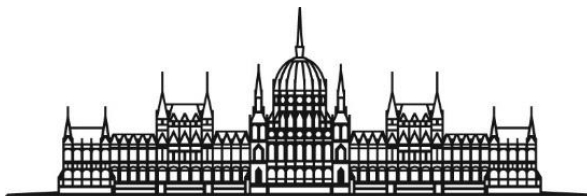




Országgyűlési Napló

*Jakab István, dr. Latorcai János,
Lezsák Sándor és dr. Oláh Lajos*
elnöklete alatt

Jegyzők: *Berki Sándor, Dócs Dávid,
Gelencsér Attila, dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	21365
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Dr. Mellár Tamás</i> (Párbeszéd).....	21365
<i>Dr. Latorcai Csaba</i> közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	21366
<i>Dr. Apáti István</i> (Mi Hazánk).....	21368
<i>Tállai András</i> agrárminisztériumi államtitkár	21370
<i>Ander Balázs</i> (Jobbik)	21371
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21373
<i>Dr. Molnár Zsolt</i> (MSZP).....	21374
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21376
<i>Arató Gergely</i> (DK)	21377
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	21379
<i>Hollik István</i> (KDNP)	21381
<i>Dr. Zsigmond Barna Pál</i> , az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának államtitkára.....	21382
<i>Font Sándor</i> (Fidesz)	21384
<i>Tállai András</i> agrárminisztériumi államtitkár	21386
A nemzeti joghatóságon kívül eső területek tengeri biológiai sokféleségének megőrzéséről és fenntartható hasznosításáról szóló, az ENSZ tengerjogi egyezménye keretében létrejövő megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat zárószavazása	21388
A gyermekek egészségének megőrzéséről szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	21388
A nemteljesítő hitelmegállapodások hiteligonozóiról és a nemteljesítő hitelmegállapodások felvásárlóiról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	21389
Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	21389
A szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat zárószavazása	21389
A közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	21390
Az európai parlamenti képviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	21391
Egyes sportcélú állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	21392
<i>Barthel-Rúza Zsolt</i> honvédelmi minisztériumi államtitkár.....	21392
A kábítószer előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvényt módosításokról szóló törvényjavaslatához benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	21393
A 30 év alatti anyák kedvezményéről szóló törvényjavaslat zárószavazása	21395
A csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbefogadói díj kedvezményéről szóló törvényjavaslat zárószavazása	21396

Az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények biztonságához, biztosításához és az ott nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó integrált megközelítésről szóló egyezménye kihirdetéséről, valamint az Európa Tanács sporteseményeken, különösen a labdarúgó-mérkőzéseken megnyilvánuló nézői erőszakról és nem megfelelő viselkedésről szóló egyezménye felmondásáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	21396
A Magyarország és a Szerb Köztársaság között a polgári ügyekben nyújtandó jogsegélyről szóló szerződés kihirdetéséről szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	21396
A három gyermeket nevelő anyák kedvezményéről szóló törvényjavaslat zárószavazása	21397
A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat zárószavazása	21397
Egyes törvényeknek az ügyvédi tevékenységgel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	21397
Orvostudományi kutatással összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	21398
A két gyermeket nevelő anyák kedvezményéről szóló törvényjavaslat zárószavazása	21398
Az automata bankjegykiadó gépek telepítéséről szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás	21399
Interpellációkra adott válaszok elfogadása:	
„Nyugatra menekülnek a magyarok az Orbán-kormány elől.” címmel benyújtott interpelláció (I/11400.) határozathozatala	21399
„Mikor emelik végre a minden gyermeknek járó családi pótlék összegét? címmel benyújtott interpelláció (I/11686.) határozathozatala.....	21400
„60 százalékos adóemeléssel segíti a legkisebb vállalkozásokat a kormány?” címmel benyújtott interpelláció (I/11685.) határozathozatala	21400
„Miért hagyták cserben a halászokat?” címmel benyújtott interpelláció (I/11649.) határozathozatala	21400
„Arról is Kollár Kinga tehet, hogy 15 év alatt szinte semmi nem történt a János Kórház és 49 másik magyar kórház felújítása érdekében?” címmel benyújtott interpelláció (I/11690.) határozathozatala.....	21400
„Hol hibázott a kormány az RSZKF járványkezelése során?” címmel benyújtott interpelláció (I/11682.) határozathozatala.....	21400
„Mikor fejeződik be a készpénzfelvétel sarcolása?” címmel benyújtott interpelláció (I/11667.) határozathozatala	21400
Az Egyesült Nemzetek Diplomáciai Konferenciája által a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában, 1998. július 17-én elfogadott statútumának és a Nemzetközi Büntetőbíróság kiváltságairól és mentességeiről szóló, New Yorkban, 2002. szeptember 10-én elfogadott megállapodás felmondásáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21401
Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter, a napirendi pont előadója	21401
Felszólalók:	
Németh Zsolt , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	21404
Gy. Németh Erzsébet , a DK képviselőcsoportja részéről	21407
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	21411
Dr. Gurmai Zita , az MSZP képviselőcsoportja részéről	21412
Toroczkai László , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	21414
Szabó Tímea , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	21417
Azbej Tristan külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár előadói válasza.....	21421

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21423
Nagy Bálint építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21423
Felszólalók:	
Dr. Kállai Mária , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21425
Gy. Németh Erzsébet , a DK képviselőcsoportja részéről	21428
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21430
Dr. Hiller István , az MSZP képviselőcsoportja részéről	21431
Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	21435
Nagy Bálint építési és közlekedési minisztériumi államtitkár előadói válasza	21437
A közlekedési ágazat egyes kérdéseinek rendezéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21438
Nagy Bálint építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21439
Felszólalók:	
Szatmáry Kristóf , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21441
Dr. Gurmai Zita , az MSZP képviselőcsoportja részéről	21442
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21444
Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	21445
Nagy Bálint építési és közlekedési minisztériumi államtitkár előadói válasza	21449
A Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a Magyarország Kormányának a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló, 2014. március 28-án kelt megállapodás módosításáról szóló 2. számú jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21449
Azbej Tristan külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21450
Felszólalók:	
Hegedűs Barbara , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21452
Dr. Gurmai Zita , az MSZP képviselőcsoportja részéről	21454
Dr. Vejkey Imre , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21458
Tordai Bence , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről	21459
Kanász-Nagy Máté (független)	21464
Azbej Tristan külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár előadói válasza	21468
Felsőoktatási, kulturális, innovációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21469
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21469
Felszólalók:	
Dr. Pósz László , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21471
Barkóczy Balázs , a DK képviselőcsoportja részéről	21473
Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21476
Dr. Hiller István , az MSZP képviselőcsoportja részéről	21477
Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	21481
Kissné Köles Erika nemzetiségi szószóló	21483
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	21486
Dr. Hankó Balázs Zoltán kultúráért és innovációért felelős miniszter előadói válasza	21489
Egyes családügyi és családtámogatási vonatkozású törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21493
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21493
Felszólalók:	
Hornung Ágnes , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21496
Dr. Gurmai Zita , az MSZP képviselőcsoportja részéről	21499
Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21501
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)	21503
Dúró Dóra , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	21507
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár előadói válasza	21511
Állami vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21513
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21513

Felszólalók:

Erős Gábor , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21514
Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21515
Zsigó Róbert kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár előadói válasza	21517

Az energetikai versenyképesség növeléséről és a jogharmonizációs célú módosítá-

sokról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	21517
Steiner Attila energiaügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	21517

Felszólalók:

Dr. Szeberényi Gyula Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	21519
Szabadi István , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	21521
Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21523
Steiner Attila energiaügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	21525

A digitális államhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat

általános vitája a lezárásig	21529
Dr. Solymár Károly Balázs energiaügyi minisztériumi államtitkár	21530

Felszólalók:

Hegedűs Barbara , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	21533
Dúró Dóra , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	21535
Dr. Juhász Hajnalka , a KDNP képviselőcsoportja részéről	21538
Varga Szimeon nemzetiségi szószóló	21539
Dr. Solymár Károly Balázs energiaügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza	21541

Napirend utáni felszólalás:

Dúró Dóra (Mi Hazánk)	21544
------------------------------------	-------

Az ülésnap bezárása	21546
----------------------------------	-------

Az ülésen jelen voltak:

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, HIDVÉGGHI BALÁZS államtitkár, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS államtitkár, STEINER ATTILA államtitkár, V. NÉMETH ZSOLT államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, ÁGH PÉTER államtitkár, NAGY BÁLINT államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, BARTHEL-RÚZSA ZSOLT honvédelmi minisztériumi államtitkár, TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter, AZBEJ TRISTAN államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszter, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának
14. ülésnapja
2025. április 29-én, kedden
(9.00 óra - Elnök: Lezsák Sándor
Jegyzők: Gelencsér Attila és Berki Sándor)

ELNÖK: (A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.) Jó reggelt kívánok! Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 14. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Gelencsér Attila és Berki Sándor jegyző urak lesznek a segítségemre. Köszöntök mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Emlékeztetem önöket, hogy a tegnapi döntésekkel az Országgyűlés elrendelte Bedő Dávid, Lócsei Lajos, Sebők Éva, Gelencsér Ferenc és Tóth Endre momentumos képviselők, valamint Hadházy Ákos független képviselő kitiltását. Bejelentem, hogy a kitiltások első napja a mai ülésnap.

Az országgyűlési törvény 49. § (1) bekezdése alapján a kitiltott képviselők az Országház területét kötelesek elhagyni, a kitiltás időtartama alatt annak területén az országgyűlési törvény 49/A. § (7) bekezdésében és 51. § (4) bekezdésében foglalt kivétellel nem tartózkodhatnak, illetve az Országház területére nem léphetnek be. Felhívom figyelmüket, hogy az ülésnapra elrendelt kitiltás hatálya kiterjed a kitiltással érintett ülésnapok közötti naptári napokra is.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett Mellár Tamás, a Párbeszéd képviselője: „Aktuális ügyekről” címmel. Ön a szó, képviselő úr.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Kedves Képviselőtársaim! Bizonyára emlékeznek vagy ismerik azt a történetet, hogy a kórházban az asszisztens megkérdezi a sebészorvost, hogy doktor úr, meddig tart még az operáció. Operáció? Én azt hittem, hogy boncolunk. Nos, hát valami hasonló helyzet játszódik le most a pécsi ipari park kapcsán, mert kisajátításra kerül 600 hektárnyi terület a Pécstől délnyugatra eső területen, mégpedig a lehető legjobb mezőgazdasági földeken, Pécs ivóvízbázisát is beleértve, és a Pécsi Tudományegyetem már kapott 20 milliárd forintnyi összeget az infrastruktúra fejlesztésére, de senki nem tudja megmondani, hogy tulajdonképpen milyen iparág fog odakerülni. Vajon nehézipar fog odakerülni vagy pedig valami könnyűipar, esetleg szolgáltatás, szoftverfejlesztés? Mert gőzerővel elindult az infrastruktúra kiépítése, de nagyon nem mindegy, hogy egy nehézipari központ vagy pedig egy szolgáltató központ számára csinálják az infrastruktúráját. Tehát nem mindegy az, hogy operálunk vagy pedig boncolunk.

Nyilvánvalóan a nagy terület, a 600 hektár és a kormányzati kommunikáció, hogy több ezer munkahelyet fognak majd itt teremteni, létrehozni és várják

a nagy külföldi befektetőket, ez mindenképpen azt mutatja, arra utal, hogy a kormányzat valami nagy dobásra készül. Tehát ismerve a múltat, akkumulátorgyártás vagy pedig elektromosautó-gyártás, és nyilvánvalóan a befektető is eléggé egyértelmű, hogy kínai befektető lesz.

De miért nem beszélnek önök erről nyilvánosan, hogy mit is terveznek oda? Nyilvánvalóan azért, mert az akkumulátorgyártás most nem igazából népszerű dolog a lakosság körében, és nemsokára, egy éven belül választások lesznek. Tehát erről nem lehet beszélni. És a kínai befektetőről sem érdemes most beszélni, mert a miniszterelnök urunk nagy, világszóló barátja, Trump elnök nem igazán szereti a kínai befektetőket, így hát nagy homály van, így hát hallgatnak arról, amit önök már nagyjából tudnak, hogy mit szeretnének oda tenni.

Természetesen fölmerülhet az is, hogy lehetett volna vagy lehetne kis- és középvállalkozásokat is fejleszteni és arra építeni egy új ipari stratégiát, és ehhez egyébként nem kellene ilyen nagy ipari parkot létrehozni, sőt, nem is kellene új ipari parkot létrehozni, hiszen a Pécs Déli Ipari Park még 50 százalékig sincs kihasználva, tehát oda nagyon könnyen lehetne betelepíteni új vállalkozókat, kis- és középvállalkozásokat.

De természetesen szükség lenne pénzre, forrásokra. Ez a forrás egyébként meg is volt néhány évvel ezelőtt, sajnálatos módon azonban a kormány ezt elherdálta, elköltötte: akkumulátorgyárakat segített, azokat támogatta. Szíjjártó miniszter úr be is vallotta, hogy 1500 milliárd forintnyi támogatást kaptak a külföldi befektetők azért, hogy akkumulátorgyárakat építsenek Magyarországon.

Ebből a pénzből több ezer kis- és középvállalkozást lehetett volna fejleszteni, létre lehetett volna hozni inkubátorházakat, startup programokat, és ezekkel valóban egy olyan úton lehetett volna ezeket a kis- és középvállalkozásokat elindítani, amelyek garantálhatták volna számukra a sikert, sőt a nemzetközi piacokra való kilépést is.

De jól látható, hogy a kormánynak nem ez a prioritása, a kormány előnybe helyezi a magyar, a hazai kis- és középvállalkozásokkal szemben a külföldi nagytőkét, alapvetően a kínai nagytőkét. Hát itt tartunk most. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, Mellár Tamás képviselő úr. Az elhangzottakra Latorcai Csaba államtitkár úr fog válaszolni.

DR. LATORCAI CSABA közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Tudja, képviselő úr felszólalásáról Móricka jutott eszembe, ugyanis Mórickának mindenről ugyanaz jut az eszébe, állandóan. Ön is az akkumulátorokról kezdett rögtön beszélni, ahelyett, hogy arról beszélt volna, hogy Pécs a baloldali vezetésű önkormányzat, baloldali polgármester vezetésével milyen nehéz helyzetbe került, és

mennyire kilátástalan Pécs város jövője abban az esetben, ha nem siet a segítségére Magyarország Kormánya.

A kormány az elmúlt években milliárdokat, tíz-milliárdokat, sőt 100 milliárdot meghaladó összegben dotálta (*Dr. Mellár Tamás közbeszól. - Rétvári Bence: Nem volt elég az öt perc?*) Pécs önkormányzatát akkor is, amikor baloldali vezetésű volt, és a baloldali vezetésű pécsi önkormányzat az elmúlt években nem tudott kikezmeregni abból a kilátástalan helyzetből, ami jellemzi a várost mind a mai napig. A kormány pedig döntött arról, hogy munkalehetőséget kíván biztosítani azoknak a pécsieknek, akiknek az önkormányzat, Pécs baloldali vezetésű önkormányzata nem tudott eddig munkalehetőséget biztosítani.

Ahhoz azonban, hogy komoly lehetőség nyíljon a pécsiek számára, és több ezer pécsi számára nyíljon megélhetésük számára komoly, perspektivikus munkalehetőség - ahogy a képviselő úr nagyon jól tudja -, fejlesztésre van szükség, mert jelenleg Pécs iparterületei nem alkalmasak arra, hogy bármilyen nagyberuházást fogadjanak. Ezért döntött úgy a kormány, hogy Pécs nyugati területén egy több száz hektáros iparterületet alakít ki, és okulva abból, hogy Pécs baloldali vezetése nem alkalmas arra, hogy ilyen volumenű projekteket lebonyolítson, döntött arról is, hogy ennek az iparterületnek a kezelését átadja a Pécsi Tudományegyetem Alapítványa számára annak érdekében, hogy ezzel is segítse a pécsi egyetem önállóságát.

(9.10)

Ez a program elindult. Nem 20 milliárdot biztosított egyébként az előkészítésre, képviselő úr, a kormány, hanem mindösszesen 14 milliárd forintot. A területszerzés folyamata megindult. És egy jó hírrel is szeretnék szolgálni minden pécsi számára: ez a fejlesztés nemcsak iparterület-fejlesztést von magával, hanem Pécs lakossága számára az ivóvízhálózat fejlesztését, a szennyvízhálózat fejlesztését, valamint az elektromos hálózat fejlesztését is a Pécs nyugati területén élők számára. Tehát ez nem csak egy munkalehetőséget jelentő és munkalehetőséget fejlesztő, növelő beruházás, hanem minden pécsi számára valódi, életminőséget javító beruházás lesz.

Nagyon sajnálom, hogy a képviselő úr Pécs képviselőjeként nemhogy élen járna ennek a beruházásnak a támogatásában, segítésében, hanem úton-útfélen leköpi, hazudik, és mindenfajta valótlanságot elhord róla. Most is rögtön azzal próbálja ijesztgetni az embereket, a pécsieket, hogy itt egészen biztosan akkumulátorgyár fog létesülni.

Képviselő Úr! Még nem tartunk sehohol abban a vonatkozásban, hogy mi települhet Pécsre, mert előre nincsen alkalmas terület. Ön most a lehetőséget is el akarja venni a pécsiektől, hogy minőségi munkához jussanak! Hát hogy képviseli? Ez a pécsi érdekvédelem? Így képviseli ön a pécsieknek az érdekeit? Képviselő Úr! Felháborító!

Egyébként szeretném felhívni a figyelmet, hogy ilyen döntéseknél a kormányt soha nem a pártpolitika vezérli. A „Száz gyár” programban számtalan olyan önkormányzat, település van, ahol baloldali vezetésű a település, az önkormányzat, a kormány pedig mégis oda viszi az ipart. Mert a kormány számára nem a pártpolitikai hovatartozás a fontos, a kormány számára minden magyar ember fontos. Jó lenne, képviselő úr, ha az ön számára minden pécsi fontos lenne, és nemcsak a baloldali pécsiek. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. (*Taps a kormánypárti padsorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Latorcai Csaba államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Apáti István képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője: „Bioterrorizmus és tavaszi fagy” címmel. Ön a szó, képviselő úr.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! A Mi Hazánk Mozgalom az egyetlen ellenzéki párt, amely érdemben foglalkozik a gazdákat sújtó, valószínűsíthető bioterrorizmussal és a tavaszi fagykárokkal.

Azért helyénvaló bioterrorizmust emlegetni, ugyanis erős a gyanú, hogy a száj- és körömfájás vírust egyiptomi vendégmunkások hurcolták be az országba. Erős a gyanúnk, hogy szándékos emberi magatartás, hovatovább bűncselekményt megvalósító emberi magatartás következménye, tehát itt nemcsak az állategészségügyi szerveknek, hanem a rendőrségnek és a titkosszolgálatoknak is lenne bőven vizsgálnivalójuk.

Azonban most nem erről akarok részletesen beszélni, hanem arról, hogy hogyan kívánják önök megmenteni az állattartó ágazatot. A bioterrorizmus nemcsak a száj- és körömfájás vírus kapcsán merül fel, hanem azzal összefüggésben is, hogy állítólag négy másik, egyébként ritka állatbetegség is jelen van: a herpesz, az afrikai sertéspestis, a kis kérődzők pestise, a madárinfluenza. Ennyi véletlen egyszerre lehetetlen, hogy bajként, vészként rátörjön a magyar gazdákra, ez is tovább erősíti az egyenes szándék meglétét.

Önök egy teljesen idióta brüsszeli előírás miatt az egyedüli megoldást az állatok lemeszárlásában látják, ugyanis mindenki tudja, hogy a bárányok és a marhák esetében 98 százalékos a túlélési arány, az állatállomány egy-másfél hét alatt átvészeli ezt a vírusfertőzést. Ez a vírus 60 Celsius fok feletti hőmérsékleten néhány perc alatt elpusztul, tehát ilyen módon az állatok teje és húsa is biztonságossá tehető. Alapból olyan vírusról beszélünk, államtitkár úr, amely nem veszélyes más állatokra és az emberekre.

Ilyen tudás, információk birtokában a leghelyesebb a szigorú karanténszabályok, a nagyon szigorú fertőtlenítési szabályok elrendelése, és az állatállomány átvészeltetése. 50 évvel ezelőtt ez működött - úgy látszik, csak azért, mert exporttilalmi listára és feketelistára kerülünk, le kell ölni értékes tenyészállatokat.

Az a kérdés, tisztelt államtitkár úr, hogy hogyan, milyen módon, milyen összeggel kívánják Önök kártalanítani a gazdákat tenyészállatonként. Nem pontos összeget várok, de egy nagyságrendi meghatározást igen. Hogyan, milyen összeggel kívánják kártalanítani a peresztegi önkormányzatot, Pereszteg és környéke önkormányzatait a dögtemetők miatt, az elviselhetetlen állapotok miatt? Az ott élő lakosokat, a települések lakosait milyen módon kívánják kártalanítani? A gazdáknak olyan kártérítésre van szükségük, amely az újrakezdést biztosítja. Nem haszonról, nem jövedelmekiegészítésről beszélek, hanem az újrakezdéshez szükséges összegről.

Más okokból, de ugyanez a helyzet a gyümölcságazatban. Április 7-ére és 8-ára virradó hajnalban az északi és északkeleti megyéket, a Duna-Tisza közét, a Dél-Alföldet, Somogy és Tolna vármegyét, a gyümölcsstermő területeink több mint 90 százalékát közepes vagy jelentős mértékű fagykár érte. Egyedül a Balaton környéke vagy a Kisalföld úszta meg - idézőjelbe téve - kisebb károkkal.

Itt arról beszélünk, tisztelt államtitkár úr, hogy az őszi- és kajsziarack-ültetvényeink közel 100 százalékos kárt szenvedtek, az almaültetvények legalább 30 százalékaiban totális a kár, 46 százalékukban 80 és 100 százalék közötti mértékű a kár. A körte esetében szintén 80 százalék fölötti a kár, a cseresznyénél ugyanezt lehet elmondani. Talán a szamócaültetvények, nem túl nagy termőterülettel, vannak egy kicsivel kedvezőbb helyzetben.

Az a helyzet, hogy olyan típusú fagykár érte az országot ezen a két éjszakán mínusz 6 és mínusz 9 fok körüli hőmérsékletekkel, amelyekkel szemben a tudomány és a technika jelenlegi színvonalán nem lehet védekezni sem hőtermeléssel, sem légkeveréses módszerekkel. Minden bevetett módszer hatástalan volt, ez a „halál ellen nincs orvosság” tipikus esetének minősíthető.

A mezőgazdasági kárenyhítési alap alkalmatlan az ilyen típusú kár rendezésére, ugyanis ennek az alapnak a kiszámítási szabályai azt eredményezik, hogy egy több tízmillió kárnál legfeljebb néhány százezer forint támogatást kap a gazda. Olyan alapról beszélünk, államtitkár úr, ön is tudja, amelybe a gazdák komoly összegeket fizetnek be, mégis, amikor baj van, nagyon keveset kapnak. 120 milliárd forint termelési értékű a magyar gyümölcságazat, több tízmilliárd forint mértékű a kár. A gazdák itt sem haszonra vagy jövedelmekiegészítésre tartanak igényt vagy extra támogatásra, hanem az újrakezdéshez, a folytatáshoz szükséges összegre.

Rendkívüli pénzügyi alap létrehozására van tehát szükség, mert több tízmilliárd forintot másképp nem fognak tudni kifizetni. És ha jut 1500 milliárd forint akkumulátorgyárakra, nemrég is 50 milliárd forint a debreceni akkumulátorgyár kiegészítő támogatására, ha 500 milliárdot a haverok eltapsolhattak az MNB-alapítványoknál, akkor egyébként saját, jól megfontolt politikai érdekükből kifolyólag is találják meg azt

a néhány tízmilliárd forintot a bogrács alján, államtitkár úr! Segítsenek az állattartó gazdáknak (*Az elnök megkocogtatja a csengőt.*), és segítsenek a gyümölcsös gazdáknak! Várom ezzel kapcsolatos érdemi válaszait. Köszönöm. (*Szórványos taps a Mi Hazánk soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Apáti István képviselő úr. A kormány nevében az elhangzottakra Tállai András miniszterhelyettes fog válaszolni.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Ami a járványok megjelenését illeti hazánkban, sajnós, az a megállapítása valós. A járványok ellen küzdeni kell nagyon keményen, következetesen, és úgy gondolom, ezt a kormány, az Agrárminisztérium meg is teszi. Az ön által felvetett bioterrorizmus gyanúját egyébként az Állategészségügyi Operatív Törzs is felvetette, és ennek vizsgálatát elrendelte.

Ami konkrétum még a felszólalásában, hogy egyiptomi vendégmunkásokra gyanakszik, hogy ők hozták be a száj- és körömfájás vírust Magyarországra. Ennek a vizsgálata is folyamatban van. Ha ez bizonyosodik, nyilván tájékoztatni fogjuk a közvéleményt. De el kell mondanom, hogy egyelőre ezt semmi nem igazolja.

Ami a védekezést illeti, hosszasan lehetne beszélni az intézkedésekről, de ön egy dolgot emelt ki a felszólalásában, hogy nem ért egyet az állatoknak a leölésével, és egy 50 évvel ezelőtti módszert emleget, amikor ez valóban nem történt meg. Saját maga elmondja, hogy 50 évvel ezelőtti módszer - 50 év alatt ez a világ sokat változott. Egyébként az, hogy az érintett állatokat leölik, valóban európai uniós intézkedés; ugyanezt tették a szomszédos Szlovákiában is.

(9.20)

Kártalanítást emleget, követel, úgy gondolom, hogy teljes joggal. Tájékoztatom önt, hogy a leölt állatok tekintetében a tulajdonosok 100 százalékos állami kártalanítást kapnak a Kártalanítási Alapból. Azon fogékony állatok tekintetében, amelyek az adott térségben, korlátozott övezetben, tehát a tíz kilométeres övezetben vannak - és itt elsősorban a sertésekről van szó -, az állam szintén maximálisan belép, hiszen ezeket az állatokat felvásárolja, majd leöli, levágja, és a további sorsukról szintén az állam gondoskodik. A megfigyelési övezetbe beszorult állatok tekintetében - amelyekre szintén kiszállítási korlátozás vonatkozik, exporttilalom teljes mértékben, illetve belföldről csak akkor lehet ebből az úgynevezett sárga zónából kiszállítani, ami több megyét is érint, ha ott az állatok leölésre, levágásra kerülnek - a gazda 40 százalékos kártalanításban részesül. Tehát az állam, a kormány gondoskodik az érintett gazdákról, az érintett állattartókról.

Ami a fagykárrel kapcsolatos megjegyzéseit illeti: ön alkalmatlannak nevezi a több mint tíz éve működő kárbejelentési módszert. Amire ön azt mondja, hogy alkalmatlan, ott évente 13 milliárd forintos keretösszegű kártérítés került eddig kifizetésre. A 2025. április 28-ai állapot szerint 1400 bejelentés van ebben a kárbejelentési rendszerben, ami 10 ezer hektárt meghaladó mértékű tavaszifagykár-bejelentést jelent. Ennek valóban 60 százaléka gyümölcsültetvény. A végleges termelési kiesést most még nem lehet megmondani, hiszen május 31-ig lehet online bejelenteni ezeket a károkat. Ki kell emelnem azt is, hogy az Agrárminisztérium rendszeresen felhívja a gazdálkodók figyelmét, hogy a kárbejelentést mindenképpen kellő körültekintéssel kell megtenni annak érdekében, hogy a termelői károk a későbbiekben valóban kompenzálásra kerüljenek.

Tisztelt Képviselő Úr! Úgy gondolom, hogy a kormány, az Agrárminisztérium mind a járványkezelés, mind a kártalanítás tekintetében, beleértve a tavaszi fagykár okozta károkat is, felelősen és következetesen jár el. Köszönöm megtisztelő figyelmét. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tállai András miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Ander Balázs képviselő úr, a Jobbik képviselője: „Bérrabszolgák helyett megbecsült magyar munkavállalókat!” címmel. Öné a szó, képviselő úr!

ANDER BALÁZS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Május 1-je, a munka ünnepe felé közeledve egyre aktuálisabb kellene, hogy legyen az a parancsolat, amely úgy szól, hogy tiszteletet a magyar munkavállalóknak. Azoknak a magyar munkavállalóknak, akik az európai uniós statisztikák szerint igenis sokat dolgoznak, ezzel szemben azonban keveset keresnek. Azoknak a magyar munkavállalóknak, akik a hátukon cipelik ezt az országot, sajnos mégis sokszor érzik úgy, hogy cselédnek, biorobotnak, bérrabszolgának tekintik őket.

Tisztelt Kormánypárti Képviselőtársaim! Kérem, adjanak tanácsot, mit mondjak annak a férfi munkavállalónak, aki azzal a jogos panasszal keresett meg, hogy 15 éves kora óta dolgozik, és nem egy klimatizált irodában, hanem egy sokszor fűtetlen, poros, zajos üzemcsarnokban, és már 48 éve húzza az ígát. 48 éve, és még vissza van neki két év ahhoz, hogy betöltse a 65-öt. Meddig robotoljon? Amíg belepusztul? Valósítsa meg az út a munkából a temetőbe programot? Mindene fáj, belefáradt a munkába. A Jobbik véleménye szerint, aki négy évtizeden keresztül építette a hazát, annak igenis joga lenne, joga van megpihenni és pihenni benne.

Képviselőtársaim, miről beszélek? Két filozófia csap itt össze. Egy neoliberális, vadkapitalista felfogás, ami egy ország, egy nemzet versenyképességét az olcsó és kiszolgáltatott munkavállalókban látja - ezt

fogalmazta meg Orbán Viktor jó tíz évvel ezelőtt Szaúd-Arábiában, amikor azt mondta, hogy a minőségéhez képest meglepően olcsó a magyar munkavállaló, a munka törvénykönyve pedig rendkívül rugalmas -, és ezzel szemben áll egy másik felfogás, amit 1891-ben a Rerum novarumban XIII. Leó pápa úgy írt le, hogy rút és embertelen dolog embertársainkat a pusztá hasznoszerzés eszközének tekinteni. A Jobbik nem valamiféle komcsi utópiát követ, nem ezt követeljük, csupán szeretnénk visszanyesegetni a vadkapitalista vadhajtásokat és egy kicsivel több emberséget, keresztényszociális szemléletet biztosítani a magyar munkavállalók számára.

1960 táján mintegy 70 ezer fiúcsesemő jött világra Magyarországon. Ebből a 70 ezer honfitársunkból alig 40 ezren élnek, ugyanis 40 százaléuk nem érte meg a nyugdíjkorhatárt, a 65 évet. Aki pedig mégis eljutott odáig, az a statisztikák szerint négy évvel kevesebb pihenésre számíthat, mint nyugat-európai társai, hiszen eddigre elhasználódott, éppen ezért idő előtt el fog halálozni. Nem luxusigényekről beszélünk, hanem becsületről, arról a becsületről, amit minden tisztességgel ledolgozott élet megérdemelne. Arról a pihenésről beszélünk, ami nemcsak a luxizó elit tagjainak jár, hanem az átlag magyar munkavállalóknak is, akik férfiemberként sokszor nem vágnak másra, csak azt szeretnék látni, hogy megtanul biciklizni az unokájuk, még tudnak vele egy kicsit focizni, az unokák pedig nem a ravatal mellett akarnak találkozni a nagyapjukkal.

Tisztelt Képviselőtársaim! Önök kormánypárti oldalon ennek ellenére rendre lesöprik azt a jobbikos javaslatot, hogy 40 becsülettel ledolgozott év után a férfi munkavállalók is nyugdíjba mehessenek. Sőt, azt az alternatív javaslatot sem fogadták el, hogy ha megvan a 40 év munka, de nem engedik őket nyugdíjba, akkor legalább szja-mentességben részesülhessenek. A Jobbik viszont azt mondja, hogy 40 év verejtékes munkája, amit leraktak a nemzet asztalára, igenis megérdemelné azt, hogy ezek az emberek nagyobb megbecsülésben részesedjenek, joggal követelnek maguknak legalább anyagi értelemben könnyebb és tisztességesebb öregkort. Ez nem politika kérdése, nem politikai kérdés, hanem egész egyszerűen becsület kérdése. Igazságtalan az a helyzet, hogy negyven év munka után gyakorlatilag nulla hála jár ezeknek a férfi munkavállalóknak.

S itt lenne a harmadik javaslatunk, ami arról szól, hogy ha a kétezer órányi túlmunka megvan, az számítson plusz egy évet a nyugdíjjogosultsághoz. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, ezek a főleg veszélyes, illetve fizikai munkakörben dolgozó férfi honfitársaink elhasználnának eddigre, és igenis megilletné őket az, hogy legalább ennyivel, néhány évvel közelebb kerüljenek a nyugdíjhoz.

Képviselőtársaim, mi tiszteletet adnának a munkának! A kérdés roppant egyszerű: önök megbecsülik-e a magyar munkavállalókat, vagy kiszolgáltatják őket azoknak, akik csupán kizsákmányolják őket? Így

május 1-jéhez közeledve várom a megtisztelő választ. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ander Balázs képviselő úr. A kormány nevében Fónagy János miniszter-helyettes úr fog válaszolni.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriiumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Nehéz feladat egy érzelmileg motivált téma felvetésre úgy válaszolni, hogy az ember sok mindenben azonosul a kérdés felvetőjével, ugyanakkor látja azokat a materiális és a valósággal nehezen ütköztethető tényeket, amelyeket ön az érzelmi indulataival elfed vagy megmász.

Tisztelt Képviselő Úr! Azért kezdem ilyen akadozva, és magam is igyekezve a dolog humán oldalát, emberi oldalát nézve, mert kérem a tisztelt Házat, higgye el nekem, hogy 40 évi ózdi élet után, amiből 15 évet egy bukásra ítélt 180 éves vállalat hol segédmunkásaként, hol vezetőjeként töltöttem el, a többbit pedig Gömör kis falvaiban végzett munkám során ismertem meg, ismerem, jól ismerem azt a társadalmi közeget, amelyről képviselő úr oly odaadással beszélt.

(9.30)

Valóban, a magyar emberek sokat dolgoznak, valóban, a magyar emberek az életükből több órát töltenek munkában, mint például a Nyugat-Európa szerencsésebb országaiban élők; az egy másik kérdés, és nem lehet öt perc válaszbba belezsúfolni, hogy ebben a munkával eltöltött időben milyen értékű és mennyiségű javat állítottak elő, amelynek elégséges vagy elégtelen voltáért természetesen én magam sem a munkába járó embereket kárhoztatom.

Ugyanakkor ön a munka becsületéről beszélt. Úgy gondolom - mi több, nem gondolom, meggyőződésem -, hogy az a kormány, amelynek a képviseletében én most szólok, kezdettől fogva, és nem 2010-től, hanem '98-tól - én '94-ben indultam már Ózdon -, már akkor is a munkával kampányoltunk, és azt mondtuk, hogy munkahely kell, a munkahelynek biztonsága van, mert ha munka van, minden van. És ezt következetesen igyekeztünk végrehajtani. Következetesen igyekeztünk végrehajtani akkor, amikor a 90-es években gyakorlatilag egymillió munkanélküli, nyilvántartott vagy még nyilván sem tartott munkanélküli ember próbálta túlélni azt az időszakot Magyarországon. Ezt mondtuk '98-ban, ezt mondtuk 2010-ben, aminek eredményeképpen ma, 2025-ben egymillió emberrel több dolgozik, mint 2010-ben. Én emlékszem 2010-ből a kételkedő és lesajnáló félmosolyokra, amikor a miniszterelnököm bejelentette, hogy tíz év alatt egymillióval növeljük a munkahelyek számát. Ez megtörtént. Tehát a munka becsületében és annak fontosságában, képviselő úr, tökéletesen egyetértünk, és kérem, hogy ön ezt a változást, az egymillió munkanélküli helyett az egymillió foglalkoztatottat

azért vegye tudomásul. Ma nem a munkanélküliek állnak sorban a munkakereső-irodáknak, hanem az apróhirdetések vannak tele, hogy munkaerőt keresnek.

De nézzük a megélhetést! Félreértés ne essék, nincs olyan jövedelem, amelynél ne lehetne többet kívánni, és ne lehetne azt mondani, hogy iksz-ipszilón munkakörben, iksz-ipszilón munkavégzés után, iksz-ipszilón évtizedek után ne érdemelne többet, ebben sincs vita közöttünk, de nézzük a realitásokat! 2025. január 1-jétől a minimálbér bruttó összege 9 százalékkal 290 800 forintra emelkedett, 2010-ben ez 73 500 forint volt - a négyszeresére emelkedett. A garantált bérminimum összege ugyanezen időpontban 7 százalékkal 348 ezer forintra növekedett, amely szintén a négyszerese a 2010-esnek. 2010-től '25-ig (Az elnök csenget.) a nemzeti valutában mért minimálbér-emelések tekintetében a negyedik legnagyobb növekedést érték el. (Az elnök ismét csenget.) Fél perc türelmet, lehetőséget kérek, elnök úr.

Tudom, hogy lehet nagyobb számokat mondani, de kérem, hogy az országnak ezt az eredményét, amit az ön által is képviselt dolgozók értek el, legyen kedves értékelni és tudomásul venni. (Az elnök csenget.) Köszönöm a türelmet, elnök úr. (Taps a kormány-pártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy miniszter-helyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Molnár Zsolt képviselő úr, az MSZP képviselője: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Nagyon sok aktuális kérdés van, illetve lehetne, de talán az egyik legaktuálisabb nyilvánvalóan nem lehet más, mint a Balaton kérdése, hiszen a húsvéti hosszú hétvégén lényegében elindult a balatoni előszezon. Azt hiszem, ezen a csodálatos május 1-jei hétvégén sok százezer magyar család fogja a pihenését a Balatonnál tölteni, amivel nincs is baj. A probléma azzal van, hogy sok millió magyar számára a Balaton ma még elérhetetlen, és figyelemmel arra, hogy a Balatonnal kapcsolatosan évek óta folytatódik az a vita, hogy lakóhelyként vagy üdülőhelyként kell rá tekinteni, nem beszélve arról a nagyon fontos közös feladatról, hogy a természeti kincseit a jövő nemzedékei számára meg kell őrizni, és figyelemmel arra, hogy lényegében minden hatáskör a kormánynál vagy a kormány által delegált személyeknél van, hiszen az önkormányzatiság a Balaton tekintetében is jelentősen csorbult, így jelentős részben a magyar kormánytól függ, hogy ez a nemzet milyen jövőt szán a Kárpát-medence egyik legfontosabb természeti kincsének, amely sok százezer ember számára lakóhely és potenciálisan sok millió ember számára lehet vagy lehetne üdülőhely, csak meg kell találni a helyes egyensúlyt, figyelemmel természetesen a természeti kincsekre.

Sajnos a kormányzat azt az utat választotta, hogy nem a Balaton környékén élő választópolgárokra

bízta érdemben a fontos döntéseket, hanem az építési törvény, illetve más törvények és jogszabályok lényegében a kormány számára teszik lehetővé, hogy jelentős mértékben meghatározzák, hogy milyen jövője lesz a Balatonnak, és ezáltal jelentős részben milyen jövőt szánnak a magyar családok számára a pihenés tekintetében, valamint az ott élők lakóhelye tekintetében.

Mit is várnánk el a magyar kormánytól, hogy ez az egyensúly fennmaradjon, ami a lakóhely, az üdülőhely és a természeti kincsek vonatkozásában felbillenni látszott? Ezt az ágazati miniszter, Navracsics Tibor is érzékelte, több konferencián is beszélt erről, azonban a végkövetkeztetése az volt, hogy az önkormányzatok kezében vannak a döntések. Hát, érdemes lenne erről Szigliget jelenlegi és korábbi polgármesterét megkérdezni, mennyire érzi azt, hogy a települési önkormányzatok kezében vannak az érdemi döntések.

Az első, talán a legfontosabb, amit elvárnánk a kormányzattól, hogy kezdjen egy új közigazgatási reformot, amely a Balaton számára saját önkormányzatiságot tesz lehetővé, hiszen jelen pillanatban három megye, több mint 40 önkormányzat, valamint a kormányzati szervek káoszában sok bába közt elvész a gyerek. Ezért érdemes lenne létrehozni egy saját balatoni önkormányzatot balatoni főpolgármesterrel, akit természetesen az ott lévő választópolgárok választanának, ami egy hatékony érdekképviseletet tenné lehetővé, nem úgy, ahogy most van, ami kaotikus, a megyei szint, a települési szint, a kormányzati között.

Érdemes lenne a valós hatásköröket a települési, illetve a később létrejövő balatoni önkormányzathoz telepíteni, és nem a kormánynak megtartani, hiszen ne Budapestről szülessenek meg azok a döntések, amelyek az ott élőket érintik leginkább! Az addig terjedő időszakban a Balatoni Fejlesztési Tanács kibővítése is indokolt lenne, hiszen jelen pillanatban nagyrészt a kormány által delegált személyekből áll - ez így nem helyes.

Természetesen nem lehet elmenni amellest, hogy a fizető strandok túlburjánzása nagyon sok magyar család számára megnehezíti vagy ellehetetleníti a balatoni üdülést, ezért természetesen az önkormányzatok kompenzálása mellett, de indokolt lenne a fizető strandok felszámolása. Kérem tisztelettel, erre nem jó válasz az, hogy vannak ilyenek is, mert csak ilyeneknek kellene lenniük, ahogy Horvátországban nem lehet pénzt szedni az Adriába való bejutásért, úgy itt sem lenne helyes pénzt szedni a Balatonba való bejutásért. Értem, hogy az egyik tenger, a másik pedig a magyar tenger; legyünk büszkék rá, és ne szedjünk pénzt!

Aztán a kis- és középvállalkozások számára lehetővé kellene tenni olyan hiteleket, amelyek az üdülőfelújítási programot támogatnák, hogy ne csak négy- és ötcsillagos hotelek legyenek a Balaton körül, hanem olcsóbb szállások is, valamint olyan ingatlanok is épüljenek, amelyek a fiatalok számára a helyben maradást is lehetővé teszik, hiszen nagyon sokan a megfizethetetlen ingatlanárak miatt mennek el a Balaton környékéről.

Munkahelyteremtés természetesen, hiszen a helyben maradás egyik fontos ismérve az, hogy legyenek munkahelyek és megfizethető ingatlanok a Balaton környékén

Lenne feladat a kerékpárúttal is. Nagyszerű dolog, hogy a Balatont körbe lehet biciklizni, de azért a kerékpárosoknak még sok kívánságuk lenne, hogy ez valóban jól működjön. Jó dolog az Erzsébet-tábor, nagyon helyes, de még mindig nagyon sokan nem jutnak el a Balatonhoz.

Azt kérném tisztelettel a magyar kormánytól, hogy a magyar nemzet (*Az elnök csenget.*) érdekében tegye meg azokat az észszerű és szükséges intézkedéseket, amelyek a magyarok számára lehetővé tennék a Balatonon való élést, lakást és az üdülést. (*Az elnök csenget.*) Köszönöm szépen. (*Taps az MSZP sorai-ban.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Molnár Zsolt képviselő úr. Az elhangzottakra a kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

(9.40)

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő Úr! A helyzet az, hogy nagyon sok mindenben egyetértünk. Én ugyan egy dunai ember vagyok, de tisztában vagyok vele, hogy a Balaton Budapest mellett az ország talán a legfrekvenciáltabb idegenforgalmi térsége. Ugyanakkor azt se felejtjük el, hogy a Balaton nemcsak egy idegenforgalmi térség, hanem több százezer embernek a lakóhelye is az év 12 hónapjában. Egyébként ennek alátámasztására mondom, hogy a vidéki turisztikai térségek közül a Balaton csaknem 10 százalékkal több vendéget vonzott, mint az előző év hasonló hónapjában. Folyamatosan emelkedik mind a látogatottsága, mind a bevétele is.

Mindezek alapján egyetértünk abban, hogy a Balaton és térsége az ország első számú üdülőterülete, ezért a kormány korábban is, tehát az elmúlt másfél évtizedben is, sőt megkockáztatom, kormányzásunk első ciklusában is kiemelt figyelmet fordított a tó és környékének folyamatos fejlesztésére. Kérem a képviselő urat, emlékezzen arra, amikor a Balaton körül a szennyvízövcatornát megcsináltuk sok-sok tíz milliárdos fejlesztésért annak érdekében, hogy a Balaton vizét a kommunális szennyvezetéstől megóvjuk, és ez 30 évvel ezelőtt történt.

A Balaton fejlesztésének általános célja elsősorban a szolgáltatások minőségének emelése, a térség négy évszagos vonzerejének növelése, illetve a kiemelt turisztikai helyszínek versenyképességének megőrzése, javítása. A térség projektjei az elmúlt években hazai forrásból közel 125 milliárd forint támogatásban részesültek.

Képviselő úr említette a strandokat. A kormány által a Turisztikai Ügynökség közreműködésével elindított

Kisfaludy strandfejlesztési program első négy ütemében összesen 209 balatoni projekt részesült 8,6 milliárd forintnyi támogatásban. A Balaton partján 18 település 42 szabadstrandja újult meg, összesen 4,5 milliárd értékben. A strandfejlesztések részét képezi a vízbe jutás feltételeinek javítása, a zöldfelületek és a közlekedési infrastruktúra fejlesztése, utcabútorok, kültéri elemek telepítése, szociális helyiségek, öltözőkabinok, kültéri zuhanyozók, et cetera, és a mindehhez hozzátartozó információs rendszerek fejlesztése.

A Kisfaludy strandfejlesztési program ötödik ütemében 25 Balaton-parti településen 55 projekt megvalósítására nyílt lehetőség tavaly, további 1,6 milliárd forint értékben. Ezek a fejlesztések már befejeződtek, az első tömbben összesen 38 balatoni település 98 szabadstrandhelyszínén 264 projekt, több mint 10 milliárd forint részesítésben. A Balaton partja mentén összesen 107 közhasználatú strand található, ez több mint 38 kilométer összes partszakaszt jelent.

Hogy ne csak a múltról beszéljek, hanem a jelenről és akár a múlt heti kormányülésről is: a múlt heti kormányülés döntött arról, hogy megvalósítja egyébként az egész ország egyik régi álmát, a balatoni körvasút létesítését. Sokan vannak itt, akik tudják - akik nem, azoknak mondom -, hogy az északi part villamosítása megvan, a déli parton pedig Balatonfüredig jár a villamos vontatás, ott mozdonycserére van szükség Keszthelyig és az azon túli részen. A kormány döntött ennek a pótlásáról, és ezért lehetőség lesz a Balaton körbevonatozására, ami önmagában egy jelentős családi program lehet. Ehhez kapcsolódik az, hogy a Balaton-parti vasútállomások felújításának tervezésére is adott pénzt a kormány.

Képviselő úr említette - nagyon helyesen - a Balaton környékén működő kis- és középvállalkozások helyzetét. Ez nem csak és kizárólag térségfejlesztési, ez kvv-fejlesztési program. A Nemzetgazdasági Minisztérium a Demján Sándor-program keretében sok tíz milliárdos programot indított a kvv-k fejlesztésére.

Összegezve tehát, képviselő úr, egy malomban őrlünk, a kormány azt csinálja, amit ön is fontosnak tart. Köszönöm figyelmét. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fónagy János miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Arató Gergely képviselő úr, a DK képviselője: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Nagyon szomorú május 1-jére készülnek most Dunaújvárosban, hiszen kiderült a héten, hogy azok után, hogy a kormány előző mesterterve Dunaújváros megmentésére, a Liberty Steelnek a bevonása teljes kudarcot vallott, azok után most már újabb pályázó sincsen arra, hogy megmentse a vasút. Félt, hogy végképp megkérdőjeleződik, és végképp reménytelenné válik ennek a nagy

múltú és nagyon fontos intézménynek, gyárnak, vállalatnak a sorsa.

Gondolom, Fónagy államtitkár úr fog majd válaszolni, ezért merem mondani személyesen, hogy ön is nagyon jól tudja saját ózdi múltja okán, hogy egy ilyen vállalat nemcsak munkaadóként, nemcsak egy fontos munkahelyként jelent sokat az adott településnek, nemcsak a település megélhetését biztosítja, hanem ennél jóval több. Önnek Ózdon van nagyon komoly múltja és tapasztalata - nekem sokkal kevesebb, de hasonló kötődésem van Csepelhez, ahol a szüleim dolgoztak, és ahol magam is dolgoztam diákként gyerekkoromban -, de én is jól tudom azt, hogy ezek a nagyvállalatok, ezek a nagyüzemek jóval többet jelentenek egy-egy településnek, egy-egy környéknek, mint egyszerűen munkahelyet és megélhetést. Bár persze ez is nagyon fontos vagy ez a legfontosabb, ezek a települések lelkei, és a megszűntük, a tönkremenetelük, rendkívül súlyos társadalmi következményekkel jár.

Persze tudjuk azt, hogy a Dunaferrrel kapcsolatos bajoknak az eredete összetett és nagyon régre nyúlik vissza. Az ukrán és orosz tulajdonosok közötti viszony megromlott, az ukrán tulajdonos már 2008-ban bajban volt, majd az Ukrajna elleni orosz agresszió első hulláma pont azt a donbaszi térséget érintette, ahol ennek az anyavállalatnak a saját vállalatai voltak, és ilyen módon rendkívül súlyosbította a helyzetet, és végül tragikomikus módon kezdődött harc a tulajdonosok képviselői között.

Ugyanakkor az is igaz, hogy a helyzet súlyosbodásához nagyon jelentős mértékben hozzájárult az, hogy a kormány egy évtizedig nem tett semmit, hiába kezdeményezték a szakszervezetek, hiába kezdeményezték a város vezetői sok körben, a kormány válasza összesen annyi volt - ezt el is mondta Gulyás Gergely egy Kormányinfón -, hogy ezek magánvállalatok, nincs ezzel dolga a kormánynak.

Megvárta a kormány az összeomlást, megvárta azt, amíg teljesen reménytelenné válik a helyzet, és aztán 2022-23-ban kezdett el csak lépni, sajnos rosszat. Akkor aztán mindenki ott nyüzsgött. A helyi és országos fideszes politikusok egymásnak adták a kilincset, és boldogan jelentették be azt, hogy megmentették a Dunaferrt. A Liberty nevű cég megkapott mindenféle támogatást, egyes becslések szerint - mert persze ezek nem nyilvánosak - százmilliárd forint körül van az az összeg, amihez ez a cég hozzájutott különböző állami támogatásokon keresztül, plusz megkapta a rendkívül értékes szén-dioxid-kvótát. Ennek ellenére lényegében semmilyen vállalatát nem teljesítette.

Nem szeretnék abba belemenni, hogy itt valamilyen szándékos dologról, kifosztásáról volt szó a vállalatnak, vagy csak egyszerűen arról, hogy képtelen volt teljesíteni a vállalt feladatokat. Az biztos, hogy a kormány vidáman végigasszisztálta ezt a folyamatot. Ismét nem tett semmit, egészen addig, amíg aztán érdekes módon pont a választás utáni napon, 2024. június 10-én leállították a kohókat, és ilyen módon technikai értelemben is rendkívül nehézé vált a vállalatnak a működése.

Mi most a helyzet? Lényegében megint nem történik semmi. A helyi és országos fideszes politikusok megint felszívódtak, megint nem tesznek semmit, nem állnak az emberek elé. A város vezetése, Pintér Tamás polgármester úr, Szabó Zsolt, Mezei Zsolt alpolgármester úr mindent megtesznek, hogy megoldást találjanak, de nem kapnak érdemi támogatást, segítséget, nincs érdemi együttműködés.

Államtitkár Úr! Tisztelettel kérem, hogy a kormány most is vállalja a felelősséget. Vállalja a felelősséget azért, hogy ezt elrontották, vállalja a felelősséget, hogy egy reménytelen helyzet van! És jön majd a statisztikai adatokkal, biztos vagyok benne, meg a szokásos sikerpropagandával, de ez a dunaújvárosiakat nem érdekli.

(9.50)

És azért, amikor ön elmondja, hogy milyen csodálatos béremelések voltak, akkor azt elfelejti elmondani, hogy mondjuk, 2010-ben a fehér kenyér kilója 240 forint volt, most meg 800-900 forint. És elmondhatnám ugyanezt a tojással, benzinnel, és folytathatnám a végtelenségig.

Szóval, azt javaslom, hogy egy picit több realitásérzék és egy picit több szerénység segítene abban, hogy a kormány a valódi problémákkal foglalkozzon. Lehet itt beszélni a munkahelyek megmentéséről, de Dunaújvárosban most megy tönkre több ezer munkahely. Ezzel kellene a kormánynak foglalkoznia. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)* És nem államtitkár úr személyes elkötelezettségét vonom kétségbe, csak csodálom, hogy hogyan tud szolgálni egy ilyen jobboldali *(Az elnök ismét csenget.)*, neoliborális gazdaságpolitikát vivő kormányt. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Arató Gergely képviselő úr. A válaszára a kormány nevében megadom a szót Fónagy János miniszterhelyettes úrnak.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Én meg több realitást kérek képviselő úrtól, ha már ön tőlem nagyobb - nem is tudom, mit - érzelmi váltást vár el.

Azok kedvéért - kettőnkön kívül -, akik nem kohászati specialisták, tájékoztatásul mondom, hogy Magyarországon évtizedeken keresztül három nagy acélipari központ volt. Ebből Ózd - amely 180 éves volt, a régi Rimamurány-Salgótarjáni Vasmű utódja, beleértve Salgótarját, Borsodnádásdot, a DIGÉP-et és más feldolgozóüzemeket - elsősorban az építőipari alapanyagot gyártotta. Diósgyőr a gépipari alapanyagot gyártotta. Mind a kettő német, illetve angol gépbázison állt, másfél száz éves múlttal. És volt az ötvenes években létrehozott, gyakorlatilag a donyecki pátvasércre, a Dunán felhozott pátvasércre dunai kikötővel épülő Dunaújváros, amely szovjet gépbázison állt, és amelyik laposárut, magyarán lemezt gyártott.

Egyébként az, hogy szovjet gépbázis, nem jelent rosszat, annak idején a Szovjetunió két világháború utáni kohászata kiváló teljesítményt és kiváló minőséget tudott nyújtani. És ennek mind a mai napig tartó hatása van, a cselekvési korlátaink miatt mondom: a dunaújvárosi lemez mélyhúzásra alkalmatlan, magyarán. nem lehet belőle gépkocsikarosszéria-elemet gyártani. Alkalmatlan bojlerlemezre, radiátorra, autópályakorlátra, zártszelvénygyártásra, de a mai korszerű ipar egyik fő vonulatát képező gépjármű-, személygépkocsigyártási vertikumba való beillesztésre alkalmatlan. Tehát ilyen előfeltételekkel indult meg és maradt meg a három nagy magyar metallurgiai bázis közül utolsónak Dunaújváros talpon, viszonylag talpon.

Amivel képviselő úrral teljes mértékben egyetértek, hogy egy ilyen hatalmas vállalat messze nemcsak munkahely, nemcsak 15 vagy 20 ezer ember munkahelye, bár ez sem egy utolsó szempont, a térség szempontjából egy abszolút és meghatározó szempont, de az ország szempontjából ezeknek az alapanyagoknak, alaptermékeknek a biztosítását jelenti. Ezért a kormány valóban mindent elkövetett annak érdekében - és nem vitatom azt, hogy erre az előző kormányok is igyekeztek odafigyelni -, hogy Magyarország utolsó metallurgiai bázisa megmaradjon.

A probléma ilyenkor, és tudom, hogy itt képviselőtársam kritikával fog illetni, de ha valahol a brüsszeli politika a bajokat tovább tetézte, az a szankciós politika volt, hiszen elzárt minket a Donbásztól, mármint Dunaújvárost - és nemcsak a dunaitól, hanem a záhonyi megközelítéstől is, hiszen az utolsó évtizedben már közúton érkezett az alapanyag -, elzárt a kokszolható széntől, hiszen elsőnek a kokszolóművet állította le a Dunaferr.

És nem veszi figyelembe képviselőtársam azt, hogy ez nem egy magyar probléma. Pennsylvaniában, a Mon vagy Monongahela folyó völgyében, ahonnan az Egyesült Államok a második világháború anyagcsatáját megnyerte, ott 26 kohászati vállalatot állítottak le. Közép-Angliában, ami az ipari forradalom bölcsője, ahol 250 évvel ezelőtt a világ kohászata létrejött, ott ma egyetlen kohászati vállalat nincs, mert a világ történései ezt megszüntették.

Ilyen körülmények között és ilyenek után kerestünk lehetőséget arra, hogy az ön által is említett orosz-ukrán minden cirkusz után legyen egy tulajdonosa. Nem volt más jelentkező, tehát nem arról volt szó, hogy sok remek jelentkező közül jól vagy rosszul kiválasztottunk egyet, hanem a végén volt egy jelentkező, aki azt mondta, hogy ő megpróbálja továbbvinni a vállalatot *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, ha ebben az állam segít. Az állam segített, de ez nem sikerült. Bocsánat, egy fél percet kérek, elnök úr. A Duna-deltából szállították a félterméket, azzal sem tudták biztosítani a szankciós politika miatt a termelést, ezért valóban a felszámolási eljárást meg kellett kezdeni. *(Az elnök ismét csenget.)*

Én bízom benne, hogy az ország egyik legértékesebb ipari területe a felszámolásból úgy kerül ki, hogy

a jövőben is lesz ipar Dunaújvárosban. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy János miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Hollik István, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője: „Aki Ukrajna felfegyverzését és uniós tagságát támogatja, az veszélyezteti Magyarország biztonságát!” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Ursula von der Leyen bizottsági elnök asszony nem sokkal megválasztása után nyilvánvalóvá tette, hogy az európai érdekekkel teljesen szembemelve bizottsági elnöki ciklusának legfontosabb célkitűzése az lesz, hogy Ukrajnát az Európai Unió tagjává tegye még 2030 előtt. De itt nem állt meg, hiszen április közepén az általa vezetett Európai Bizottság azzal a képtelen javaslattal állt elő, hogy Ukrajnát teljes mértékben integrálják gazdaságilag az Európai Unió belső piacába, még azelőtt, hogy a csatlakozási tárgyalásokat befejezné, magyarul szólva, mielőtt ténylegesen megfelelné bármilyen elvárásnak.

És hogy ez miért Európa érdekével ellentétes, engedjenek meg négy rövid tényadatot. Egy: ennyire lemaradt országot, gazdaságilag lemaradt országot az Európai Unió története során még soha nem vettek fel. Ukrajna GDP-je még a háború előtt csupán 25 százaléka volt az európai uniós átlagnak. Nyilván a háború óta ez még tovább romlott. És annak ellenére, hogy ennyire lemaradt, az Európai Unió története során ilyen gyorsan még egyetlenegy tagállamot sem vettek fel, mint ahogy most Ukrajnát Brüsszel fel akarja venni. A Bizottság saját állítása és kalkulációja szerint - ez a harmadik tényállítás - 500 milliárd euróba kerülne, ez két és fél évnyi magyar GDP-t jelent, Ukrajna újjáépítése; nem felzárkóztatása, tisztelt képviselőtársaim, hanem csak újjáépítése. És a negyedik tény, hogy eddig Brüsszel már több mint 140 milliárd eurót költött Ukrajna támogatására. Ez nagyjából megegyezik az Európai Unió hétéves költségvetésének egyhetedével, tehát egyévnyi költségvetésével. Arra a kínzó kérdésre, hogy most a hétévnnyi költségvetési pénzből már csak hatévnnyi van meg, ki fogja kipótolni azt az egyévit, senki nem tud választ adni.

És erre mondanak mégis igent Magyar Péterék; az a Magyar Péter, akivel olyan dolgok történnek meg, mint senki mással ezen a glóbuszon. Például csak vele fordul elő, hogy a kormány egymilliárd dolláros mesterséges intelligenciával akarja meghamisítani azt a hangfelvételt, amit ő készített a feleségéről, aztán meg a barátnőjéről. Csak vele fordul elő, hogy az Európai Parlament történetében először valami gonosz brüsszeli bürokrata odahamisítja a nevét egyébként egy háborúpárti javaslatához; vagy egy gonosz fideszes, ezt még Magyar Péter sem tudta eldönteni.

(10.00)

És csak vele fordul elő, hogy a saját bankja meghamisít gyanús részvényvásárlási adatokat. És arra is csak ő képes ebben az országban, hogy Ferenc pápa temetését arra használja fel, hogy római divatmodellként fotóztassa magát.

Világosan látszik, hogy ez az ember gátlástalan, és ennek az embernek csak önmaga számít. Márpedig Magyar Péter hatalmat akar mindenáron, ezért kötött paktumot Brüsszellel. Ennek a paktumnak a lényege, hogy Brüsszel jogellenesen visszatartja a Magyarországnak járó források egy részét, ezért cserébe viszont Magyar Péterék támogatják Ukrajna EU-s csatlakozását.

És pont azt csinálják Magyar Péterék és a TISZA Párt, amit Gyurcsány Ferenc csinált a migrációval: azt hazudják, hogy ez a probléma nincs is napirenden, és egyébként ők nem támogatják, és pont az ellenkezőjét csinálják Brüsszelben. Merthogy ez történt, hiszen nemrég, néhány nappal ezelőtt, április 24-én az Európai Parlament egyik szakkbizottsága elé került egy javaslat. Ebben a javaslatban az szerepel, hogy a 140 milliárd eurón felül az Európai Unió most adjon még 5 milliárd eurót Ukrajnának fegyverekre és támogatásra. Ez 2000 milliárd forint, ebből 45 milliárd forintot Magyarországnak kellene kifizetni.

Őnök szerint erre a javaslatra a TISZA Párt hogy válaszolt? Úgy, hogy megszavazta. Ő igent mondott erre a javaslatra. Világosan látszik, hogy ők az ukrán EU-csatlakozás mellett vannak. Mi ellene, ezért bátorítunk mindenkit, hogy szavazzon a Voks 2025 véleménynyilvánító szavazáson, és együtt mondjunk nemet arra, ami ellentétes Magyarország érdekével. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hollik István képviselő úr. A kormány nevében Zsigmond Barna Pál államtitkár úr fog válaszolni.

DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az Európai Unió Ügyek Minisztériumának államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Valóban, Ursula von der Leyen bizottsági elnök asszonynak a legfőbb projektje Ukrajna mielőbbi uniós tagsága, miközben körülöttünk átalakul a világrend, és az európai embereket számos probléma sújtja, ezekkel kellene foglalkozni. Ez a háborús projekt folytatása, amit most az ukrán csatlakozás vonatkozásában látunk.

És valóban, ahogy képviselő úr elmondta, eddig is 140 milliárd euróba került Ukrajna támogatása, feltétel nélküli támogatása és további pénzeket terveznek Brüsszelbe, Ukrajnába juttatni különféle jogcímenek. Valóban, 5 milliárd eurót felfegyverkezésre, fegyverekre szeretnének most biztosítani. Számtalan jogcímen eddig is biztosítottak hiteleket, egy olyan helyzetben, amikor azt látjuk, hogy nincs igazából fedezet az uniós költségvetésben erre, és a következő

ciklus költségvetésében, ha megnézzük most, valószínűleg a költségvetés 20 százaléka hiteltörlesztés és kamattörlesztés lesz.

Tehát egészen elképesztően rossz gazdasági helyzet van Európa, és ebben a helyzetben ahelyett, hogy rendeznénk a sorainkat, továbbiakban is szlogeneket pufogatunk, és számolatlanul küldenék Brüsszelből a pénzt Ukrajnába. Ez súlyosan eladósítaná a tagállamokat egy olyan helyzetben, amikor Ukrajna valóban Európa legszegényebb állama, ahogy képviselő úr is mondta. Brüsszelben, sajnos, képtelenek a tények talaján mozogni, ismét zsarolni akarnak bennünket. Egyik zsarolási feltételük a homályos jogállamisági feltételrendszer. Láthatóan most Ukrajna csatlakozását akarják elérni, ezért zsarolnak bennünket. A forgatókönyv Brüsszelben, sajnos, változatlan: aki nem hajlandó térdre borulni, azt pénzügyileg fojtogatják.

Aggasztó jel az is, hogy az Európai Parlament költségvetési bizottsága elfogadta azt a javaslatot, miszerint a következő pénzügyi ciklusban kifizetéseket csak a jogállamiság tiszteletben tartása esetén lehet majd teljesíteni. Mit jelent a jogállamiság? Láthattuk, a jogállamiság számukra az, amit ők politikai megfontolások alapján annak neveznek, és bevezetnek egy olyan mechanizmust is, hogy a támogatásokat közvetlenül a kormányok megkerülésével juttassák el a kedvezményezettekhez.

Látjuk, hogy a nyomásgyakorlás eszköztára egyre bővül. Nemcsak a források kifizetésének feltételekhez kötésével zsarolnak, hanem a függetlenség áruhájába bújtatott politikai projekteket is építenek. Meg is találták ehhez a főszereplőt. Ez a baloldal új üdvöskéje, „Brüsszel” Péter, a TISZA Párt vezetője, azonkívül pedig civileket, álcivileket és médiákat is finanszíroznak. Egyértelmű az is, hogy a nyomásgyakorlás érdekében a TISZA Párt hívta be az elmúlt napokban a LIBE Bizottságot nyomásgyakorlás céljából. Olyan irányba mutatnak ezek a cselekedetek, ami arról szól, hogy bábkormány szeretnének hazánkban, egy olyan bábkormányt, amely feltétel nélkül kiszolgálja a globalista fősodor érdekeit.

Mi azonban nem kérünk a bábkormányokból, nem engedünk a politikai nyomásgyakorlásnak, és meg fogjuk védeni Magyarország szuverenitását. Úgy gondoljuk, hogy Ukrajna uniós csatlakozása olyan horderejű kérdés, amelyben meg kell kérdezni a magyar embereket, meg kellene kérdezni az európai embereket. Tájékoztatni kellene az európai embereket arról, hogy mit is jelentene Ukrajna csatlakozása, milyen veszélyekkel jár. A magyarok álláspontjára mi kíváncsiak vagyunk, és mi a magyarok álláspontját fogjuk képviselni Brüsszelben.

Ehhez képest, amire ön is hivatkozott, a szlovén biztos, ahogy a Bizottság elnök asszonya is, gyakorlatilag szlogeneket pufogat, és azt mondják, hogy még ebben a ciklusban szeretnék, ha Ukrajna tag lenne. Sőt, a lengyel elnökség alatt június 30-áig szeretnék megnyitni az első tárgyalási fejezetet Ukrajnával, ami hihetetlenül gyors ütemet jelentene. A Nyugat-Balkán

éveket várt fejezetek megnyitására vagy éppen lezárására, vagy éppen Magyarország, vagy a korábban csatlakozott országok. Láthatjuk azt, hogy a szlogeneket pufogatják, ahogy korábban a háború vonatkozásában pszichózis uralkodott Brüsszelben, most Ukrajna vonatkozásában is pszichózis uralkodik.

Arról is sokat beszélünk itt, a tisztelt Házban, mit jelentene a csatlakozás gazdasági szempontból - ez nem szolgálja a magyar gazdaság érdekeit -, mit jelentene a munkaerőpiac, mit jelentene a közbiztonság szempontjából, és számtalan területet, az élet minden területét befolyásolná a csatlakozás. Ki kell mondanunk, hogy a csatlakozás nem szolgálja a magyar emberek érdekeit, nem szolgálja Magyarország érdekeit. Minden veszélybe kerülne, amit az elmúlt 15 évben felépítettünk, és egyetlen esélyünk van arra, hogy ezt megakadályozzuk: vegyen részt mindenki a Voks 2025 szavazáson annak érdekében, hogy fejezzék ki a véleményüket, és mondjuk azt, hogy nem szolgálja Ukrajna csatlakozása a magyarok, Magyarország érdekeit, és hívjuk fel az emberek figyelmét arra, hogy az a paktum, amit a TISZA Párt megkötött Brüsszelben - ez a Brüsszel-TISZA paktum - veszélyes Magyarországra, veszélyes a magyar emberekre, nem szolgálja a magyar emberek érdekét.

Nem engedjük azt, hogy a fejünk felett döntsenek. Magyarország sorsát meghatározó kérdésekben a magyar embereknek kell döntenet. Mi kiállunk Magyarország szuverenitása, a magyar emberek érdekei mellett. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigmond Barna Pál államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Font Sándor képviselő úr, a Fidesz képviselője: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt tizenöt évben a magyar mezőgazdaság egy addig nem látott fejlődési pályára állt. Köszönhető ez annak, hogy az Orbán-kormány stratégiai ágazatnak minősítette a mezőgazdaságot, és a magyar gazdákkal összefogva minden fejlődési lehetőséget biztosított számukra.

2022-ben azonban kitört az orosz-ukrán háború, és erre a háborúra adott hibás brüsszeli válaszok következtében alapjaiban változott meg az európai emberek élete, és veszélybe sodorta a magyar agrárium fejlődését is. 2023-ban Ursula von der Leyen és az Európai Bizottság úgy döntött, hogy vámmentesen, korlátozás nélkül engedélyezte az EU területére beáramolni az ukrán gabonaféléket. Ez pillanatok alatt tönkretette az addig kiszámíthatóan működő európai gabonapiacot, és gazdák százezreinek került veszélybe a megélhetése. Ennek következtében soha nem látott méretű gazdasági ütemezések kezdődtek Európa-szerte. Szerencsére azonban hazánk kormánya - Brüsszelt tiltása ellenére - nemzeti hatáskörben elrendelte, és mind a mai

napig fenntartja egy szélesebb termékkörre kiterjedő, Ukrajnából származó mezőgazdasági termékekre vonatkozó import tilalmát. Ilyen rendkívüli, labilis gazdasági és háborús helyzetben döntötte el Brüsszel, hogy gyorsított eljárással 2030-ig felveszik Ukrajnát az EU-ba.

Én most, itt nem térnék ki azokra a nemzetbiztonsági, közegészségügyi, migrációs, embercsempészeti, munkahely-kiszorítási helyzetekre, amelyek a csatlakozás következtében érinteni fogják hazánkat, hanem kizárólag a magyar mezőgazdaság és élelmiszer-biztonság oldaláról közelíteném meg, hogy miért javaslom elutasítani Ukrajna EU-ba való felvételét.

Közismert, hogy az Ukrajnában előállított mezőgazdasági termékekre nem vonatkozik az európai uniós szabályozás, amely az Unión belül rendkívül szigorú előírásokkal szabályozza az élelmiszer-biztonságot, az élelmiszer-gazdaságot. Ukrajnában jelenleg is olyan növényvédő szereket használnak, amelyeket az Unióban már évekkkel, évtizedekkel ezelőtt betiltottak azoknak a növényvédő szerekeknek a fogyasztókra kimutatott káros egészségügyi hatása miatt.

(10.10)

Ezenfelül Ukrajnában engedélyezett a génmódosított növények termesztése is, olyan növényeké, amelyekbe egészen más fajok génjeit ültették be, hosszú távon pedig senki nem ismeri az így termesztett növényeknek az emberi egészségre gyakorolt hatását.

Hazánk kiemelten fontos stratégiai kérdésként kezeli a magyar mezőgazdaság GMO-mentességét, ennek következtében 2012. január 1-jétől alkotmányos szintű védelmet kapott az Alaptörvényben, így biztosítva a GMO-mentességet, amely azóta Magyarország egyik védjegyévé vált.

Az Európai Unió gazdálkodói jelenleg 160 millió hektáron gazdálkodnak, ennyi az összes bevont és ellenőrzött földterület. Ugyanakkor Ukrajna egyedül 43 millió hektárral lépne be. Megjegyzem, Magyarország 5 millió hektárral rendelkezik.

Ismerve ezen adatokat, nem véletlen, hogy Ursula von der Leyen készítettett egy olyan tanulmányt, amely az Európai Unió agrártámogatási rendszerének átalakításáról szólna. Ezt a tanulmányt Magyar Péter, a TISZA Párt elnöke is támogatja. A tanulmány lényege, hogy javasolják megszüntetni az eddig ismert agrártámogatást, hogy az így felszabaduló forrásokat Ukrajnának adják át a magyar gazdák helyett.

A Fidesz-KDNP nem fogja hagyni, hogy hazánk gazdálkodóit kár érje. Ezt bizonyítja, hogy idén áprilisban fejeződött be a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara és a Magosz közös petíciógyűjtése, melynek címe: „El a kezekkel az agrártámogatásoktól!” Több mint 250 ezer gazdálkodó írta alá ezt a petíciót.

Borzasztó azt látni, hogy vannak hazánkban olyan szervezetek, amelyek abban mesterkednek, hogy az EU-ban rombolják a magyar emberek életszínvonalát

és rombolják a hazai egészségügyi szolgáltatások színvonalát. Ilyen a TISZA Párt Magyar Péterrel vagy Kollár Kingával az élen. Ők Brüsszel megrendelését hajtják végre Ukrajna felvételének támogatásával, hogy cserébe brüsszeli segítséggel idehaza hatalomra kerüljenek, és nem érdekli őket, hogy ennek az árulásnak a következtében tönkreteszik a hazai agráriumot, és az ukrán ellenőrizetlen minőségű élelmiszer minden magyar állampolgár egészségét veszélyezteti Ukrajna erőltetett tagfelvételén keresztül.

De szerencsére Európában egyedülként a magyar választóknak van lehetőségük véleményt mondani Ukrajna erőltetett uniós tagfelvételével kapcsolatban. Ez a Voks 2025 népszavazás. Kérem önöket, hogy minél többen éljenek a szavazás lehetőségével, és látva a veszélyeket, nyugodtan utasítsák el azt, hogy Ukrajna az EU tagja legyen, mert nekünk Magyarország az első. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Font Sándor képviselő úr. A kormány nevében Tállai András fog válaszolni az elhangzottakra.

TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! A jelenleg háborús konfliktusban álló ország, Ukrajna uniós csatlakozása komoly veszélyt jelentene a magyar és az európai mezőgazdaságra is, sőt a tagállamok fogyasztóira is. Ahogyan képviselő úr is említette, Ukrajna összességében ugyanis európai léptékkal mérve is óriási, 41 millió hektárnyi mezőgazdasági területtel rendelkezik. Összehasonlításképpen még egyszer: az EU mezőgazdasági területeinek összessége kevesebb mint 160 millió hektárt tesz ki. Az agrártámogatások rendszere a mostani formában nem lenne működtethető, hiszen például a területalapú támogatások vonatkozásában a csatlakozás esetén az uniós agrártámogatásokból Ukrajna lenne a legnagyobb kedvezményezett. E csatlakozás a gabonapiaci viszonyok nagyfokú átrendeződését is jelentené, hiszen az európai búzatermelés 15-20 százalékát, a kukoricatermelés közel 50 százalékát, összességében a gabonatermelés ugyancsak 15-20 százalékát adnák az ott termeltető, elsősorban multinacionális kezekben lévő társaságok. Napraforgóból máris többet termel Ukrajna, mint az egész Európai Unió egybevéve.

2021-ben az ukrán gabonaexportnak még csak harmada irányult az EU-ba, míg 2023-ban már több mint a fele. Az EU-ba irányuló cukorexport is 230 százalékkal nőtt 2022-23 között.

A háborús konfliktus nyomán már eddig is komoly problémát okozott hazánk számára az ukrán termékek tömeges beáramlása, ami miatt nemzeti hatáskörben kellett intézkednünk az importtilalomról, védve a magyar gazdákat és a hazai fogyasztókat egyaránt. Ukrajna még csak nem is tagja az Európai Uniónak, olcsó és sokszor rosszabb minőségű gabonatermékei már most sok-sok kárt okoztak a gazdálkodóknak.

Ukrajna csatlakozása a közös agrárpolitika teljes átalakítását tenné szükségessé, mivel az ukrán mezőgazdaság egymaga közel ötödrészét képviselné az agrártermelésnek. Még egy teljes egészében megváltoztatott keretrendszerben is Ukrajna belépésével a jelenlegi tagállamok közvetlen vidékfejlesztési támogatásai nagymértékben csökkenni fognak, ellehetetlenítve az agráriumban tevékenykedő termelőket.

Akár az Európai Unió hosszú távú költségvetési tervét, az úgynevezett többéves pénzügyi keretet, az MFF-t, akár a KAP alapjogszabályban jelenleg meglévő eszközrendszer tekintjük át, jól látszik, hogy ezek nem lesznek alkalmasak az ukrán terményimportnak erősen kitett közép-európai tagállamok mezőgazdaságainak érdemi védelmére és megsegítésére. Ukrajna jelenlegi agrár- és élelmiszeripari versenyképessége az EU-val szemben többek között abban rejlik, hogy nem tagja az EU-nak, azaz nem vonatkoznak rá a KAP szabályai, sőt az uniós állat- és növényegészségügyi előírások sem, ezzel együtt azonban korlátozások nélkül exportálhat az Európai Unió piacára.

Az ukrán agrárium struktúrája és birtokmérete kevésbé illeszkedik a jelenlegi KAP logikájába. Míg az EU elsődleges célja a kis és közepes gazdaságok megerősítése, ahol az átlagos birtokméret 16 hektár, addig Ukrajnában az exportorientált nagybirtok a jellemző. Egy átlagos gazdaság mérete 1000 hektár körül mozog. Ukrajna csatlakozása szétfeszítené a jelenlegi agrártámogatási rendszer kereteit, ami miatt szükség lenne az olyan, hazánk számára kiemelt fontosságú támogatáspolitikai eszközök alapvető átforgalmazására, amelyek eddig a tagállamok közötti különbségek kiegyenlítésére vagy a tagállamon belüli sajátosságoknak megfelelő területnagysággal csökkenő támogatások és a támogatások felső korlátja tekintetében működtek.

Tisztelt Képviselőtársaim! A tét nem kicsi, sok veszítenivalónk van, ezért van mit megvédeni. A magyar kormányra a gazdák mindig és minden körülmények között számíthatnak. Nem engedhetjük, hogy Ukrajna EU-tagsága bedöntse a magyar agráriumot és ellehetetlenítse azokat, akiknek a mindennapi kenyerünket köszönhetjük. A legfontosabb védelem most a véleménynyilvánítás, minden szavazat számít. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)*

Képviselőtársaimhoz fordulva azt szeretném elmondani, mindenki vegyen részt a véleménynyilvánító szavazáson, mert igen nagy a tét az agrárium számára is. Tisztelettel köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Tállai András államtitkár úr. *(Zaj. - Az elnök csenget.)*

Tisztelt Országgyűlés! Most határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Az ülés vezetését átadom Latorcai János alelnök úrnak.

(Szünet: 10.18-10.20)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Gelencsér Attila és Berki Sándor)

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm valamennyiüket, folytatjuk munkánkat. Ahogy Lezsák Sándor alelnök úr már felkonferálta, határozathozatalok következnek. Kérem, foglalják el helyüket, ellenőrizték, hogy kártyájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazógépekben.

A mai határozathozatalok során minősített többséget igénylő előterjesztések elfogadásáról is döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy a határozathozatal során a határozati házszabály 50. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a törvényjavaslat zárószavazása során az Országgyűlés nem fogad el minősített többséget igénylő rendelkezést, az további külön döntés nélkül is kiterjed az el nem fogadott szabályozás sarkalatoságára utaló rendelkezés elhagyására is. Ebben az esetben az egyszerű többséggel történő zárószavazás az előterjesztés ekképpen módosult szövegéről történik.

Most soron következik **a nemzeti joghatóságon kívül eső területek tengeri biológiai sokféleségének megőrzéséről és fenntartható hasznosításáról szóló, az ENSZ tengerjogi egyezménye keretében létrejövő megállapodás kihirdetéséről** szóló T/11420. számú törvényjavaslat zárószavazása. Az előterjesztő T/11420/1. számon a nemzetközi szerződés véglegesen megállapított hiteles szövegét és annak magyar nyelvű fordítását tartalmazó részéhez fordítási hiba javítását, illetve a hiteles szöveg helyreállítását célzó kiigazító javaslatot nyújtott be, amely a hálózaton valamennyiünk számára elérhető.

Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a benyújtott törvényjavaslat kiigazított szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadjá-e a T/11420. számú törvényjavaslatot a kiigazítással együtt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a kiigazított törvényjavaslatot 173 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most soron következik **a gyermekek egészségének megőrzéséről** szóló T/7992. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/7992/7., összegző jelentését pedig T/7992/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadjá-e a Törvényalkotási Bizottság T/7992/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 172 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadjá-e a T/7992/9. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 174 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most soron következik **a nemteljesítő hitel-megállapodások hiteligonozóiról és a nemteljesítő hitelmegállapodások felvásárlóiról** szóló T/11147. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11147/5., összegző jelentését pedig T/11147/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem, a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11147/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 133 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 37 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11147/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 133 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 37 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik **az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény módosításáról** szóló T/11146. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11146/5., összegző jelentését pedig T/11146/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11146/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 133 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 20 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem, a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11146/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 134 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik **a szomszédos országban fennálló fegyveres konfliktus, illetve humanitárius katasztrófa magyarországi következményeinek elhárításáról és kezeléséről szóló 2022. évi XLII. törvény módosításáról** szóló T/11422. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény 51. cikkének (4) bekezdése alapján a törvényjavaslat elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata

szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11422. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 131 igen szavazattal, 45 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most soron következik **a közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról** szóló T/11150. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11150/8., összegző jelentését pedig T/11150/9. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házsabály 48. § (4) bekezdése alapján a Párbeszéd képviselőcsoportja a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 3. számú módosító javaslat Tordai Bence képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot. 41 igen szavazattal, 134 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Tisztelt Ház! Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 26-29. és a 48. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11150/8. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 131 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

(10.30)

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11150/8. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 131 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő

országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11150/11. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 131 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11150/11. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 131 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **európai parlamenti képviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggésben egyes törvények módosításáról** szóló T/11281. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11281/5. számon, összegző jelentését pedig T/11281/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek a 14. és 15. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11281/5. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 131 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11281/5. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 131 igen szavazattal, 39 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának

igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11281/7. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11281/7. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 136 igen szavazattal, 40 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Soron következik az **egyes sportcélú állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló T/11419. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11419/6. számon, összegző jelentését pedig T/11419/7. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket... *(Barthel-Rúzsa Zsolt jelzésére:)* Látom, államtitkár úr valamit akarna, de be kellene tenni a kártyáját. *(Barthel-Rúzsa Zsolt: Bent van a kártyám, elnök úr!)* Kérek egy mozgómikrofont az államtitkár úrhoz! *(Barthel-Rúzsa Zsolt gépe helyreáll.)* Parancsoljon, államtitkár úr!

BARTHEL-RÚZSA ZSOLT honvédelmi miniszteriumi államtitkár: Tisztelt Elnök Úr! Az előterjesztő nevében szeretném kérni a zárószavazás elhalasztását. *(Közbeszólás a DK soraiból: Hoppá!)*

ELNÖK: Még nem vagyunk ott, de köszönöm, ezt rögzítettem. Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házsabály 48. § (4) bekezdése alapján a Mi Hazánk képviselőcsoportja a 2. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. *(Kálmán Olga: Van még egy kis mutyi hátra?)* Először erről szavazunk.

A 2. számú módosító javaslat Novák Előd képviselő úr indítványa. A módosító javaslat fenntartásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 9 igen szavazattal, 129 nem szavazat ellenében, 18 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés a módosító javaslatot nem tartotta fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek az 5. és 6. pontja elfogadásához minősített többség szükséges,

a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11419/6. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 130 igen szavazattal, 35 nem szavazat ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11419/6. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 131 igen szavazattal, 34 nem szavazat ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy az imént államtitkár úr kezdeményezte az előterjesztő nevében a zárószavazás elhalasztását. A zárószavazás elhalasztásáról az Országgyűlés vita nélkül határoz. A döntéshozatal előtt nem kell megkérdéznem már a kormányt, hiszen ők jelezték.

(10.40)

Most a határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elhalasztja-e a 11419. számú előterjesztés zárószavazását. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az előterjesztés zárószavazását 131 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 45 tartózkodás mellett elhalasztotta.

Most soron következik a **kábítószerek előállításának, használatának, terjesztésének, népszerűsítésének tilalmával összefüggő törvénymódosításokról** szóló T/11401. számú törvényjavaslat-hoz benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről, a 72. § (1) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezéséről, illetve ezek elfogadása esetén a túlterjeszkedő módosító javaslatról, valamint az összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11401/10., összegző jelentését pedig T/11401/13. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság az összegző módosító javaslattól elkülönítve T/11401/11. számon túlterjeszkedő módosító javaslatot is benyújtott, illetve a benyújtással egyidejűleg T/11401/12. számon a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatot tett, amelyben a túlterjeszkedő módosító javaslat vonatkozásában azt javasolja az Országgyűlésnek, hogy a határozati házsabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor.

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy először a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk, majd a 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról. Ezek elfogadása esetén határozunk a túlterjeszkedő módosító javaslatról. Ezt követően a módosító javaslat fenntartásáról, majd az összegző módosító javaslatról történő döntés, végül a zárószavazás következik.

Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság előzetesen jelezte, hogy előadót nem állít. Megkérdézem, hogy az előterjesztők részéről kíván-e élni valaki a felszólalás lehetőségével a túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségével kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Most a T/11401/11. számon benyújtott túlterjeszkedő módosító javaslat szabályszerűségéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, szabályszerűnek minősíti-e a T/11401/11. számú túlterjeszkedő módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 139 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett szabályszerűnek minősítette.

Most a határozati házsabály 72. § (1) bekezdése szerinti javaslatról döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Országgyűlés hozzájárulásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e ahhoz, hogy a T/11401/12. számú javaslat alapján, a T/11401/11. számú túlterjeszkedő módosító javaslat tekintetében a határozati házsabály 71. § (3)-(8) bekezdésének alkalmazására ne kerüljön sor. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés 139 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett a javaslat-hoz hozzájárult.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslat elfogadásáról határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11401/11. számú szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a túlterjeszkedő módosító javaslatot 142 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házsabály 48. § (4) bekezdése alapján a Párbeszéd képviselőcsoportja a 4. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Most erről határozunk. A 4. számú módosító javaslat Jámbor András indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 41 igen szavazattal, 130 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 3. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontról határozunk, melynek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11401/10. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját 159 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, 11 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11401/10. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 144 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlés a szabályszerű túlterjeszkedő módosító javaslatot és az összegző módosító javaslatot is elfogadta, a zárószavazás során a túlterjeszkedő módosító javaslatot tartalmazó egységes javaslat egészéről döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11401/15. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 143 igen szavazattal, 19 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a túlterjeszkedő módosító javaslatot tartalmazó egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11401/15. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 144 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik **a 30 év alatti anyák kedvezményéről** szóló T/11309. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11309. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 172 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

(10.50)

Most soron következik **a csecsemőgondozási díj, a gyermekgondozási díj és az örökbecsületi díj kedvezményéről** szóló T/11334. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11334. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 176 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Tisztelt Ház! Most soron következik **az Európa Tanács labdarúgó-mérkőzések és egyéb sportrendezvények biztonságához, biztosításához és az ott nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódó integrált megközelítésről szóló egyezménye kihirdetéséről, valamint az Európa Tanács sporteseményeken, különösen a labdarúgó-mérkőzéseken megnyilvánuló nézői erőszokról és nem megfelelő viselkedésről szóló egyezménye felmondásáról** szóló T/11421. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11421/5., összegző jelentését pedig T/11421/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11421/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 169 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11421/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 174 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most soron következik **a Magyarország és a Szerb Köztársaság között a polgári ügyekben nyújtandó jogsegélyről szóló szerződés kihirdetéséről** szóló T/11423. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11423/5., összegző jelentését pedig T/11423/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11423/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 174 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11423/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 171 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta. *(Dr. Semjén Zsolt: Elnök úr, nem működik a gépem!)*

Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr jelzi, hogy nem működik a gépe, úgyhogy plusz egy szavazatot kérek az igenekhez hozzáírni. Köszönöm.

Soron következik a **három gyermeket nevelő anyák kedvezményéről** szóló T/11358. számú törvényjavaslat zárószavazása. Frakciókérésre figyelemmel azonban előtte módosító javaslat fenntartásáról is döntenünk kell. Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján a Párbeszéd képviselőcsoportja a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta.

Először erről határozunk. A 3. számú módosító javaslat Tordai Bence és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 29 igen szavazattal, 127 nem ellenében, 16 tartózkodás mellett nem tartotta fenn. *(Dr. Semjén Zsolt felé fordulva:)* Rendben? *(Dr. Semjén Zsolt: Igen!)* Köszönöm.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, valamint az előterjesztéshez összegző módosító javaslat sem érkezett, a zárószavazás során a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11358. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 170 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény módosításáról** szóló T/11417. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11417. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 168 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **egyes törvényeknek az ügyvédi tevékenységgel összefüggő módosításáról** szóló T/11424. számú törvényjavaslatokhoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11424/5., összegző jelentését pedig T/11424/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11424/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 158 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11424/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 157 igen szavazattal, 5 nem ellenében, 10 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **orvostudományi kutatással összefüggő törvények módosításáról** szóló T/11415. számú törvényjavaslatokhoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11415/5., összegző jelentését pedig T/11415/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11415/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 132 igen szavazattal, 30 nem ellenében, 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11415/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 130 igen szavazattal, 29 nem ellenében, 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **két gyermeket nevelő anyák kedvezményéről** szóló T/11389. számú törvényjavaslat zárószavazása. Frakciókérésre figyelemmel azonban előtte a módosító javaslatok fenntartásáról is döntenünk kell. Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján a DK képviselőcsoportja a 3., a Párbeszéd képviselőcsoportja pedig a 4. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta.

Először ezekről határozunk. A 3. számú módosító javaslat Földi Judit és képviselőtársai indítványa. Ennek fenntartása kizárja a 4. számú módosító javaslat fenntartásáról szóló döntést. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 40 igen szavazattal, 124 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

(11.00)

A 4. számú módosító javaslat Tordai Bence és képviselőtársai indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 30 igen szavazattal, 125 nem szavazat ellenében, 16 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Tisztelt Ház! Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, valamint az előterjesztéshez összegző módosító javaslat sem érkezett, a zárószavazás során a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11389. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 169 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **automata bankjegykiadó gépek telepítéséről** szóló T/11407. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11407/7., összegző jelentését pedig T/11407/8. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszebály 48. § (4) bekezdése alapján az MSZP képviselőcsoportja a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk. A 3. számú módosító javaslat Vajda Zoltán és képviselőtársai javaslata. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 44 igen szavazattal, 126 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11407/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 153 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11407/10. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 150 igen¹ szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elfogadott napirendünknek megfelelően a tegnapi ülésnapon elhangzott interpellációkra adott válaszok elfogadásáról történő határozathozatalokra kerül sor.

Gréczy Zsolt képviselő úr, a DK képviselője, az **I/11400.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 125 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabó Sándor képviselő úr, az MSZP képviselője, az **I/11686.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 125 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Lukács László György képviselő úr, a Jobbik frakcióvezetője, az **I/11685.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 124 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabadi István képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, az **I/11649.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 125 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tordai Bence képviselő úr, a Párbeszéd frakcióvezetője, az **I/11690.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 124 igen szavazattal, 45 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Földi Judit, a DK képviselője, az **I/11682.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 125 igen szavazattal, 44 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselője, az **I/11667.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 125 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Megköszönöm valamennyiük együttműködését, a határozathozatalok végére értünk. Most kétperces technikai szünetet tartunk.

¹ Witzmann Mihály (Fidesz) tévesen szavazott.

(Szünet: 11.07-11.14)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: Gelencsér Attila és Berki Sándor)

ELNÖK DR. LATORCAI JÁNOS: Tisztelt Országgyűlés! Megkérem képviselőtársaimat, foglalják el helyüket, folytatjuk munkánkat.

Soron következik **az Egyesült Nemzetek Diplomáciai Konferenciája által a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában, 1998. július 17-én elfogadott statútumának és a Nemzetközi Büntetőbíróság kiváltságairól és mentességeiről szóló, New Yorkban, 2002. szeptember 10-én elfogadott megállapodás felmondásáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11449. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Most megadom a szót Szijjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon miniszter úr, öné a szó.

SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az általunk előterjesztett törvényjavaslat a Nemzetközi Büntetőbíróságból történő kilépésről, azaz az Egyesült Nemzetek Diplomáciai Konferenciája által a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában, 1998. július 17-én elfogadott statútumának és a Nemzetközi Büntetőbíróság kiváltságairól és mentességeiről szóló, New Yorkban, 2002. szeptember 10-én elfogadott megállapodás felmondásáról szól.

A Nemzetközi Büntetőbíróság működését és szervezetét szabályozó római statútumot, vagyis az alapító szerződést 26 esztendővel ezelőtt, 1998 júliusában fogadták el. Ezt követően a Nemzetközi Büntetőbíróság 2002-ben kezdte meg a működését, ekkor lépett ugyanis hatályba az alapításról szóló szerződés. A bíróság kizárólag az ekkor vagy ezután elkövetett bűncselekmények esetében járhat el, népirtással, emberiség elleni bűncselekményekkel, háborús bűncselekményekkel, aztán későbbi módosítás nyomán agresszió büntetvével kapcsolatban folytathat le eljárásokat.

Magyarország aktív résztvevője volt annak az előkészítő munkának, amely a Nemzetközi Büntetőbíróság létrehozását előzte meg. Volt mintegy 60-70 ország, alapvetően európai uniós tagországok, amelyek kifejezetten komoly erőfeszítéseket tettek az alapításkor, és amikor 1998 nyarán, június-júliusban zajlottak a bíróság létrehozásával és a római statútum elfogadásával kapcsolatos egyeztetések, akkor ezeken természetesen Magyarország küldöttsége is részt vett, és végezetül 126 másik országgal együtt részt vettünk a római statútum elfogadásáról szóló döntésben. A Nemzetközi Büntetőbíróság hatékonyságát már azért akkor is elég jelentősen korlátozta az a tény, hogy sem az Egyesült Államok, sem a Kínai Népköztársaság, sem Törökország soha nem volt részese ennek a nemzetközi

együttműködésnek, és bár Oroszország később a csatlakozásról döntött, de ennek megerősítésére végül nem került sor.

Még 1998 végén született meg az a kormányhatározat itt, Magyarországon, amelynek nyomán 1999 januárjában Magyarország aláírta a római statútumot, majd ezt követően több mint két évvel később, 2001-ben a magyar Országgyűlés ezt egy határozatban meg is erősítette. Ugyanakkor az Országgyűlés megerősítő határozatának dacára a római statútum mind a mai napig nem része Magyarország jogrendjének. Azért alakult ki ez az elsőre furcsának tűnő helyzet, mert ugyan az Országgyűlés megerősítő határozata megszületett, de magyar jogszabályban, törvényben ennek a kihirdetésére soha nem került sor. Ezért aztán annak a jogszabályi feltételei sincsenek meg, hogy Magyarország, mondjuk, hogyan kezeljen egy Nemzetközi Büntetőbíróságtól érkező megkeresést, mint ahogyan annak a jogszabályi körülményei sem kerültek kidolgozásra, hogy egy, a Nemzetközi Büntetőbíróságtól érkező megkeresést hogyan hajtson végre Magyarország.

(11.20)

Tehát még egyszer szeretném aláhúzni, hogy a római statútum ma sem része Magyarország jogrendjének. Azonban még egy furcsaság: a kilépésről mégiscsak az Országgyűlésnek kell döntenie. Amennyiben a parlament megszavazza ezt az általunk előterjesztett törvényjavaslatot, akkor a külgazdasági és külügyminiszter kap arra nézvést feladatot, hogy az ENSZ főttitkárnak címzett írásos értesítéssel mondja fel Magyarország részéről a római statútumot. Ebben nincsen semmi extra, minden részes állam részéről ezt a folyamatot kell végigvinni kilépési szándék esetén, és a kilépés egy esztendővel az értesítés után hatályosul.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! El kell mondjam önöknek, hogy a magyar külpolitika általában ellenzi azt, hogy a nemzetközi szervezetek működését bárki átpolitizálja. Sajnos az elmúlt időszakban, így a veszélyek korában erre számtalan példa adódott. Látható, hogy ha zajlik egy-egy konfliktus a világban, nemzetek, országok közötti konfliktus, akkor mindenki megpróbálja a nemzetközi szervezeteket úgy átpolitizálni, hogy azután azt a saját politikai céljaira fel tudja használni. Mi ezt mindig elutasítottuk.

A nemzetközi szervezetek soha nem valamilyen politikai cél, politikai érdek alapján, partikuláris politikai érdek alapján jönnek létre, hanem azért, hogy az adott szakterületen a megfelelő nemzetközi tárgyalási, megbeszélési felületet, platformot, lehetőséget biztosítsák akár vitában álló felek részére is. Ezért, főleg amikor az ENSZ intézményeiről van szó, ez az elutasító álláspontunk megerősödik, mert az ENSZ nem egy ilyen like-minded, tehát valamilyen ügy mentén hasonlóan gondolkodó országok integrációjaként jött létre, mint az EU vagy a NATO, mondjuk, hanem egy olyan nemzetközi szervezetként, amely az

egymással a legelmérgesedettebb, legellenségesebb viszonyban lévő országok számára is a párbeszéd, a tárgyalás, a megoldáskeresés lehetőségét kell hogy biztosítsa.

Ezért tehát szeretném aláhúzni még egyszer, hogy a magyar külpolitika általában generálisan minden esetben elutasítja a nemzetközi szervezetek átpolitizálását. És különösen igaz ez az álláspontunk akkor, amikor nemzetközi jogi szervezetekről, pláne nemzetközi bírói testületekről van szó. Mi azt gondoljuk, hogy a nemzetközi jogi szervezetekben, nemzetközi bírói testületekben a politikának, illetve a geopolitikai megfontolásoknak egyszerűen semmi keresnivalójuk nincsen, és ebből a szempontból, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselőtársaim, a Nemzetközi Büntetőbíróság tekintetében a közelmúltban sajnos rossz, kifejezetten szomorú, aggodalomra okot adó folyamatok indultak el. Súlyos aggodalmak fogalmazódtak meg a Nemzetközi Büntetőbíróság működésének pártatlanságával, politikamentességével kapcsolatban, és ezek az aggályok mára sajnos beigazolódtak.

Sajnos mára világossá vált, hogy a Nemzetközi Büntetőbíróságot egy politikai eszközzé silányították. Ez egy szomorú folyamat. A Nemzetközi Büntetőbíróság létrehozásakor nem ez volt a célja az alapítóknak. Ehhez képest teljesen rossz, teljesen más irányba változott a Nemzetközi Büntetőbíróság működése. És nemcsak hogy politikai eszközzé silányodott ez a szervezet, hanem a presztízst, a megbecsültséget, sőt most már a komolyságát is elveszítette. Történt ez akkor, mintegy utolsó cseppként a pohárban, amikor tavaly év vége felé elfogatóparancsot adott ki ez az intézmény Izrael miniszterelnökével és volt védelmi miniszterével szemben.

Aztán amikor a Nemzetközi Büntetőbíróságnál észrevették, hogy ezzel azért rendesen túllőttek a célon, megpróbálták kompenzálni, ellensúlyozni. De itt is hiba csúszott a gépezetbe, mert egy olyan Hamász-vezetővel szemben adtak ki nemzetközi elfogatóparancsot, aki halott. Azt hiszem, hogy ez a döntéssorozat világosan mutatja, hogy mindazoknak, akik aggodalmukat fejezték ki a Nemzetközi Büntetőbíróság pártatlan és komolyan vehető működésével kapcsolatban, igazuk lett.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország nem kíván részt venni egy átpolitizált bírói testület munkájában. Magyarország a jövőben nem kíván a részese lenni a Nemzetközi Büntetőbíróság politikailag motivált akcióinak.

Ezért arra kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy fogadja el a törvényjavaslatunkat, és döntsön úgy, hogy Magyarország kilép a Nemzetközi Büntetőbíróságból és felmondja a korábban aláírt római statútumot. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Ház! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Németh

Zsolt képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NÉMETH ZSOLT, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Ház! Miniszter úr nagyjából ismertette a Nemzetközi Büntetőbíróság létrejöttének folyamatát. Szeretném kiemelni azt, hogy a római statútum hazánkra nézve nemzetközi jogilag 2002. július 1-jétől kötelező erejű, ugyanakkor, mivel nincs kihirdetve, nem része a jogrendnek.

Azt is szeretném hangsúlyozni, hogy tavaly novemberben Magyarország a Nemzetközi Büntetőbírósághoz korábban csatlakozott országok közül elsőként jelezte, hogy figyelmen kívül hagyja a Benjamin Netanjahu izraeli miniszterelnök ellen kiadott elfogatóparancsot. 2025. áprilisban, Netanjahu budapesti látogatásával egybeeső időpontban, a magyar kormány bejelentette a Nemzetközi Büntetőbíróságból való kilépésének a szándékát.

A jogi helyzet komplexitását mutatja, hogy 2006-ban törvényben kihirdetésre került a Büntetőbíróság kiváltságairól és mentességeiről szóló megállapodás, és mind a régi büntető törvénykönyv, mind pedig az új büntető törvénykönyv módosításának elfogadásakor, illetőleg az új büntetőeljárásról szóló törvény szövegezése és elfogadása során figyelembe vettük a római statútumot.

A Büntetőbíróság munkájában - a nemzetközi jogi helyzettel összhangban - az elmúlt 22 évben hazánk aktívan részt vett, és Kovács Péter személyében egy nagy tekintélynek örvendő magyar bíráló is volt a testületnek. Ugyanakkor az elmúlt időszak eseményei valóban jól mutatták, hogy azon nemes elvek, amelyek alapján létrejött ezen nemzetközi szervezet, már nem annyira érvényesülnek. Helyüket átvette a politikai ideológia és aktivizmus, és ezért döntött a kormány a szervezetből való kilépés mellett, amelyet a jelen törvényjavaslat elfogadása erősít meg.

Orbán Viktor miniszterelnök korábban az állami rádióknak adott interjújában azzal vádolta a Büntetőbíróságot - idézem -, hogy politikai célból beavatkozik egy folyamatban lévő konfliktusba, és tegyük hozzá, háborús konfliktusba, hiszen a Közel-Keleten háború zajlik, és a Netanjahu elleni elfogatóparancs - idézem - aláássa a nemzetközi jogot, és fokozza a feszültséget. Álláspontunk, hogy egy magára valamit adó demokratikus jogállam immáron nem vehet részt a Nemzetközi Büntetőbíróságban; a nemzetközi jog nem lehet a háború eskalálásának az eszköze, hanem a tartós békét és biztonságot kell szolgálnia.

Tulajdonképpen elgondolkodtató, hogy mekkorát képes fordulni a világ 25 év alatt. A Nemzetközi Büntetőbíróság egy tiszteletre méltó kezdeményezés volt. Orbán Viktor volt az a miniszterelnök, aki aláírta a bírósághoz való csatlakozási dokumentumot még 2000-ben, és a közelmúltban szintén ő volt az, aki aláírta az onnan való kilépésről szóló dokumentumot is, tehát van min elgondolkodni.

(11.30)

Sajnos azonban, különösen az elmúlt évtizedben a nemzetközi szervezetek egy tekintélyes része egyre inkább egy globális ideológiai és hatalmi rendszer részévé vált, és szembefordult az ENSZ Alapokmányának elveivel, többek között a szuverén nemzetállamok egyenlőségének alapelveivel. Ezek a szervezetek egyre inkább túlterjeszkednek a hatáskörükön, olyan döntéseket hoznak, amelyek mögött világosan felfejthető a politikai-ideológiai motiváció, azaz politikai testületté vált számos nemzetközi intézmény. Idetartozik hangsúlyosan a Nemzetközi Büntetőbíróság is.

Vannak olyan országok, ahogy ezt miniszter úr is már hangsúlyozta, amelyek sosem voltak részesei a Büntetőbíróság létrehozásáról szóló szerződésnek; például az amerikaiak, a kínaiak, a törökök, az oroszok, tehát a világ lakosságának mintegy kétharmadát adó államokról beszélünk. Nem mondhatjuk tehát, hogy az egész világ tolongott volna, hogy tagjává váljon ennek a szervezetnek. Amikor Magyarország részese lett a szerződésnek, akkor ez összekapcsolódott azzal a nemes gondolattal, hogy Magyarország a kommunizmus után a nemzetközi térben is elfoglalja a helyét, és kiálljon a nemzetközi jog érvényesülése mellett. Az ország tagja lett a NATO-nak, az Európai Uniónak és más olyan intézményeknek, amelyek a szocializmus, a Szovjetunió nélküli új világban kijelölik Magyarországot helyét.

Ugyanakkor egyre láthatóbban fél szívvel állt a Büntetőbíróság intézményéhez, hiszen a bíróság létrehozásáról szóló nemzetközi szerződést nem tette a magyar jog részévé, nem hirdette ki, azaz sosem tette meg az összes lépést, amivel a szerződés Magyarországon kikényszeríthetővé vált volna. Ilyen körülmények között Magyarországnak, hangsúlyozom, a nemzetközi jog iránti elkötelezettség talaján élen kell járnia abban, hogy újragomboljuk a nemzetközi együttműködésnek ezt a kulcsfontosságú rendszerét és intézményrendszerét. Az említett nemzetközi intézmények egyre inkább elveszítik tehát eredeti funkciójukat, mivel már nem a nemzetközi együttműködést szolgálják, hanem a globális ideológiai és hatalmi érdekeket képviselik.

Egy furcsa példa arra, hogy a Büntetőbíróságot hogyan kívánja furkósbotként használni néhány érintett ország - Benjamin Netanjahu mellett -, a szintén elfogatóparancs hatálya alatt álló Vlagyimir Putyin közelmúltbeli mongóliai látogatása kapcsán az ukrán külügyminisztérium felszólította a mongol hatóságokat, hogy a Büntetőbíróság elfogatóparancsa alapján vegyék őrizetbe az orosz államfőt. A Kreml szóvivője válaszul közölte, hogy az orosz vezetés nem tart ettől. Az ukrán külügyminisztérium erre reagálva megfenyegette Mongóliát, hogy „együtt fog működni partnereivel” - idézet vége - az ország megbüntetése érdekében, és bűnrészességgel vádolta meg Ulánbátort. Netanjahu és Putyin vád alá helyezése egyaránt jól példázza, hogy a Büntetőbíróság működése nem a

nemzetközi jog érvényesülését, hanem a nemzetközi kapcsolatokban a feszültség és az instabilitás növekedését eredményezi.

Napjainkban az egész globális biztonság súlyos fenyegetésekkel néz szembe, és ennek egyik legsúlyosabb példája az a terrortámadás volt, amelyet Izrael szenvedett el másfél évvel ezelőtt. 2023. október 7-én egy olyan kegyetlen és brutális, az izraeli szuverenitást lábbal tipró terrortámadást szenvedtek el a Hámasz részéről, amely nagy hatással volt az egész világra, így Magyarországra is. Magyarország világossá tette az első pillanatban, hogy kiáll Izrael szuverenitása, önvédelemhez való joga és az izraeli emberek biztonsága mellett, és azóta is ezt az álláspontot képviseli mindenhol a világpolitikában; mert úgy gondoljuk, hogy kötelességünk kiállni amellett, hogy Izrael népe megteremthesse biztonságát és érvényesíthesse önvédelemhez való jogát. Enélkül, meggyőződésünk, nincs tartós béke és stabilitás a Közel-Keleten.

Karim Khan, a Büntetőbíróság főügyésze néhány nappal ezelőtt azt nyilatkozta a TRT World török csatornának, idézem: „Több békére és kevesebb konfliktusra van szüksége a világnak. Ez egy közös mérce, amely minden embert megillet, függetlenül az útleveletől, borszínétől, nemzetiségétől, vallásától, etnikai hovatartozásától.” Ehhez képest az izraeli miniszterelnök ellen kiadott elfogatóparancs álláspontunk szerint egyszerűen egy nyíltan antiszemita döntés. Komolyan gondolja azt Karim Khan úr és a hágai Büntetőbíróság, hogy Netanjahu elítélésével véget vethetnek a háborúnak? Ennél háborúpártibb döntés aligha születhetne, mint amit a Nemzetközi Büntetőbíróság meghozott. Azzal, hogy a Nemzetközi Büntetőbíróság Netanjahut és Putyint nemzetközileg körözött gyanúsítottakká teszi, tovább fokozza a nemzetközi feszültséget, valamint megnehezíti a konfliktusok lezárását célzó tűzszüneti tárgyalásokra irányuló erőfeszítéseket.

A Büntetőbíróság valahol utat tévesztett. Meg kell állítani! Működését elemezve új alapokra kell helyezni a háborús bűnökkel és az emberiség elleni bűncselekményekkel szembeni nemzetközi igazságszolgáltatást. Különösen indokolt az újragondolás az afrikai kontinensen zajló eljárások vonatkozásában, ahol egyébként számos nagy jelentőségű ítélet született, illetőleg van folyamatban.

Karim Khan főügyész neve onnan is ismerős lehet, hogy nemrégiben körbejárta a világsajtót az a hír, mely szerint belső vizsgálatot rendelt el ellene a Nemzetközi Büntetőbíróság, mert az egyik női munkatársát vegzálta. Khan a szexuális visszaélési panaszra a The Guardian szerint úgy reagált, hogy megpróbálta rávenni az állítólagos áldozatot a követelések visszavonására vagy megtagadására. A belső vizsgálat során nem állapítottak meg jogsértést, viszont felszólították Khant, hogy a vizsgálat idejére mondjon le posztjáról. Ezt nem tette meg, ezért további külső vizsgálatokra fog sor kerülni.

A Büntetőbíróság mint intézmény hitele, ez a példa is jól alátámasztja, romokban van. A Nemzetközi

Büntetőbíróság tehát mára egy elszabadult hajó-ágyúvá, egy rögtönítélő politikai bírósággá alacsonyodott.

Magyarország, tisztázzuk, azért nem tartóztatta le Netanjahu izraeli miniszterelnököt, ahogy azt a Nemzetközi Büntetőbíróság elvárta volna, mert az országban, Magyarországon nem szokás letartóztatni a vendégeket. Magyarország nem is akarta letartóztatni az izraeli kormányfőt, mert Izrael a barátja, és a külpolitika értelme és célja egy ország számára, hogy barátokat gyűjtsön, és az jó, ha Izrael Magyarországnak barátja és nem ellensége, amire egyébként fölöttébb büszkék is vagyunk. Ha Magyarország akarta volna is a letartóztatást, akkor sem tudta volna a rendőrséget utasítani arra, hogy ezt tegyék meg, mert Magyarország nem tette a belső jog részévé ezt a nemzetközi szerződést.

Hölgyeim és Uraim, tisztelt Ház! Ugyanis Magyarország igenis egy demokratikus jogállam, amely tiszteletben tartja a nemzetközi jogot, beleértve azon normákat, amelyekre az ENSZ Alapokmánya is épül. Hangsúlyosan tiszteletben tartjuk a nemzetközi béke és biztonság elősegítését és a szuverén nemzetek közötti egyenrangú együttműködést. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

(11.40)

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A törvényjavaslattal az Országgyűlés felhatalmazást ad a kormánynak az Egyesült Nemzetek Diplomáciai Konferenciája által a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában 1998. július 17-én elfogadott statútumának és a Nemzetközi Büntetőbíróság kiváltságairól és mentességeiről szóló, New Yorkban 2022. szeptember 10-én elfogadott megállapodás felmondására - és most kérem, figyeljenek, kedves képviselőtársaim -, mert azt a kormány szerint politikai eszközként használják. Erről hallhattuk itt a miniszter urat az expozéjában, illetve a Fidesz vezérszónokát, Németh Zsoltot.

Van annak valami különleges bája, amikor az a kormány mondja azt, hogy egy ilyen tekintélyes nemzetközi szervezet politikai eszközként használja fel saját létét, amikor az a kormány beszél erről, aki minden szervet és szervezetet politikai eszközként használ Magyarországon immár 15 éve.

Miért teszi mindezt a kormány? Azért, mert nagy barátját és példaképét, Putyint háborús bűnösnek nyilvánította ez a szervezet.

Miniszter úr arról beszélt, hogy átpolitizálták ezt a szervezetet. Miniszter úr, én azt gondolom, hogy ez mérhetetlen cinizmus az ön és az önök részéről. Önök

azok, akik a magyarországi igazságszolgáltatást, a magyarországi jogállamot és minden egyéb, a kétharmad felhatalmazása által lehetőségként önöknek felmerülő eszközökből, politikai céljaiknak megfelelően bármit képesek csinálni, bármit képesek átpolitizálni. A Nemzetközi Büntetőbíróság ugyanis háborús bűncselekményekért viselt feltételezett felelőssége miatt 2023. március 17-én adott ki elfogatóparancsot az orosz elnök ellen.

A hágai székhelyű bíróság azért adott ki elfogatóparancsot, mert megalapozott a gyanú, hogy személyes felelősség terheli a lakosság törvényellenes deportálása és a lakosság törvényellenes átszállítása háborús bűncselekmény miatt, melyeket Ukrajna megszállt területein követtek el ukrainai gyerekek sérelmére. Szerintünk ez nem pártpolitikai kérdés, a gyerekek elhurcolása idegen országba, különösen háborús bűncselekményként a háborús agresszió során egyszerűen nem maradhat büntetlenül.

A bűnöző orosz rezsim vezetője és csatlósai felelősségre vonása érdekében a Demokratikus Koalíció határozati javaslatot nyújtott be az Országgyűlésnek, amelyben felszólította a kormányt, hogy azonnal, minden késlekedés nélkül nyújtsa be az Országgyűlésnek a ratifikációról szóló törvényjavaslatot, valamint a hozzá kapcsolódó alaptörvény-módosítást a köztársasági elnök mentességére vonatkozó szabályokat érintően.

Több nemzetközi jogász is úgy véli, hogy nincsen semmilyen alkotmányos akadálya a római statútum és a magyar Alaptörvény összeilleszthetőségének, de elfogadva azt, hogy ez a kormánynak nehézséget okoz, azért nyújtottuk be a határozati javaslatot, hogy az esetleges, kormány által alkotmányellenesnek tartott helyzetet orvosolni lehessen.

Nem érthető ugyanis sem itthon, sem külföldön, ha már egyszer elvállalta az állam a nemzetközi jogi kötelezettséget a ratifikációval, az intézményei utólag észlelnek alkotmányos problémát, akkor a kormány miért nem kezdeményezi, és miért nem tudja kersztülvinni az alkotmánymódosítást, miközben alkotmányozó többsége is van, amivel többször élt is. Természetesen javaslatunkat a Külügyi Bizottságban is lezavagták.

A magyar jogrend szerint ugyanakkor Magyarország területén nem tudnák letartóztatni az orosz elnököt, mert Magyarország ugyan elfogadta, aláírta és ratifikálta a Nemzetközi Büntetőbíróság statútumát, viszont nem hirdette ki, vagyis nem jelent meg a Magyar Közlönyben.

Miniszter úr, kérdezem önt, hogy amióta önök kormányoznak, miért nem találtak arra módot, hogy ezt az aktust megejtsék, és ezáltal teljes mértékben a Nemzetközi Büntetőbíróság vagy az állam érvényesíthetné a bíróság érvényességét, és meg lehetne hozni azokat az intézkedéseket, amelyekről a Nemzetközi Büntetőbíróság döntött.

Az Országgyűlés korábban már kinyilvánította azt az igényét, hogy egyébként ezt a statútumot befogadja

a jogrendjébe, hiszen ratifikálta, ezért a benyújtott határozati javaslat pusztán arra biztosított volna lehetőséget, hogy plenáris ülésen vitassuk ezt meg, de önök ezt is leszavazták.

Tisztelt Ház! És most egy idézet következik: „A státútumból való kilépés nemzetközi visszhangja feltehetően kedvezőtlen lenne, és az Európai Unió kötelezettségeinek teljesítése szempontjából visszásnak minősülne” - idézet bezárva. Így fogalmaztak tavaly annak a minisztériumi háttéranyagnak a szerzői, amely Orbán Viktor azon felkérésére született, hogy meg kellene vizsgálni a Nemzetközi Büntetőbíróságból való kilépés lehetőségét.

Ismét idézet következik: „Az előzetes vizsgálat pozitívum, hiszen egy kilépés történhetett volna minden előzmény nélkül is” - így kommentálta a hírt akkor Lattmann Tamás nemzetközi jogász. Ehhez képest az Orbán-kormány április 3-án bejelentette, hogy kiléptetik Magyarországot a Nemzetközi Büntetőbíróságból. Az - idézőjelben - ünnepélyes bejelentés időzítése nem véletlen. A Budapesten tartózkodó izraeli miniszterelnök ellen háborús és emberiség elleni bűncselekmények gyanújával tavaly ősz óta nemzetközi elfogatóparancs van érvényben.

Többek között erre reagálva adtak ki magyar nemzetközi jogászok állásfoglalást, amelyben kiállnak a Nemzetközi Büntetőbíróság mellett az állampolgárság felfüggesztése ellen, valamint Ukrajna önvédelmi jogai közé sorolják, hogy külső segítséget kérjen és kapjon. Az állásfoglalást Sulyok Tamás köztársasági elnök lánya és veje is aláírta.

Ebből a nyilatkozatból következik néhány idézet: „Mi, magyarországi nemzetközi jogászok, aggodalommal szemlélve a közelmúlt nemzetközi és hazai eseményeit, a legjobb tudásunk, szakmai meggyőződésünk és társadalmi felelősségünk által vezérelve a következő nyilatkozatot bocsátjuk ki egyes, aktuális kérdések nemzetközi jogi szabályozása tárgyában. Fejet hajtva az emberiség lelkiismeretét megrázó borzalmakat elszenvedett áldozatok előtt, kinyilvánítjuk az elkötelezettségünket a büntetlenség kultúrájának felszámolása érdekében tett nemzetközi erőfeszítések iránt. Elismeréssel adózunk mindezen erőfeszítések történelmi eredményeinek, amelyek egyebek mellett az elmúlt évszázad végén a Nemzetközi Büntetőbíróság római státútumának elfogadásához és a civilizációs mérföldkőnek tekinthető hágai testület létrehozásához vezettek. Hangsúlyozzuk, hogy a legsúlyosabb nemzetközi bűncselekmények elkövetőinek felelősségre vonása érdekében valamennyi részes államnak eleget kell tenni a római státútumból fakadó nemzetközi kötelezettségeinek.”

A továbbiakban is azt írják a magyar nemzetközi jogászok: „Észben tartva, hogy a Nemzetközi Büntetőbíróság szervezetéből való kilépés lehetősége minden részes állam számára adott, emlékeztetünk arra, hogy minden ilyen intézkedés gyengíti a legsúlyosabb nemzetközi bűncselekmények megelőzésének lehetőségeit, a bűncselekmények áldozatainak védelmére és

az elkövetők felelősségre vonására irányuló nemzetközi erőfeszítéseket, és kedvezőtlen hatást gyakorolhat az érintett állam nemzetközi kapcsolataira és megítélésére. Felidézve, hogy elődjeink a második világháború végén az Egyesült Nemzetek Szervezetét azzal a kifejezett céllal hozták létre, hogy megmentsék a jövő nemzedékeit a háború borzalmaitól, lesújtva szembesülünk az európai kontinensen és a világ számos más pontján kirobbant fegyveres ütközésekkel. Mivel Oroszország agressziót követett el Ukrajna területe ellen a Krím elcsatolásával, majd a 2022. február 24-én megindított fegyveres támadásával is, felhívjuk a figyelmet, hogy a fegyveres támadás áldozatául eső állam az önvédelem jogának gyakorlása során jogszerűen kérhet és kaphat külső segítséget.”

A továbbiakban ezt írják a magyar nemzetközi jogászok: „Hangsúlyozzuk, hogy a hosszú küzdelem nyomán elismerést nyert elidegeníthetetlen emberi jogaink mindannyiunk jólétét biztosítják, oltalmazzák az egyént az állami szervek esetleges túlkapásaival szemben, és biztosítani igyekeznek az emberhez méltó életkörülményeket. Felidézve, hogy minden állampolgárnak joga a saját hazájába való visszatérés, megítélésünk szerint az állampolgárság felfüggesztése eddig példátlan konstrukció a nemzetközi jogban, amely könnyen visszaélésekre adhat alkalmat.

(11.50)

Egy állam saját polgárainak kiutasítása hazájukból adott esetben egyfajta száműzetésnek és embertelen bánásmódnak minősülhet, ellentétes lehet az érintett államot kötelező emberi jogi egyezményekkel - ez áll a magyarországi nemzetközi jogászok nyilatkozatában.

Még egyet szeretnék önöknek idézni, bár a legcsekélyebb reményem sincs aziránt, hogy a fideszes képviselők, illetve a kormányzat meghallja ezeket a szavakat. Strasser Lilla nemzetközi jogász véleménye: a Nemzetközi Büntetőbíróság szupranacionális bíróságként az emberiség egészét érintő legsúlyosabb nemzetközi bűncselekmények elkövetőivel szemben hivatott eljárást indítani, amely bűncselekményeket a szervezet a létrehozó római státútumban nevesíti. Az 5. cikk szerint ezek a népirtás, az emberiség elleni bűntettek, a háborús bűncselekmények, az agresszió.

A világ országainak túlnyomó része elismeri a Nemzetközi Büntetőbíróság legitimitását, az izraeli miniszterelnök elleni vádak megalapozottságát. A közlegő választások kapcsán tehát felmerül a kérdés: a kormánynak a döntése végleges, vagy van lehetőség az újbóli csatlakozásra.

Mielőtt egyébként a jövőbeli lehetőségeket fontolgatnánk, ne feledkezzünk meg arról a jelentős tényről, hogy Magyarország még nem lépett ki. Ugyan ezt a szándékát április 3-án bejelentette Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter, majd később a magyar-izraeli sajtótájékoztatón a miniszterelnök megerősítette a hírt, a teljes kilépést azonban hosszas

procedúra előzi meg. Először is szükség van az Országgyűlés felhatalmazására, majd a kilépési kezdeményezés beadását követően Magyarország még legalább egy évig a szervezet tagja marad. Ez a folyamat, ez a procedúra zajlik most.

A statútum 127. cikkelye értelmében a felmondás nem mentesíti az államot a statútumból eredő kötelezettségeinek teljesítése alól, a felmondást benyújtó állam továbbra is köteles együttműködni a bírósággal, semmilyen módon nem sértheti az olyan ügyek vizsgálatát, amelyeket a bíróság már a felmondás hatálybalépése előtt vizsgált. Ez idő alatt ugyanis a folyamat megrekedhet, és lehet, hogy az ország végül el sem jut a teljes kilépéshez.

Tisztelt Ház! A Demokratikus Koalíció képviselői ebben bíznak, hogy önöknek nem lesz módjuk végigvinni ezt a folyamatot ezen az egy éven belül, ugyanis Magyarország ez idáig határozottan kiállt a Nemzetközi Büntetőbíróság legitimitása, a szervezet függetlensége és munkájának fontossága mellett. Korábban sosem merült fel, hogy hazánk ne értene egyet a Nemzetközi Büntetőbíróság intézkedéseivel vagy a statútum jogi erejével, és - úgy, ahogy Németh Zsolt képviselőtársam említette - 2005 és '14 között Kovács Péter magyar bíró is részt vett ennek a bíróságnak a tevékenységében.

A nemzetközi közösség döntő többsége egyetért ennek a bíróságnak a működésével, nem meglepő tehát, hogy a kilépés nagy diplomáciai botrányt váltott ki, hiszen egy ilyen bejelentés azt az üzenetet közvetítheti, hogy nem értünk egyet a bűncselekmények elkövetőinek felelősségre vonásával, egy ország kilépése pedig akár a szervezet tekintélyének gyengülésével is járhat. Magyarország döntése mindenesetre jelentős külpolitikai fordulatot jelent, és kritikus kérdéseket vet fel a nemzetközi igazságszolgáltatás működésével és jövőjével kapcsolatban.

Mindezekre tekintettel a törvényjavaslatot a Demokratikus Koalíció képviselői határozottan elutasítják. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Tájékoztatom önöket, hogy a továbbiak során a tárca képviseletét - mint előterjesztő - Azbej Tristan államtitkár úr látja el. Köszönöm szépen. A következő a KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Vejkey Imre. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország kilép a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában, 1998. július 17-én elfogadott statútuma és a Nemzetközi Büntetőbíróság kiváltságairól és mentességéről szóló, New Yorkban, 2002. szeptember 10-én elfogadott megállapodás, vagyis a hágai Nemzetközi Büntetőbíróság, az ICC hatálya alól. Magyarország Kormánya a hágai megállapodás felmondását 2025. április 3-án kezdeményezte az

Országgyűlés előtt; természetesen mindezt a magyar Alaptörvénynek és a nemzetközi jogi kereteknek megfelelően tette a magyar kormány.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Régen a Nemzetközi Büntetőbíróság egy tiszteletre méltó, kedvező kezdeményezés volt, de mára Hága - ahogy Németh Zsolt képviselőtársam és a miniszter úr is kifejtette - sajnos politikai testületté vált. Mindezt mi, magyarok elfogadhatatlannak tartjuk, ezért a jövőben nem kívánunk részt venni a Nemzetközi Büntetőbíróság munkájában.

Magyarország eddig is sajátos helyzetben volt, mert - szemben más ICC-tagállamokkal - az Országgyűlés soha nem hirdette ki a bíróság statútumát, ebből következően az nem vált belső jogunk részévé. Ennek alapján hazánkban a hágai döntésre hivatkozva senkit nem lehet letartóztatni, jelenleg senkivel szemben nem lehet kezdeményezni semmilyen eljárást.

És, hogy reagáljak Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony felszólalására, aki azt mondta, hogy bízik abban, hogy a kormány és a kormánypárti képviselők meghallják az ő szavait, nos, képviselő asszony, meghallottuk az ön szavait, és elképedtünk. Elképedtünk azon, hogy ön és az ön által képviselt DK frakciója a Hamásszal egy platformon van, ugyanis önök közösen azt mondják, hogy Magyarországnak az ICC-ben volna a helye.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ismeretes az is, hogy a Nemzetközi Büntetőbíróságnak az Egyesült Államok soha nem volt tagja, egyébként annak kongresszusa arról is döntött, hogy szankcionálni kívánja az ICC bíráit. Képviselő Asszony! Mit gondol, vajon miért? Hazánk mindezen tények alapján nem kihirdetni akarja az említett statútumot, hanem elhagyni a hágai Nemzetközi Bíróságot. Ezért döntött a kormány a szervezetről való kilépés mellett, amelyet a jelen törvényjavaslat elfogadása erősít meg.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az elhangzottakra tekintettel kérem, hogy támogassák ezt a törvényjavaslatot, a KDNP parlamenti frakciója is támogatni fogja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Gurmai Zita képviselő asszony, Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

DR. GURMAI ZITA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy egy picit a történelem nevében is beszéljek, erről beszélt Németh Zsolt is, hogy milyen volt annak idején.

Ferencz Benjamin - vagy ahogyan a világ megismerte, Ben Ferencz - erdélyi magyar zsidó menekültként érkezett New Yorkba. Mivel a család otthon jüddisül beszélt, angolul is meglehetősen későn tanult meg. A Harvardon szerzett diplomát a múlt század egyik legnagyobb jogtudósának tanítványaként, és a

nürnbergi per egyik legfiatalabb és legsikeresebb ügyészeként folytatta a pályáját. Egész életét az igazság és az emberi jogok védelmének szentelte, fáradhatatlanul dolgozott egy nemzetközi büntetőbíróság létrehozásán, amely végül is, ahogy ezt többen elmondták, 2002-ben a hágai Nemzetközi Büntetőbíróság formájában valósult meg. Igen hosszú ideig élt, 103 éves korában halt meg. Ezt csak azért, mert szerintem fontos az, hogy tudjuk, hogy ebben volt egy magyar szál is.

No, rendkívül szűkre szabott, alig egy oldalt kitevő a javaslat, amely gyakorlatilag nem mond többet annál, mint hogy rögzíti a megállapodás felmondását - természetesen miniszter úr ezt kiegészítette -, és az indoklás egyébként rendhagyó módon semmivel sem kívánja alátámasztani, illetve indokolni a fentieket, még a politikai vádak sem említi meg. Ez is csak a jogszabály preambulumban került megfogalmazásra egy mondat erejéig.

(12.00)

Valóban, ennek a Nemzetközi Büntetőbíróságnak a létrehozása, ahogy ezt többen elmondták, mérföldkő volt a nemzetközi közösség számára a legsúlyosabb bűncselekmények, mint a népirtás, háborús bűnök és emberiség elleni bűncselekmények elkövetőinek felelősségre vonásában. Magyarország kilépése azt üzeni a nemzetközi közösségnek, hogy nem kíván részt venni ezen bűncselekmények elleni fellépésben. Ez elfogadhatatlan egy demokratikus jogállamban. Ez a lépés súlyosan ellentétes hazánk nemzetközi kötelezettségvállalásaival és az igazságszolgáltatás iránti elkötelezettségével, és tovább távolítja Magyarországot az Európai Unió alapértékeitől.

Magyarország az Európai Unió egyetlen tagállamaként döntött a kilépés mellett, ami tovább növeli elszigeteltségünket az uniós közösségen belül. Ez a lépés negatívan befolyásolhatja az uniós forrásokhoz való hozzáférésünket is, hiszen az EU kiemelt figyelmet fordít a jogállamisági normák betartására. A kilépés precedenst teremthet arra, hogy a kormány más nemzetközi szervezetekből is kivonuljon, ha azok számonkérnek az alapvető jogállami normák betartását, ez pedig komoly diplomáciai és gazdasági károkat okozhat hazánknak.

Ezért a Magyar Szocialista Párt felszólítja a kormányt, hogy haladéktalanul vizsgálja felül döntését, és tartsa fenn Magyarország tagságát a Nemzetközi Büntetőbíróságban. Csak így biztosíthatjuk, hogy hazánk továbbra is aktív szereplője maradjon a nemzetközi igazságszolgáltatásnak, és hozzájáruljon a legsúlyosabb bűncselekmények elkövetőinek felelősségre vonásához.

Én mindenképpen úgy gondolom, hogy ha úgy érzik, hogy ez nem úgy működik, ha ez át van politizálva, akkor tegyünk érte, hogy ez megváltozhasson, mert amiket most a vezérszónokimban elmondtam, ezek komoly következményekkel járhatnak. Úgyhogy

azt szeretném kérni, hogy tegyenek ellene. Sajnálatos módon ebben a formában a Magyar Szocialista Párt frakciója a törvényjavaslat elfogadását nem tudja támogatni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Lukács László György frakcióvezető úr nincs jelen, így a Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoklata nem tud elhangozni.

A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Toroczka László frakcióvezető úr. Megadom a szót. Parancsoljon, frakcióvezető úr!

TOROCZKA LÁSZLÓ, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Szégyen, hogy körülbelül egy órája zajlik egy olyan vita, ami rendkívül unalmas, és láthatóan nem is sok mindenkit érdekel, de senki nem mondta ki eddig ebben a vitában, hogy Benjamin Netanjahut több tízezer civil és 18 ezer gyermek meggyilkolásával vádolják. Háborús bűnösről beszélünk. Egy olyan kormányról beszélünk az izraeli kormány esetében, amely olyan elképesztő háborús bűncselekményeket követ el, a gyermek áldozatok száma olyan elképesztően magas a gázai véres beavatkozás folyamán, ami példátlan, amire nincsen példa, amivel nem lehet összehasonlítani még a szintén rettenetesen véres egyéb konfliktusokat sem, mint akár az ukrajnai háború vagy akár a jugoszláviai háború. Hihetetlenül kis területen, hiszen a Gázai övezet Budapestnél kisebb terület, ezen a picike területen rendkívül gyorsan, néhány hónap alatt több tízezer civilt lemészárolni, az példátlan, és ezt így senki nem mondta még ki, hiszen tökéletes nagykoalíció jött létre; a Fidesz, a DK, a többi balliberális párt, egészen a TISZA Pártig, mindegyik párt ugyanazt képviseli ebben a kérdésben, és senki nem meri kimondani az igazságot.

(Az elnöki széket Jakab István, az Országgyűlés elnöke foglalja el.)

Tehát amiről nekünk itt ma először is beszélünk kell, hogy a magyar kormány meghívott egy háborús bűnöst Magyarországra, és egyetlenegy szót nem mond sem a Fidesz, sem pedig a globalista balliberális ellenzék, DK-stul a TISZA Pártig senki nem mondja ki, hogy ez miért elfogadhatatlan.

Ami a nemzetközi szervezetből való kilépést vagy kilépéseket illeti, azt sem hallottam, pedig Pokol Béla ezt olyan szépen megírta - gyönyörű szép könyve van erről -, hogy Európában nem demokrácia, hanem jurisztokrácia van. Miért nem mondjuk ki azt, hogy nemcsak a Nemzetközi Büntetőbíróság, hanem számos más olyan nemzetközi szervezet van, amely megfosztja az európai országokat a szuverenitásuktól? Ilyen jelenleg egyrészt az Európai Unió, de ilyen például az Európa Tanács is, amelyek arról szólnak, hogy a népképviselő, tehát az emberek demokratikus

úton, az emberek által megválasztott törvényhozók, képviselők, parlamentek döntéseit ilyen taláros testületek és talányos emberek - akikről semmit nem tudunk, hogy hogyan kerülnek oda, ki hatalmazta fel őket, milyen demokratikus felhatalmazással hoznak döntéseket - felülírják nemcsak az európai nemzetállamok törvényeit, hanem felülírják a józan ész által diktált természetes törvényeket is.

Mondok erre egy egyszerű példát. Hosszú évek óta tudjuk, hogy Magyarországot rendszeresen arra kötelezik - ebben élen jár az úgynevezett emberi jogi, nevezzük inkább strasbourgi bíróságnak, amely arra kötelezi Magyarországot rendszeresen, sok-sok tíz millió, sőt sok száz millió forintot fizettek már ki a magyar kormányok a magyar adófizetők pénzéből bűnözőknek pusztán azért, mert úgy ítéli meg néhány ilyen taláros, talányos figura valahol Strasbourgban, hogy Magyarországon, a börtöncellában az elítélt bűnöző körülményei nem voltak tökéletesen megfelelőek, nem sütött be esetleg megfelelően a nap a cellába, nem volt elég puha a kispárna a cellában, vagy nem volt elég jó a társasága ennek az elítélt bűnözőnek, és ezért sok tíz millió, összességében sok száz millió forintot kifizettetnek a magyar adófizetők pénzéből bűnözőknek. Ezek a nemzetközi szervezetek, amelyek megfosztják a józan észről és a demokráciától a társadalmainkat, ezek mind-mind olyan szervezetek, amelyekről a jelenlegi kormány is és a balliberális globalista ellenzéke is az idők kezdete óta mindig azt mondja, hogy ezek olyan szervezetek, hogy ezekből nem lehet kilépni.

Mi mindig elmondjuk, hogy a magyar emberek érdeke az, hogy lépünk ki ezen szervezetek hatálya alól és döntéseik hatálya alól, és mindig azt a választ kaptuk, hogy ilyet nem lehet csinálni. Most pedig a kormány, a Fidesz-KDNP azt mondja nekünk, hogy mégiscsak lehet ilyet csinálni, ki lehet lépni egy ilyen nemzetközi szervezetre vagy szerződés hatálya alól, és ezt teszi sajnos nem a magyar emberek érdekében, hanem Orbán Viktor barátja, Benjamin Netanjahu, a Fidesz testvérpártja, a Likud érdekében teszi meg, még akkor is, ha több tízezer civil áldozata van ennek a háborús bűncselekménynek, ami jelenleg az izraeli kormány részéről ott, a Gázai övezetben zajlik.

Még egyszer felhívom a figyelmet arra, hogy sok ezer... - van, aki szerint 10 ezer, van, aki szerint 18 ezer, de ha csak 10 ezer gyermek áldozatról lenne szó, az is példátlan. S ebben az esetben csak azért, mert a Fidesz politikai érdekei diktálják, képes kilépni egy ilyen taláros testület, természetesen politikai alapon működő diszkriminatív testület hatálya alól, és innentől kezdve nem fogadja el az ő döntéseit. Ezt egyébiránt tudnánk is alapvetően támogatni, ha a Fidesz-KDNP részéről azt látnánk, hogy akkor tesz ilyen lépéseket, amikor az nem a haveri vagy nem a politikai szövetségesének az érdekeit szolgálja, még akkor is, ha háborús bűnös, hanem a magyar emberek, a magyar szuverenitás és a magyar demokrácia érdekeit kívánja.

Mondok erre egy egyszerű példát, annál is inkább, mert Németh Zsolt szólalt itt fel az előbb. Mind a ketten tagjai vagyunk az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésének. Szerintem Németh Zsoltnak pontosan ugyanúgy kell tudnia, mint ahogy én is megtapasztaltam, hogy az Európa Tanács pontosan így működik. Ugye, Pokol Bélának van egy nagyon jó kis könyve a jurisztokráciáról; így működik az Európa Tanács. Én magam találkozom Strasbourgban olyanokkal, például nemrégiben egy svájci állampolgárral futottam össze az Európa Tanács épületében, a parlament épületében, akiről kiderült, hogy a migrációval kapcsolatos vezetői álláspontokat ő fogalmazza meg. Amikor megkérdeztem, hogy egyébként őt valaha az életben valaki megválasztotta-e erre a pozícióra, hogy ő megírja a Parlamenti Közgyűlés elnökének, vezetőjének az állásfoglalásait ebben az ügyben, elmondta, hogy nem, soha, ő nem indult semmilyen választáson, nincs mögötte semmilyen felhatalmazás, őt kiválasztották valami alapján, valamilyen titokzatos klub tagjaként erre a pozícióra.

(12.10)

És az ő véleménye alapján országokat köteleznek arra, hogy nyissák ki a határaikat, hogy számoljuk fel az európai nemzeteket, az európai nemzetállamokat. És ő ezt megteheti.

Ehhez az Európa Tanácshoz tartozik az a Strasbourgi Bíróság is, amely többek között ilyen örült, elemeteg döntésekkel kötelezi például a magyar államot arra, hogy kártérítést fizessünk az elítélt bűnözőknek, mert nem volt elég puha a kispárna a börtöncellában.

Miért nem meri kimondani a Fidesz-KDNP azt, hogy az egész Európa Tanácsból, ameddig így működik, ki kell lépniünk, fel kellene függeszteni ott a tagságunkat? Hiszen semmi nem történe! Ezt főként azoknak mondom, akik esetleg majd meghallgatják ezt a vitát, hiszen parlamenti képviselők nem sokan vannak ma itt, de nekik mondom tájékoztatásképpen, hogy az Európa Tanács nem az Európai Unió szerve, az égegyadta világon semmi nem történe, ha onnan kilépnénk. Bár természetesen a Mi Hazánk Mozgalom álláspontja szerint, ha arról lehetett népszavaztatni, hogy mondjuk, NATO-tagok vagy az EU tagja legyünk-e, akkor hogy az atyaúristenben nem lehet most arról népszavazást tartani, hogy az Európai Unió tagjai akarunk-e maradni a jövőben? Mert, ugye, minden ilyen esetben azt szokta mondani a kormány, hogy nem lehet ilyen népszavazásokat tartani, nemzetközi szerződésekkel kapcsolatban nem lehet. Kétharmados többsége van a kormánynak, akkor az alkotmányon kell változtatni, hogy lehessen ilyen ügyekben kikérni a nép, az emberek véleményét, ha ténylegesen demokráciát szeretne a kormány. Kérdezzük meg az embereket erről!

De jelenleg azt látjuk, legalábbis a felmérések azt mutatják, hogy a magyar emberek többsége nem

szeretne kilépni az Európai Unióból. De ha az Európa Tanács működését ismernék, ha kellőképpen bemutatnánk, hogy hogyan működik, milyen antidemokratikusan működik maga az a testület, akkor egészen biztos vagyok abban, mivel semmiféle hasznunk nincsen belőle, hogy a magyar emberek többsége arra szavazna, hogy lépünk ki az Európa Tanácsból. Várom tehát a kormány ilyen irányú javaslatait, hogy az Európa Tanácsból, a hozzá tartozó Strasbourgi Bíróság és egyéb hasonló ilyen taláros testületek által irányított szervezetekből is lépjen ki a kormány, ne csak akkor, amikor a saját politikai érdeke, Netanjahu és a Likud érdeke ezt kívánja. Ebben mutasson akkor a kormány vagy a kormánypártok valamilyen helyes irányt, és ebben az esetben tudná akár a Nemzetközi Büntetőbíróságból való kilépést is támogatni a Mi Hazánk Mozgalom. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szabó Timeának, a Párbeszéd képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő asszony!

SZABÓ TIMEA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Ugye, most arról vitázunk, hogy a kormány bejelentette, hogy Magyarországot kilépteti a Nemzetközi Büntetőbíróságból, az ICC-ből. Az a helyzet, hogy az emberi haladás, progresszió része a nemzetközi jog olyan irányú fejlesztése, hogy a nemzetek közössége a háborús bűnösöket és népiártókat felelősségre tudja vonni. Ez a folyamat lassan, kis lépésekben, sokszor dőcögve halad, de azért látjuk, hogy a második világháború óta halad. Ennek volt a kezdő lépése pont a világháború után a nürnbergi per, ahol elítélték a vezető náci háborús bűnösöket, de ilyen céllal alakult meg az ENSZ egyik szervezeteként a volt Jugoszlávia területén 1991-től elkövetett, a nemzetközi humanitárius jogot súlyosan sértő cselekményekért felelős személyek megbüntetésére létrejött Hágai Nemzetközi Törvényszék és az ENSZ BT által létrehozott Ruandai Nemzetközi Törvényszék. Ezek a testületek, így a Nemzetközi Bíróság is azért jött létre, hogy megakadályozza a népiártásokat, megakadályozza a második világháború alatt is látott borzalmas cselekményeket, az emberiség ellen elkövetett bűnösöket.

Ennek volt később a folyománya a római státútum alapján létrehozott Nemzetközi Büntetőbíróság. A római státútumra itt többen hivatkoztak, Németh Zsolt is, Szijjártó Péter is, erre majd később visszatérek.

Ugye, van egy olyan közmondás, hogy madarat tolláról, embert barátjáról. Ezt lehet úgy is átírni politikusokra, hogy madarat tolláról, politikust szövetségeseiről. Tényszerűen az a helyzet, hogy Orbán Viktor nem a demokratikus országok szövetségeseként képzelel el magát, hanem politikai bűnözők bandájának oszlopos tagjaként. Az ICC-ből való kilépés is pontosan ezt a lépést, ezt a gesztust adja most Magyarországnak is, és ezt mutatja a világ felé is.

Tudjuk, hogy olyan vendégeket láttunk mi itt Magyarországon, Németh Zsolt szavaival élve... - ugye, Németh Zsolt azt mondta felszólalásában, hogy Magyarországon nem szokás letartóztatni a vendégeket. Hát, ez szerintünk elég nagy hiba, hogy ez mindenkire érvényes, hiszen nézzük meg, hogy ki az, akit az Orbán-kormány az elmúlt években vendégül látott. Például az a Nikola Gruevszki, akit két év letöltendő börtönre ítélték hazájában korrupciós bűncselekményekért, Orbán viszont kimentette, és politikai menedékjogot adott a bűnöző Gruevszkinak.

De ugyanígy vendégül látjuk azt a Vlagyimir Putyint, akiről szintén a Nemzetközi Büntetőbíróság már kimondta, hogy több százezer ukrán gyermek elrablásáért felelős; hogy születések lebombázásáért, gyerekkórházak lebombázásáért, civilek tömeges meggyilkolásáért felelős. Én tagja vagyok a magyar Országgyűlés EBESZ-delegációjának, ott voltam azon az EBESZ parlamenti ülésen Bécsben, ahol az orosz delegáció, amit beengednek Ausztriába - más országokból ki van tiltva az orosz delegáció az EBESZ-ülésekről -, elismerte, hogy valóban elraboltak több százezer ukrán gyermeket, csak ők azt mondták, hogy ez nem elrablás volt, hanem elvitték őket táborozni. Ez nagyon jól tesz szerintünk az ukrán gyermekeknek, hogy elrabolják a szüleiktől. Tehát ezt még az orosz delegáció sem tagadta. Na most, ez az a vendég, akit a Fidesz szeretettel lát Magyarországon.

De ugyanígy vendégül láttuk azt a Romanowskit Lengyelországból, politikai menedékjogot adtunk, akit szervezett bűnözői csoportban való részvételért megvádolt - ugye, ő egy lengyel miniszterhelyettes volt, és elfogatóparancsot adtak ki ellene Lengyelországban.

Na most, bűnöző bűnöző hátán, korrupciós bűncselekményekért elítélt, háborús bűnökért elítélt bűnözőket lát vendégül a magyar kormány. Ezért kellett kilépni a Nemzetközi Büntetőbíróságból is, hogy ezeket a háborús bűnösöket, ezeket a gazembereket, ezeket a gyilkosokat Magyarországra befogadja? Ez az a nemzetközi közösség, aminek Magyarország tagja akar lenni? Ez szégyen, gyalázat!

Orbán Balázs nemrég azt mondta - ugye, Orbán Balázs Orbán Viktor politikai igazgatója -, hogy azért kellett Magyarországot kiléptetni a Nemzetközi Büntetőbíróságból, mert folyamatban levő konfliktusokba, háborúba avatkozott be, ezért veszélyezteti a béke folyamatát. Most ne haragudjanak, ez milyen érv? Tehát ha nem avatkozhatunk be háborús folyamatba - egyébként önök ezt akarják tenni például most Oroszország háborújával kapcsolatban Ukrajnával, most akkor be lehet avatkozni, vagy nem -, ha Orbán Balázs gondolatmenetével élünk, hogy nem lehet beavatkozni folyamatban levő háborúba, mert akkor veszélyeztetjük a békét, akkor ezzel az erővel nem szabadott volna Hitlert sem leállítani a második világháborúban, hiszen az még egy folyamatban levő háború volt. Orbán Balázs, Orbán Viktor politikai igazgatója szerint még hagyni kellett volna Hitlert egy-két évig gyilkolni és gázkamrában elpusztítani a

zsidóságot, hiszen nem tudjuk, hogy mi lett volna a vége.

Hát, gondolkozzanak már, micsoda borzalmas, embertelen gondolatokat fogalmaznak meg önök akkor, amikor megpróbálják igazolni, hogy miért kell nekünk kilépni a Nemzetközi Büntetőbíróságból, hogy ezzel háborús bűnösöket, hogy ezzel népirtókat, tömegyilkosokat védenek!

Orbán Balázs azt is mondta, hogy a másik ok, amiért ki kell lépni a Nemzetközi Büntetőbíróságból, az, hogy a Föld 63 százaléka nem tagja a Büntetőbíróságnak.

(12.20)

Ez már megint milyen érv? Egyrészt az országok körülbelül kétharmada tagja; másrészt ez miért érv? A Föld 93 százaléka nem tagja az Európai Uniónak. Akkor lépünk ki az Európai Unióból? Szóval egyszerűen értelmezhetetlen az a politikai ámokfutás, amit önök ennek kapcsán elmondanak és védik a védhetlent.

Szeretnék néhány szóban reagálni Szijjártó Péter és Németh Zsolt felszólalására is, mert abban is volt egy-két elég gyalázatos gondolat. Szijjártó Péter is azt mondta el érvnek, miért nem kell, hogy Magyarország tagja legyen a Nemzetközi Büntetőbíróságnak, mert hogy Oroszország és Törökország sem tagja. És ezek a példák előttünk? Két diktatórikusan vezetett ország? Erdoğan és Putyin? Ezt tartja szem előtt ön is, Németh Zsolt? *(Németh Zsolt: Amerikát is mondta...)* Hát, ön egy tisztességes külpolitikai vezető volt; ön tudja, hogy mit jelent a nemzetközi közösség tagjának lenni! Hogy mondhatnak ilyet?

A másik. Sokszor elhangzott szintén Szijjártó Péter, Németh Zsolt, fideszesek, KDNP-sek indoklásában is, hogy a római státútum sohasem képezte a magyar jogrend részét, sosem volt kihirdetve. Hát ez már megint milyen indoklás? Itt jogalkotók ülnek! Az Országgyűlés a jogalkotás terepe. Hát önök azért jogalkotók, mert ha megvan a politikai szándék arra, hogy egy törvényt kihirdessenek, akkor erre megvan a lehetőségük. Ez olyan, mintha én azt mondanám, hogy el akarok menni a boltba, ott van a kulcs a kezemben, de zárva van az ajtó, de nem nyitok ki az ajtót, mert zárva van, ezért nem tudok lemenni a boltba.

Szóval mondják már meg, ugye, ilyenkor az van, hogy odamegyek, a kulccsal kinyitok az ajtót, és lemegyek a boltba. Önök azt mondják, hogy azért nem tudnak lemenni a boltba, mert zárva van az ajtó és inkább nem használják a kulcsot. Könyörgöm, ha önök ki akarták volna hirdetni a római státútumot és a magyar jogrend részévé akarták volna tenni az elmúlt 15 évben, akkor ezt megtehették volna. Úgyhogy ilyen ócska indoklás; legalább készüljenek fel jobban egy ilyen komoly törvény vitájára!

Szijjártó Péter azt is mondta, hogy a kormány elutasítja azt, hogy politikai eszközként használják a bíróságokat. *(Kezeit összecsapva:)* Édes, jó istenem!

Önök mondják azt, hogy politikai eszközként használni a bíróságokat meg általában az igazságszolgáltatást, akiknek Polt Péter a legfőbb ügyész, akivel Orbán Viktor együtt szotyizik? Aki Varga Zs. Andrászt nevezte ki a Kúria elnökének, aki már mélyebbre nem tud lehajolni a Fidesz előtt? Akik teljesen a magukévá tették és letérdepeltették az Alkotmánybíróságot? Önök beszélnek arról, hogy az igazságszolgáltatást nem lehet politikai eszközzé tenni? Tényleg szégyen, gyalázat és groteszk, amit önök ennek kapcsán művelnek!

Németh Zsolt is elmondta, hogy az a probléma a Nemzetközi Büntetőbírósággal, hogy beavatkoznak háborús konfliktusokba. Szeretném megkérdezni, hogy amikor idén januárban a magyar kormány 200 TEK-est küldött a Boszniai Szerb Köztársaságba, hogy a bűnöző, elítélt Milorad Dodikot kiszabadítsa onnan, az mi, ha nem közvetlen beavatkozás egy szuverén ország belügyeibe?

Az amerikai külügyminisztérium tudomást szerzett a magyar kormány tervéről - most már a Trump-kormányról beszélünk -, és úgy felhúzták magukat ezen; nyilván, azonnal értesítették a horvát hatóságokat, akik készen álltak arra, hogy feltartóztassák a TEK-eseket, ha a magyar kormány ki akarja menekíteni azt a Milorad Dodikot, akit a Boszniai Szerb Köztársaságban elítéltek! De egyébként Magyar Levente nemrég azt mondta szintén ott, hogy Magyarország kész beavatkozni a Boszniai Szerb Köztársaság belügyeibe. Hát mi ez, ha nem; majdnem fegyveres konfliktust eszkaláltak a Balkánon januárban ezzel. Úgyhogy az, hogy ki hova avatkozik be, és az, hogy Le Pennek mennyi pénzt adtak, Dodiknak mennyi pénzt adtak - milliárdokat, tízmilliárdokat az elmúlt években -, hogy hogyan avatkoznak be, ez szintén szégyen gyalázat önmagában is, meg érvelésként is, amikor a Nemzetközi Büntetőbíróságból való kilépésről beszélünk.

Arról is beszélt Németh Zsolt, hogy a Büntetőbíróság vezetőjét szexuális visszaéléssel vádolják. Akkor őt le kell váltani, ezzel egyetértek. Tehát, ha kiderül egy intézmény vezetőjéről, hogy korrump, hogy bűnöző, hogy valami olyat csinált, ami a törvénybe ütközik, akkor le kell váltani! De nem az egész intézményt szüntetjük meg! Amikor Schmitt Pálról kiderült, hogy plagizálta a doktoriját, akkor Schmitt Pált leváltották, és nem az egész köztársasági elnöki intézményt szüntették meg. Tehát megint az érvelésük egyszerűen értelmezhetetlen. Akkor leváltják azt a vezetőt, aki nem felel meg. Amikor Szájer József egy melegorgiáról menekülve lecsúszott a brüsszeli ereszen a kijárási tilalom elrendelésekor, akkor nem hívták vissza az összes EP-képviselőt, nem követelték az Európai Parlament feloszlását, hanem leváltották, vagy önként lemondott Szájer József. Tehát ez is; akkor nem dobjuk ki a gyereket a fürdővízzel együtt, hanem ha rossz egy vezető - ilyen előfordul -, akkor le lehet szedni.

Azt gondolom, hogy Netanjahu idelátogatása csak egy ürügy volt az önök részéről arra, hogy kilépjenek a Büntetőbíróságból. Ugyanis meg lehetett volna azt

tenni, Lengyelország is, amikor az auschwitzi megemlékezés volt, közölte, ha Netanjahu megjelenik ott, nem fogják letartóztatni, pedig ők is tagjai a Nemzetközi Büntetőbíróságnak. Ezt önök is megtehetnék volna. Franciaország is mondta, hogy nem fogják letartóztatni. Önök ürügyet kerestek arra, hogy tovább gyengítsék az egész nemzetközi intézményrendszert, a demokratikusan működő intézményrendszert, és tovább erősítsék a diktátorokat. Önök semmi más nem csinálnak, csak szabotálják azokat a nemzetközi intézményeket, az európai uniós intézményeket, a Parlamentet, a Bizottságot az állandó vétójukkal azért, hogy gyengítsék az Európai Uniót, és gyengítsék a világ demokratikus országainak közösségét, és erősítsék az olyan gazember diktátorokat, mint Putyin vagy Erdoğan. Szégyelljék magukat!

Az, hogy Magyarországot kiléptetik a Nemzetközi Büntetőbíróságból, újabb lépés az egész demokratikus európai intézményrendszer gyengítése felé (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leletét.*), és önöknek semmi más céljuk nincsen, mint hogy a Putyin-féle diktátorokat erősítsék a világon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk, kettőperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Megkérdezem, további felszólalásra jelentkezik-e valaki. (*Senki sem jelentkezik.*) Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megadom a szót Azbej Tristan államtitkár úrnak, aki válaszolni kíván az elhangzottakra. Parancsoljon, államtitkár úr!

AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminiszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A törvényjavaslat körül kialakult egy elvi-politikai vita. Ezzel kapcsolatban az előterjesztői álláspont a lelegejétől világos.

Valóban, itt talán Gy. Németh Erzsébet alelnök asszony nemzetközi jogászokat idézett, akik szerint egy civilizációs vívmány volt a Nemzetközi Büntetőbíróság létrehozása, Magyarország is ezzel a reménnyel csatlakozott annak idején, általában véve konfliktusokban, válságövezetekben szenvedő embereknek a védelmére, háborús bűncselekmények, emberiség ellen elkövetett bűncselekmények ellen. Ez volt az eredeti elvi célkitűzés. Ez az a célkitűzés, amit látunk a politikai hátsó motivációk oltárán feláldozni a Nemzetközi Büntetőbíróság által, amikor diszkriminatív, politikailag motivált törvényeket hoznak, illetve elfogatóparancsokat adnak ki.

(12.30)

Ezt az aggodalmunkat nemcsak az támasztja alá, illetve indította el, ahogy ez a testület, a Nemzetközi Büntetőbíróság elfogatóparancsot adott ki az izraeli miniszterelnök ellen, hanem azért jól vetíti előre ennek a testületnek a jövőjét Szabó Timea képviselő asszony

felszólalása is, aki ugyanazt a globális politikai motivációt képviseli, mint amin aggódunk, hogy a Nemzetközi Büntetőbíróság is egyre inkább képvisel, amikor a legnagyobb aggodalma ezzel kapcsolatban, hogy a Soros György által befolyásolt macedón kormány által üldözött Nikola Gruevszki, illetve szintén a Soros György által befolyásolt lengyel kormányzat által üldözött Marcin Romanowski miniszterhelyettes ellen (*Szabó Timea közbeszól.*) így, hogy Magyarország kilép a Büntetőbíróságból, pontosabban felmondja a megállapodást, nem lehet majd egykor egy elfogatóparancsot érvényesíteni Magyarországon.

Azt visszautasítom, amit Gurmai Zita frakcióvezető-helyettes asszony állított, hogy ezzel a lépésünkkel, illetve most még csak javaslatunkkal azt mutatjuk, hogy nem küzdenénk a népiért, a háborús bűncselekmények ellen. A magyar kormány világképe a keresztény emberképen alapul: az emberi élet védelme szent, az emberi méltóság védelme szent. Azt viszont nem nemzetközi testületeknek a különböző politikailag motivált elfogatóparancsain keresztül lehet elérni, hanem például az ukrajnai háború minél előbb való lezárása, a vérontás megakadályozása kapcsán, valamint azon keresztül, hogy támogatjuk azt, hogy a Szentföldön, Izraelben, palesztin területeken mindenkinek lehetősége legyen biztonságban élni, biztonságban, megvédve például a Hamász terrorszervezet támadásaitól. De az ártatlan áldozatokat minden oldalon humanitárius segítséggel támogatjuk, így védve az emberi élet értékét és a szentségét.

Fölmerült egy jogi álláspont is, amivel kapcsolatban egy konkrét állítás kapcsán egy konkrét cáfolatot szeretnék mondani. Az állítás úgy hangzott, hogy Magyarországnak kötelessége lett volna Benjamin Netanjahu miniszterelnökkel szemben az elfogatóparancsot érvényesíteni magyarországi látogatása során. Ezt a következőkben cáfolom, amikor idézem az ICC részes államok 23/5-ös, tehát a legutóbbi határozatát, amely kimondja, hogy bár felhívja a részes államokat, hogy kerüljék a kapcsolatot azokkal a személyekkel, akikre vonatkozóan a bíróság elfogatóparancsot adott ki, de tesz egy kitétel, hogy ha a kapcsolat fenntartását a részes állam elengedhetetlennek tartja. A közel-keleti válság árnyékában pedig a magyar-izraeli kapcsolatok még nagyobb jelentőséget kapnak politikai, gazdasági, de biztonsági szempontból is, éppen ezért mi ezt elengedhetetlennek tartottuk.

Egyébként pedig még hozzá szeretném tenni, hogy Izrael nem részes állama a római státútumnak, államfőjét nemzetközi szokásjogon alapuló immunitás illeti meg.

Mindezek figyelembevételével kérem a tisztelt Házat a törvényjavaslat elfogadására. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypártok soraiban.*)

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására a jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. Az előterjesztés T/11679. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Nagy Bálint úrnak, az Építési és Közlekedési Minisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr, Ön a szó.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Országgyűlés! Kérem, engedjék meg, hogy röviden ismertessem a kormány nevében benyújtott, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat legfontosabb célkitűzéseit és rendelkezéseit.

A műemléki értékek szabályozását 2024. október 1-jétől a magyar építészetéről szóló 2023. évi törvény tartalmazza. E törvény 10. §-ában rögzített alapelve nemcsak az épített örökségre, hanem a kulturális örökségünk egészére vonatkozóan értelmezhető, így a törvényjavaslat megalkotása ennek szem előtt tartásával történt meg. A módosítással így a kulturális örökség és az építészeti örökség szabályozása összhangba kerül.

Szeretném hangsúlyozni, hogy kulturális örökségünk elemei nemzetünk történelmi emlékezetének hordozói. Régészeti lelőhelyeink, hadtörténelmi emlékeink, kulturális javaink megőrzése nem csupán jogi és szakmai kötelezettség, hanem erkölcsi parancs is. Felelősségünk van a múlt iránt, hogy azt a jelenben méltó módon képviseljük és a jövő nemzedékeinek hitelen adjuk tovább.

Magyarország Alaptörvényének P) cikkelye szerint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége. A most benyújtott törvényjavaslat célja e kötelezettségek jogszabályi megerősítése és az eddigi rendelkezések korszerűsítése.

Fontosnak tartom kiemelni, hogy a kulturális örökség védelméről szóló törvényt a kihirdetése óta több mint hatvan alkalommal módosították. Ez jól mutatja, hogy a kulturális örökség védelmének jogi szabályozása folyamatos figyelmet és aktualizálást igényel, reagálva a társadalmi, gazdasági és nemzetközi környezet változásaira.

Amíg a korábbi módosítások általában csak egy részre terjedtek ki, addig jelen törvényjavaslat egy átfogó és egységes módosításnak tekinthető. Az ügy fontosságát jelzi, hogy a jogalkotási folyamat során közel harminc, a szakterületen érintett intézmény, szakmai szervezet és hatóság küldött be véleményt, amelyek több mint száz hasznos javaslattal járultak hozzá a törvényjavaslat előkészítéséhez, így

kijelenthetjük, hogy a javaslat a szakmai társadalom támogatását élvez.

A most beterjesztett törvényjavaslat központba helyezi a kulturális javak védelmére vonatkozó szabályozás módosítását. A törvényjavaslat húszéves elmaradást pótol azzal, hogy előírja a védetté nyilvánított kulturális javak védeltségének felülvizsgálatát. A rendszerváltozást és a 2001. évi hatósági ügyintézés bevezetését megelőzően védetté nyilvánított körülbelül 30 ezer darab tárgy védeltségének a megváltozott szakmai szempontok alapján történő felülvizsgálatát 2025. december 31. napjáig kell elvégezni.

A kulturális javak védelméről szóló részek módosítása olyan korszerű, hatékonyan alkalmazható örökségvédelmi szemléletet tükröz, amely a közérdek és a magánérdek egyensúlyán alapul. Ennek megnyilvánulásaként a törvényjavaslat lehetőséget biztosít a tulajdonos kivételes méltánylást érdemlő érdekére tekintettel a védett tárgy ideiglenes kivételére. A közérdek érvényre juttatása érdekében a törvényjavaslat ösztönzi a védett kulturális javak tulajdonosait, hogy a birtokukban lévő tárgyakat a nyilvánosság megismerhesse.

Az előbbihez hasonlóan jelentős újítás a hadtörténeli örökség védelmével foglalkozó önálló fejezet, amelynek kidolgozása a honvédelmi miniszter úr támogatásával a Hadtörténelmi Intézet és Múzeummal együttműködésben történt. A hadtörténeli örökség 2014-től része a hazai kulturális örökségvédelem keretrendszerének, de részletszabályai eddig kidolgozatlanok voltak. A törvényjavaslat a meglévő gyakorlatot egységesíti, egyúttal harmonizál a régészeti örökségre vonatkozó szabályozással, valamint segíti a nemzeti és az egyetemes hadtörténeli múlt szempontjából jelentős, régészeti védeltség alatt nem álló helyszínek jogi védelmét.

A régészeti örökségre vonatkozó szabályozás tekintetében megtörtént a hatályos törvény értelmező rendelkezéseinek újragondolása, amelynek célja a meglévő fogalmak pontosítása, aktualizálása, valamint új fogalmak bevezetése a gyakorlati tapasztalatok alapján. Ez jelentős mértékben elősegíti a hatékonyabb hatósági munkát, a beruházások ütemezett megvalósítását és a régészeti örökség védelmét.

(12.40)

Tisztelt Országgyűlés! Végezetül szeretném hangsúlyozni, hogy a kulturális örökség lehetőség is arra, hogy megóvjuk a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozó örökségünket és megőrizzük nemzeti azonosságtudatunkat. A törvényjavaslat olyan keretrendszert alkot, amely biztosítja kulturális örökségünk megőrzését és egyben segíti a jövőbeni fejlesztések hatékony megvalósulását is.

E gondolatok szem előtt tartásával kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy támogassa a benyújtott törvényjavaslatot. Köszönöm a megtisztelő figyelmet, és

köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Kállai Mária képviselő asszonynak, a Fidesz-képviselőcsoport vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. KÁLLAI MÁRIA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk lévő javaslat a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. számú törvény módosítására, egy nagyon fontos törvényünk módosítására tesz javaslatot. Ahogyan államtitkár úr mondta, ugyan hatvanszor volt már módosítva, de ez a módosítás nem csupán jogtechnikai módosítást tartalmaz, hanem új területeket is szabályoz.

Ha visszatekintünk a törvény keletkezésére: magának a törvénynek az alapértékei nem változtak, és azt gondolom, hogy ennek egy jelentős része ma is érvényes. Ami a 2001-es jogszabályalkotáskor elhangzott, végigolvastam. Érdekes volt végigolvasni a 2001. május 31-ei parlamenti ülésnapon megfogalmazottakat. Én csak néhány sort idézek most az ott elhangzottakból, hogy mi is hívta életre ezt a törvényt. Hazánk történelmének, kultúrájának és művészetének pótolhatatlan örökségét képezik azok az anyagi valóságukban fennmaradt alkotások, amelyek mint kulturális örökségi javak az ország és a nemzet kulturális hagyományainak hordozói, múltunk, történelmi és nemzet tudatunk formálói, a nemzeti vagyon részei, egyben az egyetemes kulturális örökség egészének elválaszthatatlan összetevői is. Fenntartásuk, összefogásuk, fokozott védelmük, jelentőségükhöz méltó használatuk, az egész társadalom számára hozzáférhetővé tételük és átörökítésük közérdek. S kiemelte akkor a törvény mint célt, hogy a nemzeti és az egyetemes történelem során felhalmozott és megőrzött kulturális örökséget megfelelő védelemben részesítse, feltárása, megőrzése, fenntartása, hasznosítása, tudományos kutatása és feldolgozása, valamint közkinccsé tétele alapvető szabályait egységes szemlélettel megállapítsa, és így megállapítsa tulajdonképpen a kulturális örökség megőrzésével kapcsolatos feladatokat, a szakmai és finanszírozási alapelveit.

A 24 éve elhangzott fenti gondolatsorok ma is helytállóak. Az előttünk lévő törvényjavaslat-módosításról elmondhatjuk, hogy egyszerre szól a múltról, a jelenről és természetesen a jövőről; a múltunkról, amelyet megőrzünk, és a jövőnkéről, amelyet ezekre az alapokra kívánunk építeni. Azt gondolom, mindannyiunk közös egyetértési pontja, hogy a kulturális örökségünk nemzeti identitásunk talpköve is. Közös pontunk lehet az a gondolat, hogy egy-egy nemzet addig marad erős, amíg ismeri, becsüli, tiszteli saját múltját. Az akkori feladat nagyon komoly volt, és ha visszagondolunk az elmúlt esztendőkre, akkor én azt

gondolom, hogy nincs olyan vármegye, amely ne lehetne büszke az ezen a területen elért eredményeinkre, kulturális javaink megőrzésére.

De térjünk vissza az előttünk lévő tervezethez! Feltehetjük a kérdést, hogy mi indokolja a módosítást. Többek között az, amit államtitkár úr már ismertetett, hogy a magyar Országgyűlés az építésügyi szabályozás egységesítése érdekében új építészeti törvényt fogadott el, amely törvény a műemlékvédelem területén is újításokat vezetett be. 2024. október 1-jétől az építészeti törvény tartalmazza a műemléki értékek szabályozását is.

Az előttünk lévő törvénytervezetben négy főbb szabályozási terület különíthető jól el: a hadtörténeti örökség részletesebb szabályozása, a kulturális javak, a régészetiörökség-szabályozás irányelvei és az, hogy az egyes hatóságok a fenti területekre való örökségvédelmi területeket határozzák meg. Amennyiben végigolvassuk a módosításokat, értelmezve az eredeti szöveget, összességében elmondhatjuk, hogy a módosításban pontosabb, világosabb a fogalmak használata, csakúgy, mint a felelőségek megjelölése, hiszen több ponton együttműködésre készíti a hatóságot, a beruházót, a terepmunkát végzőt. A módosító javaslat, ahol szükséges, részletesebb felsorolást tartalmaz, meggyőződésem szerint biztosítva ezzel az eredményesebb munkát. Ahol lehetséges, viszont lényegesen tömörebb, például ahol kormányrendeletbe utalja az eddig törvényben meghatározott feladatokat. Meggyőződésem, hogy ezzel az eljárások egyszerűsítését is lehetővé teszi.

Ahogy államtitkár úr is megfogalmazta, a módosítások alapja minden esetben a gyakorlati tapasztalat, a praktikum, a felhasználóbarátabb jogszabály lehetősége, és ezzel bármilyen szinten az ügyfélbarátabb ügyintézés lehetőségének megteremtése. Az is tény és azt gondolom, teljesen természetes, hogy több esetben szükségessé vált új fogalmak bevezetése, pontosítása. Ilyen például a régészeti terepmunka fogalmi kereteinek a pontosítása. Éppen választókerületemben a szolnoki vár ásatásánál nagyon is komoly kérdés volt a bennhagyás, az elfedés, és sorolhatnám tovább a szakmai fogalmakat. Azt is rögzíti a módosított jogszabály, hogy kik jogosultak régészeti terepmunka elvégzésére. Ez mindenképpen feltétele annak, hogy tovább erősödjön a feltárások minősége.

Fontos kiemelni a második fejezetet, a hadtörténeti örökség védelmét. A törvény önálló fejezetet szentel a hadtörténeti örökség védelmének. Először kerül sor a hadtörténeti örökség elemeinek részletes szabályozására. A hadtörténeti kutatás a régészet nagyon dinamikusan fejlődő ága. A hadtörténeti örökség elemeinek védelme kiterjed azok felderítésére, tudományos elemzésére, összegyűjtésére, nyilvántartására, megőrzésére. Meggyőződésem, hogy hazánk történelmének szerves része a hadtörténet, és azt is fontos kiemelni, hogy eddig a csataterék, katonai építmények, hadijármű-maradványok, föld alól

előkerülő felszerelési tárgyak nem voltak nyilvántartásban. A javaslat ezeket önálló örökségvédelmi kategóriaként kezeli, ismeri el és szabályozza a nyilvántartásukat, a feltárásukat, és a kutatómódszer-tani követelmény keretrendszerét is megteremti.

Nem szokás, de engedjenek meg egy gondolatot egy törvénymódosítás vagy egy törvénytervezet beajánlásánál. Saját választókerületemben, Szolnokon pont az elmúlt időszakban tapasztalhattuk a vár feltárása során, hogy hogyan került sor a katonai emlékek feltárására is, és hogyan alakult egy klasszikus régészeti tudás a roncskutatással összekapcsolva. Itt meg kell említenem Magó Károly nevét, aki a tisztelt Ház falai között is megérdemli a megbecsülést, hiszen az ő, a roncskutató és a vezető régész összefogásával sikerült például azt a tatárjárás kori emléket felszínre hozni, amelyet Kertész Róbert ásatásvezető régész az egész régészeti folyamat csúcseleteként határozott meg. S még egy személyes gondolat: a Magyar Királyi Honvéd Hagyományőrző Alapítvány elnöke, dr. Udovecz György munkája szintén ezer szállal kötődik ehhez a témakörhöz.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk lévő törvénytervezetben a kulturális javakról szóló részek módosítása hatékony, korszerű örökségvédelmi gondolatot, örökségvédelmi szemléletet tükröz. Mindenképpen fontos elmondani azt is, hogy az új szabályok világos feltételeket, garanciákat, engedélyezési időkereteket határoznak meg. Nagyon fontos cél az is, hogy ezen szegmens védelme is korszerű, átlátható legyen, és hogy a kulturális javakról szóló rész nemzetközi szinten is értékes legyen.

Nagyon fontosnak tartjuk azt is, hogy a javaslat szankcionálja az engedély nélküli terepmunkát, amiről már államtitkár úrtól is hallottunk. S nagyon fontos az is, hogy melyek azok a hatósági eljárások, amelyek az egész folyamat-keretrendszer végül is eredményesebbé kell tenniük, hiszen a régészeti feltárások egy többszereplős modell, és a többszereplős modell garancia arra, hogy a feltárások nem egy szűk intézményi körnek a belügyei, hanem egy nagyon széles társadalmi együttműködésen alapuló nemzeti ügyek lehetnek, hiszen például egy-egy beruházási terület feltárása gyakran közvetlenül érinti az ott élőket, a helyi közösséget, azok múltját, identitását. És a törvény lehetőséget teremt arra is, hogy az állampolgárok ne csak passzív nézői, hanem aktív résztvevői is legyenek a kulturális örökség feltárásának és megőrzésének. Természetesen ez nemcsak társadalmi háson, nemcsak értékmegőrzés, hanem az önkéntes munka során technikai tapasztalatokat is szerevezve nagyon-nagyon fontos ennek az erkölcsi értéke, a történelmitudatosság-erősítő, a közösségért felelősséget érző erkölcsisége.

Hosszasan lehetne egy ilyen értékes törvénynek a tartalmáról még néhány gondolatot mondani, én mégis azt szeretném most kérni, hogy ahogyan a Fidesz frakciója támogatja a javaslatot, mert értékeink védelmét szolgálja, mert a nemzeti érdeket képviseli,

tisztelettel kérem, hogy a jövőbe való befektetés és egy ilyen hatalmas nagy nemzeti érték védelme, megbecsülése, továbbörökítése, korszerű feldolgozása okán minden képviselőtársam támogassa ennek a törvényjavaslatnak a módosítását. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(12.50)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Hát, annyi pozitívumot hallottam mind az államtitkártól, mind a Fidesz vezérszónokától erről a törvényjavaslatról, hogy el kell hogy keserítsem azokat, akik egyáltalán követik itt az Országgyűlés plenáris ülését, de azokat mindenképpen, akik ezzel a törvénnyel majd dolgozni fognak, akikre ez a törvény majd vonatkozni fog. Ennek a törvényjavaslatnak ugyanis a DK véleménye szerint egyetlen olyan igazi pontja van, amely miatt szakmainak álcázott törvényjavaslatban kívánják ezt az egy pontot keresztülvinni, még hozzá hogy a bruttó 800 millió forint bekerülési költséget meghaladó kiemelt beruházás esetén a régészeti feladatellátásra eltérő szabályokat állapíthasson meg a kijelölt örökségvédelmi szerv.

Tisztelt Ház! Megszoktuk, és államtitkár úr is beszélt arról, hogy az Orbán-kormány 2020 óta több lépésben is olyan intézkedéseket hozott - módosította ezt a törvényt is -, amelyek a DK véleménye szerint az építőipari oligarchák érdekeit szolgálják, és súlyosan veszélyeztetik a hazai régészet működését. A jogszabályi változások, a határidők szűkítése, valamint a szakmai ellenőrzés csökkentése mind azt eredményezik, hogy ezeknek a beruházásoknak a gyorsasága előrébb való lett, mint a kulturális örökség védelme. Az államtitkár úr úgy fogalmazott, hogy a közérdek és a magánérdek összehangolása egy nagyon-nagyon fontos cél. Hát, államtitkár úr, Magyarország megtapasztalta azt, hogy ha az elmúlt 15 évben önök a közérdek és a magánérdek összehangolásáról beszélnek vagy ha közérdekről és magánérdekről beszélnek, akkor önöknek sajnos mindig-mindig-mindig a magánérdek a fontosabb.

Az államtitkár úr azt is mondta, hogy a szakmai társadalom támogatását élvezzi ez a törvényjavaslat. Én azt gondolom, hogy jó néhány olyan régészszakmai ember, régész van, akinek nem ez a véleménye, pontosan az ellenkezője a véleménye, mert önöknek ezen a területen is fontosabb az, hogy egy-egy beruházást vagy az önöknek kedves beruházókat hozzák helyzetbe ahelyett, hogy tényleg közös kulturális kincseinket, kulturális örökségünket megvédjék. Pedig a régészet nem csupán múltunk feltárásáról szól; segít megérteni, honnan jövünk, kik vagyunk, és hogyan

formálódott a magyar kultúra évszázadokon keresztül. Ha ezt az örökséget hagyjuk eltűnni, azzal a jövő generációitól tagadjuk meg a múltjuk ismeretét.

Természetesen a mi véleményünk szerint a régészeti szakmával nem vagy nem kellő módon egyeztették a javaslatokat, és a régészek között és a múzeumi szférában sokan azt sejtik, hogy egy erőteljes beruházólobbi-kérés ment át a Miniszterelnökségen, illetve az Építési és Közlekedési Minisztériumon, mint kés a vajon. Leginkább valamelyik kelet-magyarországi kínai érdekeltségű nagyberuházásra tippelnek ezek a szakmai források, amiről egyelőre konkrét információ sajnos nincs. A szakma és a politika közötti viszonyrendszerre a névtelenségükhöz ragaszkodó múzeumi vezetők óvatossága mellett az is jellemző, hogy egyszerre érzik annyira abszurdnak az új szabályozást, hogy még bíznak a szakmai ellenállás sikerében, hogy ezt a javaslatot, ha ennek az egy nagyberuházásnak az érdekeit megszolgálták, akkor talán majd visszavonja az állam, vagy újra módosítja a törvényt, és talán visszaállhat a régi rendszer.

Bármennyire is kötelező a régészeti feltárás, az előttünk álló példák legtöbbször inkább azt mutatják, hogy az építetők nem sokat törődnek a föld alatt rejlő értékekkel. Nagy port kavart 2020 júliusában, hogy a Budai Irgalmasrendi Kórház felújítása során egy új szárnyat húztak fel háromszintes mélygarázzsal, amelyhez egy több mint 15 méter mély gödröt kellett kiásni. A munka során előkerült egy középkori kemence, benne XIV. századi leletekkel, egy római gödör és ősleletek is. Mire azonban a régészek mindezt feltárhatták volna, addigra a terület nagy részét markolókkal tönkretették. A mélyépítést végző cég vezetője csak hátrította a felelősséget, mondván, hogy nem ő, hanem az építető felelőssége lett volna a régészeti munka. Az építetők megbírságot kaptak, ám annak összegét továbbra sem ismerjük.

És hadd tegyek itt egy kitérőt! Jó néhány évvel ezelőtt módon volt megnézni az akkor feltárt bonyhádi gótikus templomnak a maradványait, mielőtt még a fideszes vármegye és a fideszes bonyhádi polgármester betemetette azt, mégpedig azért, mert egy újonnan építendő városi utat nem tudtak volna 15 vagy 20 méterrel arrébb vinni, és így ez a bonyhádi gótikus templomi régészeti lelet örökre eltűnt Magyarország tudatából, illetve a magyar kulturális örökségből.

A törvényjavaslat szerint nem világos, hogy a hadtörténelmi örökség terepi kutatására jogosultak-e 33. § (2) bekezdésbeli felsorolásában mit keres a Nemzeti Közszolgálati Egyetem vagy a Magyarországi Kutató Intézet. Ismerve a kormány preferenciáit a kulturális javak védelme és valamely oligarcha befektetésével kapcsolatos szempontok ütközése esetén, legalábbis fenntartással érdemes kezelni a törvényjavaslat 37. §-át, amely úgy rendelkezik, hogy a törvény hatálybalépése előtt védetté nyilvánított kulturális javak védeltségét ez év végéig felül kell vizsgálni - erről az államtitkár úr is beszélt az expozéjában.

Mindezekre tekintettel a Demokratikus Koalíció nem fogja támogatni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a Párbeszéd sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény módosításáról szóló T/11679. számú törvényjavaslat a jogtechnikai pontosításokon túl új területeket is szabályoz, így ez a törvényjavaslat egyszerre szól a múltról és a jövőről, nemzeti keresztény múltunkról, melyet megőrizzünk, és a jövőnkéről, melyet ezeréves értékeinkre organikusan építünk.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ne feledjék, magyar kulturális örökségünk a nemzeti identitásunk támpontja, egy nép ugyanis csak addig maradhat erős, ameddig ismeri saját múltját és tiszteli hőseit. A fentiek tudatában készült a törvényjavaslat, amely korszerűsíti a szabályozást, és szilárd alapot teremt magyar nemzeti keresztény örökségünk védelme és hosszú távú fennmaradása érdekében. Meggyőződésem, hogy Magyarországnak a XXI. század viharaiiban is ki kell állnia nemzeti keresztény értékei, kulturális gyökerei és történelmi öröksége mellett. Az Európai Unió alapító atyái, Schuman, De Gasperi és Adenauer egykor azt mondták, hogy Európa vagy keresztény lesz, vagy nem lesz. Most ennek a mondatnak sajnos inkább a második fordulata látszik megvalósulni, ezért minékünk kifejezetten tennünk kell annak érdekében, hogy a jövőben is legyen Európa - ez pedig a nemzeti keresztény értékek, kulturális gyökerek, történelmi örökség felvállalásával valósítható csak meg.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Számomra különösen örömteli, hogy a törvényjavaslat önálló fejezetet szentel hadtörténelmi örökségünk védelmének, amely eddig csupán mint fogalom szerepelt a szabályozásban. A csatateretek, katonai építmények, föld alól előkerült felszerelési tárgyak, harcjárműmaradványok nemzeti emlékeink részei, amelyek eddig nem voltak nyilvántartásban. Most a törvényjavaslat ezeket a nemzeti emlékeket is önálló örökségvédelmi kategóriaként ismeri el, szabályozva feltárásuk és nyilvántartásuk processzusát.

(13.00)

A törvényjavaslat rögzíti továbbá azt is, hogy milyen szaktudással rendelkező szakemberek lennének jogosultak a régészeti terepmunka elvégzésére, a feltárások dokumentálására, s a leletek kezelésére.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az örökségvédelem nem működhet hatósági fellépés nélkül, ezért fontos,

hogy szankcionáljuk az engedély nélküli terepmunkákat és az illegális régészetet.

Végül: ne feledjék, hogy kulturális örökségünk a nemzeti öntudatunknak és közösségi szolidaritásunknak az egyik legfőbb forrása. Az elhangzottakra tekintettel kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy támogassák a törvényjavaslatot, a KDNP parlamenti frakciója támogatni fogja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Hiller István képviselő úrnak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. HILLER ISTVÁN, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Képviselő Asszonyok és Képviselő Urak! Tisztelt Országgyűlés! Helyesnek és időszerűnek tartom, hogy ezt a törvényjavaslatot az előterjesztő idehozta a magyar Országgyűlés elé. Helyesnek, mert valóban több olyan törvény született az elmúlt időszakban, amelyek indokolttá teszik, hogy a kulturális örökség védelméről szóló jogszabályt áttekintse a kormány, illetve az Országgyűlés.

Fontosnak tartom azokat a megjegyzéseket, amelyek elhangzottak, Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony felvetését pedig olyanak, amely probléma nem kormánypárti vagy ellenzéki probléma, hanem ennek az országnak meg a jövőjének egy olyan kérdése, amit itt az Országgyűlésben meg kell beszélünk és meg kell vitatnunk. Így van.

Van néhány olyan kérdés, amelyet szeretnék államtitkár úrnak feltenni, részben, hogy pontosan értjük, mi a törvényalkotó szándéka, részben pedig, hogy az érdeklődő közvéleményt erről megfelelően tájékoztatni tudjuk. Ne gondolják, hogy csak a legszűkebb szakmát érdekli ez a kérdés! Nem azt mondom, hogy hétvégenként összejövő társaságok a kulturális örökség védelméről szoktak beszélgetni, de hogy az országunkban milyen események történtek és történnek, az erről szóló vitát nagyon is erőteljesnek látom, tudniillik azt, hogy a magyar történelemtől, a múltunkról, ahogy az előttem szólók is elmondták, identitásról beszélgessenek. Lehet, hogy nem ezekkel a kifejezésekkel, de fontosnak tartják ezt az emberek. Ezért úgy kell megközelítenem a kérdést, hogy azoknak a céloknak a végrehajtását, amelyeket a törvénytervezet maga elé kitűz, tudja-e garantálni.

Először magát az örökségvédelmet és annak megvalósítását szeretném előhozni. Nem kell hogy mindannyian emlékezzenek, ismét előhozom ezt a kérdést, de önöknek 2010 és '12 között sikerült feldúlni azt a modern, szakmailag eredményes és kimondottan a beruházó és az örökségvédelmet szem előtt tartó szakmai szervezetek megalapozására működő szervezetet, amelyet 2006 és 2010 között létrehoztunk. Akkor sem volt világos, hogy ezt miért tették. Most aztán több mint egy évtizeddel később, durván másfél évtizeddel később

nagyjából visszakanyarodunk oda, amit akkor abba-hagyunk. Mennyivel egyszerűbb és sikeresebb lenne az élet, ha legalább szakmai kérdésekben sikerülne azt a kontinuitást megteremteni, ami ennek az országnak az érdekében áll!

Miről van szó? Tegyük föl, egy nagyberuházás esetében - ilyen a mi kormányzásunk idején is volt, az önök időszakában is van, és helyes, hogy lesz is - fontos a mindenkor kormány meg az ország számára, hogy azon a területen, ahol zöldmezős beruházás történik, ott kiderüljön, mit rejt a föld, a magyar múltnak, illetve a magyarországi múltnak milyen emlékeit. Ezt lehet kategorizálni a beruházás értéke tekintetében, itt 500 millióról bruttó 800 millióra emeli azon beruházási költség összegét, amelynél ezt kiemelten meg kell valósítani. Más tekintetben figyelembe kell venni azt a szervezeti formát és időt, amit a törvény rendelkezésre bocsát a régészeti feltárássra.

Papíron ez jól néz ki, aki azonban egy kicsit ismeri a gyakorlatot meg az országunk adottságait, tudja, hogy ez, kérem, nem így működik. Tehát nem lehet azzal számolni, hogy az országunkban hány hozzáértő régész van, amikor egy adott helyen folyik a beruházás. Az a szervezeti forma, amit mi létrehoztunk, alkalmas volt arra, hogy a szakma legjobb erőit egyesítve egy nagyberuházásnál koncentráltan történjen a régészeti feltárás. Ezt a szervezeti formát önök részben visszahozták, de teljességgel nem látom, hogy egy szűkített határidővel megvalósítani magát a feltárást eredményesen lehet.

Ezért tisztelettel kérem államtitkár urat, hogy a vitában vagy az összefoglalójában térjen ki arra, hogy a gyakorlatban hogyan gondolják ezt. Higgye el, én viszonylag sok ilyen beruházást menedzseltem végig mint kultúráért felelős egykori miniszter. Itt nem az a kérdés, hogy íróasztal mellett mit döntünk. Egyébként helyes, hogy olyan dolgokra kitérnek, hogy vannak olyan időszakok, például időjárás körülmények, amikor egyszerűen lehetetlen elvégezni a feltárási munkát.

Szóval, oda kellő számú hozzáértő régész kell, és nem az a kérdés, hogy Soprontól Békéscsabáig hány régészünk van, egyébként van, hanem hogy egy adott időpontban, harminc nap alatt hogyan koncentrálnak, hogyan szerveznek annyi régészt egy adott területre, hogy ők sikerrel és eredményesen tudják a munkát elvégezni. Nem akarom ismételni önmagammat, mi ezt a kérdést megszerveztük, önöknek sikerült feldúlni, most meg, tíz évvel később itt állunk a problémával szemben. Szerintem erre a kérdésre a törvényjavaslat nem ad választ. Ezért kérem államtitkár urat, hogy reflektáljon rá.

Egyetértek, és helyesnek tartom az engedély nélküli terepmunka elleni fellépést. Itt valóban olyan modern eszközök jelentek meg, és versenyfutás folyik az idővel, amelyek a magyar közös kincset károsíthatják. Itt már nemcsak arról van szó, hogy néhány érdeklődő, hozzá nem értő ember egy eldugott terepen, helyen megpróbálja azt átvizsgálni, hanem kimondottan és tudatosan felszerelt, a magyar földet, a magyar

történelmi múltat akár egyébként hozzáértők, például külföldiek véleménye alapján átkutatni akaró embe-
rekről és szervezetekről. A fellépés ez ellen helyes,
mert közös nemzeti kincs, az engedély nélküli terep-
munka megakadályozását, az ez elleni fellépést he-
lyesnek tartom. Hajtsák végre, csinálják, közös érdek!

Egy újabb pontban az állami garanciavállalás kér-
dését vetik föl. Épp ideje volt. Azért is volt épp ideje - és
bár nem tudom, de könnyen elképzelhetőnek tartom,
hogy a néhány hónappal ezelőtti esemény, amit nagy
nehezen, de sikerült megoldani, inspirációt adott a
törvény bizonyos részeinek megfogalmazásához -,
mert az nem megy, hogy magyar nemzeti kincs, mint
néhány hónappal ezelőtt a Fejedelmek aránya című,
egyébként szakmailag kitűnő kiállítás úgy hagyja el az
országhatárt, hogy nincsen mögötte garanciavállalás.
Aztán egyszer csak egy erdélyi múzeum pincéjében ta-
láljuk a nemzeti kincseinket heteken keresztül, és
mindenféle szakmai és politikai együttműködés kell
ahhoz, hogy a kincsek Magyarországra visszatérjenek,
aztán azt ünnepeljük.

(13.10)

Egyébként én is örültem neki, hogy épen és sér-
tetlenül hazatértek. Megjegyzem, egy kiállításnak per-
sze nem az a célja önmagában, hogy sértetlenül haza-
térjen, hanem az, hogy megfelelő módon láthassák az
érdeklődők. Hát, ezt a kiállítássorozatot meg kellett
szakítani.

Az állami garanciavállalás megfogalmazása te-
kintetében az irányt helyesnek tartom, de én ebben az
esetben konkrétan lettem volna. Ha tudják szabá-
lyozni a nagyberuházások esetében, hogy milyen mér-
ték fölött kell külön szabályokat létrehozni - ugye, az
előbb említett bruttó 800 millió forint esetében -, ak-
kor a nemzeti kincsek, illetve az állami garanciavállalás
kérdését is, azt gondolom, konkretizálni kellett
volna. Nem az ellen vagyok, ami benne van, hanem itt
viszont keveslem. Legyenek konkrétabbak, határoz-
zák meg, hogy egyébként milyen szintű állami garan-
ciavállalás, milyen esetekben, milyen értékben szük-
séges, nagyon nem mindegy! Én itt egyébként szigo-
rúbb lennék, mint önök, erőteljesen, jobban védeném
az országot, a nemzetünk kincseit.

Kimondottan aktuálisnak és helyesnek tartom a
hadtörténelmi régészet kérdéseinek a felvetését, és azt
a szakmai szabályozást, amely a törvényjavaslatban
szerepel, jónak tartom. Kell ahhoz valami - hogy
mondjam? -, a jelenlegi politikai szokásos helyzet túl-
lépése, amikor egy ellenzéki képviselő egy kormány-
párti javaslat egy részére azt mondja, hogy jó, szerin-
tem ez jó, de van egy része, amit pedig szerintem nem
gondoltak át. Ezért tisztelettel kérem, hogy azt, amit
most mondok, fontolják meg. Erőteljesebben kellene
fogalmaznom, ha a szakmai részekkel lenne bajom, de
még egyszer mondom, az, ami a hadtörténelmi régészet
leírásában van, a szakma szerint is, meg a kultúráért
felelős egykori irányítóként szerintem is rendben van.

Ami nincs rendben, az a korszakolás. Tehát ne es-
senek már olyan csapdába, mint amit sikerült az el-
múlt évben megtapasztalnunk, egészen pontosan két
évvel ezelőtt, amikor a Petőfi-emlékévben sikerült a
Petőfi laktanya nevét lecserélni egy Habsburg ural-
kodó nevére. Most éntőlem egyébként nem kell meg-
védeni a magyar történelmet a Habsburgokkal kap-
csolatban, csak olyan furcsa volt, hogy a nemzeti kor-
mány a Petőfi-emlékévben cserélte le a Petőfi lakta-
nya nevét, és vette le a Petőfi-táblát. Tehát valahogy
az egész olyan szerencsétlen volt.

Jövőre lesz, hogy 500 éve volt a mohácsi ütközet,
ami nemzetünk történetének egészében az egyik leg-
meghatározóbb pont, nem nagyon lehet mást hasonlí-
tani jelentőségében hozzá, csak Trianont. Azt kell
mondjam önöknek, mint ennek a korszaknak az egy-
kori kutatója és aki sok előadást tartott erről az idő-
szakról egyetemi hallgatóság és érdeklődő közvéle-
mény előtt, hogy azok a munkafeltételek, az a kutatási
kapacitás, amit nálam fiatalabb kollégáim, magyar törté-
nészek, régészek, muzeológusok, levéltárosok,
könyvtárosok együtt produkáltak és produkálnak a
jövő évi, egyébként szomorú, de mégis fontos jubileum
kapcsán, példamutató. Szakmailag kimondottan izgal-
mas megállapításokat látok, és azt is helyesnek tartom,
hogy az informatika, a social media legkülönbözőbb
eszközeit alkalmazva folyamatosan számolnak be ered-
ményekről. Nem azt mondom, hogy ezt tízezrek né-
zik - én nézem - konferenciákon, szakmai előadáso-
kon, vitaesteken, de mégiscsak a magyar történelem és
a magyar hadtörténelem - még egyszer mondom, ha
tragikus is - egyik legfontosabb eseménye.

Na most, erre ez a törvényjavaslat a hadtörténelmi ré-
gészet kiemelt évszámaként és korszakaként az 1711
utáni korszakot jelöli meg. Hát, igazán szívesen beszél-
getek és vitatkozom önökkel a magyar történelem kro-
nológiájáról és annak szakaszolásáról, de higgyék el ne-
kem, ha van korszakhatár, amit figyelembe venni érde-
mes, akkor az kétségtelenül Mohács és a Mohács utáni
időszak. Van előttünk egy kulturális örökség védelméről
szóló törvény, jövőre itt van Mohács 500. évfordulója,
erre azokból a helyes szakmai és jogi eszközökből, ame-
lyek elősegítik a hadászati és hadtörténelmi régészetet, ki-
zárják Mohácsot és korszakát. Hát, ne tegyék már!

Azt javaslom, hogy ne úgy emlékezzünk meg - el-
nök úr, egy gondolatnyi időt kérek - Mohácsról, hogy
egyébként kizárjuk a hadtörténelmi kutatások kiemelt
időszakából, és 1711-et, tehát a szatmári békét és az
utána következő korszakot preferáljuk, hanem bőví-
tjük ezt az időszakot, és ezt az 1526-os évszámot és az
azutáni korszakot tekintjük egy egységes és fontos
jogi, történelmi és kulturális örökségvédelmi kategóriá-
nak. Köszönöm szépen a türelmét, elnök úr. Köszö-
nöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki
sorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Sza-
badi István képviselő úrnak, a Mi Hazánk Képviselőcso-
portja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A Mi Hazánk Mozgalom alaposan áttekintette az előttünk fekvő, a kulturális örökség védelméről szóló törvényjavaslatot, amely valóban nagyon fontos ügy, és amely az örökségvédelmi szakmai szempontok alapján a Mi Hazánk Mozgalom szerint egy kicsit ellentmondásosra sikeredett. Számos előremutató elem mellett több olyan kitével is tartalmaz, amely illeszkedik az örökségvédelem utilitarista, azaz a haszonelvűség technokrata szempontok alapján történő, másfél-két évtizede tartó háttérbe szorításának sorába, és amely egyértelműen a nagyipar, illetve a globális nagyvállalatok érdekeit tartja szem előtt. Ez a szemlélet egyértelműen árt a földben rejtőző emlékeinknek, amelyek mindannyiunk közös történelmi-régészeti örökségének a részei.

De nézzük a részleteket! A törvényjavaslat pozitívumai között említendő, hogy lehetővé teszi önkéntesek bekapcsolódását a régészeti feladatellátásba, ugyanis az utóbbi évtizedben egyre komolyabb társadalmi igény alakult ki a régészeti munkákban való önkéntes tevékenységre. Az adminisztráció csökkentéséhez vezet, így üdvözlendő, hogy bevezetik a feltérési engedély és bejelentési kötelezettség nélkül végezhető terepmunka-tevékenységeket. Évek óta égető volt már, hogy a jelenleg szűrkezónába tartozó, szabályozatlan mágneshorgászatot beemeljük az örökségvédelmi törvénybe.

Egyetértünk azzal a szándékkal, hogy vissza kell szorítani a Kárpát-medence régészeti örökségében hatalmas károkat okozó, illegális fémkeresőzést. Ehhez első lépés a jó fémkeresők és fémkereső műszerek hatósági nyilvántartásba vétele, ami átláthatóbbá teszi a fémkeresők világát. Azonban az illegális fémkeresőzés visszaszorításához még számos intézkedésre lenne szükség, a rendőrök, természetvédelmi őrhők, mezőőrök megfelelő képzése mellett a büntető törvénykönyvi szigorításokig bezárólag.

A törvényjavaslat II. fejezete a régészeti örökséggel nagyjából egyező védelmet ad a hadtörténelmi örökségnek. Erre azért van szükség, mert a magyarországi jogszabályok csupán az 1711 előtti tárgyi emlékeket, környezetet védik, így nem esett az örökségvédelmi törvény hatálya alá sem az 1848-49-es forradalom és szabadságharc, sem a két világháború emlékényaga. Ez a lépés nagyon fontos, és talán elejét veszi a csataterek rohamléptekben zajló folyamatos fosztogatásának.

Tisztelt Országgyűlés! Az eddig elmondottakon túl azonban több kérdés is felmerül a szabályozás kapcsán. Az egyik legfontosabb, hogy bár a hadtörténelmi örökség elemei régészeti módszerekkel kutathatók, a magyarországi egyetemeken nem képeznek e korszakkal foglalkozó szakembereket.

(13.20)

Tisztelt Képviselőtársaim! A régészeti képzés felső határterülete ma a kora újkor, a XVIII. század eleje,

első fele. A hadtörténelmi örökség védelme olyan elmentmondásokat is magában hordoz, hogy a fegyverek, viseleti elemek mellett egy csatatéren, a lövészárokból előkerülő 1930-as, 1940-es évekbeli használati tárgyak is védettséget kapnak, azokat a múzeumoknak konzerválni, raktározni kell majd. Ugyanezek a tárgyak viszont néhány száz méterrel odébb hulladéknak minősülnek, mivel a XIX. és XX. század leletei, tárgyi emlékei általánosságban nem élveznek védettséget, és ez azért fordulhat így elő. Fennáll a veszélye annak, hogy a történelmi emlékek megőrzésének kötelezettsége miatt a múzeumokba kerülő leletanyag nagyságrendileg megemelkedik, ami az egyébként is raktárkapacitási problémákkal küzdő vidéki intézményeket extra terhelés alá helyezheti, nem beszélve az állagmegőrzés, a restaurálás anyagi vonzatáról. A kérdésem, tisztelt államtitkár úr, hogy van-e erre, vagy lesz-e külön forrás.

Kifejezetten aggályosnak tartjuk, hogy a kiemelt, fokozott védelmet élvező lelőhelyek megelőző feltérás után beépíthetők lesznek, így az egyedi védelmük, mondhatni, szimbolikussá válik. Ide azok a lelőhelyek sorolhatók, amelyek tudományos jelentőségük okán egyedi elbírálás alapján kaptak ilyen védelmet a minisztériumtól, és a területét eddig nem érinthették beruházások. A módosítás következtében számos, Európában is páratlan vagy magasra értékelt lelőhely válhat az emberi mohóság áldozatává. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ilyen lelőhelyeken jelenleg csak kis felületű, kifejezetten alapos, a tudományos kutatás minden szempontját szem előtt tartó feltérásokat lehet végezni. A megelőző feltérás adottságai, időbeli keretei során megközelítőleg sem lehet a tudományos kutatás ezen szintjét reprodukálni, így rengeteg információ mehet majd veszendőbe.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat talán legproblematisabb része, hogy bevezeti a bennhagyás fogalmát. Ez a törvény szavai szerint olyan földmunkát jelent, amely régészeti terepmunka nélkül végezhető. Tehát meghatározott esetben a kormányhivatal dönthet úgy, hogy egy régészeti lelőhelyen régész jelenléte nélkül dolgozhatnak földmunkagépek. Tisztelt képviselőtársak, talán úgy tudnám ezt hasonlítani, nagyjából ez olyan, mintha megalkotnák az orvos nélküli műtét fogalmát; nyilván itt nem emberéletek forognak kockán, csak a régészeti örökségünk. A törvénytervezet bizonyos pontjai alapján félok, hogy a bennhagyásnak és az elfedésnek túlzott szerepet szánnak majd a jövőben, ami jó esetben csak akadályoztatja múltunk megismerését, rosszabb esetben viszont az ilyen munkálatokkal érintendő lelőhelyek részleges vagy teljes pusztulásának ágyaz majd meg.

Az örökségvédelmi és a múzeumi szektor ellehetetlenítése több szálon fut, melynek része a néha már-már követhetetlen jogszabályváltozások miatt a jogbiztonság hiánya. A legnagyobb probléma az örökségvédelmi szektor rendszerszintű alulfinanszírozottsága, ami a törvényjavaslat bizonyos részeinek gyakorlati megvalósítását is megkérdőjelezi, amire már

utaltam. Például a hadtörténeti örökség is bekerül a területi és vármegyei hatáskörű városi múzeumok gyűjtőkörébe, de ezen múzeumok többségében sem hozzáértő szakember nincs, sem raktárkapacitás.

A rendszerszintű problémák közé tartozik az életpályamodell, valamint a szakmai és anyagi megbecsültség hiánya is. A fizetéseket az irodai és kiegészítő alkalmazottaktól a többdiplomás, doktorált kutatóig bezárólag minimális pótlékokkal a garantált bérminimumhoz kötötték, ami méltatlanul alacsonynak számít. A kilátástalan helyzet miatt az örökségvédelemben az utóbbi években rendkívüli módon megemelkedett a pályaelhagyók száma, mondhatni, menekülnek a területről a fiatalok, de a tapasztalt kollégák is. Ez komoly veszteség a szakmának, de az államnak is, amely óriási pénzeket költ egy-egy szakember kiképzésére a diplomázásig, a doktori végzettség megszerzéséig terjedő időszakban.

Tisztelt Országgyűlés! Az alulfinanszírozottság már nemcsak a fizetéseken érződik, mivel a jelentős vármegyei hatókörű múzeumok működési kiadására sem jut elég pénz, az alapvető feldolgozó munkától kezdve a tudományos kutatómunkán és a könyvkiadáson át a múzeum arculatát meghatározó közösségi régészetiterv-ásatásokig. Ezt a forráshiányos helyzetet csak súlyosbítják a helyi elosztás aránytalanságai. Számos, működéshez nélkülözhetetlen munkakör betöltetlen, háttérbe szorítják a tényleges teljesítményt mutató szakembereket, miközben a múzeumokon belül kitartottak hada élőködnek. Továbbá a vezetők kiválasztásában kontraszelekció tapasztalható, az egyetlen feltétel a feltétlen és vak hűség a fenntartó felé, sem az alkalmasság, sem a szakmai kvalitások nem számítanak.

Összességében bár látjuk a törvényjavaslatban az előremutató jegyeket, az ágazatban tapasztalható rendszerszintű problémákra nem jelent majd megoldást, és a gyakorlati megvalósíthatósága is kérdéses. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! *(Tordai Bence elhagyja az üléstermet.)* Megadom a szót Tordai Bence képviselő úrnak, a Párbeszéd képviselőcsoportja vezérszónokának. Képviselő úr nem kívánt felszólalni? Bejelentkezett, elhagyta az üléstermet. Nagyon sajnáljuk. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! Kérdezem, kétperces felszólalásra jelentkezik-e valaki. *(Nincs jelentkező.)* További képviselői felszólalásra, úgy látom, senki nem jelentkezett.

Az általános vitát lezárom. Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, öné a szó, államtitkár úr.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési miniszteriumi államtitkár: Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen mindenkinek az észrevételt és a hozzászólást, engedjék meg, hogy válaszoljak, illetve reagáljak az elhangzottakkal kapcsolatban.

Először képviselő asszony, Gy. Németh Erzsébet szólott hozzá, illetve mondta el az észrevételét a jogszabályjavaslattal kapcsolatban. Egy-két pontosítást mindenképpen szeretnék elmondani; jegyzeteltem közben, míg képviselő asszony beszélt. Az egyik nagyon fontos, amit ön az egyik legnagyobb problémának jelzett, az az értékhatárral kapcsolatos fölvetése volt. Itt annyit szeretnék a pontosítás miatt mindenképpen megtenni, hogy nem egy új jelenségről, nem egy új fogalomról van szó, ez az értékhatár eddig is megvolt, ennek az összege változott most, semmi egyéb nem történt. Illetve képviselő asszony jelezte, hogy a Közszolgálati Egyetem is miért van nevesítve az anyagban. Erre az a válasz, hogy azért, mert hadtörténeti képzés van ott; tehát ez a logikája. A Magyar-ságkutató Intézettel kapcsolatban pedig azt tudom elmondani, hogy a Magyar-ságkutató Intézet eddig is kutathatott, tehát ott újdonság, új fejlemény e tekintetben nincsen.

Hiller képviselő úrnak is köszönöm szépen az észrevételeit. Hadd mondjam el először is azt, képviselő úr, hogy az egyik legfontosabb része az új jogszabály-módosításnak vagy ennek a módosításnak, ami előttünk van, hogy az építészeti és a kulturális örökség szabályozása valóban összhangba tudjon kerülni. Magát az anyagot a nemzetközi jó gyakorlatok alapján, a szakmai szervezetekkel egyeztetve készítettük el, és meg vagyok győződve arról, hogy ez az előttünk lévő törvényjavaslat garantálja a szakmai munka, illetve a hatósági munka eredményességét és hatékonyságát.

Moháccsal kapcsolatban annyit szeretnék még megjegyezni, hogy Mohács környékén jelenleg is a régészeti és a hadtörténeti kutatásban szorosan együttműködnek a szakemberek a területen. Illetve a Mi Hazánk részéről még képviselőtársam az egyik legnagyobb problémának, ha jól jegyeztem fel, akkor a bennhagyást jelölte meg. A bennhagyással kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy maga a bennhagyás csak - és természetes, hogy csak - szakmai jóváhagyással, a szakmai szempontok érvényesülése mellett történhet meg, pontosan azért, hogy a bennhagyott tárgyak is megfelelő védelemben legyenek, ahogy azok voltak az elmúlt időszakban is.

Úgyhogy én azt gondolom, szintén a nemzetközi tapasztalatokat, nemzetközi gyakorlatokat nézve, a szakmai szempontok érvényesülése volt itt is a legfontosabb. Köszönöm szépen még egyszer mindenkinek az észrevételt és a hozzászólást. Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úr válaszait. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten

hétfőn, 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **közlekedési ágazat egyes kérdéseinek rendezéséről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11625. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Nagy Bálint úrnak, az Építési és Közlekedési Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr!

NAGY BÁLINT építési és közlekedési minisztériumi államtitkár, a napirendi pont eladója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A közlekedési ágazat egyes kérdéseinek rendezéséről szóló törvényjavaslat a 2024 második félévében elfogadott átfogó törvényi módosítást követően a közlekedési ágazatban azóta felmerült szabályozási igények, jogalkalmazói tapasztalatok, valamint a jogharmonizációs kötelezettségek teljesítésével összefüggésben szükséges módosításokat tartalmazza, elősegítve az alábbi kormányzati célok érvényesülését.

(13.30)

Az elmúlt időszakban számos kiemelten fontos és előremutató kormányzati intézkedés került bevezetésre, amelyek már rövid távon javítják az utazási komfortot, illetve reményeink szerint az utasok elégedettségét is. Az elfogadott közlekedési alkotmány deklarálta alapvető jogként határozza meg Magyarország polgárai számára az ország minden pontjáról, akár a legkisebb településről történő megfelelő színvonalú személyszállítási közszolgáltatás igénybevetését.

A vármegye- és országbérletekre épülő új tarifarendszerrel és a kedvezményrendszer egyszerűsítésével megvalósult az elmúlt 30 év legjelentősebb közlekedési rezsicsökkentése, amely havonta akár több tízezer forintot is spórol a rendszeresen munkába, illetve iskolába járó családok számára.

A MÁV-csoport átszervezésével, a vasúti és autóbuszos személyszállítási közszolgáltatások integrációjával létrehoztuk a nemzet közlekedési vállalatát, amely képes arra, hogy a közlekedési alkotmány szellemének és betűjének megfelelően mindenhol, minden magyar ember számára hozzáférhetővé tegye az állam által biztosított mobilitási lehetőségeket.

Az idén januárban bejelentett tíz miniszteri vállalás célja az, hogy ne csak olcsóbbá, de jobbá is tegyük a személyszállítási közszolgáltatásokat, legyen szó akár utazási élményről, a MÁV-csoport mosdóinak a tisztaságáról, az InterCityk tisztaságáról, a járműállomány megújításáról, a késési biztosításról, a klímagaranciáról vagy az új, integrált szemléletű MÁV+ applikációról. Emellett rendelkezünk természetesen közép- és hosszú távú tervekkel is.

Az uniós pénzek visszatartása ellenére mindent megteszünk a szükséges fejlesztések megvalósítása érdekében. Végrehajtjuk a magyar vasúti pálya stratégiai pontjainak megerősítését és a járműállomány megújítását. A közösségi közlekedés megújítása mellett a közúti közlekedéssel kapcsolatos szabályok, azaz a KRESZ megújítása során egy naprakész, a társadalom és a technológia jelenlegi követelményeinek megfelelő, koherens és jól érthető szabályozási rendszer

kialakításán dolgozunk, amely alkalmas arra, hogy segítse a közlekedésben részt vevők mindennapi életét és a különböző közlekedési módok közötti kiegyensúlyozott, az együttműködés és a rendszerszerű működést elősegítő szabályrendszerként tudjon funkcionálni. Minden eszközzel és minden időtávon igyekszünk tenni azért, hogy a közlekedésünk korszerű, a társadalom és a nemzetgazdaság igényeit megfelelő színvonalon kielégítő ágazatként működhessen.

A törvényjavaslat a fenti célok támogatásával összefüggően közlekedési hatósági eljárási egyszerűsítéseket, a kis- és középvállalkozások számára adminisztratív könnyítéseket, a bírságokra vonatkozó szabályok pontosítását, a pályaműködtetési szerződésekben foglalt feltételek minőség-ellenőrzési rendszerének bevezetését, bizonyos hatósági felügyeleti díjak felülvizsgálatát is tartalmazza. A javaslat hét törvény módosítása mellett a közlekedési intézményrendszer átalakításával összefüggően bizonyos foglalkoztatási kérdések rendezésére is javaslatot tesz.

Tisztelt Képviselőtársaim! A honosítási eljárásokkal összefüggésben várható pozitív változásokra figyelemmel a megfelelő minőségű feladatellátás fenntartása érdekében a közúti közlekedésről szóló törvény módosításával bevezetésre kerülnek a kapcsolódó jogsértések esetén alkalmazható szankciók, a műszaki vizsga-állomások vonatkozásában pontosításra kerülnek a műszaki vizsgabiztosokra vonatkozó szabályok is.

A javaslat adminisztratív egyszerűsítésként a légi közlekedésről szóló törvény módosításával pontosítja a repülőeszközök nyilvántartásba vételére, légtérhasználatára vonatkozó szabályokat. A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény, valamint a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló törvény módosítása megfelelő jogalapot teremt arra, hogy a hivatásos katasztrófavédelmi szerv a közúti közlekedési nyilvántartásból az alapfeladata ellátásához szükséges adatot megismerje. A hivatásos katasztrófavédelmi szerv alapfeladata a közlekedési balesetek során a műszaki mentések végrehajtása. A feladat végrehajtása során egyidejűleg kell garantálni, hogy a beavatkozó tűzoltók a lehető legbiztonságosabban és a lehető leghatékonyabban tudják a mentést végrehajtani.

A szolgáltatási színvonal megfelelő biztosítása érdekében a vasúti közlekedésről szóló törvény módosítása bevezeti a pályahálózat-működtetők tevékenységének minőségellenőrzési rendszerét, amely alapján a pályaműködtetési szerződésben előírt minőségi követelményeknek való megfelelés folyamatos vizsgálatra kerülhet meghatározott eljárásrend és paraméterek szerint.

A személyszállítási törvény módosítása differenciálja a piacfelügyeleti díjakat a kis- és középvállalkozások versenyképességének megőrzése érdekében, hiszen a piacfelügyeleti tevékenység alapvetően a nagyszámú buszt üzemeltető társaságok esetében jelent kiemelt feladatot a hatóságok részére.

A javaslat ezek mellett a közlekedési intézményrendszer átalakításával összefüggésben szükséges módosításokra is irányul többek között a Közlekedéstudományi Intézet integrációjával és a MÁV-csoport átalakításával kapcsolatban.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy a T/11625. számú törvényjavaslatot megvitatni és a törvényben meghatározott javaslatokat támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr! Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Szatmáry Kristóf képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

SZATMÁRY KRISTÓF, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő törvényjavaslat célja egy modern, biztonságos és jól szervezett közlekedési ágazat megteremtése, mindezt úgy, hogy közben megfeleljünk a jogharmonizációs kötelezettségeknek és megvédjük a magyar emberek biztonságát.

A javaslat első része, amit kiemelnék, pont ott kezdődik, ahol államtitkár úr abbahagyta, vagyis a közlekedési intézményrendszer átalakítására, korszerűsítésére tett javaslat, amely nem más, mint a Magyar Közlekedéstudományi és Logisztikai Intézet Nonprofit Kft. költségvetési szervvé alakítása. Így a közlekedési kutatás, a közlekedésbiztonsági feladatok, a szakmai háttértámogatás az állam közvetlen irányítása alá kerül. Fontos hangsúlyozni, hogy a benyújtott javaslat a munkavállalók jogainak védelmét is kiemelt szempontként kezeli.

A közlekedés területén is határozott lépéseket tartalmaz a javaslat, a vizsgaállomásokkal szemben hatékony eszközök bevezetésére tesz javaslatot. Itt a lényeg, hogy ha szabálytalanság történik, nemcsak bírság, hanem a jövőben az engedély felfüggesztése vagy visszavonása is lehet a jogsértés következménye. Emellett szigorodik a honosítási eljárások szabálya is. Ennek célja talán teljesen egyértelmű, hogy az utakon minden jármű a lehető legnagyobb biztonsági követelményeknek feleljen meg.

Ahogy elhangzott, a légi közlekedésben is tartalmaz módosításokat, annak megújítására tesz javaslatot. Az ügyintézési határidők reálissá tétele mellett a biztonság növelése a cél. Például bevezetésre kerülne az önkéntes eseményjelentési rendszer, amely bizonyos uniós elvárásoknak felel meg. A kormányzat emellett a javaslattal figyelmet fordít a nemzetbiztonsági szempontokra is. A repülőeszközökön a pilóták szigorúbb átvilágításán keresztül jó néhány javaslatot ezt beépítik az előterjesztésbe.

Ahogy elhangzott, a vasúti közlekedés területén is további szigorításokra számíthatunk. Pontosításra kerül a hatósági engedélyezési eljárás, a pályahálózatok

minőségi ellenőrzése és egy olyan minőségbiztosítási rendszer, amely garantálja, hogy a vasúti pályák fenntartása nemcsak elméletben, hanem a gyakorlatban is megfeleljen a szigorú követelményeknek. A cél egyértelmű, hogy a magyar vasút a jövőben megbízhatóbb és biztonságosabb legyen.

Fontos újítás vagy újítások vannak a katasztrófavédelem területén, annak megerősítésére vonatkozó javaslatok. A tűzoltóság például egy balesetnél azonnal hozzáférhet majd a sérült járművek műszaki adataihoz egy alvázszám alapján. Talán könnyen belátható, hogy ez gyorsabb és biztonságosabb mentést tesz majd lehetővé a jövőben.

(13.40)

Külön figyelmet fordít, ahogy elhangzott itt - és ezt én különösen örömmel hallok -, a hazai vállalkozásokra is. A buszos piaci díjak csökkentésével segítik a kisebb, döntően vidéki térségben szolgáltatást nyújtókat. A korábbi baloldali kormányok idején nem volt túlságosan fontos szempont a hazai magyar vállalkozások támogatása, ezzel a javaslattal viszont - ahogy sok más javaslattal is, amit a kormány benyújt - bizonyítjuk, hogy a hazai kis- és középvállalkozások számíthatnak a kormányra.

És végül, de nem utolsósorban a sok vihart vagy sok vitát megélt Budapest-Belgrád vasútvonal fejlesztéséhez szükséges jogszabályi módosítások is átvezetésre kerülnek a javaslatban. Szögezzük itt le, hogy ez az egyik legfontosabb közlekedési beruházása a mai Magyarországnak, amely megerősíti hazánk szerepét a nemzetközi áruszállításban, és reményeink szerint új lehetőségeket teremt a gazdasági növekedés számára.

Tisztelt Ház! Összességében a közlekedés fejlesztése nem csupán technikai kérdés, hanem stratégiai-nemzetépítési kérdés is. Aki ezt nem érti, az sajnos a jövőt veszélyezteti. Ez a törvényjavaslat pedig nemcsak a közlekedés biztonságát, hanem Magyarország fejlődését, versenyképességének a növelését és a nemzetbiztonság megerősítését is szolgálja, így a Fidesz-frakció részéről ehhez mindenképpen a támogatásunkat szeretnénk adni. Tehát a javaslatot támogatjuk, és kérnénk a többi frakciót is, hogy tegyen így. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gurmai Zita képviselő asszonynak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. GURMAI ZITA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! A Fidesz érezhetően retteg az ellenük kibontakozó, egyre nagyobb országos elégedetlenségtől és ellenállástól.

Orbán Viktor állampártja mindent megtesz, hogy ellehetetlenítse az egyre nehezebb helyzetben élő dolgozók ellenállását. Emlékszünk jól, ezért alakították át a munka törvénykönyvét rabszolgotörvénnyé. Ma

már ott tartunk, hogy gyakorlatilag nem lehet sztrájkolni, a magyar dolgozók pedig a végletekig kiszolgáltatottak. De úgy látszik, ez önöknek még mindig nem elég.

Ma már ott tartunk, hogy a Fidesz-kormány a saját dolgozóitól retteg a legjobban, ezért az elmúlt években megszüntették az oktatásban, az egészségügyben és a közművelődésben dolgozók közalkalmazotti jogviszonyát. Ők mind a rabszolgatörvény hatálya alá kerültek, ami nem csupán bizonyos kedvezmények elvételét jelentette, hanem jóval nagyobb kiszolgáltatottságot is. Mondjuk ki nyíltan: a bukástól rettegő Fidesz-kormány sunyi és alattomos módon megfosztja a saját dolgozóit attól, hogy kifejezhessék elégedetlenségüket.

A mostani törvényjavaslat is ennek a jogfosztásnak a folytatása. Most éppen a Közlekedéstudományi Intézetnél dolgozók közalkalmazotti jogviszonyát akarják megszüntetni, hogy áttegyék őket a rabszolgatörvény hatálya alá. De kérdezem: vajon ki mert-e állni a Fidesz-kormány egyetlen tagja is ezzel a tervvel a közlekedési dolgozók elé? Ott voltak-e? Mit válaszoltak? Ezek a dolgozók ugyanis évtizedekkel ezelőtt sok esetben azzal a tudattal kezdtek dolgozni, hogy bár valószínűleg sosem fognak annyit keresni, mint a piaci szférában, de legalább kiszámítható életpályát kapnak. Egy 30 éves közalkalmazott pontosan tudta, hogy 40, 50, 60 évesen hogyan alakul az illetménybesorolása, mennyi lesz a szabadnapjainak a száma. Ezt akarja most a Fidesz-kormány aljas módon felrúgni. Önök nagyon jól tudják, hogy kiszűrnak mindazokkal, akiknek megváltoztatják a foglalkoztatotti jogviszonyát. És mindez, mint már mondtam, azért van, mert a Fidesz-kormány retteg a népharagtól. Nem véletlen nyilatkozta egy, a Fidesz-nél dolgozó forrás a Magyar Narancsnak, idézem: felesleges tagadni, szerintem most be vagyunk sz...a. A kormány azért veszi el a magyar dolgozók közalkalmazotti jogviszonyát, azért tiltja meg a sztrájkot, mert rettegnek a népharagtól.

Sunyi módon kiszolgáltatottá teszik az állami alkalmazottakat, hogy ne tudjanak az állampárt ellen lázadni. Teljesen nyilvánvaló, miért írták át még tavaly novemberben a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvényt, amely jelentősen visszavágta a dolgozók sztrájkjogát. A Fidesz annyira retteg egy esetleges országos közlekedési sztrájktól, hogy olyan kabaréba illő előírásokat tettek a törvénybe, mint az évente kötelezően leadott úgynevezett sztrájkmenetrend, magyarul, önök arra kötelezik a szakszervezeteket, hogy egy évre előre mondják meg, hogy mikor lesznek elégedetlenek. Hát, ez még viccnek is rossz!

Ráadásul még azt is előírják, hogy sztrájk esetén egészen pontosan milyen járatok és milyen időszakokban lehetnek érintettek. Vagyis Fidesz-nyelven ez úgy hangzik: lehet munkabeszüntetés, csak az nem okozhat semmilyen fennakadást, semmilyen kellemetlenséget. Mondom, ez olyan abszurd, hogy már kabaréba illik, csak éppen ezen nem nagyon lehet nevetni. Nem véletlenül mondta Meleg János, a

Vasutasok Szakszervezetének elnöke, hogy itt már csak olyan sztrájk lehet, amit a miniszter megrendel.

(A jegyzői széklet dr. Tiba István foglalja el.)

Itt az ideje, hogy nyíltan kimondjuk: a Fidesz-kormány Magyarország népe ellen dolgozik. A Fidesz a közérdek helyett már csak a saját hatalomban maradását tartja szem előtt. De jó, ha tudják, bármilyen törvényt hoznak, bármilyen jogfosztást szavaznak meg, az elégedetlen tömegeket nem tudják elhallgattatni. Korlátozhatják a sztrájkjogot, megtilthatják a gyülekezést, hozhatnak kínai rendőröket, és bevetetik az arcfelismerő rendszerüket, de ha a magyar emberek tömegei sztrájkolni akarnak, akkor sztrájk lesz. Ha blokádnak kell, akkor blokádnak lesz, mert nincs az a hatalom, amely a nép akaratát elnyomhatná. A Fidesz hajója el fog süllyedni, mert a víz az úr. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces technikai szünetet rendeltek el. Köszönöm.

(Szünet: 13.46-13.51)

Elnök: Jakab István

Jegyzők: dr. Tiba István és Berki Sándor)

ELNÖK: Köszönöm megértésüket. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenekelőtt engedjék meg, hogy Gurmai Zita MSZP-s vezérszónok előadására reflektáljak, mert vissza kell utasítanom azokat, amiket a Fidesz-KDNP-re és a nemzeti-keresztény kormányra mondott. Ezeket tulajdonképpen képviselő asszonynak a Gyurcsány-kormánynak kellett volna elmondania, de akkor, úgy tudjuk, ezt valamilyen okból kifolyólag nem tette. Tehát képviselő asszony súlyos tévedésben van.

Tájékoztatom arról is képviselő asszonyt, hogy hát, az a marxista megközelítés, az az osztályharcos marxista megközelítés, amit itt előadott, annak az ideje már lejárt. A lemez, amit feltett, hiába porolta le, mégis avított.

És akkor, hogy visszatérjünk a törvényjavaslat-hoz, a közlekedési ágazat egyes kérdéseinek rendezéséről szóló T/11625. számú törvényjavaslat a közlekedési ágazat elmúlt időszakának tapasztalatai alapján és a hatósági jogalkalmazás során felmerült szabályozási igényeket rendező a jogharmonizációs kötelezettségek teljesítésével együtt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A fentiek okán a KTI Magyar Közlekedéstudományi és Logisztikai Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság költségvetési szervvé alakul. A közúti közlekedésről szóló 1988.

évi I. törvény pedig akként módosul, hogy a Kkt. a jövőben lehetővé teszi, hogy a vizsgaállomásokkal szemben közigazgatási bírság kerüljön kiszabásra. A légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény módosítása által pedig pontosításra kerülnek a repülőeszközök használatára vonatkozó szabályok. Ennek keretében módosul a repülőeszköz fogalma, és kimondásra kerül, hogy a repülőeszköz mikor veheti igénybe a légtérteret. A repülőeszköz nyilvántartásba vételével kapcsolatos rendelkezések is módosulnak.

A HungaroControl Zrt. feladatai szintén módosulnak annak érdekében, hogy a légi forgalmi szolgáltató egy olyan rendszert hozzon létre, amely lehetővé teszi a pilóta nélküli légi járművek, az úgynevezett drónok valós időben valós körülmények közötti követését, egyúttal elősegítve hosszú távon a légi járműveket követő rendszerrel való összekapcsolást, amely így biztosítja majd a légi forgalmi irányító számára, hogy mind a légi járműveket, mind a drónokat láthassa.

A közúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény is módosításra kerül az engedélyezési eljárásra vonatkozó szabályok pontosítása által. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény is módosításra kerül. Végül a Budapest-Belgrád vasútvonal-újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény is módosítottatik.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az elhangzottakra tekintettel kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a törvényjavaslatot; a KDNP frakciója támogatni fogja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szabadi István képviselő úrnak, a Mi Hazánk Képviselőcsoportja vezérszónokának.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk lévő törvényjavaslat a műszaki vizsgaállomások működése, a tűzoltóság által végzett mentési munkálatok elősegítése és a kisebb buszos szolgáltatók terheinek enyhítése kapcsán tartalmaz előremutató lépéseket, amelyeket üdvözlök is a Mi Hazánk Mozgalom. Azonban még mindig maradtak problémás területek, amelyekre most szeretném felhívni a szíves figyelmüket.

A törvényjavaslat alapján a közúti közlekedésről szóló törvény azzal a rendelkezéssel egészül ki, hogy a közlekedési hatóság a vizsgaállomás engedélyét külön kormányrendeletben meghatározott esetekben felfüggeszti vagy visszavonja, amennyiben a vizsgaállomás a tevékenységére vonatkozó előírásokat, illetve az engedélyében foglaltakat megsérti. Továbbá bekerült a törvényjavaslatba az is, hogy honosítási eljárás keretében műszaki vizsgálatot közlekedési hatósági engedéllyel rendelkező műszaki vizsgabiztos folytathat le. Bár az indokolásból nem derül ki, bízunk benne, hogy ez a módosítás annak az előkészítését

fogja szolgálni, hogy a jövőben nemcsak a vármegyei kormányhivatalokhoz tartozó hatósági vizsgaállomásokon elvégzett átvizsgálás után kaphatnának magyar rendszámot az Európai Unióból származó használt járművek, hanem magánkézben lévő állomások szemléje után is.

Tavaly év végén benyújtott írásbeli kérdésemben felhívtam a figyelmet arra, hogy egyre nehezebb helyzetben van a használt autók importja Magyarországon, pedig fizetőképes kereslet ma már nem az új, hanem az idősebb, kedvezőbb árkategóriájú autók iránt mutatkozik. A dráguláshoz hozzájárul az is, hogy az importőrök el vannak lehetetlenítve, nem működik az autók honosítása. Amíg 2019-ben 314 ezer darab autó érkezett külföldről, addig most, 2024-ben 213 ezer darab volt, ami százezerrel kevesebbet jelent. A legtöbb probléma a központi időpontfoglaló rendszerrel kapcsolatban merül fel, amiben képtelenség időpontot foglalni. Dr. Latorcai Csaba államtitkár úr írásbeli válaszában jelezte, hogy a problémák vizsgálata folyamatban van, és 2025-től már középtávon is pozitív változást remélnek az időpontfoglalási rendszer működésében. Tisztelt Államtitkár Úr! A gyakorlatban sajnos ez még mindig nem tapasztalható, mert még több mint egy hónapot kell várni egy vizsgaidőpontra.

Tisztelt Országgyűlés! További gondot okoz a Nemzeti Közlekedési Hatóság vizsgaállomásain tapasztalható munkamorál és az elégtelen működési hatékonyság. Jelenleg 26 vizsgaállomás működik az országban, és ezek közül több nem a megfelelő módon üzemel. Egy állomásnak évente körülbelül 12 500 autót kellene vizsgáztatnia, ami napi 50 járművet jelentene, de ez a szám jelenleg sehol sem valósul meg. Csak egy példa: korábban a Vas Gereben utcai állomáson napi 100-120 négykerekű is átment a rendszeren. A vizsgaállomások vezetői úgynevezett - idézőjelben - kiskirályként viselkednek, és belső konfliktusok nehezítik a napi munkát. Nemhiába váltották le például nemrég a Vas Gereben utcai vizsgaállomás vezetőjét.

*(Berki Sándort a jegyzői székben
Z. Kárpát Dániel váltja fel.)*

A gépkocsik honosításának egyszerűsítése és az NKH rendszerének fejlesztése nélkül az iparág váltsága csak tovább mélyülhet. Az importőrök és autókereskedők akadályoztatása mellett a vámügypintézők és a haszongépjárműveket alkalmazó cégek is komoly veszteséget szenvednek el, és az államot is így jelentős bevételkiesés éri.

(14.00)

Bár 2021 októberétől a Magyar Autóklubnál is lehet honosítani, hozzánk eljutott számos információ alapján kenőpénz nélkül hónapokat kell várni még ott is. Megszüntetné a mostani sorban állást, ha az EU-ból származó használt autók és egyéb járművek magyarországi regisztrációját piaci szolgáltató is elvégezhetné.

Ugyanakkor fontosnak tartjuk, hogy a hatóság rendszeresen ellenőrizze a magánkézben lévő vizsgálóműszakokat, hogy ne kapjanak magyar rendszámot a rossz műszaki állapotú, az itteni előírásoknak nem megfelelő importált használt autók. Ezért támogatjuk a törvényjavaslat szerinti szigorítást, viszont felhívjuk a figyelmet az ágazatot érintő egyéb problémákra is.

2025-től inflációkövető lett a regisztrációs adó, a súlyadó és az átírási illeték, ugyanakkor drasztikusan megemelték a 10-12 éves Euro 5-ös autók regisztrációs díját 11 ezer forintról 75 ezer forintra, illetve 29 ezer forintról 130 ezer forintra. A plusz 60-100 ezer forintos többletköltség és a megemelt vizsgadíjak miatt a gépkocsiarak az egekben lesznek, ezért a regisztrációs díjak emelését mindenképpen át kell gondolni. Ezzel csak azt érik el, hogy az itthon futó 16 éves autót fogják cserélni majd egymás között az emberek. Nem fog fiatalodni az autópark, hiába kedveznek az elektromos autók gyártóinak, hiszen ezek 8-10 millió forintnál kezdődnek, és azért a magyar fizetésből az emberek jó, ha 2-3 milliós autót tudnak megfizetni.

A Magyarországon forgalomban lévő több mint 4 millió autóból csak 13 százalék elektromos. Álláspontunk szerint egyelőre annak a feltételeit kellene megteremteni, hogy a hagyományos autók állománya fiatalodjon, és ha már 16 évről, mondjuk, 12 lenne az átlagéletkor, már ez is egy óriási előrehaladás lenne. Ehhez az kell, hogy legyen végre normális időpontfoglaló rendszer, ahol nem egy hónapot kell várni a vizsgára.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat lehetővé teszi, hogy a hivatásos katasztrófavédelmi szerv a gépjármű alvázszáma alapján a közúti közlekedési nyilvántartásból automatikusan lekérdezze a balesetben érintett gépjármű típusát, és az arra vonatkozó gépjárműbiztonsági adatlapot a mentésvezetővel automatikusan megossa. Támogatjuk a módosítást, mert a mentésre való felkészüléshez elengedhetetlen, hogy a járműről a tűzoltó, mire a helyszínre ér, műszaki információhoz jusson. Azonban szeretném megjegyezni, hogy a tűzoltók évek óta küzdenek azzal, hogy az elektromos járművekhez megkapják a műszaki mentéshez szükséges adatokat, információkat. Ipari titkokat nem akarnak kiadni a gyártók, pedig a mentést végzőknek tudniuk kellene például, hogy lehet az autót áramtalanítani - nem egy túl bonyolult kérdés ez -, illetve hol kell az erősáramú kábelt megosztani. Egészen elképesztő, hogy erre a problémára egyáltalán sor kerül, és hogy ez egyáltalán felmerül.

Például fontos kérdés az is, hol vannak a járműben légszákok, mert egy baleset során nem biztos, hogy minden légszák kinyílik. A tűzoltó veszélybe kerülhet, ha az autó darabolásakor beindít véletlenül egy légszákot. Mivel nemcsak a gyártók között, hanem azonos márkájú, de más típusú járművek között is vannak eltérések, ezért is lenne fontos a gépjármű típusának az előzetes lekérdezése anélkül, hogy akadályokba ütközne a munkáját, a szolgálatot végző tűzoltó.

Tisztelt Országgyűlés! Kifogásoljuk azonban, hogy a törvényjavaslat csak két jármű-kategória

esetén biztosítja a hozzáférést az adatbázishoz, a buszokra nem. Ezért a buszos balesetek mentési munkálataira a tűzoltóknak továbbra is önerőből kell felkészülniük. Tisztelt államtitkár urat kérem arra, hogy erre is mindenképpen rövid távon és gyorsan találjanak megoldást.

Egyetértünk azzal, hogy a törvényjavaslat a szerződéses és a különjáratú személyszállítási szolgáltatást végző buszos szolgáltatók esetében elengedi, illetve csökkenti a piacfelügyeleti díjat. Ugyanakkor a vidéki busztársaságok számára továbbra is nagy problémát jelent, hogy a kedvezményes bérletek után járó fogyasztóiár-kiegészítés, 2012-től szociálpolitikai menetdíj-támogatás összege az elmúlt mintegy két évtizedben nem változott. 2006-tól ugyanaz az 1710 forintos állami támogatás jár minden eladott bérlet után, miközben az üzemeltetési költségek a többszörösére nőttek az elmúlt időszak alatt.

A biztosítás, az alkatrészek ára, az üzemanyag- és a bérletköltség is olyan emelkedést mutat, ami a kisebb busztársaságok fennmaradását veszélyezteti, és nyilván, ha ennek a díja emelkedhetne, az sokat jelentene számukra.

Végül, bár a Budapest-Belgrád vasútvonal kapcsán a törvényjavaslat szervezeti, illetve technikai pontosítást tartalmaz, nem mehetünk el amellett, hogy a Budapest-Kelebia vasútvonal 160 kilométeres szakaszán - tisztelt képviselőtársaim, jól figyeljenek - 91 szintbeli kereszteződést alakítottak ki. Gratulálok a tervezőknek! Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy úgy általában kevesebb mint két kilométerre jut egy átkelő. Ezért ne csodálkozzunk azon, hogy a vonat soha nem fog 160 kilométerre se nagyon felgyorsulni, mert nem lesz képes rá. Az, hogy a magyar emberek az elkövetkező 50 vagy 60 évben még azt is megélik, hogy esetleg 160 kilométer fölötti sebességgel mehessen a vonat, az teljes egészében ki van zárva.

A Bács-Kiskun vármegyei közgyűlésen, ami a múlt héten volt, a Mi Hazánk Mozgalom ottani vármegyei önkormányzati képviselői is megkérdezték Pál László projektvezető urat, aki forráshiánnyal indokolta ezt az esetet, mondván, felüljárók építése nem fért bele a projekt költségvetésébe. Hát, azért szeretném mindenki, főleg a magyar emberek figyelmét felhívni arra, hogy a szerb oldalon egymilliárd forinttal kevesebbet építettek kilométerenként a vasútvonalat. Nálunk több mint egymilliárd forinttal többbe került kilométere, és úgy, hogy nincsenek felüljárók, csak szintbeli keresztezések. Ezen azért úgy javaslom elgondolkodni, hogy ez hogyan is fordulhatott elő.

Összességében tehát támogatható ez a törvényjavaslat. Ugyanakkor a használt autók importja, a mentési munkálatok elősegítése és a kisebb buszos szolgáltatók terheinek csökkentése érdekében további intézkedéseket javasolunk. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk, kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett.

Megkérdezem, kíván-e még valaki szólni a napirend keretében. *(Nincs jelentkező.)*

Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom. Megkérdezem államtitkár urat, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Igen, államtitkár úr, öné a szó.

NAGY BÁLINT építési és közlekedési miniszteriumi államtitkár: Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Mindenekelőtt engedjék meg, hogy megköszönjem mindenkinek a hozzászólását. Gurmai Zita képviselő asszony megjegyzésére igazából nehéz kulturáltan reagálni. Alapvetően furcsálltam azt, hogy egy közlekedési ágazati jogszabállyal kapcsolatban hogyan lehet ilyen hergelést indítani. Nem javaslom, nem tartom ezt szerencsésnek, de ha már ezt teszi, legalább venné a fáradságot, hogy készüljön fel, és akkor olyan állításokat fogalmazzon meg, amelyek a valósághoz legalább valami köszönőviszonyban vannak. Hiszen amit a KTI-vel kapcsolatban mondott, az egészen egyszerűen nem igaz. Az ottani munkatársak jelenleg is az MT-hez tartoznak, és a változást követően is az MT-hez fognak tartozni.

Úgyhogy a munkatársaimat - túl azon, hogy megköszönöm a munkájukat, akik esetleg innen értesülnek róla - szeretném ezúton is megnyugtatni, hogy a képviselő asszony által elmondottak teljesen valótlanok, úgyhogy alaptalanul meg végképp nem javaslom senkinek se, hogy a másikat riogassa.

A honosítással kapcsolatos észrevételekkel kapcsolatban azt tudom elmondani, amit az expozéban is elmondtam: a honosítás átdolgozása, felülvizsgálata folyamatban van. Ettől azt fogjuk várni, és azt fogjuk elérni, hogy valóban jelentősen, érezhetően lecsökkenjenek ezek a sorban állási idők és az ügyintézési idő is fel tudjon gyorsulni.

Szabadi István képviselő úr felvetéseire még annyit szeretnék elmondani, hogy amikor azt jegyezte meg, hogy a mentés esetében milyen adatokhoz férnek hozzá a katasztrófavédelem hivatalos munkatársai, akkor szeretném azt elmondani, hogy a különböző gépjárműtípusoknak a gépjárműbiztonsági adatlapjához most is hozzáférnek. A módosítás, ami jelenleg a jogszabályban van, az alvázszám alapú keresést teszi lehetővé.

A BuBe-beruházással kapcsolatban arra kérem a tisztelt képviselő urat, hogy szintén ne ijesztgessen senkit se olyan dolgokkal, amelyek nem fognak megvalósulni. A Budapest-Belgrád-beruházás eredményeként igenis lesznek gyorsvonatok Magyarországon, legalább 160 kilométer/órával közlekedni tudó vonatok Magyarországon. Köszönöm szépen mindenkinek az észrevételét. Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn, 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a Magyarország**

Kormányának a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló, 2014. március 28-án kelt megállapodás módosításáról szóló 2. számú jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11678. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

(14.10)

Elsőként megadom a szót Azbej Tristan úrnak, a Külgazdasági és Külügyminisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr!

AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminiszteriumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A jelen törvényjavaslat egy jogtechnikai módosítás, amely a Paks II. projekt megvalósítását és ezzel hazánk energiabiztonságának a megerősítését szolgálja.

Az elhibázott uniós szankciós politika miatt Európa súlyos versenyhátrányba került: tíz esztendő alatt 22-ről 17 százalékra csökkent az Európai Unió részesedése a világ gazdaság teljesítményéből úgy, hogy az Egyesült Államok és Kína is egyre inkább elépelt tőlünk. A hibás brüsszeli döntések oda vezettek, hogy a földgázért négyszer-ötször, a villamos energiáért kétszer-háromszor többet kell fizetnie ma egy európai vállalatnak, mint az amerikai vagy a kínai versenytársának. Ebben a helyzetben különleges jelentőséggel bír, hogy képesek legyünk a lehető legnagyobb mértékben az országhatárokon belül, saját erőművekben, versenyképes áron megtermelni a szükséges villamos energiát, ráadásul lehetőség szerint fenntartható energiával.

Az elmúlt években - részben az energiaválság eredményeként - egyfajta paradigmaváltás tanúi lehettünk. Egyre többen képviselik, hogy ma az atomerőművek jelentik a legmegbízhatóbb, a legolcsóbb és a nemzetközi szervezetek szerint is a leginkább környezetbarát energiatermelési módot. Ezt felismerve számos ország vizsgálta felül az energiastratégiáját és a nukleáris energiatermelés felé fordult, köztük több olyan európai ország, amely jelentős megújuló termelőkapacitással rendelkezik mind víz-, mind szélenergia tekintetében. Csak néhány példa.

A belga kormány például tavaly jelentette be, hogy tíz évvel elhalasztja atomerőműveinek teljes szerelését, és meghosszabbítja egyes blokkok üzemidejét. Svájcban hasonló a helyzet: itt hét éve népszavazáson döntöttek az atomenergia kivezetéséről, most mégis igyekeznek megteremteni új blokkok építésének lehetőségét a gyökeresen megváltozott energiapiaci helyzetre való tekintettel. Svédország terveiben is szerepelt az atomenergia kivezetése, most azonban 2035-ig két új atomerőművet tervez megépíteni, hogy

kielégítse az elkövetkező években megnövekedő energiaigényt. Világszerte tehát hasonló trendeket látunk.

A digitalizáció terjedése is felértékeli a nagy mennyiségben, szabályozhatóan, versenyképes áron, szén-dioxid-kibocsátás nélküli áramot előállító atomerőműveket. A meghatározó technológiai óriásvállalatok, az Amazon, a Meta, a Microsoft és az Apple is az atomenergia mellett tették le a voksukat. A vállalatok közösen sürgetik a kormányokat és a villamosenergia-hálózati szereplőket a nukleáris kapacitás bővítésére.

A Nemzetközi Energiaügynökség előrejelzése szerint a mesterséges intelligencia terjedésének eredményeképpen 2030-ra az adatközpontok villamosenergia-igénye világszerte több mint kétszeresére, mintegy 1000 terawattóra nő, ami több, mint Japán teljes villamosenergia-fogyasztása.

Tisztelt Ház! Az ellátásbiztonság erősítése elképzelhetetlen a hazai nukleáris kapacitás hosszú fenntartása és bővítése nélkül, Magyarországnak pedig elemi érdeke, hogy meghosszabbítsuk a jelenlegi erőmű üzemidejét, és hogy a két új paksi blokk megépüljön. Ez a megfizethető áram az ellátásbiztonság és a zöldátmenet garanciája. Magyarország számára tehát versenyelőnyt jelent, hogy a Paks II.-beruházás jelenleg az Európai Unió legnagyobb és legelőrehaladottabb nukleáris projektje, amely az évszázad végéig termel majd kedvező áron, karbonsemlegesen villamos energiát. Itt érdemes azt is megemlíteni, hogy a Paks II. projektnek köszönhetően éves szinten 17 millió tonna szén-dioxid kibocsátása válik elkerülhetővé.

Annak érdekében, hogy az új atomerőmű létesítése gördülékenyen haladjon, elengedhetetlen volt a pénzügyi megállapodás módosítása először rendeleti szinten, majd annak törvénybe foglalásával. Már jelenleg is a most tárgyalt módosítás alapján működik az elszámlálás a Paks II. projektben, amely az orosz fél és a magyar fél között zajlik. Az új rendszer rugalmasabb a korábbiáénál.

A Paks II. Zrt. a magyar fél feladatainak ellátása érdekében hozta létre a Finatom Nonprofit Kft. leányvállalatát. A kifizetéseket és törlesztéseket is a projektet lebonyolító állami cég irányítja, így csökken a szükségtelen adminisztrációs bürokrácia, és pontosabban tervezhető a projekt pénzügyi előrehaladása, hiszen minden információ egy helyen van. A módosítás lehetőséget ad arra is, hogy a magyar fél a fizetési kötelezettségeit egy oroszországi banknál nyitott eurószámlájáról történő azonnali beszédési megbízás útján is teljesíthesse.

Tisztelt Ház! Fél Európa új atomerőművi projekteken dolgozik. A nemzetközi viták észszerűtlen, túlideologizált és érzelmi alapokra helyezése alól a nukleáris energiának kivételt kell képeznie, határozottan fel kell lépni a nukleáris energiát érintő szankciók ellen.

A 14. szankciós csomag esetében rögzítésre is került, hogy Paks II. általános mentességet kap, azaz, ha európai vállalatok részt vesznek a paksi atomerőmű bővítésében, akkor nem kell engedélyt kérniük a saját

tagállami hatóságaiktól sem. De tavaly novemberben a Biden-adminisztráció politikai okokból szankcionálta a Paks II. projekt finanszírozásában is fontos szerepet betöltő Gazprom Bankot; ez elfogadhatatlan és a magyar érdekekkel ellentétes. Fontos azt is megjegyezni, hogy a Trump-adminisztrációval folytatott tárgyalások a Paks II. projekt sikeres megvalósításának az irányába mutatnak.

Az elmúlt hetekben fontos nagyberendezések gyártása kezdődött el a Paks II. projekt keretében. Oroszországban, Szentpéterváron, Európa egyik legnagyobb automatizált kovácsüzemében már kovacsolják a 6-os blokk reaktortartályát, a franciaországi Belfort-ban pedig készülnek az 5-ös blokk turbinájának első elemei. A terület-előkészítési munkák tekintetében az elmúlt hetekben az 5. blokk munkagödrében megtörtént a mínusz 23 méteres tervezési szintig történő talajkiemelés. A következő időszakban a szerelőbeton kialakítása, majd a szükséges vizsgálatok után az első beton öntése lesz a legfontosabb feladat.

Magyarország szempontjából stratégiai fontosságú a Paks II. projekt megvalósítása. A Paks II. projekt egy hazánk energiabiztonságát erősítő nemzetközi nagyberuházás. A beruházásban amerikai, francia, német cégek mellett osztrák, holland és svéd cégek is részt vesznek, mellettük mintegy száz magyar alvállalkozó is. A Paks II. projekt a kelet-nyugati együttműködés egyik fontos platformja.

Tisztelt Országgyűlés! A Paks II. projektben dolgozók legfontosabb célja, hogy a nukleáris biztonsági előírásoknak maximálisan megfelelően, a lehető legrövidebb idő alatt megépüljön Pakson a két új blokk, amely évtizedeken át megbízható eleme lesz a hazai erőműparknak. A gördülékeny előrehaladáshoz elengedhetetlen a finanszírozással kapcsolatos törvény módosítása. Kérem ezért a tisztelt képviselőket, támogassák az előterjesztést. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartí pad sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Hegedűs Barbara képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

HEGEDŰS BARBARA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya 2014. január 14-én a nukleáris energia békés célú felhasználása terén folytatandó együttműködésről szóló egyezményt kötött. Az egyezményt az Országgyűlés a 2014. évi II. törvénnyel elfogadta és felhatalmazást adott az egyezmény kötelező hatályának elismerésére. Az egyezményhez kapcsolódóan '14. március 28-án került aláírásra a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló megállapodás, amely a 2014. évi XXIV. törvényben került kihirdetésre.

(14.20)

A beruházásról tehát ezen pénzügyi és kivitelezési szerződések rendelkeznek. Természetes azonban, hogy ennyi idő elteltével néhány megváltozott körülmény miatt módosításra szorult mindkét megállapodás. A módosított pénzügyi szerződés 2023. augusztus 16-án hatályba lépett, és ez lehetővé tette a kivitelezési szerződés módosításának aláírását is. Több olyan rendelkezés is van a jelen módosító jegyzőkönyvben, amelyek segítségével pénzügyileg gyorsabbá, könnyebbé és egyszerűbbé teszik az építkezés finanszírozását.

Kicsit utánajárva Paks II. történetének, feleleveníthetjük, hogy 2014-ben a paksi fejlesztés köré az akkori ellenzék vitanapot kezdeményezett, amelynek a címe az volt, hogy „Mitől fosztja meg Magyarországot a paksi megállapodás?” Figyelembe véve az elmúlt évek energiaválságait, véleményem szerint ez az akkori kérdésfeltevés felelőtlen álláspontot takart, és vannak olyan mai ellenzéki hangok, amelyek még mindig ezt vallják. Magyarország lakossága hiányt akkor szenvedne, ha a kormány tétlenül szemlélne a növekvő energiaigényt és a világ energiabiztonságának törekenységét.

A magyar gazdaság hosszú távú versenyképességéhez elengedhetetlen, hogy a magyar állampolgárok és vállalkozók olcsó villamos energiához jussanak kiszámítható, tiszta, hazai forrásból. Ezért tűzte ki Magyarország célul, hogy hosszú távon az energiamix egyik fontos pillérének tekintse az atomenergiát. Ez az elhatározás segíti a klímacélok elérését is. A Paksi Atomerőműben az ismertett finanszírozási feltételekkel történő üzemidő hosszabbítása növeli az ellátásbiztonságot, csökkenti a gázfüggőséget és lehetővé teszi az energiaárak kordában tartását, ezzel növelve Magyarország versenyképességét.

Fontos leszögezni azt is, hogy az atomerőmű állami tulajdonban marad. Ez a rendszerváltozás óta eltelt időszak legnagyobb infrastrukturális beruházása, aminek köszönhetően munkahelyek ezrei jöhetnek létre. Az építkezést nagy részben magyar vállalatok végzik. A hitel államközi hitel, nem pedig vállalati. Magyarország ennyi időre euróalapú hitelt nem tudott volna felvenni az akkori piaci viszonyok között. A lakosság számára fontos információ, hogy a hitel költsége nem fog beépülni az áram árába.

A pénzügyi megállapodás jelen, második számú jegyzőkönyvvel nem módosított rendelkezései, bekezdései változatlanul hatályban maradnak. A jelen jegyzőkönyv 1. és 6. cikkének rendelkezései a megállapodás szerves részét képezik. Az eszközbeszerzések, munkálatok és szolgáltatások mennyiségét, teljesítési határidejét és árát meghatározó szerződés pénzügyi finanszírozása Magyarország Nemzetgazdasági Minisztériuma és az Orosz Föderáció Pénzügyminisztériuma által 2017. április 27-én jóváhagyásra került. Az új paksi beruházás tehát Magyarország nemzeti érdeke. Mind a jelen tárgyalt javaslat pénzügyi hátterének támogatása,

mind magának a kivitelezésnek a támogatása, kimondhatjuk, hogy a szuverenitásunk megsértésére irányuló cselekedet.

A Fidesz országgyűlési képviselőcsoportja támogatja az állami hitel folyósításáról szóló, 2014. március 28-án kelt megállapodás módosításáról szóló második számú jegyzőkönyv kihirdetését. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypartok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gurmai Zita képviselő asszonynak, az MSZP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. GURMAI ZITA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy számos észrevételt tegyek ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban.

1. Oroszország gyakorlatilag bármikor felfüggesztheti a paksi bővítéshez nyújtott hitelt a szankciókra hivatkozva, a feltételek nagyon rugalmasak. A hitelmegállapodás nem szabályozza részletesen, mi következne ezután, és milyen jogai lennének a magyar félnek. Újdonság, hogy Moszkva egy Oroszországban tartott magyar bankszámláról is leemelhet pénzeket.

2. Magyarország és Oroszország nem barátok már, legalábbis a paksi bővítési finanszírozási megállapodásban. A hitelmegállapodást módosító jegyzőkönyv elején ezúttal nem szerepel, hogy az a két ország között meglévő baráti viszony továbbfejlesztése és erősítése céljából született. A kitétel az eredeti megállapodáson, illetve annak 2021-es módosításán még rajta volt. Vajon miért?

3. A 10 milliárd eurós államközi hitelt új orosz állami bank nyújtja Magyarországnak a paksi bővítés kivitelezéséhez. A bankváltásra azért volt szükség, mert az eredeti megállapodásban megjelölt orosz állami pénzügyintézet, a Vnyesekonombank a legszigorúbb amerikai és európai szankciók alatt áll. Hmm.

4. A módosítás értelmében a megállapodás már nem határozza meg konkrétan, hogy orosz és magyar oldalról mely szervezetek vesznek részt a hitel folyósításában és törlesztésében. Az ügynökök kilétét orosz részről a moszkvai pénzügyminisztérium, magyar részről a gazdaságfejlesztési minisztérium határozza meg. A felek tájékoztatják egymást, az ügynökök pedig megállapodnak egymással. Megjegyzendő, hogy ma már nincs ilyen nevű minisztérium, Nemzetgazdasági Minisztérium van, a legjobb tudomásom szerint.

5. A módosítással Moszkva és Budapest felkészíti a megállapodást arra az esetre, ha az ügynököt vagy ügynököket cserélni kell. Ez logikus. Moszkva ukrajnai agressziójának nem látszik a vége, az Európai Unió de facto gazdasági háborúban áll Oroszországgal, lehetnek, sőt minden bizonnyal lesznek még szankciók. Tehát könnyen előfordulhat, hogy az új ügynök is képtelenné válik a hitelrészletek folyósítására, a törlesztőrészletek fogadására.

6. A módosítás értelmében a hitelügyletben csak olyan szereplők - személyekre és szervezetekre gondolok -, csak olyan bankszámlák és a teljesítést befolyásoló egyéb tényezők vehetnek részt, amelyeket nem érint semmilyen olyan nemzetközi jogi - beleértve az Európai Unió joga szerinti - szankciós korlátozás, amely a jelen megállapodás szerinti feladataik ellátását nem teszi lehetővé, akadályozza vagy veszélyezteti. Ha ebben változás történne, tehát ha például orosz oldalon a kijelölt bank szankciók alá kerülne, akkor 30 napon belül kell új ügynököt kijelölni. Gondoltak-e erre?

7. Magyarország számára kedvező, hogy a módosítás leszögezi, ha bármiféle magyar fizetési kötelezettség teljesítése azért nem lehetséges, mert az orosz oldalon valamely tényező nem a fentiek szerint került kijelölésre, tehát gyakorlatilag, ha az orosz felet sújtó szankciók miatt nem lehetséges teljesíteni egy kötelezettséget, az nem minősül a magyar fél szerződészegésének. Nagyobb hmm.

8. Moszkva egyoldalúan felfüggesztheti 90 nap után a hitel felhasználását, ha a szankciók annyira széles körűvé válnának, hogy egész egyszerűen nem maradna az orosz oldalon szankcionálatlan bankszereplő és persze egyéb tényező, amit ki lehetne jelölni a szabályoknak megfelelő ügynöknek.

9. Ha a magyar fél ezzel nem ért egyet, akkor persze el lehet menni a nemzetközi döntőbíróra pereskedni, de ez az eljárás biztosan hosszú évekig húzódna.

10. Ezen túlmenően a hitelmegállapodás azt sem rögzíti, mi történik azt követően, hogy az orosz fél egyoldalúan felfüggeszti a finanszírozást. Meddig, milyen körülmények között maradhat felfüggesztve? Mikor jön el az a pont, ahol a megállapodás semmissé válik, vagy a magyar fél elállhat tőle? Akkor is vissza kell fizetni a már felvett részleteket, ha a paksi bővítés a finanszírozás ellehetetlenülése miatt nem valósul meg? Milyen kamatokkal és milyen ütemezéssel? Szögezzük le, hogy jelen állás szerint a hitel törlesztését legkésőbb 2031. március 15-én el kell kezdenünk, akkor is, ha az erőművi blokkok nem készülnek el addigra.

11. A szankciós nehézségek leküzdését segítő módosításnak tűnik az a lehetőség, hogy a magyar fél fizetési kötelezettségeit teljesítheti egy oroszországi banknál nyitott eurószámláról, amelyről az orosz fél azonnali beszédési megbízással emelhet le pénzeszközöket. Az orosz fél a pénzeket a magyar fél oroszországi eurószámlájáról bármilyen devizanemben leemelheti, ám ha nem euróban teszi, akkor az árfolyam-különbözet költségét neki kell viselnie.

12. A finanszírozás kapcsán látható, hogy Oroszország ukrainai agressziója és az arra adott uniós nemzetközi válaszok nagyon is megnövelik a paksi bővítés kockázatait. Ami azt illeti, továbbra is kérdés, az orosz Roszatom a háborús szankciós környezetben képes lesz-e egyáltalán kivitelezni a projektet, és ha nem, akkor a szerződés milyen garanciákat és jogokat biztosít Magyarországnak számára. A projekt helyzete a háborútól függetlenül sem rózsás. Az eredeti tervek

szerint az új blokkoknak 2025-re - megismétlem: 2025-re - el kellett volna készülniük, az eredeti finanszírozási megállapodás alapján is ezt ennek megfelelően paraméterezték.

(14.30)

13. A csúszás elsődleges oka, hogy a Roszatom nem volt képes EU-kompatibilis engedélyezési tervdokumentációt összeállítani, olyat, amely alapján kiadhatták volna a létesítési engedélyt. Nem csak Magyarországról van szó, ugyanez történt Finnországban ugyanilyen típusú erőművel. A finnek a háború kitörése után lényegében azonnal kidobták a Roszatomot a Hanhikivi-projektből. A Magyar Atomenergia Hivatal már kiadta a létesítési engedélyt, ám csak feltehetően módon, az alapozási és szerkezetépítési munkákat el lehet kezdeni a magyar fél saját kockázatára, de semmi sem garantálja, hogy a reaktorokat is fel lehet majd építeni. Újabb hümm.

14. 2024 őszén a Fidesz lényegében biankó felhatalmazást adott a kormánzatnak arra, hogy korlátlanul növelhesse az Orbán-Putyin-paktum keretében az orosz félnek fizetendő magyar adófizetői forintokat. Az a törvényjavaslat volt a beismerése annak, hogy még az eredeti horribilis összegnél is lényegesen drágábban valósítható meg az Orbán-Putyin-paktum szerinti beruházás.

15. Az Orbán-Putyin-paktummal létrejött Paks II. megállapodás egy gazdaságpolitikai időzített bomba. A tárgyalás során fontos tudni és emlékeztetni mindenkit arra, hogy az MSZP-nek mindig is az volt az álláspontja, hogy az új atomerőműről népszavazással kell dönteni - lásd az energiastratégiáról szóló országgyűlési vita 2011-es jegyzőkönyvét! Éppen ezért az MSZP álláspontja, hogy az Orbán-Putyin-paktumot fel kell mondani, és népszavazást kell tartani az új atomerőmű építéséről. Nem igaz az a kormányzati állítás, hogy az Országgyűlés 96 százalék többséggel döntött Paks II.-ről. A 2009-ben elfogadott országgyűlési határozat nem jelentett döntést az új erőmű megépítéséről, mert az csak egy előzetes elvi hozzájárulást tartalmazott az előkészítő munka megkezdéséhez, tehát nem az építéshez vagy a beruházáshoz.

Az MSZP álláspontja Paks II.-ről. Az Orbán-kormány országgyűlési felhatalmazás és társadalmi vita nélkül döntött Magyarország Oroszországnak történő eladósításáról. Az orosz hitel kamata magasabb, mint a 2009-es válság idején felvett és akkor a Fidesz által elátkozott IMF- és EU-hitel kamata volt. A Paks II.-beruházás nemcsak eladósítja az országot, hanem több évtizedre lehetetlenné teszi, hogy több pénzt fordítsunk az oktatásra, a kutatásra és az egészségügyre. A Paks II. beruházás kiszorítja a megújuló energiaforrásokat a magyar energiatermelésből. Nem igaz az sem, hogy Paks II. a rezsicsökkentés biztosítéka, sőt bizonyosan drága lesz az ott előállított villamos energia. Paks II. nem ellátásbiztonsági kérdés, mert a villamosenergia-termelés más

módon is megoldható, elsősorban megújuló- és földgázalapon, és a piacról ugyanúgy beszerezhető, mint bármely más termék. Nem kockáztatható meg, hogy tíz év múlva a nagymarosi vízerőműhöz vagy az oszt-rák atomerőműhöz hasonlóan társadalmi ellenállás akadályozza meg az erőmű üzembe helyezését.

Mindezek miatt, ismétlem, fel kell mondani a Paks II.-ről Oroszországgal kötött szerződést, és széles körű társadalmi vita után a kormánynak népszavazást kell kiírnia az új atomerőmű létesítéséről. Ha a népszavazáson az új atomerőmű megfelelően széles körű társadalmi támogatottságot kapna, akkor is más konstrukcióban kellene megépíteni Paks II.-t.

Paks II. és az Orbán-Putyin-paktum nem összekeverendő Paks I.-gyel. Az Országgyűlés 2022 őszén döntött arról, hogy tudomásul veszi a Paksi Atomerőmű meglévő blokkjai további üzemidő-hosszabbítását, ami az ország energiaszuverenitási, klímavédelmi és ellátásbiztonsági céljait szolgálja. A Paksi Atomerőmű négy blokkja 1982 és '87 között állt üzembe 30 - megismétlem: 30! - éves üzemidőre tervezve. Az Országgyűlés 2005 novemberében 96,6 százalékos többséggel döntött a blokkok üzemidejének 20 évvel történő meghosszabbításával kapcsolatos előkészítő eljárások megindításáról. A blokkok jelenlegi üzemideje 2032 és 2037 között jár le, az újabb üzemidő-hosszabbítás tekintetében a kormány 20 éves üzemidő-hosszabbításban gondolkodik.

2017 óta több alkalommal kérdezett rá szocialista politikus, hogy miért nem vizsgálja a kormány a Paksi Atomerőmű üzemidő-hosszabbításának lehetőségét, hiszen a vonatkozó szakirodalom szerint az atomerőművek üzemidejét ma már 60 évre tervezik, de lehet olvasni 80 éves üzemidő engedélyezéséről szóló határozatról is; a technológiai fejlődés ugyanakkor azt is lehetővé teszi, hogy a már üzemelő erőművek üzemidejét meg lehessen hosszabbítani újabb évekkel vagy akár évtizedekkel. Akkor szakértői vélemények szerint így akár az is vizsgálható lehet, hogy a Paksi Atomerőmű blokkjai 50 éves üzemidejének lejártát követően a blokkok leállítása helyett azok hogyan, milyen feltételekkel tudnának tovább működni. Erről nyilatkoztak energiapiaci szakértők és az MVM Zrt. korábbi vezérigazgatója is. Paks I. kis ráfordítással még gond nélkül működhetne 2047-ig is, és biztosíthatná 12 forintos kilowattóránkénti áron a hazai áramtermelés 40 százalékát - ezért sem indokolt Paks II.-vel kapkodni.

A kormány korábban azt az ostoba választ adta, hogy azért nem folytatnak vizsgálatot ennek a lehetőségéről, mert arra a hatályos jogszabályok nem adnak lehetőséget - amikor önök *(Csettint az ujjával.)* 24 óra alatt bármit megváltoztatnak. Tekintettel arra, hogy a jogszabályok előkészítése a kormányzat feladata, ez azt jelenti, hogy lényegében 2022 előtt azért nem vizsgálták az üzemidő-hosszabbítás lehetőségét, mert nem akarták megvizsgálni azt. Mindenestre, ha akkor elkezdenek foglalkozni ezzel a kérdéssel, feltehetően sok száz milliárd forintnyi, a

Paks II. előkészítésére főlegesen elköltött adóforintot, kiadást spórolhattak volna meg a magyar embereknek.

Akkor nézzük a tényeket Paks I.-ről! Paks I. blokkjai már megtérültek működésének közel 40 éve alatt. Paks negyedével több áramot termel egy évben, mint amennyit a lakosság elfogyaszt, és Paks I. évek óta nettó 11-12 forintért adja el a megtermelt három kilowattóráját, és közben 10-15 milliárdos profitot is termel, vagyis Paks I. áramát azért lehet változatlan áron adni, mert annak semmi köze a világpiaci árhoz, arra nem hat sem az infláció, sem pedig a háború. A 36,6 forintos kilowattóránkénti lakossági árba még a rendszerhasználati díjak és az adók is simán beleférnének.

A törvényjavaslat, a meglévő paksi blokkok üzemidejének újabb meghosszabbítása engedélyezését érintő eljárási szabályok önmagukban nem támogathatók, és helyénvaló, hogy ezeket a kormány az Országgyűlés elé terjessze, tehát ezért egy bazi nagy nemet mond az MSZP erre a törvényjavaslatra, teljesen világos, hogy a meglévő paksi blokkok üzemidejének újabb meghosszabbításával kapcsolatos előkészítő munka megkezdését támogatja. Nagyon pontosan elmondtam, hogy Paks I. helyzete ugyanakkor lényegesen különbözik Paks II.-től, és az atomerőműveknek természetesen vannak előnyei, mert nincs szén-dioxid-kibocsátás, folyamatos az áramtermelés, egyszeri nagy tőkeköltség, a hulladékkezelés kockázata, ezekről sem feledkezhetünk el, és vannak nem racionális mérlegelési szempontjai, ezért csak jó előkészítés, széles körű vita és megfelelő társadalmi támogatottság esetén szabad egy újabb atomerőmű építésével kapcsolatos, hosszú évtizedekre meghatározó döntést hozni.

Mindezek miatt, megismétlem, fel kell mondani a Paks II.-ről Oroszországgal kötött szerződést, és széles körű társadalmi vita után a kormánynak népszavazást kell kiírnia az új atomerőmű létesítéséről, már csak azért is, mert én hiszem, hogy ez a projekt megbukott még az elején ebben a formában, és, még egyszer ismétlem, népszavazást kell tartani; amennyiben igennel szavaznak, akkor egy rendes, versenyképes eljárást kellene lebonyolítani, hiszen számunkra, szocialisták számára ez jelenti a valós demokráciát. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a Párbeszéd és az MSZP soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarországnak elemi érdeke, hogy a Paks II. projekt megvalósuljon. Energiaszuverenitási kulcskérdésről van szó - bár ahogy hallottuk, ezt az MSZP vitatja. Megfizethető árú villamos energia biztosításáról van szó, és a fenntarthatósági célok eléréséről is szó van, tehát ha vitatják

Paks II.-t, akkor vitatják ezeknek a céloknak a fontosságát, amit a nemzeti-keresztény kormány prioritásként kezel, a fenntarthatósági célokat. Önök, úgy látszik, akkor ellene vannak. Mindez atomenergia nélkül elképzelhetetlen nemcsak itthon, nemcsak Európában, hanem az egész világon.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az atomenergia jelentősége az elmúlt években rendkívül felértékelődött, olyannyira, hogy napjainkban már az úgynevezett atomreneszánsz korát éljük. Számos ország tervez belépni az Atom Klubba, így például a lengyelek is, de már az atomcsapatból korábban kiiratkozó németeknél is egyre erősebb a nukleárisenergia-termeléshez való visszatérést szorgalmazók hangja, szóval Németország is visszatér.

(14.40)

Szinte naponta olvashatunk híreket a világ minden tájáról az atomerőművek üzemidő-hosszabbításáról és bővítéséről. Ez valóságos. Magyarország számára vitathatatlanul versenyelőnyt jelent, hogy jelenleg a Paks II. projekt az Európai Unió leginkább előrehaladott nukleáris projektje. Nos, az imént hallottuk, hogy ezt a Paks II. projektet akarná felmondani az MSZP, hogy ezt a versenyelőnyünket teljesen elveszítsük, ahelyett, hogy megőrizzük. Nem is értem, hogy hogy gondolja ezt, képviselő asszony. *(Dr. Gurmai Zita: Számítások alapján!)* Ez azonban, mármint a versenyelőny megőrzése csak abban az esetben lehetséges, ha továbbra is zökkenőmentesen halad előre a Paks II. projekt kivitelezése. Ezt a célt szolgálja a projekt finanszírozásáról szóló törvény módosítása is, ami rendelet formájában már hatályba lépett, a jelen módosítás a törvényi szintre emelését szolgálja.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kérem, támogassák ezt a törvényjavaslatot. A KDNP frakciója támogatja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Tordai Bence képviselő úrnak, a Párbeszéd képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kedves Polgártársak! Egy egészen komikus törvénymódosító javaslat van itt, az Országgyűlés előtt, hiszen ahhoz a Paks II.-höz nyújtott orosz hitelről szóló szerződésről kellene itt tárgyalni az államtitkár úr javaslata szerint, amely egyrészt már egy felépült atomerőművet kellett volna, hogy pénzügyileg kiszolgáljon. Az eredeti megállapodás szerint 2025-ben itt már áramtermelés folya. Ehhez képest, ha valaki elutazik Paksra, akkor mit lát: egy nagy gödröt.

Egy nagy gödröt sikerült 11 év alatt produkálni, mindezt több mint 300 milliárd forint adófizetői pénzből, tehát gyakorlatilag ennyit dobtak ki az ablakon a

kukába. Persze vannak azért, akik ennek is örülnek, vannak, akiknek ez is szolgálja az érdekét. Ezek egyrészt az oroszok, másrészt pedig Orbánék oligarchái, akik ebből az építkezésből vagy az építkezés előkészületeiből hatalmas megbízásokat szereznek, és hatalmas profitokat tesznek zsebre.

Államtitkár úr itt önleplező volt az elején, az ex-pozében: elmondta, hogy egyébként a pénzügyi kapcsolat a két fél között már ma is a szerint a megállapodás szerint működik, amit most akarnának még csak törvénybe iktatni. Ez önmagában is egy nagyon sajátos helyzet, és jól mutatja azt, hogy melyik fél érdekei dominálnak ebben a kapcsolatban. Sikerült az eredetileg is Magyarország számára teljesen kedvezőtlen, alárendelt helyzetet mutató megállapodást számos ponton úgy módosítani, hogy még inkább az oroszok jöjjenek ki jól belőle.

De nézzük azt, hogy államtitkár úr milyen egészen pompázatos érvekkel vezette fel ezt a témát az előterjesztői nyitóbeszédében. Például egy ilyet mondott, hogy az atomenergia annyira csodálatos, hogy egész Európában reneszánszát éli. Egy dologban legalább pontosan fogalmazott: Paks II. valóban a legnagyobb és legelőrehaladottabb atomerőművi projekt - ugye? Szó szerint így hangzott. Hogy építés alatt álló atomerőmű, azt államtitkár úr nem merte kimondani, hiszen építés alatt álló atomerőműnek azt nevezzük, ahol megtörtént már legalább az első betonöntés. Tehát Paks II. még nem áll építés alatt. Még egyszer hozzáteszem: ma, 2025-ben, amikor elvileg már termelnie kellene az áramot.

Nemcsak Paks II. nem áll építés alatt, hanem az Európai Unióban egyetlen atomerőmű sem áll építés alatt. Tehát ilyen tekintetben pontos volt a fideszes kollegának a felvezetése, hogy Paks II. a legelőrehaladottabb. De még ez sem épül, tehát nulla darab ilyen projekt van ma Európában. Van egy nagyon szerencsétlen kezdeményezés a briteknél, de hát, ők meg ugye, kiléptek az Európai Unióból.

Tehát a hatalmas atomreneszánsz, ami állítólag azért van, mert annyira észszerű dolog új atomerőműveket építeni, az ennek a nulla darab atomerőmű építésének a megvalósulásában mutatkozik meg. De érthető is, hogy senki nem kezd újabb atomerőművek építésébe, hiszen olyan elképesztően drága a megtermelt energia-egységárra vetítve felépíteni egy új atomerőművet, hogy az semmilyen körülmények között gazdaságilag nem lehet egy racionális projekt. Ez sem fog megtérülni.

Az Európai Unió, amikor meghallotta, hogy Orbán Viktor Vlagyimir Putyinnal egy atomerőművet készülni építeni, akkor egyből azt kezdte el vizsgálni, hogy ez tiltott állami támogatáson keresztül valósulhat-e meg. Megállapították, hogy igen, ez állami támogatással valósul meg, de ezt nem tiltják, mert annyira fontosnak tartja a projektet, legalábbis az adott tagállam kormánya. Egyébként azt is vizsgálta az Európai Unió, hogy az, hogy pályázat nélkül, nyílt nemzetközi közbeszerzés nélkül odaítélték a

Rosztatomnak ennek a megvalósítását, vajon mennyire kompatibilis a szabad versenyre és a nyílt piacokra épülő uniós értékekkel és stratégiákkal. Átengedték ezt a projektet, de tegyük hozzá, hogy éppen ezekben a napokban készülnek azok a panaszaink, amelyek felszólítják az Európai Bizottságot arra, hogy nyissák újra ezt a vizsgálatot, hiszen azok a feltételek, amelyek szerint az eredeti megállapodás alapján épült volna Paks II., mind megváltoztak.

A legfontosabb ezek közül, amire már Gurmai Zita képviselőtársam is utalt, Paks I. helyzete. Amikor az Uniót arról győzködték, hogy Magyarországnak múlhatatlan szüksége van Paks II.-re, akkor azzal indokolták, hogy a 2030-as években '32-37 között a most működő Paks I.-es blokkokat be kell zárni, be fogják zárni. Azóta tudjuk, hogy ez nem igaz. Idehozták az Országgyűlés elé annak a jóváhagyását, hogy újabb 20 évvel hosszabbíthassák meg a paksi első négy blokk élettartamát, ami azt jelenti, hogy a 2050-es évekig nincsen szükségünk újabb alaperőműre, Magyarországnak nincs szüksége újabb nukleáris erőműre. Innentől kezdve az egész számítás, az egész érvelés teljesen sántít.

De tegyük hozzá azt is, hogy nemcsak ez változott meg, hanem az, amiről a hitelszerződésről szóló megállapodás is beszél: az a 12,5 milliárd eurós összeg, amiért elvileg és az eredeti deal szerint kulcsrakészen megkaptuk volna ezt az atomerőművet, amelynek már 2025-ben működni kellett volna. Szóval, ez az összeg sem stimmel. Tavaly decemberben fogadták el önök azt a lehetőséget, hogy az orosz kivitelező mindenféle meghatározott szempont és felső határ nélkül emelheti az árat. Én azóta folyamatosan kérdésekkel bombázom az illetékes minisztériumokat és államtitkárokat. Senki nem hajlandó elárulni, nemcsak azt, hogy ez a végén mennyibe fog kerülni, de még azt sem, hogy mikor derül ki, hogy mennyibe fog kerülni a magyaroknak, ha megvalósul, és milyen szempontok alapján határozzák majd meg a végső árat.

A 12,5 milliárd euró a megállapodáskori euró-forint árfolyamon körülbelül 3700 milliárd forintot jelentett. A mostani árfolyamon ez már jóval több mint 5000 milliárd forintot jelent. Ez az az összeg, amitől el fognak térni fölfelé, ki tudja, hány százalékkal, vagy hányszorosan.

A mostani pletykák a Paks II. konzorcium tájékán 20 milliárd euróról szólnak, ami több mint 8000 milliárd forintot jelent, de én attól tartok, hogy ezek még mindig nagyon óvatos, visszafogott, konzervatív becslések, és nem számolnak egyrészt az inflációval, ami ismét elszaladni látszik, másrészt a további csúszásokkal, hiszen úgy tűnik, hogy ez nemhogy a harmincas évek elejére - ami az utolsó céldátum -, de a harmincas évek második felénél korábban biztosan nem tud befejeződni, ha végigtolják ezt a beruházást. Szóval biztos, hogy további csúszások, és még ehhez a 20 milliárd euróhoz képest is további drágulások várhatók. Azt javasolom, hogy számoljunk legalább 10 000 milliárd forinttal.

Tehát a 3700 milliárd forintos kezdeti árhoz képest most 10 000 milliárd forintnál tartunk. Azok a számítások, amivel arról győzködték az Európai Bizottságot a magyar kormány részéről, hogy ez üzleti alapon megtérülő projekt, megtérülő beruházás lehet, nyilvánvalóan innentől kezdve tökéletesen érvényüket veszítik.

Ez a projekt tehát sem energetikailag nem szükséges, sem gazdaságilag nem életképes. Akkor nézzük, hogy milyen érvek vannak még!

(14.50)

Államtitkár úr azt mondta, hogy ez a zöldátállás kulcsa és hogy mennyi szén-dioxidot spórolunk meg vele. Attól, hogy a működése egy atomerőműnek nem termel közvetlenül szén-dioxidot, az nem jelenti azt, hogy a teljes életciklusra vetítve ne lenne egy iszonyatos karbonlábnyoma. Mind a szél-, mind a naperőművek jóval alacsonyabb összesített életciklusra vetített karbonlábnyommal bírnak, egy modern gázerőmű az, aminek a színvonalát nagyjából hozza egy ilyen hatalmas építkezés és az ezzel járó mindenféle logisztikai tevékenység. Tehát ha azt mondják, hogy ez egy karbonsemleges energiatermelési mód, akkor sajnos ki kell ábrándítsam önöket, egyik energiatermelési mód sem az, de az atomerőmű nincs benne a top 2-top 3 legkevesébe ártalmas energiatermelési módozatban.

Azt is mondta az államtitkár úr, hogy itt az energiabiztonság és az energiaszuverenitás szempontjai a fontosak. Azt látjuk, hogy az energiabiztonságot biztosítja Paks I. élettartam-hosszabbítása, a szuverenitással kapcsolatban viszont komoly problémák vannak. Tehát mindenki Európában arra törekedett az elmúlt három évben, hogy minél jobban függetleníse magát Oroszországtól mind a fosszilis energiák, mind a nukleáris energiák terén. Magyarország, pontosan abban a Fidesz-kormány ehhez képest a legnagyobb oroszfosszilisenergia-vásárló, az ország méretéhez képest meglepő módon a top 2-top 3-ban voltunk minden évben 2022 óta az oroszoktól vásárolt kőolaj és földgáz tekintetében. És ugyanígy a nukleáris fűtőanyagot is Oroszországtól vesszük, noha az elmúlt időszakban, úgy tűnik, hogy van egy tájékozódás az amerikaiak felé, és van egy lehetséges megállapodás a Westinghouse amerikai céggel. Erről Szijjártó külügyminiszter több alkalommal is beszélt, és mások is a magyar kormány részéről. Kíváncsian várjuk, hogy tényleg hajlandók-e átállni a nukleáris fűtőanyagok tekintetében az amerikai beszerzési forrásokra, az szintén annak a jele lenne, amire azért már több minden is utal, hogy önök kezdik elengedni ezt a projektet. És nagyon jó lenne, ha meghoznák azt a döntést, hogy lezárják ezt a putyini Paks II. projektet, véget vetnek az Orbán-Putyin-alkunak, hiszen minden egyes nap, amit az építésnek tűnő látszattervékenységgel töltenek, az egy feneketlen kútba öntött pénz, és kizárólag a fideszes oligarchák, illetve az orosz fél érdekeit szolgálja.

Van visszaút, sőt igazából innen csak visszaút van. Az a bő 300 milliárd forint, amit elköltöttek eddig Paks II.-re, az a becsülhető teljes beruházási költség 3 százalékát jelenti. Tehát az a kérdés, hogy elve-szítjük ezt a 3 százalékot, amit már sikerült elégetni, és visszanyerjük a 97 százalékot, vagy csak azért, mert kidobtak már 300 milliárdot, utánadobunk még 9700 milliárdot, hogy legyen egy olyan atomerőmű-vünk, ami nem szükséges, nem járul hozzá Magyarország energiabiztonságához, és különösen nem járul hozzá a zöldátmenethez. Sőt, ha a zöldenergia-átmenet mibenlétére kíváncsiak, én nagyon szívesen segítek önöknek: minél nagyobb arányban megújuló energiákra kellene támaszkodni. Ezzel nem mondok nagyon újdonságot, csak a magyar kormány tagjai és az őket támogató Fidesz-KDNP-s képviselők számára lehet ez újdonság. Annak a feltételeit kell megteremteni, hogy minél nagyobb részben megújuló energiákból állítsuk elő a magyar társadalom és gazdaság energiaigényét.

Hogyan lehetséges ez? Ha építünk még egy atomerőművet, akkor bizonyosan sehogy. Ez egyrészt kiszorítja a piacról az állandó termelésével az egyéb energiaforrásokat. Nagyon sokszor negatívba lökne az áramárat. Egészen konkrétan az éjszakai ciklusokban, amikor már most sem használjuk el a megtermelt villamos energiát, akkor a termelési kapacitást megduplázná, több mint megduplázná, és pontosan tudjuk, hogy az atomerőművek nagyon kevésbé flexi-bilis, rövid távon nem leszabályozható áramtermelési módok, úgyhogy jó lenne erről leszakadni, jó lenne ezt elfelejteni, és inkább azt a sok ezermilliárd forintot, amit szeretnék kidobni az ablakon, vagy amivel szeretnék Vlagyimir Putyin ukrajnai háborúját finanszírozni, orosz atom helyett magyar megújulóba fektetnék. Hiszen a zöldenergia-termelés helyben jelent energiatermelést, helyben jelent munkahelyeket, helyben jelent decentralizált, biztonságos, olcsó és karbonsemleges energiát. Úgyhogy sokkal inkább az energiahatékonysági beruházásokra, a rugalmas fogyasztói oldal kiépítésére, a hálózatfejlesztésre, a határkeresztes kapacitások bővítésére és maguknak a megújuló energiaforrásoknak a térnyerésére kellene fordítani ezeket a forrásokat.

Igen, ilyenkor mindig elmondják, hogy Magyarország világ bajnok a napenergia hasznosításában, és szerencsére ezzel nem hazudnak nagyot. Viszont azt látjuk, hogy a szélenergia, illetve más megújuló energiaforrások tekintetében elképesztően le vagyunk maradva; és nincsenek kiépítve azok a hálózati kapacitások sem, ideértve a tárolási kapacitásokat is, amelyek például sötét, szélcsend esetén különösen fontosak lennének. Úgyhogy javaslom, hogy inkább akkor errefelé tájékozódjanak, engedjék el a Paks II. projektet, ez tényleg a Putyinnak tett szívességen kívül most már semmilyen más értelmet nem hordoz magában. És tegyenek egy szívességet a magyar állampolgároknak, azoknak, akik egyrészt finanszírozzák ennek az építését, másrészt pedig megvásárolják azt az energiát, ami

a magyar erőművekből, legyen ez atomerőmű, nap-erőmű vagy szélerőmű, érkezik. Indítsunk egy értelmes szakmai vitát arról, hogyan lehet 2050-re karbonsemleges módon termelni Magyarországon az összes szükséges villamos energiát. Ebből lesz valódi energiaszuverenitás, valóban alacsony rezsi, energiabiztonság, demokrácia, béke, szeretet, prosperitás, boldogság és minden, amire az ember vágyhatik-e földön.

Úgyhogy javasolnám, hogy vegyék le ezt a törvénymódosító javaslatot az asztalról, ne bajlódjanak már vele, és szépen lassan kezdjék el a kihátrálást a putyini Paks II. projektből. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kettőperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Normál időkeretben kért szót Kanász-Nagy Máté képviselő úr, független képviselő. Megadom a szót, parancsoljon!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Én is egy elvi álláspontot szeretnék kifejezni, amiből természetesen egyenesen következik ennek a megállapodásnak, illetve módosításainak vagy ennek a szándéknak az elutasítása. Nem meglepő módon atomenergia-ellenes álláspontot képviselek mint zöldpolitikus.

Itt a vitában, amit én is tudtam követni, elhangzottak olyan érvek, miszerint szükség van az atomenergia-ára, és ez a javaslat is azt szolgálja, hogy megépüljön az újabb atomerőmű. Elhangzottak olyan álláspontok, miszerint népszavazásra van szükség, hogy döntsön erről Magyarország lakossága. Én azt gondolom, hogy megfelelő érvekkel rendelkezünk, akár etikai, erkölcsi érvekkel is rendelkezünk, ami alapján el kell utasítani ezt a beruházást, és erről akár itt a parlament tudna dönteni, illetve egy kormány tudna dönteni.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Nézzük rögtön a biztonság kérdését. És azért vettem ezt előre, ugyanis 1986. április 26-án volt a csernobili atomerőmű-baleset, tehát néhány nappal ez előtt volt ennek a 39 éves évfordulója. Mindig, amikor atomenergiáról és atomenergiával kapcsolatos beruházásokról beszélünk, akkor emlékeznünk kell a '86-os áprilisi eseményekre, a csernobili katasztrófára. De más balesetek, más üzemzavarok, működési problémák, akár kisebb súlyúak, de mindenképpen arra világítottak rá az elmúlt 15-20-30 évben is, hogy az atomenergia nem biztonságos, tehát nem igaz az a kijelentés, hogy ez egy biztonságos energiaforrás lenne.

Elhangzottak szuverenitással kapcsolatos érvek is. Én azt gondolom, hogy miután Magyarország földrajzi adottságait tekintve a fűtőanyag csak külföldről tud beérkezni ebbe az országba, ez nem szolgálja Magyarország függetlenségét, önállóságát, a szabad mozgásteret nemhogy növeli, hanem ellenkezőleg, csökkenti.

Tehát mindig, amikor egy másik országra, másik hatalomra vagyunk hagyatkozva, az nem növeli, hanem csökkenti a mozgásterünket, tehát a szuverenitásunkat nem erősíti, hanem pont ellenkezőleg, még akkor is, ha természetesen az itt megtermelt energiát itt fogjuk felhasználni. De még egyszer, a fűtőanyag külföldről jön, ez egy függő állapotot jelent. És ebből a szempontból mindegy, hogy ez a függő állapot Oroszországgal szemben áll fenn, vagy máshonnan érkezzen a fűtőanyag. És egyébként ugyanez a probléma, ugyanez a szuverenitási kérdés merül fel, mondjuk, kőolajszármazékok vagy földgáz esetében is: amikor azt az érvelést halljuk, hogy az orosz földgázt majd lecseréljük az amerikai palagázra, az hasonlóan téves és logikai szempontból tehát egy hibás érvelést jelent. De az atomenergia kapcsán tehát, még egyszer, ugyanezt látjuk.

(15.00)

Elhangoztak érvek a szén-dioxid-kibocsátással kapcsolatban. Tordai Bence képviselőtársam nagyon helyesen világított arra rá, hogy valóban, a működés során, az atommaghasadás során nem keletkezik plusz szén-dioxid vagy egyéb üvegházhatású gáz. No de a beruházás olyan hatalmas mértékű beruházás, hogy ha ezt a teljes élettartamra vetítjük, és megnézzük például, hogy egy kilowattóra árammennyiség, energiamentesség előállításához - egyébként, ha a beruházási ciklust is figyelembe vesszük -, hány gramm szén-dioxid vagy ezzel ekvivalens üvegházhatású gáz keletkezik, akkor bizony azt látjuk, hogy az atomerőművek működése során ez 80 gramm. Tehát egy kilowattóra áram előállításához 80 gramm szén-dioxidot használtunk fel a beruházás során. Ugyanez a mennyiség egyébként a megújuló energiáknál is megvan, csak ott szélenergia, napenergia esetében ez jóval alacsonyabb: 10-20-30 grammokról beszélünk egy kilowattóra áram esetében.

Természetesen a szénhidrogének felhasználása során, akár ha szénről, földgázzal, kőolajról beszélünk, ez nagyságrendileg jóval magasabb, akár az ezer grammot is eléri kilowattóránként, de még egyszer: nem lehet azt mondani, hogy az atomenergia CO₂-mentes lenne. Tehát ebből a szempontból nagyon komoly környezetvédelmi kérdések merülnek fel, és hát, azt is tudjuk, hogy nem elsősorban a környezetet kell védenünk, hanem magunkat kell védenünk az élhetetlen környezettől; márpedig ezeknek az atomerőműveknek a megépítése hozzájárul sajnos ahhoz, hogy egyre inkább élhetetlenné válik a környezetünk. Óriási környezeti lábnyomuk van ezeknek a beruházásoknak.

Elhangoztak gazdasági érvek is. Talán nem is tudjuk, a nyilvánosság nem is tudja most, hogy pontosan hogyan állnak a számok. Ha az elmúlt egy-két esztendőtt nézzük, akkor hivatalos közlések alapján is bőven 4000 milliárd forint fölött van ennek a beruházásnak a költsége, talán az 5000 milliárd forintot is átlépi. És ez azt jelenti, olyan hatalmas beruházási

összeg, ha ez hitelkonstrukció formájában kerülne finanszírozásra, hogy ezt az összeget ebben a teljes évszázadban fizetnénk majd vissza. Tehát nem túlzás valóban azt állítani, hogy ennek a beruházásnak a költségét unokáink is fizetni fogják, hiszen még egyszer: a következő évtizedekre ez messzemenőkéig rányomja a bélyegét ilyen költségvállalás és teher formájában.

A fenntarthatósági kérdésekről, és túl a környezeti ártalmakon, amit direktbe okoz ez a beruházás, azt is érdemes vizsgálni, hogy a kormány milyen gazdaságpolitikát képzel el, ezt milyen energiapolitikával akarja kiszolgálni, akkor ez egy olyan gazdaságpolitika és olyan energiapolitika, ami a növekedésre épül. De természetesen ez a teljes nyugati világnak és egyébként a keleti világnak is óriási tévedése, hogy folyamatos növekedésre van szükség. Olyan szempontból tévedés, hogy nyilvánvalóan egy véges erőforrásokkal rendelkező Föld bolygón nem elképzelhető a végtelen növekedés, amiben önként hisznek vagy hinni akarnak, ugyanis itt nagyon-nagyon hamar környezeti korlátokba ütközünk; és egyébként ez az ütközés, ez a becsapódás megtörtént, illetve folyamatosan történik ezekben az években, évtizedekben. És pláne a következő időszakban ennek a növekedésnek és ennek a folyamatosan bővülő energiafelhasználásnak a környezeti ártalmait a különböző ökológiai válságok formájában már most is elszenvedjük, és a jövő generációi még inkább el fogják szenvedni.

Itt nemcsak klímaváltozásról beszélünk, hanem vízválságról, a mezőgazdaság válságáról és a biodiverzitás válságáról is, amit tehát az a gazdasági modell, az a nyugati gazdasági modell okoz, amit a kormány is követ... - csak mi nem a centrumban vagyunk, ugye, hanem ennek a perifériájában, tehát még egyszer: ezt mi is okozzuk, és ennek az ártalmait elszenvedjük.

És ha ártalmakról beszélünk, akkor egy etikai-erkölcsi dimenziót is szeretnék fölvetni, amiből szerintem már önmagában következik az atomenergiának az elutasítása. És itt vissza kell kanyarodnunk a fűtőanyagra, ami, ugye, beérkezik valahonnan, majd amikor ez elhasználódik az atomerőműben, valahol el kell azt helyezni, mégpedig nagyon úgy néz ki, hogy idővel ennek az elhelyezése szintén Magyarországon történne. De történjék bárhol, az egy etikai kérdés, ugyanis ez nyilván egy nagyon-nagyon veszélyes beruházás, elhelyezni ezeket a kiegészítő fűtőelemeket: hol helyezzük el, ki helyezi el, milyen technológiával helyezi el? Mivel nagyon-nagyon veszélyes, nyilván ennek nagyon szigorú előírásai vannak, de itt sem lehet nyilván a kockázatokat kizárni.

A kérdés az, hogy szabad-e nekünk erkölcsileg-etikailag olyan terheket hárítanunk a jövő generációra, amiről a jövő generációi nem tudnak dönteni, hiszen még meg sem születtek. Márpedig a fűtőanyagok elhelyezése kapcsán nemhogy a következő évszázadokra, de évtizedekre vagy -tízedekekre kellene előre gondolkodnunk, és a következő több ezer év jövő generációit kellene megkérdeznünk, hogy

akarják-e ezeket a fűtőelemeket valahol elhelyezve látni lakóhelyük közelében, vagy ki tudja hol. Hát, nyilván nem tudjuk őket erről megkérdezni. Tehát ez az az etikai dimenzió, amiből szerintem, még egyszer, egyenesen következik az atomenergia elutasítása.

És arról, hogy milyen alternatívák vannak, sokat beszéltünk, én is sokat beszéltem itt, ebben a Házban az elmúlt években is. Nyilvánvalóan a megújuló energiák, nyilvánvalóan a diverzifikáció, nyilvánvalóan, mondjuk, olyan technológiai, műszaki megoldások, hogy az energia-előállításához hogyan lehet igazítani az energia fogyasztását a nagyfogyasztók, de akár lakossági fogyasztások esetében; de én arra az aspektusra szeretnék rávilágítani, ami, még egyszer, a gazdasági modellnek az aspektusa, ami nem a növekedésre alapuló gazdasági modell, hanem egy valóban fenntartható gazdasági modell. Egyébként hadd tegyem hozzá, és legyen ez a záró gondolatom, hogy természetesen növekedni lehet, de olyan dolgokban növekedjünk, olyan dolgokban gyarapodjunk, amik nem elsősorban a materiális javak, a termékek - mert még egyszer: ennek a környezeti lábnyoma olyan súlyos, hogy nem bírjuk el, és már ma sem bírjuk el -, hanem minden olyanban, ami mondjuk, szociális gondoskodás, ami oktatás, ami egészségügy, ami a jóllétünket szolgálja, ami a környezeti egészségünket szolgálja, egy zöld, fenntartható, tiszta, biztonságos környezetet szolgál. Tehát ezekben a kategóriákban kellene gondolkodni, de nyilvánvalóan ez egy teljesen más gazdasági modellt feltételezne a nyugati világban és a keleti vagy távol-keleti világban, aminek valahogy a függőségi rendszereibe vagy a függőségi hálóiiba folyamatosan belekerül Magyarország, folyamatosan belekerül a magyar kormány.

Tulajdonképpen amikor atomenergiáról beszélünk, és erről a beruházásról beszélünk, akkor ez az egész kérdéskör, ennek az etikai vonatkozásai, fenntarthatósági vonatkozásai, gazdasági vonatkozásai gyönyörűen rávilágítanak azokra az ökológiai problémákra, amikre a megoldást kéne keresni. Hát, lehet, hogy keressük, de nem igazán akarjuk megtalálni, vagy nem igazán akarjuk megérteni, hogy a valódi jóllétünkhöz és valódi boldogságunkhoz, egészségünkhöz és biztonságunkhoz és szuverenitásunkhoz egy ilyen új ökológiai modell lenne szükséges.

Egyébként én nem adom fel a reményt, és hiszek benne, hogy Magyarország is és akár a nyugati, akár a keleti világ meg fogja majd egyszer találni ezt a gazdasági modellt. Remélem, nem lesz túl késő. Köszönöm, hogy meghallgattak. Köszönöm a türelmet, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Szeretettel köszöntöm képviselőtársaimat, és meg is kérdem, hogy kíván-e valaki még a vitában felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom.

Most megkérdem Azbej Tristan államtitkár urat, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni.

(Jelzésre:) Igen. Parancsoljon, államtitkár úr, öné a szó.

AZBEJ TRISTAN külgazdasági és külügyminiszeri államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Egy többrétegű, érdekes vitának lehettünk szem- és fültanúi. Arra azért szeretném emlékeztetni a vitában részt vevőket, hogy ez egy jogtechnikai törvényjavaslat, mely törvényi szinten kihirdeti a hitel folyósításáról szóló megállapodás módosításáról szóló jegyzőkönyvet. Erre ráakodott egy másik, egyébként szakmai szempontból nagyon érdekesítő rétege a vitának, általában véve az atomenergia szerepével kapcsolatban.

Tordai Bence képviselő úr önleplezésnek minősítette azt, amelyik egyébként az előterjesztői expozémnak sarkalatos pontja volt, tehát jelesül azt, hogy ennek a jegyzőkönyvnek a kihirdetése rendeleti formában már megtörtént, most törvényi szinten szeretnénk ezt megtenni. Azt, hogy a kormány előterjesztette ezt törvényjavaslatként, nevezhetjük jogbiztonságnak, demokráciának vagy eleganciának, erről beszélünk.

Magának a jegyzőkönyvnek a módosításával kapcsolatban az általános fenntarthatósági eszmefuttatók mellett azért egy-két kérdés és megjegyzés érkezett.

(15.10)

Gurmai Zita frakcióvezető-helyettes asszony mutatott rá, hogy ez az új jegyzőkönyv szerinti módosított megállapodás mind a magyar, mind az orosz fél számára rugalmasságot ad abban a tekintetben, hogy kijelölheti a pénzügyi tranzakcióban részt vevő ügynököket, valamint lehetővé teszi azt is, hogy a magyar fél a fizetési kötelezettségeit teljesítse egy oroszországi banknál nyitott eurószámlájáról történő azonnali beszedési megbízás útján is. A frakcióvezető-helyettes asszony már nincs itt a teremben, hogy elmondja azt, hogy ezt csak rögzítette megállapításként, vagy ez valamilyen módon kritikai észrevétel volt a részéről. Ha kritikai észrevételként szándékozott azt megtenni, akkor azt szeretnénk mondani, hogy ez magának ennek a törvényjavaslatnak a lényege.

Ennek a törvényjavaslatnak a lényege az, hogy a paksi beruházás minél előbb, a 2030-as évek elejére már kereskedelmi termelést produkálva meg tudjon valósulni olyan hátráltató körülmények között is, amit az Európai Unió teljes mértékben elhibázott szankciós politikájaként kell leküzdeni. Tehát ez a törvényjavaslat azt teszi lehetővé, hogy az új paksi blokkok minél előbb üzembe tudjanak állni, ami Magyarország részéről egy gazdasági kérdés, Magyarország részéről egy szuverenitási kérdés és egyébként egyáltalán nem mellékesen egy fenntarthatósági kérdés is.

Gazdasági kérdés most abban a környezetben, amikor a háború és annál is inkább az Európai Unió elhibázott szankciós politikája miatt a globális versenytársainkhoz képest az európai vállalatok háromszor-

négyszer drágábban kell hogy beszerezzék az energiaellátásukat és az energiaforrásukat, most, amikor a paksi beruházásnak köszönhetően egy ilyen törekeny biztonságpolitikai helyzetben, ilyen nehéz globális versenyhelyzetben elérhetnénk azt, hogy a villamosáram-termelésünk 70 százalékát Magyarországon tudnánk előállítani, és ez egy szuverenitási kérdés. Szuverenitási kérdés az, hogy magyar forrásból ezt a kiszámítható energiát 70 százalékban meg tudjuk termelni, 2000 megawattból 4400 megawatt-ra nőne ez a kapacitás.

Aki ezt a beruházást gáncsolja vagy hátráltatja, az Magyarország nemzeti érdeke és a szuverenitásának a védelme ellen hat. És én nem állítom azt, hogy minden magyarországi politikai szereplő, aki kétségbe vonja és hátráltatni próbálja a paksi beruházást, a magyar érdek ellen tudatosan dolgozik, azt viszont állítom, hogy akik külföldön Magyarország ellen dolgoznak tudatosan, azok viszont például a paksi beruházást is támadják.

Még egyszer, talán nem ez a vita a legmegfelelőbb arra, hogy az atomenergia fenntarthatóságával kapcsolatban egy sok évtizedes szakmai vitát kifejtsünk, mindenesetre a zöldpárti vagy magukat annak nevező politikustársaktól, illetve képviselő uraktól és asszonyoktól azt szeretném egyszer majd megkérdezni egy szakmai vitában, hogy 2400 megawatt bázisenergia-kapacitást milyen forrásból szeretnének előállítani Magyarországon. Szélergiából vagy esetleg a Dunára képzeltek egy vízerőművet?

Mindennek a figyelembevételével kérem, hogy egyrészt a paksi beruházást támogassák, másrészt pedig ezt a törvényjavaslatot elfogadni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Ház! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására a jövő héten, hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik a **felsőoktatási, kulturális, innovációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11622. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Most megadom a szót Zsigó Róbertnek, a Kulturális és Innovációs Minisztérium államtitkárának, miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor a magyar egyetemek jövőjéről beszélünk, nem csupán intézményekről, hanem nemzetünk jövőjéről, a magyar

fiatalok lehetőségeiről, a tudás, az innováció és a kultúra erejéről szólunk. Az „Egyetemek 2030” programmal történelmi küldetést vállaltunk, azt, hogy Magyarországot a világ élvonalába emeljük a felsőoktatás területén. A cél világos: 2030-ra magyar egyetemeknek kell lenniük a világ, illetve Európa száz legjobb felsőoktatási intézményei között. Ez nem csupán rangsorokról, hanem arról szól, hogy a magyar fiatalok olyan tudásközpontokban tanulhassanak, amelyek nemzetközi szinten is elismertek, ahol a diploma itthon és szerte a világban valódi értéket jelent.

Tisztelt Ház! A világ vezető egyetemi rangsorai nemcsak az oktatás minőségét, hanem a kutatási kiválóságot, a nemzetközi beágyazottságot, a tudományos teljesítményt és az innovációt is mérik. Ezekben a rangsorokban a kutatási eredmények, a Nobel-díjsaink, a nemzetközi publikációk száma és minősége mind-mind meghatározó tényező.

Az elmúlt években a magyar felsőoktatás soha nem látott fejlődést mutatott. Míg korábban hét, ma már 12 magyar egyetem van a világ legjobb 5 százalékában, a Semmelweis Egyetem pedig már a világ 1 százaléka között szerepel. Ezek az eredmények nem maguktól jöttek. Az egyetemek megújítása, az autonómia, a rugalmasság és a gazdasági szereplőkkel való együttműködés hozta a gyümölcsöt.

Tisztelt Országgyűlés! A magyar felsőoktatás sikerének kulcsa a kutatási kiválóság, ennek pedig egyik legfontosabb pillére a doktori képzés. A doktori iskolák megújításával, a kooperatív doktori programokkal és a kiválósági ösztöndíjakkal olyan fiatal kutatókat nevelünk, akik nemzetközi szinten is versenyképes tudással rendelkeznek. Most a doktori képzés is vonzóbbá válik, hiszen a hallgatók egyszerre dolgozhatnak vállalatoknál és kórházakban, miközben doktori tanulmányaikat végzik. Így a tudományos eredmények azonnal hasznosulnak a gazdaságban, az iparban és az egészségügyben egyaránt.

A szolgálati idő beszámítása a nyugdíjba, a rugalmas foglalkoztatási formák mind azt szolgálják, hogy a doktori képzés vonzóbb, elérhetőbb és versenyképesebb legyen.

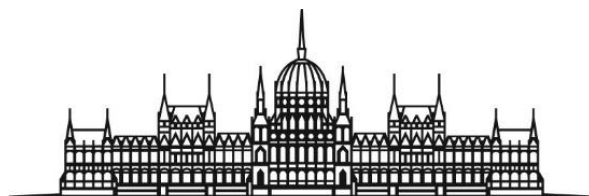
A művészeti doktori képzésekben is új korszak kezdődik. Lehetőséget teremtünk arra, hogy a legkiválóbb művészek óraadóként vegyenek részt az oktatásban, így a tehetség és a tapasztalat közvetlenül épül be a magyar felsőoktatásba.

Tisztelt Országgyűlés! A magyar felsőoktatás nem önmagáért újul meg. Azért dolgozunk, hogy a magyar fiatalok ne csak tudást, hanem jövőképet, hivatást, közösséget és identitást kapjanak. A magyar modell sikerét az is mutatja, hogy soha nem jelentkeztek ennyien egyetemre, mint idén: közel 130 ezren választották a felsőoktatást. Minden második fiatal vidéki egyetemet célzott meg, és egyre többen jönnek hátrányos helyzetű régiókból is.

(Folytatás 151/2-ben!)



Országgyűlési Napló



A diploma értéke mérhető, a végzetek átlagosan másfélszeres bért kapnak, és negyven napon belül elhelyezkednek. Ez is bizonyítja, hogy a magyar felsőoktatás vonzó és versenyképes.

Tisztelt Országgyűlés! A magyar felsőoktatás előtt történelmi lehetőség áll. Az „Egyetemek 2030” programmal nemcsak a nemzetgazdaságot, hanem a magyar közösséget, a kultúránkat, a jövőnket erősítjük, mert magyar egyetemistának lenni nemcsak kiváltság, hanem felelősség is, a tudás, a tehetség és a hivatás szolgálata a hazáért, Európáért és a világot.

(15.20)

A magyar egyetemek mára már nem egymással, hanem a világgal versenyeznek, és ebben a versenyben mi, magyarok győzni akarunk. Ezért kérem önöket, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslatot megvitetni szíveskedjenek. Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Pósan László képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, ön é a szó.

DR. PÓSAN LÁSZLÓ, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A most tárgyalt törvényjavaslat alapvetően Magyarország versenyképességének javítását, a tudásalapú gazdaság erősítését kívánja előmozdítani. A fenntartható gazdasági növekedés egyik alapvető feltétele a képzett, a gyorsan változó gazdasági feltételekhez, munkaerőpiaci igényekhez alkalmazkodni képes munkaerő és ezzel együtt a kutató-fejlesztő utánpótlás biztosítása, növelése.

Ez magában foglalja a doktori képzések hozzáigazítását a napi feltételekhez és igényekhez, továbbá a doktori képzésben részt vevők, valamint annak befejezését követően a doktori fokozatot szerzők számára az emelését. Ennek érdekében a törvényjavaslat a doktori képzés eddigi központi jellegű általános előírásai helyett nagyobb szerepet és egyben felelősséget kíván ruházni a felsőoktatási intézményekre, tovább erősítve ezzel az egyetemek döntési illetékességét az őket érintő kérdésekben, azaz növeli autonómiájukat.

A jelenlegi doktori képzésben minden tudományterületen meghatározó szerepet játszik az elméleti oktatás. A hallgatóknak az első két évben tanórákon kell részt venniük, de a nemzetközi felsőoktatási világban ez a képzés sokkal rugalmasabb, jobban igazodik a gazdasági élet valóságához és elvárásaihoz. A törvényjavaslat a doktori képzés megerősítése érdekében az egyetemek doktori iskoláinak és tudományos testületeinek döntésére kívánja bízni annak eldöntését, hogy milyen óraszámban szükséges kontaktórák szervezése, illetve szükséges-e az egyáltalán. Az első lépések ebbe az irányba már 2020-ban megtörténtek az úgynevezett

kooperatív doktori képzések bevezetésével. Ez azt jelenti, hogy a doktoranduszok bizonyos tudományterületeken egyszerre dolgoznak egy vállalatnál, kórházban, egészségügyi intézményben, és végzik ezzel egy időben a doktori képzésüket az egyetemen. A duális képzési modell átültetése a doktori képzésekbe a vállalati kutató-fejlesztői, valamint az orvostudományi utánpótlás terén az elmúlt években kifejezetten sikeresnek bizonyult, ezért indokoltnak tűnik a kooperatív doktori program szerepének bővítése, más területekre történő kiterjesztése. Az erről szóló döntést maguknak az egyetemeknek kell majd meghozni, és így mindenhol a helyi feltételek ismeretében lehet majd alakítani a doktori programok képzési tartalmát.

A kooperatív doktori képzés fogalmának és tartalmának újragondolása azt a célt is szolgálja, hogy ne csak a mesterképzést befejező hallgatók jelentkezzenek doktorandusznak, hanem azok számára is vonzó legyen, akik már munkavállalóként dolgoznak, vagy az egészségtudományok terén szakorvosképzésben vesznek részt. Az Európai Unió tagországainak jelentős részében ez körülbelül a felét felöleli, a doktori képzésekben nincs kreditrendszer, ilyen például Németország, Franciaország, mert a kreditrendszer eredetileg csak azt a célt szolgálta és szolgálja, hogy az alap- és a mesterképzésekben összemérhetővé váljon az egyes kurzusok tanulási, időráfordítási szükséglete. Egy kreditet 30 órányi foglalkozással vesznek egyenértékűnek egy tantárgy esetében. A PhD-képzésekben ennek semmi értelme sincsen, ezért a törvényjavaslat megszüntetné a kreditrendszer kötelező alkalmazását, és az egyetemek doktori iskoláira bízta, hogy kreditekkel vagy más módon kívánják mérni a doktoranduszok előrehaladását a doktori képzésekben.

A törvényjavaslatban a másik fő terület, melynek fontos szerepe lehet a tudásgazdaság, a kutatás és innováció erősítésében, a szabadalmi ügyvivőkről szóló törvény módosítása. A szabadalmi ügyvivők döntően iparjogvédelmi ügyekben segítik a kutatókat, fejlesztőket. Az előterjesztés a szabadalmi ügyvivői vizsga letételéhez szükséges szakmai gyakorlati időre vonatkozó követelmények újragondolásával kívánja ösztönözni ezt a tevékenységet, az ehhez értő szakemberek számának növelését, mert a tudományos felfedezések, újítások alkalmazása a gazdaságban, a mindennapi életben elképzelhetetlen a megfelelő jogi védelem nélkül.

A törvényjavaslat a kutatások, a tudományos együttműködések adminisztratív előírásainak egyszerűsítésével, racionalizálásával ugyancsak a tudásalapú gazdaság lehetőségét kívánja bővíteni, amikor a külföldi tudományos fokozatot elfogadja a hazai doktori fokozattal egyenértékűnek, s ezzel feleslegessé teszi a külföldi oklevelek honosítását.

Ugyanígy egyszerűsítést jelent az a módosítás is, amelyik lehetővé teszi, hogy akik a nyelvtanári oklevelet kiállító országban jogosultnak és felkészültnak minősülnek arra, hogy az adott ország hivatalos nyelvét tanítsák, ezt a nyelvet oklevelük elismerését

követően idegen nyelvként Magyarországon is taníthatassák.

A művészképzés sajátosságaira való tekintettel célszerű csökkenteni a munkaviszonyban foglalkoztattak kötelező arányát és növelni az óraadó művészek számát, akik nem állnak foglalkoztatotti jogviszonyban az adott felsőoktatási intézménnyel.

A 14/A. § lehetővé tenné, hogy egy egyetemen belül jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységet hozzanak létre. Megjegyzem, erre már most is van példa, hiszen szaktörvényekben már szerepel régóta, az egyetemek fenntartásában működő köznevelési vagy szakképzési intézmények konkrétan nevesítve már évtizedek óta lényegében így működnek. Az elmúlt években több alapítványi egyetem, amely orvosképzést is folytat, megyei, városi kórházakat vett át fenntartásba. Ezek az egészségügyi intézmények kifejezetten betegellátással foglalkoznak és tudományos kutatással vagy orvosképzéssel nem, tehát ezeket a kórházakat ilyen jogi felhatalmazással lehetne jobban beilleszteni a felsőoktatási intézmény rendszerébe, és így működési önállóságuk mellett folyamatosan támaszkodni tudnak a klinikák szakmai támogatására is.

Az előterjesztés, összhangban a kormánypártok családokat támogató politikájával, a szakképzésben dolgozó nagyszülőknek unoka születése esetén ötnapi pótszabadságot ad, amit az érintett kérésének megfelelő időpontban kell kiadni, legkésőbb a születést követő második hónap végéig.

A törvényjavaslat számos technikai jellegű módosítást is tartalmaz, így például a HUN-REN Magyar Kutatási Hálózatról szóló törvénymódosítás alapvetően technikai jellegű, ahogyan az MTA-ról szóló törvény módosítása is az Akadémia elnökének indítványozása alapján történik, és több más paragrafus is lényegében ilyen szövegpontosítási vagy technikai jellegű változtatást tartalmaz.

Abból a feltételezésből kiindulva, hogy a tudásalapú gazdaság erősítését illetően szavakban mindig egyetértés mutatkozott a parlamenti pártok között, bízom abban, hogy a T/11622. számon szereplő törvénymódosítást is széles körű egyetértésben fogjuk megszavazni. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Barkóczy Balázs képviselő úr, aki felszólalását itt az emelvényen mondja el. Megvárjuk, míg a képviselő úr felérkezik. *(Megtörténik. - Barkóczy Balázs: Köszönöm, elnök úr.)* Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

BARKÓCZI BALÁZS, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Ma egy olyan törvényjavaslatról tárgyalunk, amely a felsőoktatás, a kultúra és az innováció területén hajtana végre széles körű változtatásokat. A kormány bemutatása

szerint a versenyképesség növelése, a nemzetközi érvényesülés erősítése a cél, de ha alaposabban megvizsgáljuk a javaslat részleteit, egy mélyen problematikus képet kapunk: a magyar felsőoktatás és tudomány szabadsága, a minőségi követelmények védelme és az átláthatóság mind súlyos veszélybe kerülnek.

De kezdjük az elején! A normaszöveg összesen 21 hatályos törvény módosítását indítványozza. A javasolt módosítások nagy része szövegpontosítás, ahogy arra Pósnán képviselőtársunk is utalt, vagy törvénymódosításokkal összefüggő olyan rendelkezés, amely továbbra is biztosítja a joganyag konzisztenciáját a módosítások után. Hogyan értékeljük ezeket? Ahogy az újságírók tartják, hír az, amit el akarnak titkolni, minden más csak propaganda. E törvényjavaslatnak is a legárulkodóbb részei azok, amikről sem a preambulum, sem az általános indoklás nem szól egy árva hangot sem, és a részletes indoklás is elintézi azzal vagy annál alig többel, hogy szövegpontosító rendelkezés.

(15-30)

Ilyen például a 11. és 12. § a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló törvény, amely eddig is lehetővé tette, hogy az intézmény vezetői feladatainak ellátására a munkáltatói jogkör gyakorlója ne csak pályázatot, hanem a miniszter előzetes hozzájárulásával meghívásos eljárást is alkalmazzon. A 11. § azonban tartalmazza azt a rendelkezést - idézet kezdődik -, hogy „A pályázati, illetve a meghívásos eljárás kiírásának, benyújtásának és értékelésének rendjét, valamint a meghívásos eljárás feltételeit a miniszter rendeletben határozza meg.” A javasolt új szövegből a fent hangsúlyozott, meghívásra vonatkozó tételek hiányoznak, ami nyilván teret ad a munkáltatói jogkör gyakorlójának az önkényes döntésre, és jelentősen korlátozza az eljárás nyilvánosságát. Ugyanez a helyzet a 12. § esetében: a hatályos törvény szövege szerint a miniszter rendeletben szabályozza az intézmény vezetőjének megválasztására irányuló pályázat tartalmára és a pályázati eljárásra, illetve a meghívásos eljárásra vonatkozó szabályokat. A javasolt szövegből azonban a „meghívásos” kitétel ismételtelen csak hiányzik; a részletes indoklás szerint ez mindössze szövegpontosítás.

A javaslatot benyújtó viszont legalább következetes: ugyanezt a fogást alkalmazza az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló törvény módosítása esetében is. A vezetői feladatok ellátójának kiválasztására a hatályos törvény is lehetővé teszi a pályázati mellett a meghívásos eljárást is, ám hozzáteszi - idézet következik -: „A pályázati, illetve meghívásos eljárás kiírásának, benyújtásának és értékelésének rendjét, valamint a meghívásos eljárás feltételeit a kormány rendeletben határozza meg.” A 23. §-ban javasolt szövegből azonban itt is hiányzik a meghívásos eljárásra vonatkozó kitétel. Éppígy a 24. §-ban is, amely

a kormánynak abból a felhatalmazásából, hogy rendeletben határozza meg a vezető megválasztására irányuló pályázat tartalmára és a pályázati eljárásra vonatkozó szabályokat, a pályázatok véleményezésére felkért szakmai bizottság összetételét és eljárásának rendjét, a pályázatok elbírálásának rendjét, valamint a meghívásos pályázat feltételeit, tartalmát, kiírásának, benyújtásának és értékelésének rendjét, törölni javasolja a „valamint” szóval kezdődő félmondatot, tehát ez utóbbi félmondatot.

Mélyen hallgat mind a preambulumban, mind az általános indokolás a 28. §-ról is, amely a nemzeti felsőoktatásról szóló törvényt javasolja kiegészíteni két bekezdéssel, amely a felsőoktatási intézmény rendelkezésére bocsátott vagyon kezelésére ad jóval szélesebb körű felhatalmazást az intézményeknek. A részletes indokolás szerint ennek célja a nemzeti vagyonról szóló törvény decemberben hatályba lépett módosításával való összhang megteremtése, de felettebb gyanús, hogy a dolog mögött ennél jóval több húzódik meg, különösen, ha az egyetemi vagyonkezelő alapítványokkal kapcsolatos uniós kifogásokra gondolunk. Végezetül pedig: a 32. § jelentősen kibővíti a kormány hatáskörét az Akkreditációs Bizottság tevékenységének szabályozására, felügyeletére, ellenőrzésére, ami aligha a szakmai szempontokat hivatott erősíteni a politikai szempontokkal szemben.

De nézzük tovább, hogy mi a probléma az előttünk fekvő törvényjavaslattal kapcsolatban!

Az első: a tudományos fokozatok elismerésének lazítása. A javaslat egyik sarkalatos eleme, ahogy azt már Pósné képviselőtársunk is említette, hogy a külföldi doktori fokozatok automatikus elismerését lehetővé teszi, ha az oktató intézményt egy nemzetközi minőségbiztosítási nyilvántartásba vették. Tisztelt Ház! Hol marad a hazai minősítés, a tudományos színvonal védelme? Egy ilyen automatikus rendszer ahelyett, hogy erősítene, gyengíti a magyar tudományos közélet minőségi garanciáit, nem biztosít védőhálót a közepes vagy gyenge színvonalú külföldi diplomagyárakkal szemben. Ráadásul semmilyen érdemi hazai akkreditációs vizsgálatot nem ír elő, a magyar PhD-, a magyar DLA-fokozatok presztízse ezáltal komolyan sérülhet.

A második: a szabadalmi és innovációs reformok szakmai gyengeségei. A szabadalmi ügyvivői tevékenységre vonatkozó új szabályok célja a szakmai kör erősítése lenne, de valójában gyengítést hozhat. A szakmai minimumgyakorlat csökkentése, a képzési követelmények lazítása kockáztathatja a magyar innováció minőségi alapjait. Egy jogi és műszaki szaktudást igénylő, kiemelkedő jelentőségű hivatás nem válhat rutineljárássá, ráadásul a gyors átmeneti szabályozások miatt fennáll a veszélye annak is, hogy a szellemi tulajdonjogok védelme kiszámíthatatlanabbá válik, gyengítve Magyarországi innovációs erejét.

És végül a harmadik: a felsőoktatási autonómia sérülése. A vagyonkezelési szabályok változtatásával a magán- és állami fenntartású felsőoktatási intézmények esetében olyan helyzet állhat elő, ahol az

intézmények gazdálkodási önállósága csak látszólagos lesz. Az állam vagyonkezelői jogkörökkel erősíti befolyását, miközben formailag megőrzi az intézményi autonómia látszatát; ez érdemben érintheti az oktatási és a kutatási szabadságot egyaránt. Különösen veszélyes, hogy átláthatatlan marad a vagyon hasznosításából származó bevételek és a költségek érdemi felügyelete. Ugyan ki ellenőrzi, hogy a vagyont valóban oktatási és kutatási célokra fordítják? Hol itt a garancia?

Tisztelt Ház! A Demokratikus Koalíció képviselőcsoportja úgy gondolja, hogy ez a javaslat átgondolatlan, kockázatos, és átláthatatlan módon érinti a magyar felsőoktatás, a tudomány és a kultúra alaprendszereit, nincs minőségbiztosítás, nincs valódi védelem az oktatás és a tudomány szabadsága számára, nincs átláthatóság a közpénz hasznosításában. Ezért arra szólítjuk fel a kormányt, hogy vonja vissza ezt a törvényjavaslatot, és kezdjen valódi szakmai és társadalmi egyeztetést, a jövő generációinak sorsa ugyanis nem lehet pillanatnyi politikai érdekek áldozata. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Juhász Hajnalka képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Az elmúlt években fokozatosan megújítottuk a magyar oktatás számos területét, hiszen tudjuk, hogy a fiatalok jelentik a legjobb befektetést a jövőbe. Új alapokra helyeztük a szakképzés rendszerét, kialakítottuk a teljesítményalapú, autonóm, rugalmas nemzeti egyetemi modellt, aminek köszönhetően ma már elmondhatjuk, hogy a hazai egyetemek közül 12 a világ egyetemeinek legjobb 5 százalékába tartozik. De nem állhatunk meg itt. Az „Egyetemek 2030” program meghirdetésével célunk, hogy 2030-ra a világ legjobb száz egyeteme között legyen magyar egyetem is.

Ezen az elgondoláson továbbhaladva nem meglepő, hogy a következő állomás a doktori képzés és számos olyan téma, amelyet a módosítások tartalmaznak, hiszen az a cél, hogy alkalmazkodjunk a XXI. század kihívásaihoz, kutatási-innovációs elvárásaihoz. Fontos és nagyon öröndetes hír, hogy az elmúlt években nőtt a doktori képzésben részt vevők száma, hiszen míg 10 évvel ezelőtt kevesebb mint 7 ezer doktoranduszt számálhattunk, számuk jelenleg már meghaladja a 11 ezer főt, akiknek közel kétharmada állami ösztöndíjas. A doktori iskolák megújításával tovább élénkül a magyar kutatási és innovációs élet - ez nagyon fontos része a versenyképességnek -, mely hozzájárul a tudásalapú gazdaság erősödéséhez. Mindez összhangban van az innovációs stratégiákkal és a Neumann János-programmal. A kulturális és innovációs tárgyú törvények jelen módosításával ezt a folyamatot támogatjuk,

amire nem is szolgálhatna jobb alkalom, mint a 2025. év, hiszen ez a magyar tudomány éve.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogyan már elhangzott, a jelen törvényjavaslat számos törvény módosítását vonja maga után, mely módosítások sok esetben szövegpontosítást, jogtechnikai pontosítást vagy szövegcsere módosítást jelentenek. A törvényjavaslat által érintett módosítások kitérnek például a szabadalmi ügyvivők szakmájának megerősítésére, hiszen a változások érvénybelépése esetén a szakmai gyakorlatra vonatkozó új feltételek még vonzóbbá tehetik ezt a szakmát az érdeklődők számára. A minimum szakmai gyakorlati idő előírásának, átstrukturálásának következtében ugyanis szabadalmi ügyvivői vizsgát tehetnek azok, akik minimum kétéves szabadalmi ügyvivő-jelölti gyakorlattal rendelkeznek, és a Szellemi Tulajdon Világszervezete által szervezett képzés elvégzéséről tanúsítvánnyal rendelkeznek, valamint azok is, akik legalább öt évig szabadalmi elbírálói vagy az ő szakmai felügyeletüket ellátó munkakörben tevékenykedtek a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál vagy az Európai Szabadalmi Hivatalnál. Ugyanakkor e második eset kapcsán fontos kitétel, hogy a korábbiakban ezen elbírálói munkakörben dolgozó szakemberek szabadalmi ügyvivőként nem tevékenykedhettek olyan szabadalmi ügyekben, melyekhez elbírálóként közük volt.

E témakörben kiemelendő még a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának középtávú pénzügyi fenntarthatóságának biztosítása is, hiszen a hivatal jelenleg központi költségvetési támogatástól mentesen működik. A jelen módosítás a hivatal ezen pozícióját erősítené azáltal, hogy szélesebb körű tartalékképzési lehetőség állna a hivatal rendelkezésére működésének fedezésére, megszüntetve a tartalékalap felhasználhatósági időkorlátját is.

(15.40)

Tisztelt Képviselőtársaim! A versenyképesség, az innováció, a kultúrába fektetett idő, energia sosem lehet elég ahhoz, hogy mindig elmondhassuk azt, hogy készen vagyunk. Ez az a terület, ahol mindig van teendők és mindig van feladatunk, de fontos módosításokat tartalmaz, ezért álláspontunk szerint erősíti a kutatási és innovációs területeken a versenyképességet. A KDNP részéről támogatjuk. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony! Tisztelt Ház! Az MSZP képviselőcsoportjának vezetője Hiller István képviselő úr. Parancsoljon, öné a szó.

DR. HILLER ISTVÁN, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Képviselő Asszonyok és Képviselő Urak! Tisztelt Államtitkár Úr! A betervezett törvényjavaslat módot ad arra, hogy az itt konkrétan tárgyalt javaslatokról is eszmecsere folytassunk,

néhány kérdésben pedig akár bővebb kitekintést is adjunk és adhassunk.

Figyelemmel hallgattam államtitkár úr expozéját, amelyben voltak olyan elemek, amelyeknek közösen örülhetünk. Az például - helyesen említette -, hogy több mint 130 ezren akarják, kínálják, kívánják, hogy felsőoktatási intézmények hallgatói legyenek, ez egy örvendetes dolog, csak akkor kérem szépen, hogy ezt a kormány más tagjaival is közöljék, mert én egyáltalán nem látom, hogy a kormánynak a magyar oktatás, ezen belül a felsőoktatás kérdésében lenne olyan stratégiája, amelyet mindannyian ugyanúgy vallanak. Tehát most csak el kellene dönteni már 15 év kétharmados kormányzása után, hogy a világtrendek melyikét választják.

Hallgattam miniszterelnök urat a tegnapi egyik fontos szakmai összejövetelen, a Szakma Sztár neves rendezvénysorozaton, ahol letette a voksot, hogy a szakmáé a jövő, itt meg azt hallom, hogy a felsőoktatásba milyen jó, hogy többen jelentkeznek, mert miközben egyáltalán nem zárom ki, hogy a szakmai tanulmányok elvégzése után, szakmaszerzés után valaki felsőoktatási intézménybe menjen, látom ennek a számnak az alakulását, de azért senki ne állítsa nekem, hogy ez a tipikus. Most akkor az a stratégia, amit a miniszterelnök úr tegnap megfogalmazott, vagy az, amit az államtitkár úr itt nekünk elmond, mert a kettő ugyan kombinálható, de az arányok tekintetében egy akkora országban, mint a miénk, ehhez világos hozzáállás kellene, és nem az, hogy hétfőn ebbe az irányba mondjuk a jövőt, kedden meg a másikba. Ezért ez így szerintem nincs rendben.

Azzal például, amit a diploma erejéről, szükségességéről és a felsőoktatási diploma munkaerőpiaci értékéről államtitkár úr mond, azzal én egyetértek; szerintem is. Az a helyzet, hogy nehéz, válságos időkben nehezebben veszíti el az a munkahelyét, akinek diplomája van, cserébe könnyebben tartja meg. Egyáltalán nem azt állítom, még mielőtt bármilyen fölösleges vitába mennénk bele, hogy kétkezi munkásra, jól képzett szakmunkáserőre nincsen szükség. De hogy nincs, nagyon is van! Csak stratégia gyanánt én itt összevissza beszélést hallok, és nem egy meghatározott irányt, hogy az országunkat milyen irányba kell vinni.

Én egyébként azt mondom, hogy rövidlátó az a gondolkodás, amelyik aktuális, pillanatnyi érdeket próbál az oktatás, a felsőoktatás centrumába helyezni, mert ez nem öncélú. Az oktatás lényege mégiscsak abban van, hogy akit oktatunk, az a későbbiekben a tudását alkalmazni tudja, márpedig ez a jelenlegi tizen- vagy a felsőoktatás esetében döntő többségében huszoneves fiatalok, hallgatók esetében nem lehet az, mint a jelen, mert olyan ütemben történik a változás. Ezt önök maguk is láthatják: olyan szakmák jönnek létre, amelyeknek a nevét alig ismerjük, és szakmák tűnnek el, amelyeknek egyébként a megőrzése szép lassan a tradíció, a múzeum feladata, és nem a hétköznapi életé.

Van egy másik kérdés, amit szintén érdemes a felszólalások kapcsán tisztába tenni. Ostoba az az ember, aki nem örül annak, hogy a hazája - adott esetben a mi hazánk - felsőoktatási intézményeinek nemzetközi megítélése jobb, de legalább mi itt a törvényhozásban próbáljuk már ne becsapni egymást! Tehát amikor százalékos arányról beszélnek, kérem, azzal önmagában nem mondanak semmit, tudniillik azoknak a rangsoroknak a száma, azoknak az intézményeknek a száma és létszáma, amelyeket a rangsorok tartalmaznak, az utóbbi időben bővültek.

Azért könnyen lássuk be, hogy egy olyan rangsor, amely ezer intézményt vesz figyelembe, és abban az első 10 százalékban van benne egy bizonyos intézmény, az teljesen más rangsor, mint ha kétezer intézményt vesz egy lista sorba, és ugyanott, mondjuk, a 10 százalékot, mert az már kétszáz intézményt tételez fel. Természetesen részletes szakmai vitákban szívesen, akár darabszámra megmondom, hogy melyik lista hány intézményt vesz figyelembe, de több alkalommal a lista egésze a kétszeresét tartalmazza annak, mint például a Covid előtti évtized közepén. Tehát a százalékkal sajna-bajna nem jutunk így sokra.

A törvényjavaslatban szerepel, hogy Magyarországon idegen nyelvként taníthassa az az oklevéllel rendelkező külföldi a nyelvet, aki saját hazájában, saját nyelvterületén nyelvtanári oklevelet szerzett, és ezt a mi országunk is elismeri. Ez idáig rendben is van. Ostoba dolog lenne, mondom harmadszor, ha elvitánánk egy német anyanyelvű, a német nyelv oktatásából diplomát szerzett embertől, hogy német nyelvet tanítson Magyarországon. Persze, ez nagyon jó. Nem gondolom, hogy nincs összefüggésben azzal, hogy hogyan változik a nyelvtanárok létszáma, az állami oktatásban részt vevő nyelvtanárok száma és a nyelvismerttel rendelkező magyar fiatalok száma.

A törvény kapcsán nagyon szomorú dolgokkal kell itt szembesítenem önöket. 2015-höz, tehát egy évtizedhez képest a Covid utáni időszakban a 20-24 évesek korosztályában, akik nyelvvizgát, eredményes nyelvvizgát szereztek, ezeknek a létszáma 55 százalékkal csökkent. Kérem szépen, mondom még egyszer, ami 28 500 volt egy évtizeddel ezelőtt, az 12 800 most. A 25-29 éves kohorszban, ami 14 700 magyar diákot jelentett, az a legutóbbi felmutatás szerint 3165, az, kérem, 78,5 százalékos csökkenés. Nyilván, ha a jogalkotó meg a mögötte álló szakma ezt látja, akkor valamilyen módon pótolni kell azoknak a létszámát, akik egyébként idegen nyelvet akár diplomával rendelkezve tanítani tudjanak, mert ezekből komoly hiány van. Lássák be, hogy mit jelent fél évtized vagy egy évtized múlva annak a munkaerőpiaci hatása, ha egy 25-29 éves korosztályban a nyelvvizgát szerzők száma 78,5 százalékkal csökken!

Egyébként ennek az az oka, hogy egy korábbi döntésük miatt eltörölték a nyelvvizsga-kötelezettséget a diploma megszerzéséhez. Miközben a mi anyanyelvünk, bár valóban az egyik legcsodálatosabb nyelv, ahogy emberi gondolatokat kifejezni lehetséges, és erre

mi képesek vagyunk, de ez egy izolált nyelv. Valljuk meg, hogy magyarul csak mi, magyarok beszélünk, elenyésző százalékban tudnak más anyanyelvű emberek magyarul.

(15.50)

Nem támogatni és következményeiben nem felmérni azt, hogy mi történik Magyarországon az idegennyelv-tudással, az botorság. Hogy világos legyek, egy '22-es Eurostat felmérés szerint - amely ráadásul az elmondott trendeket még nem is tudta figyelembe venni - a 25-64 év közötti felnőtt korosztály 51,3 százaléka semmilyen idegen nyelvet nem beszél, semmi lyet, ami azért mégiscsak az előbb elmondott dolgok mellett arra kellene hogy ösztökélje az oktatási kormányzatot, hogy az idegen nyelvet tanulók és biztonságga tudók számát növelje, azt inspirálja.

Ahogy körbenézek a teremben, csupa olyan képviselőt látok, akik egy vagy több idegen nyelven meg tudunk szólni. Tudjuk, hogy ennek mi az előnye. Látom azokat a képviselő asszonyokat és képviselő urakat, akik hosszabb időt töltöttek el külföldön, akiknek nem okoz gondot saját politikai, szakmai meggyőződését egy másik ország állampolgárával konferencián vagy éppen az utcán, egy találkozáson megosztani. Ez marha nagy előny! De akkor kérem szépen, hogy a saját előnyüket együtt próbáljuk már ennek a generációnak a hasznára fordítani, amivel mi tudunk élni, hogy angolul, németül, olaszul - hadd ne mondjam a latint, mert viszonylag kevés emberrel lehet konferencián meg utcán latinul beszélni, de azért van ilyen, de nem ez a tipikus, hogy egészen komolyra fordítsam -, tehát nagy világnyelveken megszólalni képesek vagyunk. Ennek az átadása és ösztökélése feltétlenül szükséges a következő nemzedék számára is. Itt a rendszerváltás után történt egy fellendülés, aminek éppen a 2010-es kormányváltás utáni - majd nem válságot mondtam, de ez nem freudi volt - években volt egy tetőpontja, és utána megtörtént a csökkenés. Kérem szépen, hogy erre jobban figyeljenek!

Nekem is feltűnt, amiről Barkóczy képviselő úr beszélt, hogy nagyon megnőtt az önök szemében a miniszteri rendeletek népszerűsége, mert egy sereg intézkedést úgy hoznak meg, hogy azt a későbbiekben miniszteri rendeletben fogják pontosítani, és ez leginkább a pályázatok esetére igaz. Én azt gondolom, hogy erről egy őszintébb vitát kellene folytatni. Volt korábban már olyan kulturális vezetés, amivel majdnem jutottam valamire, csak mire jutottunk volna valamire, addigra önök leváltották, így aztán kezdhettük előlről. De hát, hajrá!

Szerintem önök nem nagyon hisznek a pályázati kiválasztási rendszerben. A legjobb lelkiismeretük meg szívük szerint ezt kinevezéssel oldanák meg. Hogy ezt meghívásos eljárásnak nevezik, vagy egyszerűen a miniszter az egyébként rá bízott lehetőséggel és felelősséggel valakire rámutat, kérem, ez egy legitim vita. De azt elmondani, hogy vagy így, vagy úgy,

aztán hogy vagy így, vagy úgy, azt majd egy miniszteri rendeletben megszabjuk, hogy milyen az ilyen, vagy milyen az olyan, ennél szerintem érdemes tisztábban fogalmazni.

Vitassuk ezt meg! Mi önöknek az álláspontja? Hadd ne mondjak egy konkrét intézményt, mert akkor személyesre lehetne venni a dolgot! De én most nem egy konkrét személyről beszélek, hanem egy metódusról. Ha önök azt mondják, hogy a nemzeti kulturális intézmények bármelyikére vagy mindegyikére, egy levéltárra vagy egy könyvtárra vonatkozóan bárhol az országban, ahol ilyen jogköre van közvetlenül a miniszternek, önök nem hisznek a pályázatban, nem hisznek abban, hogy különböző emberek nyújtsanak be javaslatokat, és ezt értékeljék, hanem azt mondják, hogy jobban ismeri a miniszter vagy a neki javaslatot tevő grémium az országot, világot, vitassuk meg - látom, hogy ebből van egyébként vita más területen -, akkor szerintem ez tisztább dolog, hozzák ide. Én továbbra is a pályázati eljárás mellett vagyok és leszek, de az, ami itt a törvényben szerepel, még egyszer mondom, amit Barkóczy képviselő úr mondott, azt én hasonlóképpen látom, az inkább elmossa a kérdést, mintsem megoldást nyújt.

Végezetül, nagyon fontos, hogy elhangzott, hogy 2025 a magyar tudomány éve. Azt hiszem, hogy az elkövetkező hónapokban meg ősszel lesz erről még mit beszélni. Én sokkal fontosabbnak tartom a mindenkori magyar kormány és a Magyar Tudományos Akadémia közötti viszonyt annál, mintsem néhány másodpercben elintézzem, de arra felhívni a figyelmet, hogy aktuálpolitikán túl a mindenkori magyar kormány és a magyar tudományos grémium közötti viszony színvonala nemzeti érdek, erre már most szeretném felhívni a figyelmet. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps az MSZP soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Szabadi István képviselő úr, aki felszólalását itt az emelvényen fogja elmondani. Megvárom, míg képviselő úr felérkezik. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen. Képviselő úr, öné a szó.

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszter Úr! A Mi Hazánk Mozgalom az előttünk fekvő törvényjavaslat kapcsán támogat minden olyan törekvést, amely a magyar felsőoktatást, a hazai kutatás-fejlesztést és innovációt, a magyar tudományos életet vagy a szabadalmak és más iparjogvédelmi oltalmi formák sikeresebb hasznosítását mozdítja elő. Ez nem is vita tárgya.

Sajnos egy nagyon mély, többszörösen lekörözött állapotból kell visszatérnünk a versenypályára. A KSH legfrissebb, 2023-as adatai szerint ugyanis Magyarországon a GDP 1,38 százalékát fordítjuk csak kutatás-fejlesztésre, ami kevesebb, mint fele az OECD, azaz a

Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet 38 tagállama által átlagosan a kutatás-fejlesztésre fordított GDP-arányos összegnek, de jócskán elmarad, mintegy fele a világ összes országát figyelembe vevő globális átlagtól is, ami 2,68 százalék. Viszont „jó hír”, hogy a kutatás-fejlesztésre fordított összegek tekintetében legalább az afrikai országok között egyelőre még a dobogón állunk, az előttünk lévő Egyiptomtól mindössze 15 százalékkal vagyunk csak lemaradva.

Tisztelt Országgyűlés! Ha megnézzük a szabadalmi bejelentések számát, akkor azt találjuk, hogy az 1980-as évek közepén még évente több mint 3 ezer belföldi szabadalmi bejelentés történt Magyarországon. Ma ez a szám évek óta 450-500 darab/év között stagnál, ami körülbelül tizede az osztrák értéknek, és fele a romának. Ugyan egy kicsivel több - ahogy már korábban is említettem, illetve az előbb -, mint Kenyában, ahol 350-400 darab/év, de jóval kevesebb, mint például Egyiptomban, ott 700-800 darab/év, vagy Algériában, ahol 1400 belföldi szabadalmi bejelentést tettek 2023-ban.

Egy szó, mint száz, ilyen kevés magyar szabadalmi bejelentéssel a nemzetgazdaság képtelen fejlődni, ami jól látszik az ország gyenge és kiszolgáltatott gazdasági teljesítményén. Felmerül a kérdés, hogy a szabadalmi bejelentéseket esetleg máshol teszik-e meg a találgony, jó magyar emberek, már csak azért is, hogy ott esetleg biztonságban vannak, de ez csak egy ilyen költői kérdés és megjegyzés.

Ezen adatok ismeretében teljesen irracionális az a kormányzati elképzelés és terv, hogy 2030-ra Magyarország Európa tíz legjobb innovátorországja, míg 2040-re pedig a világ tíz legjobb innovátora közé kerüljön, de hozzájegyzem, ne legyen igazam.

Tisztelt Ház! Sajnálatos módon ma a magyarországi pártok közül egyedül a Mi Hazánk Mozgalomnak van kézzelfogható és megvalósítható kutatás-fejlesztési és innovációs programja, amely a hazai tudományos életet hasznosító spin-off és a gyors növekedésre képes startup vállalkozási ökoszisztéma, valamint a szellemi tulajdon-védelem és szellemi tulajdonkezelés reneszánszát hozhatja el az ország számára.

Tisztelt Képviselőtársaim! A programunk legfontosabb elemei a következők, amire szeretném felhívni szíves figyelmüket. Jelentős forrásnövelésre van szükség a szektorban, de gondolom, ezzel nem mondom újat. Ki kell építeni a teljes kutatás-fejlesztési láncot az ötlet megszületésétől a világgpiacra lépésig.

(16.00)

Létre kell hozni a magyar innovációs egyetem és termékfejlesztési központot. Lehetővé kell tenni a szabad becsatlakozást 6-tól 99 éves korig bárki számára az egyes kutatás-fejlesztési csomópontokhoz. Dinamizálni kell az egyetemeket, a kutatóintézeteket és a teljes hazai kutatás-fejlesztési szférát. Ösztönző jogi és pénzügyi feltételeket kell teremteni a hazai és nemzetközi kooperációk előmozdítására. A támogatási összegek

odaítélésénél a nemzetközi minőségi és minősítési sztenderdeket kell Magyarországon is meghonosítani. Szükséges valódi nemzetstratégiai fontosságú kutatási témák állami meghirdetése és finanszírozása, például az oltások hatásának és az oltóanyagok összetételének vizsgálata, a magyarországi kiugróan magas daganatos megbetegedések és halálozások hátterének és okainak feltárása, a meddőség vizsgálata és persze kezelése, az ország teljes területének kullancsmentesítése vagy az Alföld elsivatagosodásának megállítása, és még sorolhatnám tovább. Végezetül világos álláspontot kell megfogalmaznunk a modern technológiákkal kapcsolatban, mint például az űrkutatás, a mesterséges intelligencia, a géntechnológia, az élelmezéstudomány, az ipar 5.0 és az ipar 6.0 bázistechnológiái.

Tisztelt Országgyűlés! A modern technológiákkal kapcsolatos álláspontunk kialakítása során nagy figyelmet fordítunk arra, hogy mit és hogyan tartunk elfogadhatónak a magyar nemzet érdekében. Ilyen például a mesterségesintelligencia-védelmi központ létrehozása, a mesterséges általános intelligenciával felszerelt humanoid robotok után fizetendő adók és járulékok kérdése, vagy a nemzetgazdasági impakttal rendelkező, űrtevékenységet folytató cégek támogatásának a feltételei. A Mi Hazánk Mozgalom célja a jelenlegi dobozoló, összeszerelő, gyarmati gazdaság- és társadalompolitikát egy gyarapodó jóléti, a hagyományos értékrenden nyugvó és a magyar nép tehetségére épülő modern, erős Magyarországgal felváltani. Köszönöm megtisztelő figyelmüket!

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Kissné Köles Erika szlovén nemzeti szószóló asszonynak, aki nemzetiségi nyelven ismereti felszólalásának első mondatait, majd azt magyarra váltva folytatja a felszólalását. Parancsoljon, szószóló asszony, öné a szó.

KISSNÉ KÖLES ERIKA nemzetiségi szószóló: Hvala za besedo. Spoštovani gospod Predsednik! Spoštovani gospod minister! / Spoštovane gospe Poslanke in gospodje Poslanci, cenjeni Zbor! Köszönöm a szót, elnök úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Képviselő Urak! Az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága vitához kapcsolódó bizottságként a 2025. április 28-i ülésén tárgyalta az előttünk fekvő, a felsőoktatási, kulturális, innovációs tárgyú és kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot, és kialakította véleményét a törvényjavaslattal kapcsolatban.

A Magyarországon élő nemzetiségi közösségek vezetői és bizottságunk tagjai mindig kiemelt érdeklődéssel figyelik a köznevelést érintő törvény módosításokat, de a nemzetiségek jövőjét erősen befolyásoló felsőoktatást érintő változásokat is.

Ahogy minden közösségnek, a Magyarországon élő nemzetiségi közösségeknek is biztosítékot jelent a minél magasabb számban a nemzetiségekért dolgozó, magasan képzett szakemberek jelenléte. A felsőfokú végzettséggel rendelkező nemzetiségi szakemberek nem csupán a köznevelésben, óvodai, általános iskolai és középiskolai képzésben vesznek részt, de jelenlétük ugyanilyen fontos a médiában, a közgyűjteményi, múzeumi intézményekben, közoktatásban, közigazgatásban, a gazdasági élet számos területén és nyilvánvalóan a művészeti nevelésben is.

Egy közösséget jól irányítani, fejlődésének biztosításához hatékonyan hozzájárulni a sokoldalúan képzett, magas szintű tudással rendelkező emberek képesek. Évtizedek óta jellemző törekvésünk, hogy a 13 őshonos nemzetiségi közösségben minél magasabb arányban legyenek jelen felsőfokú végzettséggel, tudományos fokozattal rendelkező munkatársaink.

A nemzetiségi közösségek, köszönhetően Magyarország 2011-ben elfogadott Alaptörvényének és a jól felépített nemzetiségek jogairól szóló törvénynek, illetve a költségvetési támogatásoknak, jelentős fejlődést érhetnek el.

Az őshonos nemzetiségek társadalmi elfogadottsága ugyan nem maradéktalan, de megítélésem szerint ma Magyarországon viszonylag jó. Nyilvánvalóan következik ebből az is, hogy kimagasló, jó teljesítményeket kell produkálnunk az élet minden területén, ami részben nyelveink és kultúránk megmaradásának a záloga, elfogadottságunk és megbecsülésünk fokmérője lehet. Igyekezetünk tehát kiterjed minden olyan lehetőség irányába, amely ezt jogszabályi szinten is biztosítani képes.

A T/11622. számú törvényjavaslat többféle módosítást foglal magában. Ahogy a címe is jelzi, kiterjed bizonyos felsőoktatást érintő kérdésekre is. Jelen világunkban egyre inkább jellemző a felsőfokú tanulmányok területén a különböző európai uniós vagy akár azon kívüli országokban elérhető tanulmányok megpályázása még diploma nélküli, de adott esetben diplomás tovább- és átképzésekben részt vevők vonatkozásában, nemzetiségeink esetében anyaországainkban, és remélem, hogy nem csak olcsó diplomagyarakban.

A jelen törvényjavaslat felsőoktatást is érintő passzusai a külföldi érettségi bizonyítványokhoz és oklevelekhez hasonlóan megteremtik a külföldi tudományos fokozatok egyenértékűségét. Ez a rendelkezés szolgálja egyrészt a nemzetközi felsőoktatási mobilitás intenzitását, de a tudományos élet területén elérhető eredményeket is. A külföldi tudományos fokozatok és a hazai doktori fokozatok egyenértékűsége kiváltja az úgynevezett honosítási eljárást, tehát a külföldi oklevelek esetében a honosítás sokszor elhúzódó, hosszadalmas és olykor bürokratikusnak tűnő folyamatait.

A nemzetiségi közösségek gyakran küzdenek például azzal, hogy az anyanyelvük oktatásához nem áll rendelkezésre itthon elegendő nyelvtanári végzettséggel rendelkező pedagógus. Ez a törvény módosítás lehetővé teszi, hogy akik a nyelvtanári oklevelüket kiállító

országban jogosultnak és felkészültnek minősülnek, tehát diplomát szereznek, hogy a kiállító ország hivatalos nyelvét általános iskolákban, középiskolákban, felsőfokú intézményekben és akkreditált nyelvi képzést végző oktatási központokban taníthassák, az adott nyelvet oklevelük elismerését követően ugyanilyen intézményekben hazánkban is taníthassák idegen nyelvként, adott esetben a nemzetiségeink nyelveként.

Diplomájuk értéke a mi oktatási intézményeinkben is nagymértékben segítheti a minőségi nyelvoktatás biztosítását a képzésekre beírt tanulók, diákok, hallgatók számára. A magas szintű nyelvismeret körünkben elsődleges elvárás a tanulmányok folytatása, a munkavégzés, a kommunikáció és a nemzetközi kapcsolatok terén egyaránt. A fenti indokok alapján kérte az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a törvényjavaslat nemzetiségi napirendi pontként történő tárgyalását.

Azt, hogy a törvényjavaslatban megfogalmazott új rendelkezés értelmében a külföldi tudományos fokozat egyenértékű a hazai doktori fokozattal, kiváltva ezzel az oklevél honosítását, bizottságunk üdvözlendő intézkedésnek tartja.

A nemzetiségitanító-, -tanár-, -szaktanár-képzést végző felsőoktatási intézményekben jelentős számú anyaországi szakember, oktató, lektor dolgozik munkavállalóként, akiknek ez a módosítás megítélésünk szerint könnyebbséget jelent, a tanerőhiányunkat pedig mérsékelheti.

Mielőtt a törvényjavaslat további tartalmaira kitérnék, fontosnak tartom a törvényjavaslat 19. § (7) bekezdésében megfogalmazott módosítást, mely paragrafus a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. év C. törvény 18. §-át egészíti ki a tárgybeli bekezdéssel: „Oklevélnek minősül az a külföldi felsőfokú képesítés is, amely felsőfokú végzettséget nem tanúsít, de Magyarországon szakirányú továbbképzést tanúsító oklevélként lenne elismerhető.”

(16.10)

A képzéshez kapcsolható tartalmak jelennek meg még a törvényjavaslat 26. §-ától egészen a 35. §-ig. Ezek között a felsőoktatási intézmények alaptevékenységébe tartozó, jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egység létrehozásáról szóló módosítás is található, de a doktori képzést szabályozó, a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény bizonyos módosításait is tartalmazza, kitér a doktori képzés tanóraszámára, melyet a felsőoktatási intézmény a doktori szabályzatában állapíthat meg.

A törvényjavaslat 38. §-a fogalmazza meg annak a lehetőségét, hogy a részmunkaidőben dolgozó naplali tagozatos doktoranduszok szolgálati- és nyugdíjalapot képező jövedelemszerzés céljából megállapodást köthessenek felsőoktatási intézményükkel.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat érinti a művészképzést is, lehetővé téve azt, hogy óraadóként nagyobb számban kapcsolódhassanak be a felsőfokú

képzésbe olyan művészek, akik nem állnak foglalkoztatotti jogviszonyban a képzést végző intézménnyel. A hallgatói világszemlélet alakításában minden bizonnyal egy, a látásmódjukat gazdagító szemlélettel egészíthetik ki az óraadó művészek a képzés hatékonyságát.

Kiemelten fontosnak érzem a szakképzésről való gondolkodást, a minőségi szakképzés biztosítását még a határ menti, nemzetiségileg vegyesen lakott térségekben is. A szakképző intézmények léte és hatékony működése a szakemberek nevelése tekintetében szerintem legalább annyira fontos, mint a magasan képzett, felsőfokú intézményekben diplomát szerzett szakemberek jelenléte. Bár e törvényjavaslat a szakképzésről szóló törvényt csak két pontban módosítja, a nemzetiségi közösségek számára is rendkívül fontos, hogy a nemzetiségek által vegyesen lakott térségek szakképzést ellátó intézményei minél nagyobb figyelmet kapjanak, a képzőintézmények infrastruktúrája megújulhasson, és minden szempontból kövesse a XXI. századi elvárásokat, hogy a szakoktatás szakoktatói bérezése miatt ne hagyják el a jó szakemberek a képzőintézményeket és válasszák helyette az iparban, a gazdasági életben való elhelyezkedést.

Üdvözlendő a törvényjavaslatban szereplő, a szakképzésben dolgozó alkalmazottak számára megítélhető pótszabadság lehetősége, a szakképzésben dolgozó nagyszülőt unoka születése esetén - igény szerint - megillető 5 munkanap pótszabadság lehetőségének a kérdése.

Mivel a nemzetiségi közösségek a fent említett kulturális intézményekkel, tehát múzeumokkal is rendelkeznek, figyelemmel követjük azokat a miniszteri rendeleteket, melyek ezen intézmények működésének a szabályozását érintik. Ez akár a vezetői feladatok ellátására vonatkozó feltételrendszer vagy kinevezés tekintetében is fontos a számunkra. Így például a törvényjavaslat 12. §-ában feltüntetetten hiányoljuk a nemzetiségi önkormányzatok fenntartóként történő nevesítését. Nem tudom eldönteni, hogy ez a paragrafus nem vonatkozik a nemzetiségi önkormányzati fenntartású muzeális intézményekre vagy a felsorolásból való kimaradásának valami egyéb oka lehetett.

Az elmondottakkal együtt a törvényjavaslat elfogadását bizottságunk javasolja, a benne foglaltak megvalósításához minden érintettnek kitartó és jó munkát kívánok! Zahvaljujem se za vašo vljudno pozornost! Köszönöm megtisztelő figyelmüket - már aki figyelt. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, szószóló asszony. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még felszólalni valaki a vitában. *(Jelzésre:)* Igen, Z. Kárpát Dániel képviselő úr, a Jobbik képviselőcsoportjából, az Országgyűlés jegyzője. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. Látom, hogy a teremben ülnek olyanok, akiknek ez a nemcsak szűken, de

minden értelemben vett szakterületük. Én a felsőoktatás világával rendre idézőjeles fogyasztóként találkoztam, de akkor is fel kell tennem a kérdést, hogy hogyan véleményezi a miniszter úr a bölcsészképzés leépülését, leépítését bizonyos egyetemeken, bizonyos szakokon. Én szűkebb területemen a mesterséges intelligenciával kapcsolatos ismereteket próbálom beszerezni, és némiképp projektálni a jövőt, ami a felsőoktatás érintettségét is felveti ebben a kérdésben, és szinte a teljes nemzetközi szakirodalom egyetért abban, hogy a kritikai gondolkodásmód elsajátítása, annak erősítése lehet az a kulcs és abszolút kulcspozíció, amely a jövő munkavállalói számára a munkaerőpiacon való megmaradást lehetővé teszi. És meglepő módon, bár azt mondták, hogy bölcsészekre már semmi szükség nem lesz az algoritmusok világában, meglepő módon az említett topcégek pontosan ezeket a nagyon jól képzett szakembereket - és bölcsészeket is - keresik.

Számomra nagyon érdekes ez a kettős folyamat, hogy engedik leépülni ezeket a képzéseket - nem általánosítok, nem mondom azt, hogy mindenhol, de nagyjából heti szinten olvashatunk arról híreket, hogy itt szűnik meg egy szak, ott mondanak fel oktatóknak -, és ezzel párhuzamosan pedig nem látom azt a mesterséges intelligenciát érintő oktatási stratégiát, miniszter úr, amivel szerintem már tegnap is le voltunk maradva. Nem azt akarom mondani, hogy Kína a minta, és nem azt, hogy hatéves kortól AI-eszközök használatát készségszinten kelljen megtanítani - nyilván van olyan ország, ahol úgy gondolják, hogy emellett szólnak érvek, én sokkal távolságtartóbb vagyok ezzel a technológiával szemben, örületes veszélyeit látom, és ha tehetem, a saját gyerekeim kezébe okoseszközöket a lehető legkésőbb, a lehető legutolsó pillanatban fogok adni -, ez viszont egy percig sem jelentheti azt, hogy a munkaerőpiaci változásokra nem készülünk fel, és a munkaerőpiaci változásokra való felkészülés legjobb eszköze az, ha a felsőoktatást is átállítjuk erre.

Azt látom, hogy az úgynevezett mesterségesintelligencia-piacon az USA nagyon elhúzott, Kína felzárkózóban van, tehát kettejük között tetten érhető egyfajta rivalizálás, az Európai Unió pedig lassú, tohonya dinozauruszként valahol a hátsó sorokban van, és az AI Act, tehát az a törvény, amely ezt az egészet szabályozza, egyáltalán nem segít ezen a folyamaton, sőt, most elkezdtek kijönni az ilyen értelmezési rendeletei, ahol megmagyarázzák, hogy mire is gondolt a szerző az AI Actben, ez pedig tovább lassít bizonyos folyamatokat, a szerzői jog, a művészek körében ez már most örületes problémákat vet fel. De nem látom azt, hogy bár a magyar oktatási rendszeren belül vannak mesterségesintelligencia-képzések, és szerintem ezek a kereteiken belül kihozzák a maximumot magukból, nem látom azt, hogy a felsőoktatás világa felkészült erre a kihívásra, és nem látom azt, hogy akár a munkaerőpiacon, akár az egyetemi világ tekintetében ez a felkészülés nemhogy befejeződött, hanem akár elkezdődött volna

érdemi szinten. Biztos, hogy van önöknél erről gondolkodás, ebben biztos vagyok, kifelé ebből vajmi kevés látszik.

Szeretném elmondani önöknek, hogy a munkaerőpiac kapcsán fel kell készülnünk erre, és én erre egy megoldást látok: egy magyar munkahelyvédelmi alapot, amely magyar munkahelyvédelmi alapba a most félig szabályozott környezetben hasító, óriási extra-profitot generáló AI-óriáscégek egy 1 százalékos bevételarányos különadó-fizetést vállaljanak - ezt Magyarország egyedül nyilván nem tudja megtenni, tehát ez egy szélesebb, nagyobb porondon való felvetés tárgya. És mit csinálunk ebből az 1 százalékból? - egyébként a költségvetés is mellé tehet. Két dolgot: egyrészt megvédjük az összes olyan magyar munkavállalót, aki elveszíti a hivatását vagy elveszítheti a hivatását az AI miatt - ugye, Nagy Márton miniszter úr 37 százalékra teszi az érintettek arányát néhány éven belül, és helyesen teszi ezt, mert OECD-adatakra hivatkozik -, ha pedig ingyenes átképzést akarunk biztosítani mindenkinek, ahhoz biztosan kell az oktatási rendszer; másrészt pedig, ami itt már szóba került, az innovációs program. Hát nálunk van egy igen erős, a magyar munkahelyvédelmi alap minden érintett startup számára dolgozzon ki olyan támogatási programot, amely elősegíti az innovációt és azt, hogy ebből a technológiai forradalomból végre egyszer ne maradjunk ki, de úgy, hogy az örületes, életveszélyes túlzásait szabályozzuk, kordában tartjuk, és nem engedjük szabadjárta. Ez egy kulcsmondat.

Két dolgot nem szabad megtenni az AI-jal: megpróbálni betiltani, mert az marhaság, a másik, amit legalább ennyire szigorúan tilos: szabadjárta engedni, a kettő között van a játéktér az én értelmezési kereteimen belül, de ezen belül nagyon érdekel az, hogy a kormány ennek a területnek a szabályozását hogyan látja. Erről egy stratégiát kialakítani, és csak az AI Actet átvenni nagyon-nagyon kevés, ennél többet kell tenni, de óriási felsőoktatási érintettsége van ennek a területnek.

(16.20)

Már többször beszéltünk arról, hogy két parlamenti ciklus múlva valószínűleg ez lesz a mainstream, ez lesz a fő téma, ami napi szinten befolyásolja a munkaerőpiacot, a törvényhozást, a mi életünket. De ha azt szeretnénk, hogy két ciklus múlva erről érdemben tudjunk tárgyalni, akkor most kell ehhez stratégiát gyártani.

Ez ügyben kérdezem tehát a kormányt, és remélem, hogy a zárszóban erről azért néhány gondolatot megtudhatunk. Köszönöm a figyelmet, köszönöm a türelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki a vitában felszólalni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Most megkérdezem Hankó Balázs miniszter urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, miniszter úr, öné a szó.

DR. HANKÓ BALÁZS ZOLTÁN kultúráért és innovációért felelős miniszter: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Hölgyek, Képviselő Urak! A felsőoktatás, a kultúra, az innováció egybetartozik, hiszen a magyar nemzet identitásának az alapja a kultúránk, a kulturális gyökereink és mindaz, ami versenyképessé tesz bennünket a felsőoktatásban és az innovációban.

Nem kisebb célt tűztünk ki magunk elé, mint hogy az elmúlt évek egyetemi megújulásának még további lépéseivel 2030-ra olyan nemzetközi kiválóságot biztosítsunk az itt tanuló külföldi és magyar diákoknak, amivel világ top 100 és uniós top 100 egyetemeink lesznek. Ezért újult meg a magyar felsőoktatás, ezért mondhatjuk azt, hogy felsőoktatási intézményeink nem itthon egymás között, hanem a világ vezető egyetemeivel versenyeznek, alakítanak ki nemzetközi együttműködések, vezetnek konzorciumokat. Mindemellett az innováció területén is egyértelmű a célkitűzésünk, és szeretném, ha Szabadi képviselő úrnak itt nem lenne igaza, merthogy ő azt mondta, hogy szerintem nem elérhető a 2030-as top 10-es EU-s és 2040-es világcél. Tehát innentől azt kívánom, hogy ne önnek legyen igaza, legyen nekünk igazunk, és érjük el ezeket a célokat.

Hogyan tudjuk ezeket a célokat elérni? Ehhez nyújt az a jó pár módosítás is segítséget, amelyeket a jelenlegi salátatörvény tárgyal. Tehát akkor vegyük végig, hogy hogyan is próbálunk az innováció területén előrébb lépni, hogyan is próbálunk a szabadalmak tekintetében előrébb lépni! Merthogy ne feledjük, az elmúlt 10 évben háromszoroztuk a kutatásfejlesztési innovációs forrásokat; 1042 milliárd forintot fordítottunk a tavalyi évben kutatásfejlesztésre, innovációra, amely 1042 milliárd forint, igen, a GDP-nk 1,43 százaléka, és elmarad attól, amit 2030-ra kívánunk elérni, és amit a budapesti nyilatkozatba is belefoglaltunk, hogy a GDP 3 százalékát szükséges kutatás-fejlesztésre, innovációra költeni. De ne felejtjük el, az elmúlt 10 évben háromszoroztuk az innovációs kutatási költségeinket, és a nemzetközi trendnek megfelelően ennek egyharmada állami költségvetésből, kétharmada pedig vállalati hozzájárulásból biztosított.

Mi az a két célszám, amit még magunk előtt kell tartani és kapcsolódik a doktori képzésekhez is? Büszkék lehetünk arra, hogy az elmúlt 10 évben több mint kétszerezettük az egymillió lakosra eső kutató-fejlesztői számot, azaz 3000-ról 6500-ra emeltük/egymillió fő. Ez annak volt köszönhető, hogy az elmúlt öt évben dupláztuk a doktori képzésben részt vevők számát, azaz 11 ezren vannak a doktori képzésben, ugyanakkor azt is látjuk, hogy a doktori képzésünket tovább kell erősíteni.

Az önök által is ismert Neumann János-program egyik rész célja az, amit valahogy úgy fogalmaztunk meg, hogy a szabadalom érjen doktorit. Éppen ezért a

jelenlegi törvényjavaslattal erősíteni kívánjuk többek között a kooperatív doktori képzést, amelynek az a lényege, hogy egyszerre egyetemi és vállalati munkahelye is van a doktorandusznak. Másrészt pedig egy olyan kutatósági-kiválósági doktori finanszírozási programot kívánunk megjeleníteni, amely a nemzetközi gyakorlathoz hasonlóan kutatási-innovációs projektek keretében tud a legkiválóbb doktoranduszainak a kutatásvezetőjükön keresztül kiemelt finanszírozást biztosítani, hiszen így projektalapon, teljesítményalapon valósulhat meg a doktori képzés továbbfejlesztése is, amellyel azt a célt kívánjuk megvalósítani, hogy a doktoranduszok minél hamarabb és a megfelelő gazdasági stratégiai szerkezetben tudják a doktori képzésüket elvégezni úgy, hogy a publikációs tevékenység mellett egyre nagyobb hangsúlyt kap a szabadalmi tevékenység.

Ha már a szabadalmi tevékenységnél tartunk, akkor érdemes felidéznünk azt, hogy az elmúlt években mit és hogyan tettünk. Ha a nemzetközi szabadalmi viszonyrendszereket nézzük és azt GDP-arányosítva tesszük, akkor azt mondhatjuk, hogy a V4-es országok közül mi vagyunk azok, akik a legmagasabb szabadalmi aránnyal rendelkezünk. Mindemellett, ha megnézzük azt, hogy a nemzeti szabadalmi beadványaink hogyan néznek ki, akkor a nemzeti szabadalmi beadványaink esetében a 2023-as 441 szabadalomról 2024-re 593 szabadalomra emelkedtünk, ami nagyrészt annak köszönhető, hogy a megújult egyetemi világban a teljesítményfinanszírozáson keresztül különös hangsúlyt is fektetünk a szabadalmakra, hiszen 2022-höz képest pusztán az egyetemi világban dupláztuk az egyetemi szabadalmak számát. De nekünk nem elsősorban a szabadalmak számát kell emelnünk, mert az pusztán csak papír!

A cél az, hogy az adott vállalatok, az adott egyetemek szabadalmi bevételeit emeljük, és éppen ezért az az új elvárás és az az új szempontrendszer, amely az egyetemi finanszírozásban és valamennyi Nemzeti Innovációs Alapból érkező finanszírozásban megjelenik, hogy a szabadalmi bevételeket mint elvárt bevételeket kívánjuk erősíteni az egyetemekenél, a kutatóintézeteknél. Éppen ezért bizton mondhatjuk azt, hogy a szabadalmi aktivitásunk az elmúlt időszaknak megfelelően a következőkben is erősödni fog.

Térjünk át a szabadalmakkal szoros összefüggésben lévő felsőoktatás és szakképzés rendszerére! Hiller képviselő úr egyrészt a rangsorokról, másrészt pedig a felsőoktatás és a szakképzés egymáshoz való viszonyrendszeréről tett fel kérdést, illetőleg fejtette ki álláspontját. A rangsorok tekintetében egyre erősebb nemzetközi verseny van, és igaz, hogy egyre több felsőoktatási intézményt mérnek a nemzetközi rangsorok, de akkor is azt mondhatjuk, hogy a magyar felsőoktatási intézmények abszolút értékben állják a versenyt, és a magyar felsőoktatási intézmények még jobban állnak a versenyen akkor, ha ezekben csak azok az objektív paraméterek szerepelnének, amely objektív paraméterek a nemzetközi diákok számát jelentik,

vagy az itt lévő nemzetközi oktatók számát jelentik. Ne felejtjük el, hogy ez a tavalyi évben is tovább emelkedett, meghaladva a 45 ezres nemzetközi diáklétszámot, ami a harmadik helyre emeli Magyarországot, az adott diáklétszámra vonatkozó nemzetközi hallgatói létszám arányának 15 százalékaival.

Másrészt, ha az oktatási kiválóságot, a kutatási kiválóságot, valamint az ipari bevételt néznénk, akkor például a Semmelweis Egyetem a THE nemzetközi rangsorában nem a 250. helyen lenne, hanem a legjobb 100 között lenne. Mégis miért van a 250. helyen? Azért, mert van egy ötödik, nehezen számszerűsíthető, vagy leginkább a rangsorkészítők által nehezen számszerűsíthető elem, ez pedig a reputációs elem, aminek 25 százalékos súlyt adnak többek között a THE- és a QS-rangsorokban is. De mindenesetre az mondható, hogy az egyetemünk léptek és lépnek előre ezekben a nemzetközi rangsorokban - abszolút értékben léptek és lépnek előre ezekben a nemzetközi rangsorokban - és a szakrangsorok vonatkozásában az objektív mérőszámok szerint is a legjobbak között vannak. Ha már a Semmelweisről volt szó, engedtesék meg, hogy a kardiológia top 30-as helyét citáljam ide. De Pósnán képviselő úrra tekintve büszkeségünk az is, hogy a Debreceni Egyetem 400 helyet tudott javítani a THE-rangsor vonatkozásában; és örömteli az, hogy például az Óbudai Egyetem is egy hasonló 400 helyes javítást ért el az idei évben.

(16.30)

De ennél stratégiai szempontból összetettebb kérdés a szakképzés és a felsőoktatás egymáshoz való viszonyrendszerének vizsgálata. Miért jó és célszerű az, hogy a felsőoktatás, szakképzés és felnőttképzés egy koordináció alatt van? Ez az a három terület, amely három terület közvetlen munkaerőpiaci kihatással bír, hiszen itt olyan végzettséget, olyan szakmát adunk a fiatalok, avagy a régebb óta fiatalok kezébe, akik ezzel a magyar munkaerőpiaci igényeknek megfelelően, mindemellett pedig a saját előrelépésüket is szolgálva tudnak elhelyezkedni. Tehát minden olyan szám és elem, amely átlagosan írja le, hogy a felsőoktatásban hány százaléka kell legyen a 20 és 34 év közöttieknek, az mind attól függ, hogy milyen gazdasági és munkaerőpiaci szerkezete van az adott országnak. És ebben mi jelentőset léptünk előre, mert a felsőoktatás esetében az új modellben, a megújult struktúrában, képzési és tudományterületenként az adott térség munkaerőpiaci jelenlegi és várható viszonyrendszerének megfelelően kerül ez optimalizálásra. Éppen ezért örömteli például az, hogy az elmúlt évben hét felsőoktatási intézményünk is erősítette a térségi megtartóerőt. Mert hiszen a győri egyetemnek az a fontos, hogy ha annak a munkaerőpiaci struktúrájának megfelelően képez, amely Győr és környékének az elvárása, akkor maradjanak ott. És ugyanez igaz Veszprém esetében; és ugyanez igaz, hogy egy másik példát mondjak, Nyíregyháza esetében is, és ugyanígy

igaz ez a Debreceni Egyetem és a szegedi egyetem vonatkozásában is. Értelemszerűen a fővárosi egyetemenknél ilyen struktúrát vagy ilyen szerkezetet limitáltan tudunk vizsgálni.

A felsőoktatási felvételi számoknál is pontosan ugyanezt a struktúrát erősíti meg az, hogy minden második jelentkezőnk vidéki egyetemre adta be a jelentkezését, és pontosan ennek felel meg az is, hogy immáron harmadik éve vagyunk 120 ezer jelentkező felett, az idei évben közel a 130 ezerhez, és az elmúlt másfél évtizedben a legnagyobb a felsőoktatásban részt vevők száma a közel 330 ezer diákunkkal. Ennél fontos az is, hogy a 30 év fölötti jelentkezők száma is megemelkedett.

Szakképzés. A szakképzés egyben ad szakmát, hivatást, továbblépésben érettségit, majd pedig, ha a fiatal úgy gondolja, egyetemi tanulmányaihoz is segítséget. Ha pusztán a 2022-es adatokat hasonlítom a 2025-ös adatokhoz, 57 százalékkal nőtt a szakképzésből jelentkezők száma. Ha pusztán a tavalyi évben nézem meg azt, hogy a szakképzésből az alapképzésbe hányan jelentkeztek, akkor a két évvel ezelőtti 10 ezerről 20 ezerre emelkedett az alapképzésbe felvett száma. És történik ez egy olyan struktúra által, ami jellemzően az informatikai, mérnöki területeken valósul meg, merthogy azt tettük, hogy 97 esetben a szakképző intézmény és meghatározott felsőoktatási intézmény közös együttműködésével definiáljuk a technikai képzés negyed-ötöd évében a képzési programot, ami akár egy teljes évnyi tanulmányi kredit-elismerést is biztosíthat.

Tehát így épül egymásra a tradicionális szakmák szakmaszerzése a hároméves képzésben, és így tud tovább épülni az ötéves technikai képzésben az elektronika, a mechatronika, a robotika és más egyéb olyan, informatikai területeken az egyetemi képzéssel való összhang, ami akár azt is biztosítja, ami egy másik lényeges dolog, hogy az elmúlt három év során 6 ezerről 9 ezerre emeltük a hátrányos helyzetű régiókból történő jelentkezési számot. Azaz a szakképzés és a felsőoktatás és a felnőttképzés nem egymással szemben, hanem egymást építve, egymást segítve, a fiataloknak és a fiatalok családjainak továbblépést biztosítva, a magyar gazdaság és munkaerőpiaci igényei szerint szerveződik.

Ennek a kulcsa pedig nem más, mint hogy mind a szakképzés, mind a felsőoktatás esetében világos vízió van arról, hogy a megváltozott munkaerőpiaci igényeket is figyelembe véve, beleértve a mesterséges intelligencia hatásait is, hogyan és miként kell a képzéseinket megújítani. Talán emlékszik rá a tisztelt Országgyűlés, hogy pont az őszi törvénycsomagban fogadtunk el a felsőoktatás vonatkozásában olyan szabályozásmódosításokat, ami a mesterséges intelligencia hatását volt hivatott erősíteni, illetőleg kontrollálttá tenni a vizsgáztatás vonatkozásában, ahol előírta, hogy a vizsgáztatásnál azokat a gyakorlati szempontokat kell előtérbe helyezni, amely inntől a gyakorlati tudást és az alkalmazott tudást veszi figyelembe; előírta azt, hogy a

tudományterületek vonatkozásában hogyan kell a mesterséges intelligenciának megfelelő képzést, képe-
sítést és ismeretanyagot biztosítani, mindezt pedig a
vonatkozó egyetemek saját képzési kimeneti szabályo-
zásában kell autonóm módon megjeleníteni. S hogy
mennyire is foglalkozunk a mesterséges intelligencia
vonatkozásában, mutatja ezt Palkovics László kor-
mánybiztosi kinevezése, melyben integrált módon
mind az innovációs, mind a gazdasági, mind pedig az
oktatási szemlélet megjelenik. De nemcsak a felsőokta-
tásban, hanem a szakképzésben is, amely szakképzés-
ben büszkén valljuk azt, hogy 700 digitális tananyag áll
rendelkezésre, amely digitális tananyag segíti mind-
azokat a képzettségeket, ami inentől a gyakorlati
munkahelyeken már a duális képzésben, majd pedig
azt követően is rendelkezésre áll.

Összegezve tehát, a jelen törvényjavaslat a felső-
oktatás vonatkozásában segíti és kiteljesíti az egye-
temi autonómiát, pontosan azért, hogy ennek megfe-
lelően az „Egyetemek 2030” programban a top 100-
as céljainkat elérjük. Az innováció és a tudomány vo-
natkozásában pedig legfontosabb eleme, hogy a dok-
tori képzéseknél szintén előtérbe helyezi a doktori
képzések egyetemi autonómiának megfelelő olyan
irányú lehetőségét, amelynél már nem a frontális kre-
ditet érő képzések, hanem az adott fiatalok esetében
és az adott tudományterületnek megfelelő duális, ko-
operatív képzési formák tudnak előtérbe kerülni, ez-
által is segítve azt, hogy a fiatal tehetségeink minél
erőteljesebben tudjanak az egyetemi világban meg-
erősödni, vagy az egyetemeken, vagy pedig azt köve-
tően a magyar gazdaság érdekében előrelépni, és ez-
által mind önmaguknak, mind pedig nemzetünknek
sikert szerezni.

Kérem, támogassák a törvényjavaslatot. Köszö-
nöm szépen. *(Taps a kormánypartii padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt
Ház! Képviselőtársaim! A módosító javaslatok be-
nyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik az **egyes családügyi és
családtámogatási vonatkozású törvények mó-
dosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a
lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11624. számon a
Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára
elérhető. *(A távozóban lévő dr. Hankó Balázs Zoltán-
hoz:)* Meg kell várnom, hogy miniszter úr távozzon,
mert különben önnek kell megadnom a szót. *(Dr.
Hankó Balázs Zoltán, mielőtt távozik az ülésterem-
ből: Máris megyek! - Derűtség.)* Köszönöm szépen,
hogy megérti.

Most megadom a szót Zsigó Róbert úrnak, a Kul-
turális és Innovációs Minisztérium államtitkárának,
miniszterhelyettesnek, a napirendi pont előterjesztő-
jének. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, oné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisz-
tériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Kö-
szönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés!

Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány 2010-ben mun-
kaalapú és családbarát társadalom és gazdaság meg-
teremtését tűzte ki célul. A magyar emberek munká-
jának és a kormány következetes politikájának kö-
szönhetően 2010 óta létrehoztuk az akkor megígért
egymillió új munkahelyet, így ma már több mint
4,7 millió ember dolgozik Magyarországon. Az ő
munkájuknak köszönhetően az elmúlt 15 évben sike-
rült visszaállítanunk a baloldali kormányok által meg-
szüntetett családtámogatásokat, valamint sok, szám-
szerint harminc újat is bevezettünk. Így ma már több
támogatást tudunk biztosítani a magyar családoknak
ahhoz, hogy gyermeket vállaljanak és gyermeket ne-
veljenek.

Tisztelt Országgyűlés! A családpolitikai célok meg-
valósulásához közvetlenül is hozzájárul a bölcsődefej-
lesztés, amelynek segítségével lehetővé válik, hogy a
dolgozó szülők gyermekeinek biztosított legyen a böl-
csődei ellátása.

(16.40)

Amíg a szülők dolgoznak, gyermekeiket felké-
szült szakemberekre bízhatják, akik biztonságos kör-
nyezetben, jó körülmények között és szeretetteljes
léggkörben gondozzák és fejlesztik a kisgyermeküket.

2010 óta több mint 36 ezer bölcsődei férőhelyet
hoztunk létre. Míg 15 évvel ezelőtt 32 500 férőhely
volt az országban, addig ma már közel 70 ezer bölcső-
dei férőhely van, ma már minden járásban elérhető a
bölcsődei szolgáltatás.

A bölcsődei fejlesztésnek köszönhetően létrejövő
új bölcsődei intézmények és szolgáltatások az új férő-
helyek mellett új munkahelyeket is jelentenek. Több
száz kisgyermeknevelő és bölcsődei dajka álláshely
jött létre, illetve jön létre még a következő esztendő-
ben. A bölcsődei humán erőforrás megtartása, meg-
becsülésének kifejezésre juttatása, illetve fejlesztése
érdekében a kormány olyan életpályát kívánt már ed-
dig is kialakítani a bölcsődékben foglalkoztatott szak-
dolgozók számára, amely a szakmai elhivatottság
mellett biztosítja az anyagi és erkölcsi elismerést is.

A többlépcsős, differenciált béremelési intézke-
dések mellett a bölcsődei ellátásban dolgozó szakem-
berek juttatásainak kiterjesztése révén tovább erősít-
hető társadalmi megbecsültségük is. A bölcsődei
szakdolgozók megfelelő elismerése pozitív hatással
van a pályaválasztásra, hiszen vonzó életpályát bizto-
sít, valamint tovább növekszik a bölcsődei szakembe-
rek elismertsége, presztízse.

Ezen indokok alapján kerül kiterjesztésre jelen
törvényjavaslatban a pedagógusigazolványra való jo-
gosultság a középfokú végzettségű kisgyermeknevelő
és szaktanácsadó, továbbá a bölcsődei dajka munka-
körben foglalkoztatottak számára is. Az intézkedés
közel tízezer, egészen pontosan 9824 főt érint.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány elkötelezett az
otthonteremtés támogatásában is. Ezt támasztja alá
az idén februártól bevezetett vidéki otthonfelújítási

program. Annak érdekében, hogy minél szélesebb körben igénybe vehessék az érintettek a vidéki otthonfelújítási kölcsönt, a kisadózó egyéni vállalkozó vagy mezőgazdasági őstermelő gyermekes szülőkre is kiterjesztjük a kedvezményt.

A babaváró kölcsönt, a CSOK Pluszt és a falusi CSOK kölcsönt igénylőknek tavaly október óta már rendelkezésére áll, hogy vállalkozói, őstermelői bevételük 10 vagy 20 százaléka helyett már a bevételük 50 százaléka figyelembe vehető jövedelemként a hitelbírálat során, így könnyebben jutnak hozzá az államilag támogatott hitelkonstrukciókhoz. A változásnak köszönhetően éves szinten akár több száz családnak tudunk segíteni ezzel, az Országgyűlés asztalán most fekvő módosítással.

Tisztelt Ház! A kormány célja minden lehetséges eszközzel támogatni a gyermekeket nevelő családokat. Fontos, hogy megkapják azt a segítséget, ami könnyebbé teheti a mindennapjaikat, hiszen a család a legnagyobb érték.

A kormány célja az is, hogy a gyermekeket nevelő családok semmiben ne szenvedjenek hátrányt, ezt természetesen a közigazgatásban dolgozókra is érvényesnek tartjuk. A közigazgatás az állampolgárokhoz legközelebb álló szervezetrendszer, a központi közigazgatásban dolgozók munkája kulcsszerepet játszik abban, hogy az állampolgárok biztonságban, kiszámítható keretek között élhessenek. E munkának köszönhetően valósulhatnak meg fejlesztések, születhetnek döntések és erősödhet a társadalmi kohézió, amely az emberek mindennapi életének könnyítését célozza. A központi és a területi kormányzati igazgatási szerveknél dolgozók szakértelme és helyállása teszi lehetővé, hogy az állam támogató partnerként lehessen jelen az emberek, a magyar emberek életében.

A családpolitikai célok megvalósulásának folyamatos szem előtt tartásával végezzük azt a munkát, melynek következtében akik a gyermekvállalás miatt átmenetileg kiesnek a munka világából, a szülői feladatok ellátására koncentrálnak, őket is segítsük. Továbbá figyelmet fordítunk arra is, hogy ezen időszakban se kerüljenek anyagi hátrányba aktív kollégáikkal szemben. Ezért vált szükségessé a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény alábbiak szerinti módosítása. A központi és a területi kormányzati igazgatási szervnél a szülési szabadságról, illetve fizetés nélküli szabadságról visszatérő dolgozók esetében - például a fővárosi és a megyei kormányhivatalok, a járási és fővárosi kerületi hivatalok, minisztériumok, központi hivatali dolgozók - a szabadság megszűnését követő két hónapon belül kerülhet sor az illetmény teljesítményértékelés nélküli megemelésére abban az esetben, ha ez idő alatt az álláshely szerinti szervnél foglalkoztatottak legalább 70 százalékát érintő illetményemelésre került sor.

A megemelt illetmény alkalmazásának lehetősége a szülői szabadság, a szülési szabadság, illetve a fizetés nélküli szabadság megszűnésének időpontjához igazodik. A törvényjavaslat egységesen kezeli a

fizetés nélküli szabadság valamennyi esetét, így a törvényjavaslat szerinti szabályozás a gyermek gondozása céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadságon túl kiterjed azokra az esetekre is, amelyekben a tényleges önkéntes tartalékos katonai szolgálat teljesítése érdekében, a házastárs vagy az élettárs külszolgálata miatt, a hozzátartozó személyes ápolása céljából, illetve a nemzetközi közigazgatási szakértői tevékenységben való részvétel miatt kerül sor fizetés nélküli szabadságra.

A Kit. módosításának köszönhetően tovább erősíthető a közigazgatásban dolgozók társadalmi megbecsültsége, valamint a szakmai előmenetelük biztosítása, ugyanakkor lehetőséget teremt a munka és a magánélet egyensúlyának átalakítására, kialakítására is. Az intézkedés közel 150 közigazgatási szervet és 60 ezer közigazgatásban dolgozót érint.

Ezen módosítás rendezi azt a helyzetet, hogy a szülési szabadságról visszatérő anyák is megkaphassák azt az illetményt, amit hasonló munkakörben dolgozó kollégáik is megkapnak. Ezzel hozzá tudunk járulni, hogy azok a magyar emberek mindennapi ügyeit intéző tisztviselők, például a kormányhivatalokban, járási hivatalokban vagy éppen a kormányablakokban dolgozók se járjanak rosszabbul, akik szülési szabadságról térnek vissza.

A benyújtott törvényjavaslat valamennyi eleme újabb érdemi segítséget jelent az érintettek és családjaik számára, ezért a kormány nevében kérem az Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot megvitatni, majd támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Hornung Ágnes képviselő asszony. Parancsoljon, öné a szó.

HORNUNG ÁGNES, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársak! Hazánk 2010 óta családbarát ország. Ez azt jelenti, hogy a döntések meghozatala előtt minden esetben azt mérlegeljük, mi szolgálja a legjobban a családok boldogulását.

A 2010-es családbarát fordulat kiindulópontja ugyanis az volt, hogy ott kell lennünk a gyermeket tervezők és a gyermeket nevelők mellett az élet valamennyi pillanatában. Vállaltuk azt is, hogy a folyamatosan bővülő családtámogatási rendszert hozzáigazítjuk a felmerülő igényekhez, azaz finomhangolunk a családok érdekében. Voltaképpen erről a finomhangolásról szól az előttünk álló módosító javaslat, amely több területen is bővíti a családtámogatási rendszer lehetőségeit.

Tisztelt Képviselőtársak! Múlt hét pénteken, egészen pontosan április 25-én fontos évfordulóra emlékezünk: 2010-ben ezen a napon tartottuk hazánkban az országgyűlési választást, amelyen a magyarok egyértelmű felhatalmazást adtak a Fidesz-KDNP-

pártszövetségnek. Az elvégzendő munka mennyisége hatalmasnak tűnt. Magukra hagyott vállalkozások, a devizahitelezés csapdájába szorult családok, leromlott infrastruktúra, csak néhány azok közül a feladatok közül, amelyek megoldása sürgető volt.

A 2010-es kormányváltást megelőzően sok nőnek választania kellett a gyermekvállalás és a munkahelye megtartása között. A 2010-ig működő adórendszer a jövedelmek eltitkolására és a segélyekből való megélhetésre ösztönzött. Nem véletlen, hogy a Fidesz-KDNP-kormány 2010-ben a családpolitikai rendszer új alapokra helyezésével kezdett neki az ország irányításának.

Tisztelt Országgyűlés! Azóta éppen 15 esztendő telt el. A családok szerencsére már nincsenek egyedül, mindenkor számíthatnak Magyarország Kormányára. A családbarát fordulat célkitűzése azóta is változatlan, méghozzá az, hogy minden vágyott gyermek megszülethessen.

(16.50)

Azt szeretnénk, hogy a gyermekvállalásnak ne legyen se anyagi, se intézményi akadálya. Ehhez meg kellett erősíteni a családok anyagi helyzetét, és fejleszteni kellett a gyermeknevelést segítő intézményeket, több más mellett például a bölcsődéket is. Másfél évtized munkájával a családokat szolgáló magyar rendszer Európa legösszetettebb, legátfogóbb családtámogatási rendszerévé bővült. Már több mint 30 intézkedéssel és támogatással segítjük azokat, akik úgy döntenek, családban szeretnének élni. Ott vagyunk mellettük az élet minden pillanatában, és biztosítjuk őket arról, hogy problémáik megoldásában számíthatnak ránk.

Családalapításra és gyermekvállalásra ösztönző intézkedéseink három fő pillér mentén összpontosulnak: az anyagi biztonság, a munka és a magánélet egyensúlya, valamint az otthonteremtés. Kérem, engedjék meg, hogy ezekről egy picit részletesebben is beszéljek, hiszen a most tárgyalt módosító javaslatok is ezeket a területeket érintik.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ami a családok anyagi biztonságát illeti, a magyar családok anyagi helyzetét több más mellett az adórendszeren keresztül is nagymértékben erősítjük. Csak néhány példa: bevezettük a családi adó- és járulékkedvezményt, hozzásegítettük a gyermeket vállaló, de még tanuló anyákat ahhoz, hogy a diákhitel-tartozásuktól megszabadulhassanak, jelentős mértékben növeltük a csed és a gyed összegét, kiterjesztettük az szja-mentességet.

Az előttünk fekvő módosító javaslat egyik eleme a kormánytisztviselőket segíti abban, hogy illetményük emelkedhessen. A jelenlegi szabályozás szerint a kormánytisztviselők esetében, ha szülési vagy fizetés nélküli szabadságról érkeznek vissza dolgozni, a jogszabály nehezíti, hogy részesülhessenek a távollétük alatti illetményemelésben. Most arra teszünk javaslatot, hogy az érintett tisztviselők, miután újból munkába állnak, teljesítményértékelés nélkül is megkaphassák a távollétükben történt illetményemelést. Az intézkedés

közel 150 kormányzati igazgatási szervet és 60 ezer közigazgatásban dolgozót érint, olyan módosításról van tehát szó, amely előrelépést jelenthet a munkavállalók jelentős részénél.

Tisztelt Országgyűlés! A második módosító javaslat a családtámogatási rendszer pillérei közül az otthonteremtést, az otthonfelújítást érinti. A családpolitika egyik rendkívül fajsúlyos területéről van szó, ehhez elegendő rápillantani az eddig meghozott döntésekre. Bevezettük minden idők legnagyobb otthonteremtési és otthonfelújítási programjait: a CSOK-nak, a CSOK Plusznak, a falusi CSOK-nak és a vidéki otthonfelújítási programnak köszönhetően sok család régi álma valósulhatott meg, és költözhetek új otthonba, vagy újíthatták fel a már meglévőt.

A vidéki otthonfelújítási programban a munkálatok széles köre támogatható, például a munkadíj és az anyagköltségek 50 százaléka. Ezek a vissza nem térítendő támogatási formák legfeljebb 3 millió forintig igényelhetők. Amennyiben a család nem rendelkezik elegendő önerővel ahhoz, hogy a teljes felújítási költséget megelőlegezze, 2025. február 1-jétől lehetősége van legfeljebb 6 millió forint összegű vidéki otthonfelújítási kölcsönt igényelni.

Vannak azonban olyan esetek, ahol az államilag támogatott kölcsönök felvétele nehézségekbe ütközhet. A speciális adózási formákat, például a katát vagy az átalányadózást választó egyéni vállalkozók vagy az őstermelők esete ebbe a körbe tartozik. A hitelbírálatnál ugyanis nehézséget jelentett náluk, hogy nem a teljes bevételük volt jövedelemnek tekinthető, hanem annak csak a jogszabályban meghatározott része, ezért nem vagy csak a szükségesnél kisebb összegben tudták igényelni az adott kölcsönt. A kormány 2024. őszi döntésével lehetővé tette, hogy bevételük legalább 50 százalékat számíthassák be jövedelemként a hitelbírálatnál. Ugyanezt a lehetőséget szeretnénk most megteremteni az azóta elindult vidéki otthonfelújítási program kölcsönrészénél, így tovább könnyíthetünk az érintettek helyzetén.

Tisztelt Képviselőtársak! Életünk egyik meghatározó helyszíne a munkahelyünk. Akkor érezzük magunkat kiegyensúlyozottnak, ha a munka és a magánélet viszonya harmonikus. Ehhez elengedhetetlen, hogy folyamatosan fejlesszük a bölcsődéinket, a szülők ugyanis akkor tudnak megnyugodni és nyugodtan dolgozni, ha tudják, gyermekükre kiváló szakemberek vigyáznak biztonságos és megfelelő körülmények között. Ezért is fontos eredmény, hogy 2010 óta több mint duplájára nőtt a bölcsődei férőhelyek száma, ezzel is segítve a családok döntési szabadságát, a munka és a magánélet összehangolását.

A kapacitásbővítés és az intézményi fejlesztés mellett a humán erőforrás megbecsülése is rendkívül lényeges. A bölcsődei szakemberek bére 2010-hez képest több mint négyszeresére emelkedett. Az előttünk fekvő módosító javaslat a bölcsődei ellátásban dolgozóknak kedvez, bővítené ugyanis a pedagógusigazolványra jogosultak körét. A bölcsődei ellátást tekintve

pedagógusigazolványra jelenleg a felsőfokú végzettségű vagy a pedagógus munkakörben dolgozók jogosultak a bölcsődei intézményekben.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat pedig lehetővé teszi, hogy pedagógusigazolványt kaphassanak a középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, a szaktanácsadók, továbbá a bölcsődei dajka munkakörben foglalkoztatottak is. Az igazolvány egyfajta juttatást jelent, amelynek segítségével kedvezmények érvényesíthetők az állami intézményeknél, például a múzeumokban, de több nagyvállalat is kedvezményt ad a pedagógusoknak a pedagógusigazolvány felmutatása után. Ez az intézkedés közel tízezer bölcsődei ellátásban dolgozót érint.

Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Országgyűlés! Ahogy a felszólalásom elején is jeleztem, a családtámogatási rendszer finomhangolását célozzák a mostani módosító javaslatok. Olyan területeken és olyan helyzetekben nyújtanak előnyöket, amelyekkel kapcsolatban valójában vitázni sem lenne érdemes. Könnyíthetünk a kormánytisztviselők, az otthonfelújítást tervező egyéni vállalkozók és az őstermelők, valamint a bölcsődei dolgozók helyzetén.

Arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ezt a segítséget együtt tegyék jogerőssé, és szavazzunk mindnyájan igennel az előttünk fekvő előterjesztésre. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Az MSZP képviselőcsoportjának vezérszónoka Gurmai Zita képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

DR. GURMAI ZITA, az MSZP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Szeretném előrebocsátani, hogy ezt a törvényjavaslatot az MSZP támogatni fogja. Szeretném elmondani, hogy milyen típusú javaslataim vagy észrevételeim lennének, amennyiben ezt még jobb szeretnék tenni.

Az első az, hogy a javaslat a címével ellentétben három módosításról szól, egyébként a képviselőtársam éppen ezekről is beszélt többek között, hogy bővíti a pedagógusigazolványra jogosultak körét a bölcsődei ellátásban a középfokú végzettségű kisgyermeknevelőkkel, a szaktanácsadókkal, valamint a bölcsődei dajkákkal, illetve az új vidéki otthonfelújítási kölcsönre is kedvezőbb hitelbírálati, jövedelemszámítási szabályok vonatkoznak, illetve a szülési szabadság és a fizetés nélküli szabadság ideje alatt a kormánytisztviselőt foglalkoztató kormányzati igazgatási szervnél végbement illetményemelésekre tekintettel megemelhető lesz az érintett kormánytisztviselő illetménye a munkába történő visszaállásakor.

Ez utóbbi kapcsán a javaslat lehetővé teszi a teljesítményértékelés nélküli illetményemelést abban az esetben, ha a kormánytisztviselő szülési szabadsága, illetve a fizetés nélküli szabadsága ideje alatt a kormánytisztviselő álláshelye szerinti kormányzati igazgatási

szervnél a foglalkoztatottak legalább 70 százalékát érintő illetményemelésre kerül sor. A jövőben a szülési szabadság és a fizetés nélküli szabadság megszűnését követően teljesítményértékelés nélkül lehet az illetményemelésről döntést hozni és azt végrehajtani.

A törvényjavaslat egységesen kezeli a fizetés nélküli szabadság valamennyi esetét, így a törvényjavaslat szerinti szabályozás kiterjed azokra az esetekre, amelyekben a kormánytisztviselő tényleges önkéntes tartalékos katonai szolgálat teljesítése érdekében, a házastárs vagy élettárs külszolgálata miatt, hozzátartozó személyes ápolása céljából, illetve a nemzetközi közigazgatási szakértői tevékenységben való részvétele miatt kerül sor a fizetés nélküli szabadságra, illetve megteremtik a felhatalmazó rendelkezést az egy szintű országos örökbefogadási rendszer végrehajtási szabályainak megalkotásához.

Amit őszintén nem értek, hogy a javaslat preambulumban hosszasan leírják, hogy a bölcsődei humán erőforrás megtartása, megbecsülésének kifejezésre juttatása, illetve fejlesztése érdekében a kormány olyan életpályát kívánt már eddig is kialakítani a bölcsődékben foglalkoztatott szakdolgozók számára, amely a szakmai elhivatottság mellett biztosítja az anyagi és erkölcsi elismerést.

(17.00)

(Az elnöki széket Oláh Lajos, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Ezt azért nem értem, mert a kormány a javaslat preambulumban ír a módosítás céljáról, hogy miért lesznek jogosultak a nem felsőfokú végzettségű bölcsődei dolgozók is a pedagógusigazolványra, mintha ez érdemben változtatná meg az életüket. Nyilvánvalóan nem vitatva természetesen a módosítás indokoltságát, de én egy picit szurreálisnak érzem, hogy ezzel kívánja a kormány letudni a bölcsődei humán erőforrás megtartását, megbecsülésének kifejezésre juttatását. Jól értem-e ezt, vagy van-e esetleg más?

Őszintén nem világos, hogy mit takar az, hogy a kormány rendeletben határozhatja meg majd az örökbefogadás szabályaival és az országos örökbefogadást elősegítő szerv feladataival, működésével kapcsolatos részletes szabályokat, mivel ez jelenleg a gyermekvédelmi törvényben szabályozott. Ez most szigorítást jelent? - ha ebben tudna nekem tanácsot adni majd államtitkár úr.

A hatályon kívül helyező rendelkezésekből az olvasható ki, hogy az egyes felsőoktatási, családügyi és kulturális tárgyú törvények módosításáról szóló 2024. évi LXXVI. törvény által a gyermekvédelmi törvényben módosításra kerülő egyik szakasz már idén júliustól hatályba lép. Erről szól ugye, az országos örökbefogadást elősegítő szervről.

Ami számomra meglepő, hogy a családok támogatásáról szóló törvényben kapott helyet az a paragrafus, amely szabályozza, hogy a CSOK Plusz a

kistelepüléseken nyújtható többgyermekes családok otthonteremtési kamattámogatásával érintett kölcsön. A babaváró tekintetében a személyi jövedelemadóóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 53. §-a (1) bekezdésének b), d) pontja szerinti átalányban megállapított jövedelemmel rendelkező egyéni vállalkozó, mezőgazdasági őstermelő jövedelmeként a jövedelem megállapításánál figyelembe vett bevétele 50 százalékát kell figyelembe venni. Mindenesetre ezt a felsorolást egészítik ki a vidéki otthonfelújítási kölcsönre is.

En mindenképpen azt gondolom, hogy jók és hasznosak a módosítások, de az az érzésem, hogy nem eléggé áttételesen érintik a gyermekeket nevelő családokat. Én mindenképpen azt gondolom, hogy ezt érdemes lenne még végiggondolni. Többek között értékálló családi juttatásokra, megfizethető lakhatásra, elérhető bölcsődei ellátásra és színvonalas egészségügyi ellátásra gondolok. Ezek közül a törvény címével összhangban legalább a családi támogatásokat érinthetné az indítvány, de ezzel kapcsolatosan semmit nem találtam. Ezek a járandóságok 2008 óta, azaz 17 éve változatlanok, és gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy ma szinte már csak olyan gyermek van Magyarországon, aki születése óta pontosan ugyanazt az összegű támogatást kapja az államtól családi pótlék címen. Ez az összeg 2008-ban a nettó minimálbér 22 százalékát jelentette, ma viszont mindössze csak 6 százalékot. Tudom, hogy sok egyéb módon próbálják segíteni a családokat, de a mi tapasztalatunk az, hogy érdemes lenne ezt a rendszert talán újragondolni.

De ettől függetlenül, ahogy ezt a felszólalásom elején jeleztem, mindenképpen a szándékot néztük, és sok jó javaslat van a törvényjavaslatban, tehát támogatni fogjuk. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a teremben lévőket is. Megadnám a szót Juhász Hajnalkának, a KDNP képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Először is nagyon szépen köszönöm Hornung Ágnes képviselőtársnőnek ezt a nagyon szép vezérszónokiját, és hadd köszönjem meg Gurmai Zitának is. Bár nincs itt Szabó Timea, de hadd jegyezzem meg, hogy olyan régóta ül melletted, képviselő asszony, tanulhatna tőled a tekintetben, hogy hogyan kell egy ellenzéki politikusnőnek ilyen fontos és komoly kérdésekben hitelesen és elkötelezetten megnyilvánulni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Elkötelezettek vagyunk a magyar családok támogatása mellett, mely témakörben már számos intézkedést és jogszabályt hoztunk, mint például a ma délelőtt elfogadott törvényjavaslatokat, a cse, a gyed és az örökbe fogadói díj, valamint a 30 év alatti és a két vagy három gyermeket nevelő édesanyák szja-mentességéről. Ezt a

nagy volumenű törvényalkotási programot egészíti ki az előttünk fekvő törvényjavaslat-csomag is, amely a jelenleg érvényben lévő rendszer finomhangolását végzi, ahogy képviselőtársnőm fogalmazott, a szükséges kiegészítések és pontosítások végrehajtásával.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat érinti egyrészt a bölcsődei dolgozókat, akik elhivatott szakemberként hozzájárulnak ahhoz, hogy minden gyermek a lehető legmagasabb ellátásban részesüljön. 2010 óta megdupláztuk a bölcsődei férőhelyek számát, és ma már 900 olyan településen is elérhető a bölcsődei gondozás lehetősége, ahol korábban ez nem létezett. Számokban kifejezve ez napjainkban közel 70 ezer bölcsődei férőhelyet jelent, melyeken felül még több ezer férőhely kialakítása folyamatban van.

A megnövekedett igényekhez szükséges a felkészült és motivált szakemberek utánpótlása is. Ezt szolgálja a számukra kidolgozott ösztöndíjprogram is, amely az oktatás során nyújt támogatást a hallgatóknak, legyen az felsőfokú vagy technikumban folyó képzés.

Mindemellett 2010 óta ötszöröse emeltük a bölcsődei dolgozók fizetését, és az életpálya nyújtotta lehetőségek a törvényjavaslat értelmében kiegészülnének azzal, hogy a jövőben már a középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók és bölcsődei dajkák is jogosulttá válnának a pedagógusigazolványra, amely közel tízezer bölcsődei ellátásban dolgozót érint. A módosítás részletszabályait, az adminisztratív ügyintézés kapcsán az új jogosultak adatainak rögzítését a tárgyi törvényjavaslat állapítja meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! A másik nagy téma kör, amelyet már érintettünk, amelyet a jelen törvényjavaslat kezel, az a szülési szabadságról, valamint a fizetés nélküli szabadságról visszatérő kormánytisztviselők illetményének a kérdésköre. Az új szabályozás értelmében az ilyen típusú szabadságról visszatérők illetményét a visszatértüket követő két hónapban teljesítményértékelés nélkül is meg lehetne emelni abban az esetben, ha távollétük alatt az adott szerv állományának minimum 70 százaléka illetményemelésben részesült. A fizetésemelést visszamenőlegesen, a szabadság megszűnésének dátumáig lehet alkalmazni.

A javaslat átmeneti rendelkezéseket is tartalmaz, ami a törvény hatálybalépésekor szülési vagy fizetés nélküli szabadságon lévőket, vagy a hatálybalépés előtt kevesebb mint két hónapja visszatérőket is beemeli-e mentességi körbe.

Tisztelt Képviselőtársaim! A harmadik, módosítással érintett terület a januárban indult vidéki otthonfelújítási program, amelyre méltán lehetünk büszkék, és amelyre már több mint 3500 igénylő nyújtotta be kérelmét az 5 ezer fő alatti településekről. A program keretében 2025 februárja óta lehetőség van egy legfeljebb 6 millió forint értékű kedvezményes hitelkonstrukció igénybevételére is a munkálatok előfinanszírozására. E hitel feltételeit érinti a jelenlegi módosítás, melynek köszönhetően kedvezőbb

jövedelemszámítási szabályok lépnek életbe a hitelbírálat során azzal, hogy az átalányban megállapított jövedelemmel rendelkező egyéni vállalkozó, mezőgazdasági őstermelő jövedelmének megállapításánál a bevétele 50 százalékát kell figyelembe venni. Ez válasz a jogalkalmazás során felmerült kérdésekre, hiszen az egyéb államilag támogatott kölcsönök - mint a CSOK Plusz vagy a falusi CSOK kölcsön - során biztosított lehetőséget teremti meg a vidéki otthonfelújítási program kapcsán is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előbb elhangzott módosítások számos magyar család részére teremthetnek kedvezőbb lehetőségeket. A KDNP frakciója boldogan támogatja. Köszönöm a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Z. Kárpát Dánielnek, a Jobbik képviselőcsoportjából. Parancsoljon, jegyző úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Nehéz helyzetbe hozzák az ellenzéki képviselőt, hiszen olyasmiről ökumené alakult itt ki, és olyan egyetértés mindenben, mintha ez a rendszer kiválóan működne, és csak valamifajta finomhangolásra lenne szükség ahhoz, hogy ez még jobb legyen, de amúgy már közelítünk a tökéletességhez.

Azért mondom, hogy nehéz helyzetbe hoznak, mert a családtámogatások és a demográfia kérdésköre az, ahol én igazán nem szeretném a kákán a csomót keresni. Óriási szurkolója vagyok a mindenkori kormánynak, amely megpróbálja ezeket a folyamatokat pozitív irányba fordítani. Szerintem ez az utóbbi években az önök számára is kiderült. Tehát amit mondok, egészen biztosan nem azért mondom, mert ellen-drukker lennék. S még ami benne van, tehát a pedagógusigazolvány szélesebb körben biztosítása szerintem egy jó irányú intézkedés, sőt az illetményemelés megemlése abban az esetben, ha valaki munkába áll vissza, szintén egy olyan rugalmasságot biztosít, ami szükséges.

Sokan érezték azt, és egyébként én is egy filozófiai és társadalmi igazságtalanságnak tartom azt, hogy azok az évek, amelyek a gyermekneveléssel a hölgyek számára kiesnek a munkaerőpiacon, teljes körű kompenzációra soha nem kerültek. Tehát ezt az idézőjeles hátrányt - mert az élet egyik legcsodálatosabb tevékenységéről, folyamatáról van szó, de ez munkaerőpiaci hátrányt jelent - soha nem kalapálták ki még teljesen. Nagyon jó, ha efelé akár szimbolikus lépések visznek.

(17.10)

Bölcsődei humán erőforrásnak nevezik azokat a nagyon fontos személyeket összefoglaló néven, akikre a gyerekeinket egy nagyon szenzitív korban bizzuk. Ez egy sokkal vitásabb terület, mint az óvodai nevelés.

Én magam is úgy gondolom, hogy nyilván, aki megteheti, és ha megtehetjük, akkor az a jó a kicsiknek, ha minél tovább az édesanya mellett maradhatnak, akár hároméves korig. Ebben különféle iskolák és nézetrendszerek vannak. Én tiszteletben tartom mindegyiket, de az utolsó statisztika alapján Magyarországon a három év alatti gyerekek 62 százalékát kizárólag a szüleik nevelték. Ez, ugye, 2021-es adat, nincs ismeretem arról, hogy azóta ez változott-e. Nagymértékben nyilvánvaló módon nem.

De azt is látjuk, hogy egy nagyon sajnálatos folyamat teszi kívülről talán a férőhelyek számát és minden egyebet egy kicsit elfogadhatóbbá. Ez pedig az a demográfiai mélyrepülés, aminek a hatásai valami elképesztően durvák, tehát katasztrófahelyzetben vagyunk. Én megértem a kormány próbálkozásait, hiszen nagyon-nagyon komoly kommunikációs erőket vetettek be az évek során, hogy ez legyen a kormányzati kommunikáció egyik zászlóshajója, voltak is egyébként - sajnálatos módon csak átmeneti - sikerek ebben, mondjuk, a termékenységi arányszám kétségkívül emelkedésében, tehát voltak pozitív folyamatok, de úgy érzem, és nagyon sokan úgy érezzük, hogy a probléma velejét nem sikerült itt feltárni, kibeszélnünk, nemzeti minimumokat kialakítani.

És én tudom kormánypárti képviselőtársaimról, anélkül, hogy itt analizálni szeretnék bárkit is, hogy valahol ők is érzik, hogy persze van a korszellem, meg van egyébként egy nagyon káros ilyen globális hatásrendszer, ami ellene hat a nagycsalád fenntartásának, és egyáltalán annak a döntésnek, hogy valaki egy családban sok gyermeket vállaljon, én is érzem azt, hogy sokszor mintha az lenne a lázadás a mai világban, az igazi, ha valaki egy normális családot próbálna menedzselni, és ebben minél több gyermeket vállalni. Látom én ezeket a hatásokat, persze, csak valahogy itt Magyarországon nem tudtuk azt megfejteni, hogy a gyermekvállalás elmaradása sokszor a mindent átható ilyen depressziós hullámnak és a kilátástalanságnak a következménye. És ezt nem lehet pusztán pénzzel kompenzálni; tehát azt, ami, mondjuk, a szülészeti rendszer körül lezajlott, azt a szintén kibeszéletlen társadalmi vitát. Én ezt személyesen éltem át a feleségem és a gyermekeim születése révén. Ez egy kitárgyalatlan vita. És ezt nem lehet azzal elintézni, hogy adunk plusz egy igazolványt, és egyébként kétségkívül emelkednek bizonyos fajta fizetések, vagy éppen a családi adókedvezmény duplázásával kompenzáljuk az infláció által elpárologtatott összeget, tehát visszahozzuk nullszintre a családi adókedvezmény reálértékét.

Az a helyzet, hogy Magyarországon eleve a magyarok, de főleg a fiatalok kilátástalannak érzik sokszor a helyzetet. Ez egyébként a régió más országaiiban is fellelhető, de talán - kivándorlási statisztikákról vitatkozhatunk - nem olyan rosszak a demográfiai trendek az említett országok némelyikében, máshol pedig még rosszabbak.

Az sem tetszik nekem, amikor a balliberális pártok, mondjuk, idehozzák a termékenységi arányszám-

táblázatot, és kiveszik belőle a franciát, hogy hú, azt kellene lemásolni, és milyen jó lenne. Nem, a helyzet az, hogy ott a bevándorló háttérű családok óriási gyermekvállalási hajlandósága, ami fölfelé tupírozza a számokat. De ez csak egy tupírozás, ez nem egy olyan adat, amire Magyarország bármilyen szinten és széles körben építhetne.

De az, hogy az elmúlt hónapban elérhető utolsó statisztika alapján átmenetileg 1,31-re zuhant be a termékenységi arányszám, ez az önök számára is kell hogy jelezze, hogy óriási a baj. Ez ugyanis azt jelenti, hogy bár Magyarországon a hölgyek által vállalni szándékozott gyermekek száma egyébként magas, európai összevetésben szerencsésen magas, és ez egy igazi rejtett erőforrása az országnak, valami történik a vágyott gyermekek magas száma és a megszületett nagyon-nagyon kevés gyermek között, tehát ott valahol eltörnek ezek a folyamatok.

És a kormányt lehet vádolni sok mindennel, de az egészen biztos, hogy viszonylag sok pénzt rakott a családtámogatási rendszerbe. El lehet mondani, hogy GDP-arányosan nem is olyan sok az a sok, meg egyébként más országokban is vannak ilyenek, de ez kétségkívül egy pozitív előjelű retorikát folytatott, és sok pénzt rakott ebbe a rendszerbe. Ezért nem értem, hogy önöket miért nem zavarja, hogy a sok iderakott forrás ellenére ennyire szerény az eredmény. Tehát nagyon-nagyon kényszeresnek érzem azt a magyarázatot, hogy ha nem mi lettünk volna, akkor még 200 ezerrel kevesebb gyerek született volna Magyarországon, mert ez nincs így, ezt önök nagyon jól tudják, hogy nincs így. A demográfia és a szakemberek visszapótlódásnak ismerik azt a folyamatot, ami a régió országaiban bekövetkezett, nálunk a Bokros-csomag miatt egy kicsit később és elnyújtottabb módon. De azt látjuk, hogy a Bokros-csomag átkos hatásain túl is a régió összes országaiban lement 1,2-ig a termékenységi arányszám? Lement. Visszapótlódott mindenhol 1,5-re? Visszapótlódott. Hol a legkésőbb? Magyarországon. Mikor következett ez be? A 2010-es évek első felében, a régió többi országában egy kicsit hamarabb.

Lehet ezt persze úgy átkeretezni és átkódolni, hogy ez pusztán a Fidesz-kormányok családpolitikájának az eredménye, de a helyzet az, hogy ha ez így lenne, akkor a környező országokban nem érték volna el ugyanezeket a számokat egyébként arányaiban egy kicsit kevesebb befektetett erőforrással. Lehet, hogy őszintébb lenne azt mondani, hogy persze hozzájárult a kormány családpolitikája, és szerintem ezt senkinek nem áll érdekében vitatni, nekem egészen biztosan nem, de önmagában azért vannak olyan társadalmi folyamatok, amit nem tudott kezelni a kormány. Mondok egy példát: a bölcsődei humán erőforrás megtartása, úgy gondolom, sokkal nagyobb eséllyel sikerülne, ha a bérrendezés mellett egy olyan szolgálatilakás-rendszerben gondolkodna végre a kormány, amely az érintetteknek a lakhatási terheit csökkenti nagymértékben.

És nekem nagyon tetszett, hogy tavaly a kormány is elismerte végre, hogy lakhatási káosz és kataklizma

van. Tehát a Karácsony Gergely vezette fővárosban, ahol 260-270 ezer forint egy átlagos méretű albérlet díja, adhatunk igazolványt, lehet béreket fejleszteni, de egy, a bölcsődei rendszerben dolgozó magyar ember, és ha van neki egy párja, akkor kettejük közül az egyik fizetését elviszi csak az, hogy albérletet fizetnek és rezsit fizetnek. Így nem lehet normálisan családot tervezni, és ez a demográfiai mutatókon is lenyomatot képez, és ott hagyja a hatását.

Tehát egy olyan szolgálatilakás-rendszerben lenne érdemes gondolkodni, amely először felméri az üresen hagyott ingatlanállományt, ugye, majdnem 700 ezer ingatlanról van szó. A magánt hagyja békén mindenki, mert arról rossz képzettségünk van, lakásügynökségi rendszerrel, egy kicsit sikeressebbel lehetne persze ott is elérni felszabaduló bérlakásokat, de Magyarországon ennek nincsenek komoly hagyományai, koncentráljunk az önkormányzatra és az államira. Ezeknek nagyjából az egyeteme van olyan állapotban, hogy ebből megfizethető bérlakás legyen. De ezeken belül, ha elérnénk azt, hogy egy állami háttérű rendszerben egy bérlakásszisztéma kialakul, előnyben kellene részesíteni a bölcsődei dolgozókat, óvodai dolgozókat és mindazokat, akik ezekben a nemzetstratégiailag nagyon fontos és kiemelt ágazatokban küzdenek. Állítom, hogy ez sokkal nagyobb hatást érne el, és sokkal hosszabb távú, pozitív üzenetet jelentene, mint az, hogy az igazolványok elérhetőségét kiterjesztjük, vagy bármi más teszünk.

Összességében azt is látni kell, hogy amíg a kormány nem ismeri el, hogy demográfiai katasztrófa-helyzetben vagyunk, addig nagyon kicsi a kilábalás esélye. Amíg a kormány nem találkoztatja a demográfiai katasztrófát a lakhatási megoldásokkal, és nem látja azt, hogy ezzel lehet enyhíteni demográfiai gondokon, addig nem használ ki lehetőségeket. A kormány előtt elment már egy nagy lehetőség. Az, hogy a Ratkó-unokákat hagyták úgy kifutni a gyermeket vállalni képes életkorból, hogy kimondottan rájuk targetálva és célozva nem csináltak egy lakhatási programot, nem csináltak külön olyan programot, amely az ő vágyott gyermekeik megszületéséhez hozzájárulhatott volna nagyobb arányban, mint ahogy ez teljesült, ez egy történelmi mulasztás.

Megértem a korlátokat, a világvárványt, a lezárásokat, egyebeket, tehát meg tudja magyarázni a kormány, hogy miért nem csoportosított ide 500 milliárd forintot, de ettől még történelmi távlatban a tény tény marad: az utolsó nagy létszámú korosztály, amely igen nagy számú gyermeket vállalhatott volna Magyarországon, úgy futott ki ebből a lehetséges életkorból, hogy célzott támogatást nem kapott, olyan támogatást kapott, mint mindenki más. Én pedig azt állítom, és ez a prekoncepcióm, hogy ha megkapták volna célzottan azt a programot, mondjuk, lakhatási programot, amely megkönnyítette volna az ő helyzetüket, akkor sokkal-sokkal előrébb lennénk, mint így. Legyen nyugodtan túlzás, de jegyzőkönyvbe mondom, nagyon szívesen: ha mindannyian kaptak volna

egy akár ingyenesnek tűnő vagy ajándék öröklakást, és vállalhatták volna a vágyott gyermekeiket, hosszú távon Magyarország előrébb lenne, nemcsak demográfiai, de adóbefizetési szempontból is. Ehhez képest nem kapott célzott támogatást ez a korosztály.

Mi azt mondjuk, hogy ha lesz végre egy állami háttérű lakhatási vagy bérlakásépítési program, előnyben kell részesíteni a családalapítás előtt állókat, a gyermeket vállalókat, a többgyermekeseket. Nem kell kizárni senkit, ne mondjuk azt egy nyugdíjas honfitársunknak, hogy nem jogosult bérlakásra, mert dehogyan lehet jogosult rá.

(17.20)

De egy osztrák vagy német típusú szociális pontrendszerrel igenis lehet előnyben részesíteni azokat, akiktől azt várjuk, hogy ez az ország a jövőben is megmaradjon, a mostani magyar arculatát megőrizhesse, a társadalmi ellátórendszerek csak recsegjenek-ropogjanak, ne omoljanak össze. De én szeretnék ebben a kérdésben teljesen őszinte lenni. Ha a kormány demográfiai fordulatról beszél, akkor szerintem ő is tudja, hogy húszéves távlatban ez nem egy elérhető cél. Viszont szeretném felhívni az önök figyelmét arra, hogy a néha élveboncolással felérő őszinte kibeszélés és belátás után az is egy gyönyörű szép történelmi feladat, hogy a zuhanás tempóját lassítsuk, és Magyarország mostani magyar arculata mivoltának a megszűnését megakadályozzuk, mert ha a mostani számok alapján megyünk tovább, akkor az évszázad második felére mi egy hétmillió országban fogunk élni.

Ne legyenek illúzióink: ez egy csodálatos adottságokkal bíró ország, és ha mi nem lakjuk be, akkor biztosan lesz rá jelentkező. Én ezt nem szeretném megvárni, ezért minden parlamenti döntésemet annak rendelem alá, hogy a demográfiai katasztrófát elhárítsuk. Ne hazudok, demográfiai fordulatot, mert nagyon nehéz lenne a mostani számok alapján ilyen vízióval, de még egyszer mondom: a zuhanás lassítása is egy csodálatos történelmi feladat. Amennyiben pedig bármely javaslat ezt célozza, az én szavazatomra számíthatnak. Köszönöm a figyelmet. *(Szórványos taps.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Dúró Dórának, a Mi Hazánk képviselőcsoportjából. Parancsoljon, alelnök asszony!

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! A valóság sokkal sötétebb, ijesztőbb és szomorúbb annál, mint ahogy itt a kormánypárti képviselők lefestették azt. Ugyanis soha olyan kevés gyermek nem született hazánkban, mint a tavalyi évben, és ami ennél is szomorúbb, hogy a teljes termékenységi arányszám legutóbb nyilvánosságra hozott értéke 1,25-re csökkent, ami hajszálpontosan annyi, mint a 2010. évben volt. Tehát 15 év fideszes kormányzás

után a teljes termékenységi arányszám pontosan ugyanannyi, mint amennyivel önök átvették a kormányzást. Ez ténykérdés.

A Mi Hazánk Mozgalomnak van egy 15 pontos demográfiai javaslatcsomagja, amely számos területre kiterjed. Tehát mi nemcsak kritizáljuk a családpolitikát, hanem javaslatokat is teszünk. Például inflációkövetővé tennénk - a nyugdíjakhoz hasonlóan egyébként - a rendszeres családtámogatásokat. És ha már itt a bölcsődék, bölcsődei férőhelyek létesítésével büszkélkedtek, azért azt elfelejtették egyrészt hozzátenni, hogy a bölcsődei gondozási díjat, tehát a bölcsőde fizetősé tétele ez a kormány vezette be 2012-ben. Azelőtt Magyarországon mindenkinek ingyenes volt a bölcsőde, önök bevezették 2012-ben a bölcsőde fizetősé tétele, a bölcsődei gondozási díjat.

Másrészről, a bölcsődei férőhelyek számának növeléséről sem bontották ki az igazság minden részletét, hogy finoman fogalmazzak. Lehet, hogy egy fokkal jobbak voltak, mint Bajnaiék, mert ők csúcsra járaták ezzel kapcsolatban a cinizmust. Mert ugye, a Bajnai-kormány úgy növelte a bölcsődei férőhelyeket, hogy azt mondták, hogy most már ebben a szobában nem 12, hanem 14 gyerek fogja tölteni a mindennapjait, és ez volt a férőhelyek növelése, hogy több gyereket zsúfoltak be ugyanazokba a bölcsődei intézményekbe, és ezzel büszkélkedtek, hogy emelték a létszámot. Na de önök is például átneveztek másféle intézményeket bölcsődére, családi napköziket családi bölcsődére, és hopp, előjött hétezer új férőhely; vagy pedig a korábban összevontan, bölcsődéként és óvodaként együttesen működő intézményeknél különválasztották a létszámot, és a bölcsődéseket külön kezdték el nyilvántartani. Ezzel is növelték úgy, hogy egyébként fizikailag egyetlen új férőhely sem jött létre, de statisztikailag megjelentek új bölcsődei férőhelyek.

Nem vitatom el azt, hogy épültek bölcsődék, természetesen, de az a mennyiség, az a mérték, amit önök új férőhelyként állítanak be, egész egyszerűen nem igaz, holott szükség lenne arra, hogy létesüljenek ehhez hasonló intézmények Magyarországon; és természetesen támogatjuk azt, ha ilyen törekvése van a kormánynak.

A demográfiáról azért is lenne nagyon fontos beszélni, mert oké, hogy a kormány elsődlegesen szavakban és csak az illegális bevándorlással szemben lép fel, a legális bevándorlásnak, ugye, maga a motorja is az Orbán-kormány a vendégmunkások hazánkba telepítésével, de ez, az, hogy Magyarország ne váljon bevándorlóországgá, nem képzelhető el anélkül, hogy ennek a másik lábát is megerősítsenék, és a magyar gyermekek, akik be tudnák népesíteni a Kárpát-medencét, ténylegesen szülessenek meg.

Minapi hír, hogy Bécsben az iskolás gyerekek 41 százaléka muzulmán háttérű, és mindössze 34 százaléka vallja magát keresztény háttérűnek. Tehát Ausztria, a szomszédunk, annak fővárosa, Bécs elérte azt a szintet, hogy az iskolákba több muzulmán gyerek jár, mint amennyi keresztény háttérű. Ez egy katasztrófa!

És úgy gondolom, nem kell több nyugat-európai példát sorolnom ahhoz, hogy érzékeljük ennek a veszélyét.

Azért ahhoz is nagyfokú cinizmus kell, hogy úgy beszélünk a köztisztviselőkről, hogy nincs egy hete, hogy ők egyébként sztrájkba kezdtek azért, mert 2008 óta változatlan, megalázóan alacsony az illetményalapjuk, mindössze 36 800 forint, és gyakran alig nettó 250 ezer forintért kénytelenek dolgozni a mai napig. Anyakönyvvezetőkről, pénzügyesekről, adóigazgatási ügyintézőkről van szó, akik a munkabeszüntetés eszközéhez nyúltak azért, mert az illetékes minisztérium egyébként meg sem volt hajlandó hallgatni őket, és tárgyalni sem volt hajlandó velük.

Nagyon helyes, hogy a kormány itt is részben megígért változásokat. A tízezer fő alatti településeken dolgozó önkormányzati dolgozók illetményét két lépésben fogják majd megemelni az ígéret szerint, de ez mindössze az önkormányzati köztisztviselői állománynak a 40 százalékát teszi ki, és jómagam is több kistéleplési polgármesterrel egyeztettem Dombóvár környéki falvakból, akik mindegyike szóvá tette azt, hogy milyen megalázóan alacsony bérért kénytelenek dolgozni az önkormányzati köztisztviselők. De nemcsak ezeknek az embereknek kellene megemelni a fizetését, hanem a tízezer fő feletti településeken dolgozóknak is, akik egyébként létszámukban 60 százalékát teszik ki a teljes állománynak.

A szakszervezet követeléseai között szerepel egy életpálya kialakítása, illetve az, hogy az infláció mértékének megfelelően emelkedjenek a bérek, vagy valamifajta értékállóságot biztosítsanak, akár az átlagkereset növekedéséhez igazodóan. Illetve az is, hogy a diplomásfizetések a diplomásátlagbér emelkedésével együtt emelkedjenek. Tehát bőven lenne teendőjük a köztisztviselők esetében is az ő illetményüknek a rendezésével kapcsolatban.

Két problémára szeretném még felhívni a figyelmüket a családpolitikával kapcsolatban. A kettő egyébként nagyon szorosan összefügg egymással, mert nagyon komoly mentális krízisben vannak Magyarországon a gyermekek, és sajnos egyre több gyermek. A gyermekjóléti szolgálatok munkatársai ehhez képest szintén megalázóan alacsony bérért, nettó 285 ezer forintos kezdő fizetésért kénytelenek dolgozni, és ehhez sem káféteria, sem veszélyességi pótlék nem jár, tehát nincsen a súlyos falcolási, öngyilkossági, zaklatási és egyéb bántalmazási esetekkel dolgozóknak indokolt, a kiégésüket megelőző pótszabadság sem. Tehát ez egy lelkiileg rendkívül megterhelő munkakör, növekvő számú célcsoportot jelentő családokról van szó. A problémákkal küzdő szülők és gyermekek száma szintén növekszik, az esetek pedig egyre súlyosbodnak. Ha megkérdezik ezeket a szakembereket, akkor egyre szomorúbb történeteket mesélnek, és hozzáteszem, ez az ő mindennapos valóságuk.

A vezetői pótlék összege is rendkívül alacsony esetükben, mindössze bruttó 30 ezer forint. Nevetéses! Ehhez egy gyermekjóléti központot vezető szakember óriási felelősséget vesz a nyakába teljes

intézményrendszerre és települési szintű, nagyszámú célcsoportra kiterjedő, kiemelt jelzőrendszeri feladatokkal bíró, megterhelő munkát kell elvégeznie. A családsegítő szolgálatok nem véletlenül számolnak be arról, hogy elfogynak a jelentkezők, tehát a bértábla módosítására esetükben is égető szükség van.

A mentális krízis egyik legfőbb okozója pedig a digitális eszköz-használat, amely visszafordíthatatlan károsodást okoz a gyerekek idegrendszeri fejlődésében.

(17.30)

Nagyon helyes és pozitív intézkedés volt, hogy önök az iskolákban korlátozták a mobiltelefonok használatát, azonban ebben a tanévben kiderült, hogy mire a gyerekek nemhogy az iskolába, hanem az óvodába belépnek, már addigra elszenvedik ezeket a visszafordíthatatlan idegrendszeri károsodásokat, és nemhogy az intézményrendszer, senki nem képes ezeket később kijavítani.

Tehát égető szükség van arra, hogy a kémiai függőségekhez hasonlóan, amelyek egyébként ugyanolyan elven működnek, ugyanazt az agyi területet károsítják a gyerekeknél, mint a digitális eszközök... - és míg a dohánytermékeket, az alkoholt, a drogokat és most már nagyon helyesen az energiatárolatokat is tiltjuk a 18 éven alattiak számára, itt egy tájékoztató felirat sincs a szülőknek a készülékeken vagy a különböző tartalmak elején, hogy visszafordíthatatlan károsodást okoz a gyerekük idegrendszerében, agyában, anatómiai elváltozást is okoz az okoseszközök túlhasználata, illetve túl korai használata. A XXI. század gyermekvédelmében számosságát tekintve ez a legnagyobb probléma, mert a legtöbb gyerek eléri most már Magyarországon is ezeket az okoseszközöket, a túlhasználat a körükben is jellemző, sőt évről évre hatványozottan növekszik.

Tehát nem beszélhetünk gyermekjólétről, egészséges családkról, egészséges kötődéssel bíró társadalomról akkor, ha nem fékezzük meg az okoseszközök túlhasználatát a legkisebbek körében. Nem elég tehát iskoláskorban beavatkozni, mert mire az iskolarendszerbe, de mire óvodába bekerülnek a gyermekek, már késő, a jelenlegi intézményrendszer nem tud megbirkózni azzal a lemaradással, amit eddigre, 3 éves korukra már elszenvednek a gyermekek.

A törvényjavaslatról tehát összességében elmondható, hogy pozitív változásokat tartalmaz, ezért támogatni fogjuk, de nem hatol a probléma mélyére, és kerülgeti azokat az égetően szükséges változtatásokat, amelyeket meg kellene tenni egy demográfiai fordulathoz. Köszönöm a figyelmet. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Tisztelt Országgyűlés! További képviselői felszólalásra senki nem jelentkezett. Kérdezem, kíván-e valaki szólani. *(Nincs jelzés.)* Nem.

Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát ezennel lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, ön é a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Megkímélem az itt ülőket és elnök urat is attól, hogy egy családpolitikai vitanapot szervezzünk, és itt erre próbáljak válaszolni, habár néhány próbálkozás volt erre a főszóaló képviselők közül. Csak néhány rövid reakciót engedjenek meg!

Köszönöm szépen elsősorban a kormánypárti képviselőknek, de azon ellenzéki képviselőknek is, akik a támogatásukról biztosították a törvényjavaslatot, ezt a megelőlegezett támogatást, azoknak pedig külön köszönöm, akik arról beszéltek a felszólalásukban, ami az asztalon fekvő törvényjavaslat tartalma.

Szó esett itt több felszóaló esetében a bölcsődékről, a bölcsődei férőhelyekről és a bölcsődei dolgozókról. Egyébként zárójelben jegyzem meg, tisztelettel vagyok Dúró Dóra alelnök asszonynak azzal a munkájával kapcsolatban, amit a családokért végez, de most a hozzászóalásában elmondott néhány mondata részben rosszindulatú, részben pedig csúsztatáson alapult.

Még egyszer tisztázzuk: 2010 óta több mint duplájára emeltük a bölcsődei férőhelyek számát, nem úgy, ahogy ön mondta, hanem azzal, hogy helyben, kistélepeleéseken - minden járásban van egyébként bölcsődei férőhely - lehetőséget adtunk arra, hogy azok az édesanyák, akik úgy döntenek, mert nem kötelező, hogy élnek azzal a szabadságukkal, és a kisgyermekek korában visszamennének dolgozni, ők biztonságban tudhassák a gyermekeiket.

Ehhez több dolog kellett. Az egyik, hogy legyen munkahelyük. 2010-ben sokan megmosolyogták azt a vállalásunkat, amikor azt mondtuk, hogy egymillió új munkahelyet fogunk létrehozni. Tisztelettel jelentem: több mint egymillió új munkahelyet hoztunk létre az elmúlt 15 esztendőben.

A másik, amire szükség van, hogy amikor visszamennének dolgozni, akkor a családátogatásokat is, a gyermekneveléshez kötődő támogatásokat is megkaphatják. Jelentem, ezt megkaphatják. Éppen ma is döntöttünk a csed extráról, ami azt jelenti, hogy az az édesanya, aki úgy dönt, hogy a gyermeke három hónapos kora után visszamegy dolgozni, akkor ő a csed összegét nem veszíti el, hanem a 70 százalékát megtarthatja még amellet, hogy kereső lehet.

A harmadik, hogy legyen hová tenni a gyereket, úgy elhelyezni, hogy ő biztonságban van. Éppen ezért van ma közel 70 ezer bölcsődei férőhely, éppen ezért emeltük ötszörösére a bölcsődeben dolgozó bérét, és próbáljuk megbecsülni azokat, akik ezt teszik. Tehát azt gondolom, hogy ez a terület ugyan nem hiba nélküli, de amit elvégeztünk, arra büszkéek lehetünk mindannyian. Önök is büszkéek lehetnek arra, amit ez az ország ebben a tekintetben elért.

A második ilyen általánosságban előjövő ügy a demográfia. Nézzék, többféle szempontból lehet megközelíteni ezt az ügyet. Mi azt mondjuk és ezt mondtuk mindig parlamenti felszóalásokban és a munkánkban is, amikor a családok támogatásáról beszélünk, hogy a demográfiát és a családátogatásokat nem keverjük össze.

2010-ben, amikor családbarát fordulat történt Magyarországon, akkor ez volt a legfontosabb célja annak a munkának, amit elvégeztünk, hogy azok, akik gyermeket vállalnak, ne járjanak rosszabbul anyagiilag azokkal szemben, mint akik nem vállalnak gyerekek. Azok az intézkedések, amelyeket megtettünk az elmúlt 15 esztendőben, leginkább ezt szolgálják.

Z. Kárpát Dániel képviselő úr, aki nincs itt már, ő ezt... *(Közbeszóalás: De itt van!)* Itt van? Ő elmondta, hogy hibás az, amit fősorolunk, hogy milyen eredményeket értünk el, de szerintünk nem. Azok az eredmények, amelyeket elértünk az elmúlt esztendőekben, igenis azt mutatják, hogy mi nem akarjuk senkinek megmondani, hogy vállaljon gyermeket vagy mennyi gyermeket vállaljon. A magyar kormány azt mondja, hogy aki viszont gyermeket vállal, számíthat a kormány támogatására egy egész életúton keresztül, onnantól kezdve, hogy házasságot köt, odáig, hogy megszületnek a gyerekei, hogy bölcsődebe, óvodába, iskolába akarja járatni őket, egészen odáig egyébként, hogy azokat a nagyszülőket is támogatjuk, akik úgy döntenek vagy rákényszerülnek, hogy az unokáik nevelésében részt akarnak venni. Ezeket a támogatásokat mondjuk mi családátogatásnak, ezeket a támogatásokat hoztuk létre.

Csak a mai napon itt az Országgyűlésben délelőtt a szavazáson döntöttünk a 30 év alatti anyukák szjamentességéről, a háromgyerekes édesanyák, a kétgyerekes édesanyák szjamentességéről, döntöttünk a csed extráról, a csed, a gyed és az örökbefogadói díj szjamentességéről. Csak a mai napon hoztuk meg azokat az intézkedéseket, amelyek azt jelentik, hogy az idei költségvetésben az eredetileg betervezett 3754 milliárd forint családátogatások mellett még plusz 60 milliárdot adunk a családoknak az idei esztendőben.

Ezt mondjuk 2010 óta, minden eszközzel azon dolgozunk, hogy azokat, akik családot alapítanak, gyermeket vállalnak és gyermeket nevelnek, őket mindenben támogassuk ebben. Ezt a munkát végezzük, és a parlament asztalán lévő törvényjavaslat is ebben tud előrelépést mutatni azokon a területeken, amelyekről itt képviselőtársaim beszéltek. Kérem önöket, hogy habár nem mindenben értünk egyet, de támogassák ezt a javaslatot, mert ezzel is megpróbáljuk szélesíteni azt a kört, amellyel a magyar családokat, a gyermeknevelést és a gyermekvállalást támogatjuk. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására a jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következnek az **állami vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11620. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Zsigó Róbert úrnak, a Kulturális és Innovációs Minisztérium államtitkárnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Államtitkár úr, öné a szó, parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Magyarország Kormánya számára kiemelt jelentőséggel bír, hogy a kulturális örökség ne csupán megőrzésre kerüljön, hanem élővé is váljon a helyi közösségekben a múlt értékeire építve, a jövő építésének szolgálatában.

Ennek szellemében terjeszti a kormány a tisztelt Ház elé azt a törvényjavaslatot, amely lehetővé teszi, hogy Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonba vehesse azokat az állami ingatlanokat és ingóságokat, amelyek a város identitását meghatározó kulturális intézmények otthonául szolgálnak.

(17.40)

Az ingatlanok és az azokban található, közvetlenül a kulturális feladatellátást szolgáló vagyontárgyak, beleértve a kulturális javakat is, térítésmentesen, az állam nyilvántartási értékén kerülnek a város tulajdonába.

A vagyon átadása nem csupán jogi aktus, ez a döntés a város önazonosságát, történelmi és kulturális küldetését erősíti. Az átvétellel az önkormányzat a hozzá tartozó jogokat és kötelezettségeket is átveszi. A város így nemcsak tulajdonosa, hanem felelős gondnoka lesz a közgyűjteményi feladatokat ellátó intézményeknek, amelyek a jövőben önállóan, de az önkormányzat fenntartásában működnek tovább. Az ezzel kapcsolatos jogviszonyban az önkormányzat teljes körű jogutód. Az érintett intézmények a Balassa Bálint Múzeum, a térség kulturális örökségének letéteményese, a Pilisszentléleken található Szlovák Tájház, a nemzetiségi hagyományok őrzője, valamint a Babits Mihály Emlékház, ahol az irodalom élő valósággá válik.

Tisztelt Ház! Az ingatlan- és ingóságjuttatás jogszerű előkészítését a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő végzi, a szerződéskötés pedig garantálja, hogy a város a meglévő kötelezettségeket is átvállalja, biztosítva ezzel az örökség méltó és fenntartható kezelését. Mindez nem pusztán az esztergomi közösség számára jelent előrelépést. A helyi értékek ilyen módon történő megbecsülése és támogatása példát adhat más városoknak is, hogy miként lehet országos jelentőségű örökséget helyi erővel és elkötelezettséggel szolgálni.

Magyarország Kormánya kiemelt jelentőségűnek tekinti a vidék fejlesztését és a vidéken élők élet színvonalának javítását. A szabadidő eltöltésére rendelkezésre álló lehetőségek sokszínűsége biztosítja, hogy a

vidéken élők is megtalálják a számukra megfelelő kapcsolódási formát.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslatban szereplő, Göd belterületén, a Kék Duna utca 34. szám alatt található ingatlant a helyiek az egyik legszebb és legjobb fekvésű ingatlannak tartják. A fekvése és adottságai alapján a jelenlegi állami tulajdonban lévő ingatlan ideális helyszíne lehet a településen élők sport-, szabadidős vagy rekreációs tevékenységének. A kormány célja tehát az állami tulajdonban álló, azonban évek óta használaton kívül és fejlesztésre szoruló ingatlanok önkormányzati tulajdonba adásával, hogy támogassa a település sportcélú közfeladatainak ellátását.

Az elmondottakra figyelemmel kérem önöket, hogy vitassák meg és támogassák a törvényjavaslatot. Elnök úr, köszönöm szépen a lehetőséget. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Erős Gábornak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

ERŐS GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Országgyűlés! A kormány által benyújtott állami vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról szóló T/11620. számú törvényjavaslat célja az egyes állami tulajdonú ingatlanok átadása Göd és Esztergom városa részére.

Tisztelt Ház! A választókerületemben lévő Esztergom önkormányzata számára kiemelten fontos a város identitásnövelő, kulturális és helytörténeti elemeinek támogatása, ezért egyetértek azzal, hogy a javaslatban szereplő állami intézmények és a hozzájuk kapcsolódó ingatlanok ingyenesen az önkormányzat tulajdonába kerüljenek.

A Balassa Bálint Múzeum 1966 és 2005 között megyei, majd 2006 és 2012 között városi fenntartásban volt, ezt követően került a magyar állam tulajdonába. Ennek ellenére az önkormányzat kiemelt figyelmet fordított az intézményre. A múzeum részére megalapítása óta az önkormányzat biztosít és biztosított működési, kiállítási és raktározási helyszínt, valamint a gyűjtemény hagyatéki részét legnagyobb részben az önkormányzat gyarapította.

2008-2009-ben a Babits Mihály Emlékház teljes körű felújításon esett át, amely 52 millió forintból valósult meg városi finanszírozással.

2008 és 2010 között a város támogatásával került feltárássra a Víziváros déli végében rejtőző török fürdő, valamint a mellette lévő középkori városfal és a két török bástya jelentős része.

Tisztelt Képviselőtársaim! A fentebb elmondottak alapján az előterjesztés a kulturális örökség helyi védelme, a helyi közművelődési tevékenység támogatása, valamint közgyűjteményi feladatok ellátása céljából állami tulajdonú ingatlanok és ingóságok

tulajdonjogának, valamint a muzeális intézményekhez kapcsolódó jogok és kötelezettségek átruházását biztosítja Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata részére.

A javaslat alapján a Magyar Nemzeti Múzeum egyes telephelyei, a Balassa Bálint Múzeum, a pilisszentléleki Szlovák Tájház, a Babits Mihály Emlékház kiválás útján az önkormányzat által fenntartott költségvetési szervként működnek tovább. A költségvetési szerveknél foglalkoztatott munkavállalók felett a munkáltatói jogokat az önkormányzat által kijelölt személy gyakorolja, egyebekben a fenntartói jog átszállása nem érinti a foglalkoztatottak munkaviszonyát.

Tisztelt Országgyűlés! Elköteleztük magunkat a vidéki fejlesztésben és a vidéken élők életszínvonalának javításában. Célunk a helyben maradás ösztönzése a kisebb településeken, melyekhez szükséges az otthonról közel elérhető és megfelelő anyagi biztonságot nyújtó munkalehetőség mellett az aktív és passzív szabadidő eltöltéséhez megfelelő infrastruktúra biztosítása.

Az előterjesztésben szereplő Göd belterület 3658. helyrajzi számú, természetben 2032 Göd, Kék Duna utca 34. szám alatti ingatlan a felsőgödi Duna-parton a település egyik legszebb fekvésű ingatlana. Néhányszor már átépítették és bővítették a helyi köztudatban Kék Duna néven ismert épületet. Elnevezése az elmúlt évtizedek során többször változott, volt már Kék Duna Panzió és Strandfürdő, Kék Duna Szálloda, Vendéglő és Strandfürdő, Kék Duna Szálló, ÉDOSZ-üdülő, Kék Duna Club Hotel, Wellness- és Konferenciaközpont. 2000 óta több épületet emeltek, illetve korszerűsítettek a területen. Az önkormányzat ideiglenesen óvodaként is használta, de jelenleg az épület üresen áll.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ingatlan fejlesztésére nagy szükség és igény van, ezért a javaslat célja, hogy az állami tulajdonban lévő Kék Duna Központ Göd város önkormányzatának tulajdonába kerüljön, ezzel hozzájárulva a helyi sport- és ifjúsági feladatok hatékonyabb ellátásához, valamint turisztikai és közösségi célok megvalósításához.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A Fidesz képviselőcsoportja a törvénytervezetet támogatja, és ezúton is tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslatot. És biztatok mindenkit, hogy jöjjenek el Esztergomba és nézzék meg ezeket a csodálatos múzeumokat. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Juhász Hajnalkának, a KDNP képviselőcsoportja vezetőjének. Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Célunk a magyar vidék támogatása, felvirágoztatása, hogy a helyi lakosság szűkebb környezetében is elérhető legyenek olyan

szolgáltatások, kulturális és sportprogramok, lehetőségek, melyek fokozzák nemcsak a falvak, de a vidéki városok lakosságmegetartó képességét, növelik a közösség összetartozását és erősítik a helyi identitástudatot. Fontos, hogy ne alvóvárosokat teremtsünk, hanem pezsgő, közösségi élettel és színes programokkal rendelkező településeket fejlesszünk. Ehhez járul hozzá a törvényjavaslatban szereplő két város részére történő ingatlanátruházás.

Tisztelt Képviselőtársaim! Göd esetében egy 2015 óta üresen álló ingatlanról van szó, amely a Kék Duna utca 34. szám alatt található, ahogy képviselőtársam is ezt részletesen bemutatta. A törvényjavaslat értelmében az ingatlan és az ingóságok tulajdonjogát a fennálló terhekkal együtt az önkormányzat szerzi meg. Az átruházás célja, hogy a helyi sport- és ifjúsági feladatokat, a turisztikai és közösségi célokat minél hatékonyabban valósíthassa meg a település. Az ingatlan több mint 3 hektár területtel rendelkezik, melyen a Kék Duna ikonikus épülete található, valamint több, a korábbiakban esetlegesen felépítésre került épület. Ugyanakkor a terület adottságainak és fekvésének, Duna-parti elhelyezkedésének köszönhetően kiválóan alkalmas sport-, szabadidős vagy éppen rekreációs célokat szolgáló tevékenységek, események megvalósítására.

Az ingatlan önkormányzati tulajdonba való kerülésével megkezdődhet a helyi igényeknek megfelelő, azokat teljes mértékben kielégítő fejlesztés, szem előtt tartva azt, hogy a terület helyi jelentőségű természetvédelmi terület, így a fejlesztéseket az élő környezet és az őshonos fák minél nagyobb arányának megtartásával lehet végrehajtani.

(17.50)

Mindennek köszönhetően az ingatlan, melyet az egyik legszebb és legjobb fekvésű ingatlannak tartanak, méltóképp megújulhat és válhat Göd egyik új szabadidőközpontjává.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális lehetőségek is fontos támpontot jelentenek egy település életében, a kulturális örökség megőrzésében és a helyi közművelődés támogatásában, hiszen a múltunk ismeretével erősíthetjük nemzeti identitásunkat és felvértezhetjük magunkat a jövő kihívásaival szemben. Ehhez a folyamathoz járul hozzá a múzeumok, emlékházak és tájházak fenntartása, melyben Esztergom élenjár. Annak ellenére, hogy a Balassa Bálint Múzeum 2013 januárjától állami tulajdonba került, a város folyamatosan kiemelt helyszíneként kezelte azt, a gyűjteményét gyarapította, és a múzeum számára kiállítási és raktározási helyszínt biztosított.

Éppen ezen okok miatt is jelen törvényjavaslat értelmében az MNMCK a Magyar Nemzeti Múzeum Balassa Bálint Múzeumával, a pilisszentléleki Szlovák Tájházzal és a Babits Mihály Emlékházzal kapcsolatos alapítói, fenntartói jogok és kötelezettségek az államról az önkormányzatra szállnának át, melyek így a kiválás

útján önálló, Esztergom Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott költségvetési szerv formájában működnének tovább. Ez a változás így a foglalkoztatottak munkaviszonyát nem érinti, a foglalkoztatottak felett a munkáltatói jogokat a jövőben az önkormányzat által kijelölt személy gyakorolja.

Tisztelt Képviselőtársaim! A tárgyalt törvényjavaslat hozzájárul mind Göd, mind Esztergom fejlődéséhez, így a KDNP támogatja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! Most a képviselői hozzászólások következnek. Kíván-e bárki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* További felszólalásra senki nem jelentkezett. Tisztelt Országgyűlés! Az általános vitát ezenel lezárom.

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni. *(Zsigó Róbert: Igen.)* Igen, parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a képviselőknek, akik hozzászóltak és támogatták a törvényjavaslatot. Kérem mindannyiukat, hogy amikor eljön az ideje az Országgyűlésben, akkor az Országgyűlés is támogassa, ezzel segítve Esztergom megyei jogú várost, illetve Göd városát abban, hogy ezekhez az ingatlanokhoz hozzájussanak és méltóképpen tudják használni a helyiek. Köszönöm szépen, elnök úr, a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az energetikai versenyképesség növeléséről és a jogharmonizációs célú módosításokról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11621. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót Steiner Attila úrnak, az Energiaügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr!

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt évtized is bebizonyította, hogy az energiapolitika megvalósítása alapvetően szuverenitást, biztonságot és fejlődést jelent. Éppen ezért a kormány célja olyan energiaellátási rendszer kiépítése, amely egyszerre versenyképes, fenntartható, de szuverén is.

A mai napig hangosak azok a vélemények, amelyek szerint bízunk mindent Brüsszelre, tehát adjuk fel a rezsicsökkentést, fizessünk többet az energiáért és a magyar érdekeket figyelmen kívül hagyva rendeljük

alá magunkat a központi döntéseknek. Mi ezzel szemben azt gondoljuk, hogy a magyar energiának a magyar embereket kell szolgálnia. Amikor az energiáról, az energiaellátás biztonságáról értekezünk, nem beszélhetünk pusztán számokról vagy technológiáról, a téma ugyanis minden egyes magyar családot és vállalkozást érint. Így amikor jogharmonizációról beszélünk, az egyben olyan lehetőséget is jelent számunkra, hogy a zöldátmenetet a hazai iparfejlesztéssel és hazai munkahelyteremtéssel párosítsuk. Ez a magyar modell, betartjuk a szabályokat, de mindeközben képviseljük a magyar érdekeinket.

Az uniós irányelvek végrehajtása mellett a részletszabályok megalkotása és alkalmazása szolgálja azt, hogy a hazai vállalkozások ne kerülhessenek versenyhátrányba a régióban. Mi tehát betartjuk az uniós szabályokat, de a zöldátmenet akkor lehet jó, ha azt magyar módon, a magyar érdekeket figyelembe véve visszük véghez. Így a megújulóenergia-alapú közlekedési üzemanyagok használatával hazánk ellátásbiztonsága javulni fog, illetve az üzemanyagpiacnak a hazai termelők is részesei lehetnek.

Tisztelt Ház! Az energetikai versenyképesség növeléséről és jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvény több törvényt is módosít. Módosul ezáltal a megújuló energia közlekedési célú felhasználását elősegítő törvény, a behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvény, valamint az importárúk karbonintenzitását ellensúlyozó mechanizmusról szóló törvény is.

Kezdve az elsővel, a megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról szóló törvény esetében elsősorban a közlekedési szektort érintő egyes jogharmonizációs kötelezettségeket teljesítjük. A módosítás a megújuló és a nem biológiai eredetű megújuló üzemanyag fogalmi változásait vezeti át, valamint előírja a nem biológiai eredetű megújuló üzemanyagokra vonatkozó részarányt is. A közlekedésben felhasznált megújuló villamos energiára vonatkozó kreditrendszer bevezetésével a zöldtöltésigazolás-rendszeréhez való hozzáférést is kiterjesztjük az üzemanyag-forgalmazókra. A megújulóenergia-irányelv a korábbinál magasabb megújulóenergia-részarányt határoz meg a közlekedési szektorban is. A korábbi 14 százalékról 25 százalékra emelt részarányokra tekintettel törvényi szinten is bevezetjük az üzemanyag-forgalmazók számára egy átfogó megújulóüzemanyag-részarány-kötelezettséget, valamint a megújulóüzemanyag-részarányban a biometán is beszámíthatóvá válik. Ezzel egyidejűleg megteremtjük a széntartalom újrahasznosításával nyert üzemanyag beszámítási lehetőségét is.

Szeretném még azt is kiemelni, hogy az új részarányokra tekintettel felső korlát bevezetésének lehetőségével egy sávós bírságolási rendszer kerül kialakításra. A módosítás továbbá lehetővé teszi az állami adó- és vámhatóság mérlegelési jogát a bírság mértékének meghatározásánál.

A tisztelt Országgyűlés előtt fekvő törvényjavaslat részét képezi egy másik téma is, az importárúk

karbonintenzitását ellensúlyozó mechanizmusról szóló törvény, vagy ahogy az Európai Unióban hívják, a CBAM-mel kapcsolatos törvény, amelynek célja az Európai Unió jogszabályi környezetének történő megfelelés. A 2023 októberétől 2025. december 31-ig tartó átmeneti időszakban az importőröknek negyedéves jelentéstételi kötelezettségük van az uniós szabályok szerint. Ezen időszak után pedig már az importot megelőzően engedéllyel kell rendelkezniük, amelyet a letelepedés helye szerinti tagállam illetékes hatóságától kaphatnak meg. Az engedély kiadására, módosítására, visszavonására, valamint a kiadott engedélyek legalább 5 évente történő felülvizsgálatára a Nemzeti Klímavédelmi Hatóságnak lesz hatásköre.

A törvény továbbá egy igazgatási szolgáltatásdíj-fizetési kötelezettséget is előír, amely az eljárások során felmerülő költségtételek alapján kerül meghatározásra.

Végezetül pedig harmadik témaként a behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvényt egy uniós irányelvi megfelelés miatt szükséges egy jogharmonizációs záradékkal ellátunk.

Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő törvényjavaslat összességében az uniós kötelezettségek teljesítését szolgálja, amely elengedhetetlen ahhoz, hogy az energetika terén Magyarország, illetve a magyar ipar versenyképes maradjon. Kérem ezért a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy hozzászólásaikkal, illetve szakmai javaslataikkal, majd a végén a szavazatukkal is támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypartin oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Szeberényi Gyulának, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő T/11621. számú törvényjavaslat alapvetően három törvény módosítását kezdeményezi. A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üveg-házhatásúgáz-kibocsátásának csökkentéséről szóló törvény az egyik. A módosítás célja, hogy átveti a megújuló üzemanyag és a nem biológiai eredetű megújuló üzemanyag fogalmi változásait, előírja a bioüzemanyagok mellett a nem biológiai eredetű megújuló üzemanyagokra vonatkozó részarányt, illetve bevezeti a közlekedésben felhasznált megújuló villamos energiára vonatkozó kreditrendszer, mely az úgynevezett zöldtöltés igazolásrendszeréhez való hozzáférés kiterjesztése az üzemanyag-forgalmazókra.

(18.00)

Az úgynevezett RED III. európai uniós megújuló-energia-irányelv a korábbinál magasabb megújuló-energia-részarányt határoz meg a közlekedési szektorban. A 14 százalékról 25 százalékra emelt részarány teljesítéséhez az alábbi intézkedések kerültek megfogalmazásra: a földgázhálózatba betáplált biometánnak a megújulóüzemanyag-részarányba történő beszámíthatóságának bevezetése; a széntartalom újrahasznosításával nyert üzemanyagok beszámítása lehetőségének megteremtése; az új részarányokra tekintettel a bírságolási rendszer átalakítása.

*(Z. Kárpát Dánielt a jegyzői székben
Dócs Dávid váltja fel.)*

A másik törvény a behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvény. A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvény alapvetően egy 2022. december 14-ei, a 2022/2557 európai parlamenti és tanácsi irányelvet ültet át a magyar jogba.

A harmadik az importárak karbonintenzitását ellensúlyozó mechanizmusról szóló törvény. Az importáru karbonintenzitását ellensúlyozó mechanizmus bevezetése európai uniós tagságunkból származó jogszabályi kötelezettségünk. Az egész EU-ra kiterjedő árkiegyenlítő mechanizmus a harmadik országokban gyártott áruk behozatalára vonatkozóan az áruk gyártásához kapcsolódó szén-dioxid-kibocsátás alapján határoz meg fizetési kötelezettséget. Jelenleg a szabályozás mindössze hat árutípusra vonatkozik: cement, alumínium műtrágyák, villamos energia, vas és acél, valamint hidrogén.

2023. október 1-jétől egy átmeneti időszakban vagyunk, a rendszer éles bevezetése majd csak 2026. január 1-jétől várható. Ebben az átmeneti időszakban az importőröknek negyedéves jelentéstételi kötelezettségük van, azonban az éles időszak kezdetétől az importot megelőzően engedéllyel kell rendelkezniük a letelepedés helye szerinti tagállam illetékes hatóságától. Az engedélyezési eljárás időigényes folyamat. Az EU 2025/486 bizottsági végrehajtási rendeletében szabályozottak szerint egy viszonylag bonyolult eljárás keretében az illetékes tagállami hatóságoknak 180 napon belül kell döntenie az engedély iránti kérelmekkel kapcsolatban. A CBAM-engedély regisztrációjára, kiadására, módosítására, visszavonására a törvény hatáskört állapít meg a Nemzeti Klímavédelmi Hatóságnak mint magyarországi illetékes hatóságnak. A hatóság által kiadott engedélyeket legalább öt évente felülvizsgálni kell majd vizsgálni. A CBAM-köteles importőrök részére díjfizetési kötelezettség keletkezik.

Úgy vélem, hogy a fentebb említett intézkedések egyértelműen elősegítik az energetikai versenyképesség növelését, éppen ezért fontosnak tartom és kérem is önöket, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák

a javaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Szabadi Istvánnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezetőjének. Parancsoljon, képviselő úr!

SZABADI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! Az előtűnk fekvő törvényjavaslat európai uniós jogharmonizációs kötelezettség teljesítését szolgálja arra hivatkozással, hogy ennek köszönhetően nő majd az energetikai versenyképesség; ezt így kijelenteni nem lehet. A törvényjavaslat egyrészt elősegíti az importárak karbonintenzitását ellensúlyozó mechanizmus magyarországi alkalmazásához szükséges részletszabályok megalkotását, másrészt a közlekedésben felhasznált megújuló energia részarányának növelése érdekében a bioüzemanyagok mellett bevonja a nem biológiai eredetű megújuló üzemanyagokat is.

Az importárak karbonintenzitását ellensúlyozó mechanizmus arra ösztönzi az EU-n kívüli gyártókat, hogy csökkentsék a kibocsátásukat. Az irány 55 százalékos, ez az intézkedéscsomag részét képezi, melynek célja, hogy 2030-ra legalább 55 százalékkal csökkenjen a nettó üvegházhatásúgáz-kibocsátás. A törvényjavaslat szerint az átültetés elmaradása esetén a hazai vállalkozások versenyhátrányba kerülhetnének az európai piacon.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel kapcsolatban megjegyezni kívánjuk, hogy arról az európai piacról van szó, melynek versenyképessége az elmúlt 10 évben folyamatosan csökkent, az innovációban és a termelékenységben lemaradt az USA mögött, és lassan már a kínaiak, valamint a feltörekvő harmadik világbeli országokkal szemben is óriási versenyhátrányba kerül a világpiacon. Kérdezem én - ennek tudatában nehéz értelmezni, és kíváncsian várom államtitkár úr válaszát is ezzel kapcsolatban -, hogy ugyan miben szenvednének versenyhátrányt a hazai vállalkozások az európai piacon? Az Európai Bizottság klímapolitikájának alapja az erőltetett és túlhaladott európai zöldmegállapodás, amely Ukrajna támogatásának áráként az olcsó energiaforrások feladását és az LNG-re történő átállást eredményezte. Álláspontunk szerint az európai zöldmegállapodás jegyében végrehajtandó szigorú gazdaságszabályozó intézkedések az európai országok gazdasági versenyképességének elvesztéséhez, Európa lecsúszásához vezetnek. Az Éghajlatváltozási Kormányközi Testület áltudományos módon a klímaváltozásért a szén-dioxidot és a kibocsátókat tette felelőssé. El lehet gondolkodni azon, hogy miközben az Európai Unió a klímavédelem jegyében korlátozza a szén-dioxid-kibocsátást, az egyik legnagyobb kibocsátó, az USA bejelentette kilépését abból a párizsi megállapodásból, melynek tagjai öntelt módon elhatározták, hogy a globális átlaghőmérséklet emelkedését jóval 2 Celsius-fokkal az iparosodás előtti szint alatt tartják. Álláspontunk szerint nincs alátámasztva tényekkel

és tapasztalati adatokkal, hogy az átlaghőmérséklet növekedése emberi tényezővel ténylegesen befolyásolható. Tények és tapasztalati adatok nélkül mindez csak személyvesztés.

Álláspontunk szerint amíg a pánikkeltő gépezet a klímaváltozást az emberi szén-dioxid-kibocsátáshoz rendeli hozzá, a másik oldalon nem beszél a többlet szén-dioxid-kibocsátást okozó gazdasági tevékenységekről. Nem szól arról sem, hogy az erőltetett zöldgépezet által javasolt megoldások gazdaságilag értelmetlenek, az azt elfogadó nemzetgazdaságokat rövid időn belül teljességgel lerombolják, a már így is eladósodott országokra további elviselhetetlen terheket róznak, miközben egy szűk kör mértéktelenül meggazdagodik az - idézőjelbe vett - éghajlat megvédésén.

Tisztelt Országgyűlés! A bioüzemanyag-törvény januártól hatályos módosítása értelmében a 2020. évi 10 százalékos bioüzemanyag-felhasználást 2030-ig 25 százalékra, vagyis a két és félszeresére kellene emelni, ami álláspontunk szerint egy illúzió. Ezt még akkor sem tudná a magyar közlekedési ágazat teljesíteni, ha a villanyautózás és az azt kiszolgáló elektromos hálózati és töltőhálózati infrastruktúra olyan tempóban tudna növekedni, ahogy szemmel láthatóan nem tud növekedni.

A bioüzemanyagok kötelezően előírt eladási mennyisége azért is aggályos, mert szakértői vélemények szerint az idősebb autóknak nem tesz jót a bioüzemanyag, a KSH adatai alapján pedig Magyarországon a forgalomban lévő mintegy 4 millió autó átlagéletkora 16 év. A lakosság jelentős része nem képes új kocsit vásárolni, hiszen ezek ára 12 millió és 15 millió forint között mozog.

Tisztelt Képviselőtársak! A Mi Hazánk Mozgalom álláspontja szerint a tagállami célszám teljesítését nem fogja megoldani a bioüzemanyag fogalomkörének bővítése a nem biomasszából származó megújuló energiaforrásokkal vagy bírságok kiszabása, ráadásul a bírságolás további üzemanyagár-emelkedést vonhat maga után. Felmerül a kérdés, hogy a bioüzemanyagok előállításakor mikor fog az állattenyésztés és a növénytermesztés rovására történni. Egy 2007-es OECD-tanulmány azt tanácsolta a politikának, hogy ne tegye törvény által kötelezővé a bioüzemanyagok hozzákeverését az ásványi eredetűekhez, mivel ezzel a lépéssel alkalmasint olyan üzemanyagot támogat, amely drágább és károsabb a környezetre, mint a fosszilis megfelelője. Némelyik gyártási folyamat során több üvegházhatású gáz keletkezik, mint a hagyományos fosszilis üzemanyagok előállításakor. Tehát a bioüzemanyagok megújuló forrásból készülnek, előállításuk nem mindig környezetbarátabb, mint a fosszilis üzemanyagoké.

Az erőltetett zöldítés másik vetülete és veszélye, hogy bioüzemanyag-termelés céljára termőföldet vesznek igénybe. A bioüzemanyagok előállításához gyakran használnak nagy mennyiségben egyetlen fajta növényt, például repcét vagy cukornádat; ezt hívják monokulturális termesztésnek, mert egyetlen növényt termesztnek nagy területen. A bioüzemanyag több okból is

problémát jelent a mezőgazdaságban. Először is ezek a növények elfoglalják azokat a földterületeket, amelyeket egyébként élelmiszer-termeléshez használnának, ami növeli az élelmiszerárakat, és az élelmiszerhiányt okozhat. A NAV honlapján közölt 2004. évi üzemanyag-statisztika alapján az üzemanyag-felhasználás 5,5 milliárd liter volt.

(18.10)

Ebből kiindulva 2030-ig a 25 százalékos biodízelarány teljesítéséhez több mint 1,6 millió hektár szántóföld igénybevételére lenne szükség, ami hazánk jelenlegi, 4,1 millió hektárra zsugorodott szántóföldterületének mintegy 39 százaléka. Másodszor, a monokulturális mezőgazdaság kimeríti a talajt és csökkenti a biodiverzitást, vagyis a növény- és állatfajok sokféleségét. Mivel mindig ugyanazt a növényt termesztik, több műtrágyát és vegyszert kell használni, hogy a talaj megfelelő tápanyagtartalmú maradjon, és a növények egészségesen növekedjenek. Olyan sok műtrágyát és növényvédőt szert igényel, olyan sok növény- és állatfaj látja mindennek a kárát, hogy az etanol és biodízel káros hatása a környezetre könnyen meghaladhatja a benzinét és a kőolajét.

Összességében tehát a törvényjavaslatot nem tudja támogatni a Mi Hazánk Mozgalom. Tiltakozunk az ellen, hogy az eszement zöldítés jegyében a kormány 2030-ra szántóföldjeink több mint harmadát élelmiszer-termelés helyett üzemanyag-termelésre kívánja hasznosítani, és akkor a napelemek által elfoglalt termőföldről még nem is beszéltünk. Ezenfelül csak remélni tudjuk, hogy nincs összefüggés az állattenyésztésben megjelent járványok és aközött, hogy milyen mezőgazdasági igénye van a bioüzemanyag-előállításnak. Köszönöm tisztelt figyelmüket. *(Dúró Dóra tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Juhász Hajnalkának, a KDNP képviselőcsoportja vezérőrszónokának. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Úr! Hisszük, hogy a jövő a zöldenergiáé, de nemcsak hisszük, hanem teszünk is érte. Ezt támasztja alá az is, hogy hazánkban 2024-ben már az áramtermelés negyedét adták a napelemek, ami a legmagasabb arány gyakorlatilag nemzetközi szinten is. Ehhez a számhoz hozzájárulnak a háztartási napelemek, melyeket egyre nagyobb számban láthatunk a házak tetején, köszönhetően a Napenergia Plusz programnak is. Ezekből tavasszal már több mint 300 ezer működött, a naperóművi kapacitás több mint harmadát adva ezzel.

Ugyanakkor fontos, hogy ezen időjárásfüggő teljesítményt kiegyensúlyozzuk, melyben nagy szerepet játszhat hazánkban a biogáz, melynek termelésében

nagy potenciállal rendelkezünk, és e teljesítményünk akár meg is háromszorozódhat 2030-ra. A biogáz- és a biometán-termelés fokozását ösztönzi a Jedlik Ányos energetikai program is, mely a vállalati energiátárolók létesítését, valamint a földhő és a biogáz, biometán fokozott hasznosítását támogatja. E zöldlépések egészülnek ki az elektromos autók használatának népszerűsítésével is jelenleg a vállalati e-autó-program keretében, melynek köszönhetően mára már több mint 77 ezer tisztán elektromos gépjármű közlekedik hazánkban.

Tisztelt Képviselőtársaim! A megújuló energia közlekedési célú felhasználásának előmozdításáról és a közlekedésben felhasznált energia üvegházhatásúgáz-kibocsátásának csökkentéséről szóló törvény módosítását a közlekedési szektort érintő jogharmonizációs kötelezettségeink teljesítése teszi szükségessé, ugyanis a RED III megújulóenergia-irányelv értelmében 14-ről 25 százalékra kell emelkednie a közlekedési szektorban a megújuló energia részarányának. E részarányemelés megvalósításához vezet be számos intézkedést a tárgyi előterjesztés, biztosítva, hogy a bioüzemanyagok mellett a nem biológiai eredetű megújuló üzemanyagok is bevonásra kerüljenek a tagállami célszám teljesítésébe.

A jogharmonizációs lépések elősegítéséhez átvezetésre került több, korábban is használt fogalom módosítása és pontosítása, illetve a törvényjavaslat új fogalmakat, elemeket emel be a hazai jogrendbe, mint a közlekedésben használt megújuló villamos energiára vonatkozó kreditrendszer, vagy a nem biológiai eredetű, megújuló üzemanyagokra vonatkozó részarány bevezetése. Ennek oka, hogy az irányelv alapján a nem biológiai eredetű megújuló üzemanyagokra is szükséges a részarány-kötelezettség előírása, valamint a zöldtöltési igazolás beszámításra kerülhet e részarány-kötelezettség teljesítésébe. A változások értelmében az üzemanyag-forgalmazók a jövőben hozzáférnek a zöldtöltés rendszeréhez.

Az új megújulóüzemanyag-részarány-kötelezettség kapcsán bevezetésre kerülnek a biometán-betáplálás és a széntartalom újrahasznosításával nyert üzemanyagokra vonatkozó rendelkezések is, melynek köszönhetően ezek is beszámíthatóvá válnak e részarány teljesítésébe. Átalakításra kerül az állami adó- és vámhatóságok által kiszabható bírságok rendszere is az új részarányok esetleges nem teljesítése során, mely sávos rendszeren alapul és meghatározásra kerülnek a büntetési alapot csökkentő, illetve növelő tényezők, valamint a bioüzemanyag-ellátásban beállt válsághelyzet esetei és azok esetleges büntetést mérő hatások.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az importárak karbonintenzitását ellensúlyozó mechanizmusról szóló - röviden: CBAM-törvény - módosításának célja szintén, ahogyan államtitkár úr is hangsúlyozta, az uniós jogszabályi környezetnek való megfelelés. A törvényjavaslat meghatározza a CBAM-engedély kiadásának, módosításának és visszavonásának részleteit azzal, hogy

ezt a bizottsági végrehajtási rendelet szerint kell végrehajtani. Ez magában foglalja a folyamatot a CBAM-engedély kiadása iránti kérelemtől kezdve a CBAM-nyilvántartásban történő regisztráción át az engedély visszavonásával kapcsolatos hatósági eljárásig.

Az engedélyezési eljárás kapcsán a bizottsági végrehajtási rendelet az Ákr.-től eltérő szabályokat állapít meg a hatósági eljárásra. A hazai illetékes CBAM-hatóság a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság. A CBAM-engedélyt a hatóságnak legalább öt évente felül kell vizsgálnia abban az esetben, ha az engedély ez idő alatt nem került módosításra. E felülvizsgálat során a hatóság a CBAM-engedély módosításának szükséges-ségéről is dönthet.

A törvényjavaslat értelmében a CBAM-köteles importőrök részére igazgatási szolgáltatási díj fizetése kerül előírásra az új eljárások miatt felmerülő és másra át nem hárítható valamennyi költség fedezetének biztosításaként. 2026 januárjától az importőröknek engedéllyel kell már rendelkezniük az importot megelőzően a letelepedés helye szerinti tagállam illetékes hatóságainál, míg az átmeneti időszakban, azaz 2025. december végéig negyedéves jelentési kötelezettségük van.

Tisztelt Képviselőtársaim! A behozott kőolaj és kőolajtermékek biztonsági készletezéséről szóló törvény módosítása az uniós irányelvű megfelelés érdekében vált szükségessé, így a törvény egy jogharmonizációs záradékkal egészült ki.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat elfogadása hozzájárul az uniós jogharmonizációs, illetve hazai energetikai versenyképesség növeléséhez, ezért a KDNP támogatja. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! A vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Tisztelt Országgyűlés! Most a további képviselői hozzászólások következnek. Kíván-e még bárki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezett. Az általános vitát lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e reagálni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, ön é a szó.

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a hozzászólásokat és köszönöm szépen azt is, hogy megosztottak velem pár olyan szempontot, amire érdemes reagálni; itt főleg Szabadi képviselő úr pontjaira gondolok. Azt gondolom, hogy sok félelem, amit ön megfogalmazott, jogos, de engedje meg, hogy egy kicsit részletesebben belemenjek, és talán akkor ezekből a félelmekből párat el is tudunk oszlatni.

Én azt gondolom, arról nem nyitnék vitát, hogy most a klímaváltozás történik-e, illetve hogy annak mik az okai, azért erre elég sok tudományos evidencia van, hogy ennek milyen okai vannak, és az tény, hogy az elmúlt évünk volt a legmelegebb évünk, amióta mérjük Magyarországon, 1901 óta a hőmérsékletet, és

ha megnézzük az elmúlt tíz évet, ez volt a tíz legmelegebb év. Úgyhogy valami történik, a klímaváltozás itt van velünk, és ehhez a helyzethez alkalmazkodnunk kell, illetve meg kell próbálnunk az okokat feltárni és azokat valamilyen szinten orvosolni. Azzal teljesen egyetértek, hogy ezt viszont nem ideológia mentén kell csinálni, nem egy erőltetett ideológiai zöldátmenetet kell levezéyelnünk itt Európában és Magyarországon, hanem meg kell néznünk, hogy mik ezek az uniós javaslatok.

A hatásokat ki kell számolni, hogy ennek milyen hatása van Magyarországra, és értelemszerűen azokkal a javaslatokkal foglalkozni, amik előrevizik az országot, és én azt gondolom, hogy azért van elég sok ilyen javaslat ebben a csomagban, de sok olyan javaslat is van viszonylag szép számmal, amit meg kell fontolnunk, hogy egyáltalán át akarunk-e ültetni. Én azt gondolom, a magyar kormány részéről elég nagy kérdőjeleink vannak például a szén-dioxid-kibocsátási rendszer kiterjesztésével a hazai lakosságra, mert ez rendkívül megdobhatja a magyar lakosoknak a költségeit, ha áramot vagy gázt fogyasztanak, és én azt gondolom, hogy ez nem érdekünk, de ez egy külön téma, ez egy külön gondolkodást igényel.

(18.20)

Kezdeném magával a karbonvámval, ami egy elég bonyolult kérdéskör, de végre az Európai Uniótól jött egy olyan javaslat, hogy hogyan védjük meg a piacainkat. Itt sokkal szigorúbb szabályok alapján kell az európai cégeknek termelni, viszont Európán kívül teljesen más sztenderdek érvényesek, és semmit nem tettünk annak érdekében, hogy valahogyan megvédjük ezt az európai uniós piacot.

Ennek a javaslatnak pont ez a lényege, hogy próbáljuk meg a hazai ipart, az európai ipart is valahogyan védeni. Ami ebben nehézség, erről lehet véleménye az embernek, hogy ez jó-e vagy nem, viszont ez a kérdés eldőlt, és ez a rendszer bevezetésre kerül Európában. Azt gondolom, nem az a jó stratégia, hogy ha mi a homokba dugjuk a fejünket. Ugyanis akkor mi fog történni? Pont az, amitől önök félnek: a hazai cégek versenyképtelenné válnak. Elmondom, hogy miért: nem fognak tudni semmilyen alapanyagot importálni, ugyanis nem felelnek meg ennek a karbonrendszernek, és tiltott lesz azokat az árukat behozni, amelyeket ők szeretnének behozni a saját termelésükhöz, és nem fognak tudni a magyar vállalatok termelni. Szerethetjük vagy nem, az Európai Unió be fogja vezetni ezt a rendszert. Úgyhogy ez ellen nem tudunk mit tenni, ez a rendszer 2026-tól működni fog.

Mondhatjuk azt, hogy nem jó, de ez a rendszer itt lesz Európában. Akkor pedig szerintem az az érdekünk, hogy azt biztosítsuk, hogy a hazai cégek emiatt ne szenvedjenek versenyhátrányt. Nem sietjük el ennek a rendszernek a bevezetését. Amit most kérünk ebben a mostani törvényjavaslatban, hogy egy regisztráció elindulhasson, regisztráljanak azok a cégek,

amelyek ilyen termékeket hoznak be annak érdekében, hogy ne kelljen a határnál az importot megállítani, és akkor azok az alapanyagok nem fognak beérkezni Magyarországra, amelyekre a mi hazai cégeinknek szükségük lenne. Ezért kell ezt a regisztrációt megugrani. Erre a különböző részletszabályokat alkotnánk meg ebben a törvényben, illetve később egy végrehajtási rendeletben.

De közben mi is azon lobbizunk Brüsszelben, hogy hogyan lehetne az adminisztratív terheket csökkenteni, illetve hogy ez minél kevesebb céget korlátozzon, és minél kevesebb cégnek kelljen ebben a rezsimben részt vennie. Erre amúgy van egy egész európai uniós szövetség - nem vagyunk egyedül ebben a kérdéskörben -, de addig is azt nem szeretnénk, hogy amiatt, hogy mi nem ültettünk át egy jogszabályt, ne tudjanak a hazai cégek az alapanyagaikhoz hozzáférni. Úgyhogy ez lenne a válaszmom a karbonos javaslatra.

A bioüzemanyagok és a megújuló energia részarányának a növelése a közlekedésben, ez a következő nagy témánk. Én azt gondolom, az is egy hitvita, hogy lehet-e úgy zöldülni, hogy közben azért a gazdasági prosperitást fenn tudjuk tartani, a gazdaság fejlődik, és közben mégis egyre inkább környezetbarátabb technológiákat alkalmazunk. Én azt gondolom, hogy erre a válasz igen, és erre Magyarország egy nagyon-nagyon jó példa. Ugyanis Magyarország az elmúlt években - 1990-es bázist szoktunk itt használni - már 48 százalékkal csökkentette a kibocsátását, méghozzá úgy, hogy közben a GDP-nk két és félszeresére nőtt, úgyhogy igenis, a kettő összeegyeztethető. Nem könnyű. Nagyon alaposan meg kell tervezni ezeket az intézkedéseket, de innovációval, illetve okos befektetésekkel, okos szabályozással, nem ész nélkül, úgy, hogy a hazai gazdaság is ebből profitáljon, én azt gondolom, hogy ez egy megoldható kérdéskör.

Amikor a kibocsátáscsökkentésről beszélünk, akkor a közlekedési szektor talán a legnehezebb szektor, ugyanis minden más területen nagyon szép eredményeink vannak. A közlekedésben a 2023-as év volt az első, amikor tudtuk csökkenteni a kibocsátását a közlekedési szektornak. A közlekedési volumen nő, egyre több autó van, és ehhez képest is azért sikerült a kibocsátásukat csökkenteni. Azt gondolom, ezen az úton el kell indulnunk.

Alapvetően ez a javaslat most miről szól? Ahogy Juhász Hajnalka képviselő asszony is említette, már közel 80 ezer elektromos autóval rendelkezünk Magyarországon. Ez a szám 2020-ban még nem érte el a 20 ezret, úgyhogy egy nagyon komoly növekedés van az elektromos közlekedésben. Természetesen nem ez fogja megoldani az összes bajunkat, de vannak olyan élethelyzetek, amikor az elektromos autók nagyon is jól használhatók, főleg a városi közlekedésre gondolok.

Alapvetően a célja ennek a mostani javaslatnak, hogy ezt a villamos energiát, amit már most is használunk, és ez nagyon gyakran megújuló forrásból jön, le tudjuk papírozni, és ezt le tudjuk jelenteni az Európai Unió felé. Ezért jönne létre ez a zöldtanúsítási

rendszer. Ezt amúgy is csináljuk. Hát akkor miért ne jelentsük le? Már majdnem ott vagyunk akkor a megfelelő százalékoknál.

A másik kérdéskör pedig az, hogy az Európai Unió amúgy nem 25 százalékot kérne, hanem egy sokkal nagyobb számot, de mi ennyit voltunk hajlandóak bevállalni, pontosan annak érdekében, hogy ne ész nélkül haladjunk előre, hanem ezt nehezen, de megvalósíthatónak, egy reális, de ambiciózus számnak látjuk. Ők ennél sokkal magasabb számot szerettek volna látni.

Amiről még ez a törvényjavaslat szól, hogy nyissuk ki a spektrumot, hogy miből lehet ezt a számot teljesíteni. A nem biológiai eredetű üzemanyag alapvetően jelentheti a hidrogént is, mert vízbontást villamos energia hasznosításával, segítségével valósítunk meg, úgyhogy amint a hidrogénközlekedés is elterjed, akkor azt is be lehet számolni. Be lehet számolni akkor a bioüzemanyagokat is, de a bioüzemanyagoknál nagyon fontos, hogy alapvetően nem az a célja a bioüzemanyagok felhasználásának, hogy a mezőgazdaság rovására tegyük ezt. Ettől függetlenül nagyon sok gazda amúgy ebből él, de azt én sem tartom egy jó iránynak, hogy közlekedési céllal termel a mezőgazdaság.

A közlekedésnek alapvetően a magyar emberek ételmezését kell biztosítani, úgyhogy nem szeretnénk átesni a ló túlsó oldalára, de aki ebből él már most is, az miért ne tudja ezt így lepapírozni és ezáltal egy pluszjövedelemhez jutni? Alapvetően ez egy pluszjövedelem-forrást teremtene, hogy ennek egy megfelelő piaca ki fog alakulni. Egyre inkább toldunk át a másodgenerációs bioüzemanyagok irányába, ami azt jelenti, hogy hulladékból, mezőgazdasági hulladékból állítjuk elő. Na, ott már tényleg nem lehet azt mondani, hogy az a mezőgazdasági területeket vesszi el. Abban igaza lehet képviselő úrnak, hogy igen, trágyának azért használható ez a mezőgazdasági hulladék is legtöbb esetben.

Azt gondolom, hogy itt az Agrárminisztériummal egy elég hosszú egyeztetési folyamat végén vagyunk, és ezekkel a számokkal az Agrárminisztérium is komfortos, akik pedig egyértelműen a magyar gazdák érdekeit képviselik ebben a vitában. Itt olyan dolgokban is lehet gondolkodni, mint például a sütőolaj újrafelhasználása. Az is segíthet abban, hogy könnyebben elérjük ezeket a célokat. Úgyhogy megnyitjuk a spektrumot, és engedjük, hogy ezt lepapírozzuk, amit már úgyis csinálunk. Alapvetően erről szól ez a mostani törvényjavaslat.

Szeretném Juhász Hajnalka hozzászólásából is kiemelni, hogy igen, a zöldenergia tekintetében én azt gondolom, nagyon szépen haladtunk előre az elmúlt években, és azzal, hogy már több mint 300 ezer lakosági napelemmel rendelkezünk, illetve már majdnem 8 ezer megawattnyi napelemes kapacitással rendelkezik az ország, ezek a napelemek működnek, ha süt a nap, és ennek eredményeképpen például húsvét hétvégén nagyon komoly rekordokat is megdöntöttünk.

Azt mindannyian tudjuk, hogy alapvetően Magyarország villamosenergia-importra van normál esetben utalva, 20-25, akár 30 százalékos importaránya is lehet Magyarországnak. Na, most a húsvéti hétvégén, amikor nagyon tiszta idő volt, nagyon jól termeltek a napelemek, nemhogy importálnunk kellett, hanem exportáltunk, 19 százalékos exportunk volt húsvét hétfőn. Én azt gondolom, ez egy nagyon-nagyon jó eredmény. Energiaszuverenitási szempontból azt lehet mondani, hogy a napi mennyiségeket tekintve már pluszban volt Magyarország, és ez alapvetően a megújulóknak köszönhető, hogy a megújulók elterjedtek, és persze közben a Paksi Atomerőmű termelt, a gáztüzelésű erőművek is termeltek, amikor kellett.

Úgyhogy én abban hiszek, hogy nem egy technológiára építünk, és a megújulók esetében is nemcsak az időjárásfüggő technológiákra építünk, hanem az időjárástól független technológiákra is. Úgyhogy pont amit képviselő asszony említett, geotermia, biogáz, amelyek az időjárástól nem függenek, én azt gondolom, az elkövetkezendő időszakban ezekre a technológiákra kell fókuszálnunk, mert napenergiából igazából már elég jól állunk.

Természetesen itt jön még a tárolás kérdése is, hogy azt a többletet, amit napos időben termelünk, el tudjuk tárolni azokra az időszakokra, amikor nem süt a nap, és akkor ezt a nagyon olcsón előállított zöldenergiát tudjuk használni, és nem kell fosszilis energiahordozókat égetnünk ezekben az időszakokban.

(18.30)

Úgyhogy én azt gondolom, hogy teszünk lépéseket a megfelelő irányba annak érdekében, de nem ész nélkül tesszük, hogy a magyar gazdaság érdekei ne sérüljenek. Viszont vannak olyan szabályok, amelyekkel foglalkoznunk kell, mert ha nem ültetjük át, akkor versenyhátrányba kerülünk, és elzárjuk azokat a lehetőségeket a magyar cégek előtt, amelyek amúgy ott lennének előttük. Úgyhogy ezek a módosítások alapvetően ezen alapelvek mentén készültek.

Én nagyon szépen köszönöm a figyelmet, és kérem, hogy amikor a szavazáshoz érünk, akkor támogassák a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **digitális államhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11626. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Solymár Károly Balázs úrnak, az Energiaügyi Minisztérium államtitkárának,

a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Az elmúlt másfél évtized kormányzása a digitalizáció területén is számos jelentős eredményt tud felmutatni. Már most az uniós tagállamok átlagát meghaladó, 84,1 százalékos a nagy kapacitású, úgynevezett gigabites vezetékes hálózatok elérhetősége a magyar háztartásokban. Csak a 2023-as évről a 2024-es évre több mint 24 százalékkal nőtt a digitális megoldásokat használó kkv-k aránya, és az interneten 4500 ügýtípust intézhetnek elektronikusán a magyar emberek.

A digitalizáció gyökeresen megváltoztatta a lakosságot, a vállalkozásokat mindennapi életét, működését, és ez a változás folyamatosan új igényeket támaszt a kormány felé, új feladatokat kell elvégeznünk. Hiszünk: nem olyan elektronikus szolgáltatásokat kell adni az embereknek, amelyekről mi azt gondoljuk, hogy megfelelőek, hanem mint minden más ügyben, megkérdezzük őket, meghallgatjuk, hogy mit várnak tőlünk, és nemcsak egyszer, hanem rendszeresen.

De nem feledkezhetünk meg a digitalizáció által jelentett veszélyekről sem, a függőség, a gyermekvédelem és az informatikai biztonság területeiről, ahol ugyancsak jelentősek az elvégzendő feladatok. A 2022-ben elindult „Digitális állampolgárság” program mögött az az alapelv húzódik meg, hogy képesnek kell lennünk olyan elektronikus ügyintézés biztosítására, ami ugyanolyan természetesen, egyszerűen, gyorsan működik, mint az emberek által használt nem állami szolgáltatások. Meg kell, meg kellett ismerkednünk olyan - az államtól korábban talán távolabb álló - ki-fejezésekkel, mint a felhasználói élmény, és hogy ez megfelelő legyen, rendszeres előzetes felmérések előzik meg és rendszeres felhasználói tesztek követik a fejlesztéseket. Kérdezzük, tervezzük, majd fejlesztünk; kialakítunk egy új funkciót, megkérdezzük, hogy elégedettek-e vele az emberek, és így lépünk tovább, folyamatosan bővítve az alkalmazások tudását, az intézhető ügyek körét.

A fókuszunkban a mobiltelefon mint eszköz, mint csatorna elsődlegessége van, de rendbe tesszük az asztali webes felületeket is, hiszen ahogy kiemelttem, az első a felhasználók véleménye, és nem a mi elképzelésünk arról, hogy nekik mi a jó.

Jogos elvárás az emberek részéről az is, hogy a rengeteg állami, sőt piaci szolgáltatásba is egyetlen ponton léphessenek be, egyszerűen, de egyben biztonságosan. Kiemelt cél, hogy a felhasználók zökkenőmentesen navigálhassanak az egyes állami és piaci alkalmazások között, anélkül, hogy újra és újra azonosítaniuk kellene magukat.

A DÁP-hoz kapcsolódó fejlesztések 2023-ban kezdődtek; 2024 szeptembere óta pedig már mindenki számára elérhetővé vált a mobilalkalmazás a folyamatosan bővülő funkcióival. Használatával idő és

energia spórolható meg az ügyintézés során, és biztosak lehetünk abban, hogy a személyes adataink - a lehető legszigorúbb biztonsági előírásoknak megfelelően - védve vannak. Mostanra több mint kétmillió állampolgár készülékén található meg a „Digitális állampolgárság” mobilalkalmazás, amelynek szolgáltatásai folyamatosan bővülnek. A felhasználók az eddiginél sokkal egyszerűbben, felhasználónév és jelszó nélkül, a DÁP-ban elérhető QR-kód beolvasásával léphetnek be biztonságosan az azonosítást igénylő mintegy 200 állami weboldalra, továbbá az állampolgárok széles körét kiszolgáló több szervezet - nyolc víziközmű-társaság, az MVM Next, valamint a Magyar Posta - már szintén biztosítja a DÁP-pal történő bejelentkezés lehetőségét.

A mobilalkalmazásban néhány gombnyomással lehet digitális hatósági erkölcsi bizonyítványt igényelni, valamint a felhasználók QR-kóddal is azonosíthatják magukat a rendőri igazoltatásnál. Ez volt az első lépés annak megvalósítása érdekében, hogy a jövőben egyik fizikai okmányunkat se kelljen a pénztárcánkban hordani. Egy helyen megtalálhatók a különböző okmányadatok, azonosítók, a gépjárművek adatai, amelyeket szükség esetén meg is lehet osztani másokkal.

Az induló funkciók mellett ma már mindenki számára elérhető a digitális aláírás és a hitelesadatmegosztás. A napokban pedig megkezdte működését az a szolgáltatás, amely lehetővé teszi, hogy a DÁP-mobilalkalmazásba otthonról, kormányablak felkeresése nélkül is lehessen regisztrálni. Ez a szelfis azonosítási mód fokozatosan válik elérhetővé először az iOS, majd az Android operációs rendszerű készülékeken.

Tisztelt Ház! Az Országgyűlés által 2023-ban elfogadott, 2024. július 1-jén hatályba lépett törvény a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól új korszakot nyitott az állami szolgáltatások digitalizációja terén, korszerű választ adva a magyar emberek, valamint a gazdasági élet szereplőinek ügyintézési igényeire. A törvény eddigi módosításainak célja az volt, hogy a digitális állam megvalósításához kapcsolódó valamennyi törvény igazodjon az új jogszabályi környezethez.

A „Digitális állampolgárság” program eredményeként az állampolgárok 2026-ra szinte minden ügyüket digitálisan intézhetik majd, és rendelkezhetnek elektronikus tárcával, digitális postaládával és elektronikus dokumentumtárral is. A kialakított szolgáltatások sok esetben az európai szabályozás előtt járnak, megelőzik azt, a cél azonban a szabályozási összhang folyamatos megteremtése a hazai és az EU-rendeleti szabályozás között.

Fontos kiemelni, hogy a digitális személyazonosítás és adatátadás területén új korszak indul Európában. Az úgynevezett eIDAS 2.0 szabályozás szerint minden tagállamban létre kell hozni egy egységes, megbízható digitális azonosítási ökoszisztémát. A közszférán túl a versenyszférában is elvárt lesz a korszerű,

digitális személyazonosítás alkalmazása, amelyet megfelelő adatvédelmi és biztonsági garanciákkal látnak el.

A DÁP-mobilalkalmazás ezzel párhuzamosan elindul a komplett adattárcává válás felé, ami jóval sokrétűbb felhasználást tesz lehetővé. A fejlesztéseknek köszönhetően 2025 júniusától folyamatosan bankok, biztosítók, közmű- és távközlési szolgáltatók is lehetővé teszik majd az egykapus DÁP-azonosítást, így akár számlanyitáshoz is elég lehet a mobilunk a bankoknál vagy szolgáltatások megrendeléséhez a közmű- és telekommunikációs szolgáltatóknál.

Emellett nagyban megkönnyíti és meggyorsítja majd az online ügyintézését, ha az úrlapok kitöltését az alkalmazás automatikusan elvégzi, és a felhasználónak csak ellenőriznie kell az adatai helyességét. Mindehhez webes ügyintézésnél elég lesz a „Digitális állampolgárság” mobilalkalmazással beolvasni egy QR-kódot, a mobilos ügyintézésnél pedig egyetlen gombra kattintani és engedélyezni a kért hozzáférést. Ezzel a felhasználó máris igazolta a személyazonosságát, így a további ügyintézéshez erre már nem lesz szükség. Ezzel gyorsabbá és kényelmesebbé válik az online ügyintézés, miközben a biztonság továbbra is garantált.

A személyes ügyintézéshez a felhasználónak egyelőre magánál kell tartania okmányait, a jövőbeli fejlesztések egyik kiemelt célja azonban a fizikai okmánymentesség elérése: legyen elegendő egy mobil, ne legyen szükség másra.

Tisztelt Képviselők! Az önök előtt fekvő, az Országgyűlés elé most beterjesztett törvényjavaslat egyrészt az európai digitális személyiadat-tárcakeret szabályaihoz igazodva a szükséges jogalkotási lépéseknek tesz eleget, másrészt pedig a Magyarország kiberbiztonságáról szóló törvényhez kapcsolódó, a jogalkalmazást segítő módosításokat tartalmazza. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény jelen tervezettel történő módosítása azért vált szükségessé, mert az elmúlt időszakban a „Digitális állampolgárság” programhoz kapcsolódóan több olyan informatikai fejlesztés megvalósítása kezdődött el és ért az élesítés előtti fázisba, amely indokoltta tette a törvényi keretek megteremtését, hozzáigazítását, valamint a rendeleti szintű részletszabályok megalkotására vonatkozó felhatalmazások megadását.

Nem szoltunk még egy fontos alapelvről, amely a „Digitális állampolgárság” program mögött áll, ez pedig az életesemény alapú szolgáltatások kialakítása. Az emberek nem úgy intézik az ügyeiket, hogy több ezer közül kiválasztják az ügytípust, majd a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet, hanem elvárják, hogy ha az életükben egy fontos lépésre szánják el magukat, vagy történik velük valami, akkor az összes ahhoz kapcsolódó ügyet gyorsan és egyszerűen intézhessék. Az első ilyen szolgáltatás a magánszemélyek közötti gépjármű-adásvételhez kapcsolódó ügyek intézését teszi egy csomagban megoldhatóvá.

(18.40)

Lehetővé válik a DÁP-regisztrációval rendelkező állampolgárok számára, hogy a jelenlegi papíralapú ügyintézés helyett a modern kor kihívásainak megfelelően teljes egészében elektronikus ügyintézésre lehessenek igénybe. Mindezekre tekintettel e törvényjavaslat módosításai biztosítják az ágazati jogszabályban az e-szolgáltatásokhoz szükséges adatszolgáltatás jogalapját. Szintén jelen tervezet vezet be Magyarországon az európai uniós digitális adattárca úgynevezett eIDAS-rendelettel szabályozott működési modelljét, mely európai szinten a még hiányzó közösségi részletszabályok megalkotását megelőzően is élenjáró, és lehetővé válik, hogy a későbbiekben már európai szinten is egyszerűen implementálható megoldással rendelkezünk, első körben a magyarországi digitális állampolgárok számára elérhető módon.

Fontos kiemelni, hogy a mobilalkalmazás esetében továbbra is elköteleztettek vagyunk a magas szintű adatvédelmi elvek és szabályok érvényre juttatása iránt, ezért az ezzel kapcsolatos további szabályok is beépítésre kerülnek az érintett jogszabályokba, megteremtve az egyes állami nyilvántartások közötti, már az új DÁP-szolgáltatásokhoz szükséges, célhoz kötött adatszolgáltatások jogalapját.

A digitális szolgáltatások folyamatos bővítése mellett kiemelt figyelmet kell fordítani a kibertér folytonos és kockázatokkal arányos védelmének biztosítására. Így az előttünk fekvő törvényjavaslat a Magyarország kiberbiztonságáról szóló törvény tekintetében az egyértelmű jogértelmezés biztosítása érdekében, másrészt a NIS2 irányelv elvárásainak megfelelően tartalmaz módosító javaslatokat.

A szervezetek kiberbiztonsági tevékenysége szempontjából kulcspozíciót tölt be az információbiztonsági felelős. Az állami szférához tartozó szervezetek, valamint a kritikus szervezetek esetében az információbiztonsági felelőssel szemben elvárt szakmai követelmény a megfelelő szakképzettség megléte. A módosítás megteremti a törvényi felhatalmazást arra, hogy a jövőben az elfogadható szakképzettségek listája rugalmasabb módon kerüljön összeállításra és módosításra. Ezzel kitágítjuk a lehetőségeket az információbiztonsági felelőssé válás előtt.

Az elmondottakra tekintettel kérem a tisztelt képviselőket, hogy a T/11626. számú törvényjavaslatot megvitatni, majd ezt követően az elfogadását támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a figyelmüket; elnök úr, köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Hegedűs Barbarának, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

HEGEDŰS BARBARA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A tavaly

szeptemberben indult „Digitális állampolgárság” programnak köszönhetően az állampolgárok egyre több hivatalos ügyüket tudják elintézni okostelefonjuk segítségével. A kormánynak az a célja a programmal, hogy jelentősen egyszerűsítse és kényelmesebbé tegye a közigazgatási ügyintézés, megkönnyítve ezzel a magyar emberek mindennapi életét.

Fontos kiemelni, hogy a digitalizáció egyik legfontosabb eszköze az okostelefon. Az asztali számítógép helyett ma már sokkal inkább mobil eszközön internetezünk. Magyarország mobilbirtoklás tekintetében az Európai Unió élmezőnyéhez tartozik. A felmérések azt mutatják, hogy hazánkban a társadalom széles rétegei rendelkeznek okostelefonnal és mobilinternettel. 2023-ban Magyarországon a mobilszközről internetezők aránya meghaladta a 89 százalékot, a 18 és 30 év közötti korosztályban az internet- és okostelefon-használat szinte teljes körűvé vált.

A „Digitális állampolgárság” program ezen adatok figyelembevételével jött létre. A program okostelefonokra elérhető mobilalkalmazásának köszönhetően mindössze pár másodperc alatt foglalhatunk időpontot a kormányablakokba, ingyenesen igényelhetünk erkölcsi bizonyítványt, a papíralapú nyomtatás helyett digitálisan írhatjuk alá szerződéseinket és meghatalmazásainkat, emellett egy esetleges rendőri ellenőrzés során is igazolhatjuk magunkat, így az sem okozhat gondot, ha esetleg otthon hagytuk a személyi igazolványunkat. A kezdeményezés sikerességét mutatja, hogy már több mint 2 millióan töltötték le a „Digitális állampolgárság” program alkalmazást a telefonjukra.

Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat egy rendkívül fontos lépés a digitális állam fejlesztésében, amely nemcsak a digitális állampolgári szolgáltatásokat bővíti, hanem biztosítja azok jogszabályi kereteit is. Az európai digitális személyiadat-tárca és az ehhez kapcsolódó jogalkotási lépések, valamint a kiberbiztonságot érintő módosítások olyan előrelépést jelentenek, amelyekkel Magyarország a digitális fejlődés élvonalába tud kerülni. Különösen fontos, hogy a törvényjavaslat megfelelő jogalapot biztosít az adatszolgáltatásra, figyelembe véve a legújabb adatvédelmi és kibervédelmi előírásokat, így nemcsak a felhasználói élményt, hanem az állampolgárok adatainak védelmét is garantálja. A digitális adattárca bevezetése pedig lehetővé teszi számunkra, hogy egy olyan európai szintű megoldással rendelkezünk, amely az új szolgáltatásokat egyszerűsíti és mindenki számára elérhetővé teszi.

A javasolt módosítások valóban a jövőt szolgálják. A Magyarország kiberbiztonságáról szóló törvény kiegészítései minden tekintetben megfelelnek a modern digitális világ követelményeinek. Az információbiztonság terén tett előrelépések is kulcsfontosságúak, hiszen minden új digitális szolgáltatás csak akkor lehet sikeres, ha a mögötte álló szabályozási keret biztonságos és megbízható.

Tisztelt Képviselőtársaim! Összességében tehát ez a törvényjavaslat nemcsak a digitális állam működését

fejleszti, hanem a modern társadalmi és gazdasági kihívásokra ad választ, miközben megőrzi az állampolgárok jogait és biztonságát. A javaslatot a Fidesz-frakció támogatja, ezért kérem, hogy az elhangzottak alapján önök is támogassák azt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Dúró Dórának, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről. Alelnök asszony, parancsoljon!

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Egyedüli pártként elvi szinten ellenzi a Mi Hazánk Mozgalom a digitális állampolgárság kötelezővé tételét és ezzel a Bill Gates által megfogalmazott globalista tervek végrehajtását, és ez a törvényjavaslat sajnos újabb lépéseket tesz ebbe az irányba a kormány hathatós közreműködésével.

Bill Gates fogalmazta meg azt a célt, hogy 2030-ra az ő terveik szerint a társadalomban való részvételhez lesz kötelező a digitális azonosítás valamilyen formája, és ezt a programot el is indították az ENSZ égisze alatt, ötven országban tesztjelleggel, hogy tehát ne tudjon semmilyen módon részt venni az államszervezet működésében, a társadalomban az, aki ilyenfajta digitális azonosítóval nem rendelkezik, és már az önök által eddig ebben a témában benyújtott javaslatok is hátrányosan érintik azokat, akik nem szeretnék digitális megoldásokat alkalmazni a hétköznapiak során. Ez a javaslat újabb lépéseket tesz ebbe az irányba, nehezíti azoknak az életét, akik offline módon szeretnék az ügyeiket intézni. Ezzel szemben a leghatározottabban tiltakozunk. Szerintünk nem érheti hátrány azokat az embereket, akik nemet mondanak erre az erőltetett digitalizációra.

A készpénzhasználat alkotmányos védelmét miután többször leszavazták, éveken keresztül hátrítottak ezzel kapcsolatban, most már a Mi Hazánk javaslatát szóról szóra átvéve, saját nevük alatt benyújtották és elfogadták. Ennek nagyon örülünk. Ugyanakkor a készpénzhasználat visszaszorítása is folyik az állam részéről is. Például tömegközlekedési eszközökön nem lehet készpénzzel fizetni - ugye, a Volán-buszokon -, de a digitális állampolgárság sem alkalmas arra, hogy az ember igazolja magát például a MÁV járatain. Tehát röhejes, hogy létrehoznak egy ilyen alkalmazást, amivel azt hirdetik, hogy mennyire kényelmes, hogy az embernek nem kell magánál hordania az igazolványait, majd az állam által működtetett vasúttársaság nem fogadja el a digitális állampolgárság azonosítását; tehát nem tudja a jobb kéz, hogy mit csinál a bal.

De hogy nemcsak nekünk vannak aggályaink a digitális állampolgársággal és a digitalizációval szemben, és hogy ne mondhassák azt, hogy mi vissza szeretnénk menni a barlangba, ezért szeretném önökkel megosztani a mesterséges intelligencia aggályait a digitális állampolgársággal kapcsolatban. Ugyanis megkérdeztük, hogy mik a legnagyobb veszélyek, amelyeket mind

az egyénre, mind a társadalomra nézve egyébként rejt a digitális állampolgárság bevezetése, és az adatvédelem, a kiszolgáltatottság, a függőség mind megjelenik, illetve maga a kizárás is a mesterséges intelligencia által felsorolt veszély. Tehát elképzelhető, hogy aki nem szeretne digitális állampolgárrá válni, azt gyakorlatilag kizárják teljes egészében a társadalomból.

És hogy miért is fontos fenntartani legalább párhuzamosan az offline működést is? Az elmúlt napok Ibériai-félszigeten történt eseményei rendkívül élesen világítanak rá, hogy mi történik egy olyan országban, ahol túlzásba viszik a digitalizációt. Ugye, a történelem legnagyobb áramszünete fordult elő Spanyolországban, Franciaország egy részén, illetve Portugáliában, és a kormányok nem zárták ki annak a lehetőségét, hogy kibertámadás, szándékos kibertámadás áll mindezeknek a hátterében.

(18.50)

A spanyol miniszterelnök azt mondta, hogy ezt nem tudja megerősíteni, de egyelőre kizárni sem tudják mindezt, illetve több tartomány vezetője maga kérte, hogy az állam vegye át a jogait, és hirdessen rendkívüli állapotot, mert az áramszünet okozta káosz nem tudnak tartományi szinten úrrá lenni. És hogy, hogy nem, gigantikus sorok alakultak ki, hogy az emberek készpénzhez jussanak, mert gyakorlatilag fizetéseképtelenné vált az, aki nem tartott magánál készpénzt. Tehát ezért is szükséges a készpénznek mint fizetőeszköznek a védelme.

És itt is felhívom arra a figyelmet, hogy az Európai Unióban a banki költségek a fizetésekhez képest Magyarországon a legmagasabbak. Tehát döbbenetes az, hogy például középiskolás fiatalokat köteleznek arra, hogy csak bankszámlára érkezhessen meg az ösztöndíjuk, és ennek kivételéért is fizetniük kell a bankoknak.

Az Ibériai-félszigeten történt áramszünet kapcsán 50 millió emberről beszélünk, és hogy, hogy nem, ők szintén pánikszzerű felvásárlásokba kezdtek. Tehát nem értek egyet államtitkár úrnak azzal a kimondott mondatával, hogy legyen elég egy mobil, igenis szükség van arra, hogy emellett megtartsuk az offline ügyintézés lehetőségét is, illetve a készpénzt mint fizetőeszközt. Az a lépésük tehát - szó szerint átvéve a Mi Hazánk korábbi, önök által leszavazott javaslatát - most már az Alaptörvénybe bekerült, de további lépésekre is szükség van.

Arra is emlékeztetni szeretnék, hogy tavaly júliusban történt szintén, hogy a CrowdStrike kiberbiztonsági cég Falcon Sensor nevű szoftvere a Windows összeomlását okozta, és ez egy szándékolatlan probléma volt - az Ibériai-félszigeten történelemmel kapcsolatban még nem tudjuk, hogy mi okozta ezt a problémát -, itt egyértelmű, hogy szándékolatlan volt, de a negatív hatások itt is napokig tartottak. Ugye, a légitársaságok leállították a járataikat, a műsorszolgáltatók is leálltak; a banki szolgáltatásoktól az egészségügyig. Felhívnom a

figyelmet arra, hogy a spanyolok most is bejelentették, hogy a kórházak sem tudnak működni, kizárólag az életmentő beavatkozásokat tudják elvégezni, de az egyéb betegeket nem tudják ellátni, és sokáig nem is tudták, hogy mikor tudják helyrehozni az áramkimaradást. Aztán ez bizonyos területeken mára, hála az égnek, sikerült, Marokkó és Franciaország segítségével egyébként.

Tehát az, hogy átálljunk kizárólagosan a digitális ügyintézésre, az semmiképpen nem támogatható. Ebben az esetben is, a tavalyi esetben, amit említettem, csak ott működtek tovább a rendszerek, ahol a digitális ügyintézés mellett megőrizték az adminisztráció hagyományos formáit is. De ez nem képzelhető el úgy, ha büntetik azokat, akik ezt szeretnék megtenni.

A másik példa, akikre érdemes figyelmet fordítanunk: a svéd, de leginkább a norvég állam, akik már 95 százalékban készpénzmentes társadalmat hoztak létre, és az oktatási rendszerben is gyakorlatilag mindent digitalizáltak. Ha már az oktatási rendszerrel tartunk, azért arra is felhívnom a figyelmet, hogy a KRÉTA rendszerében azért minimum havonta vannak nagyon érdekes elérhetetlenségi problémák. Tehát ha arról beszélünk, hogy az állam működését szeretnénk a digitális térbe áthelyezni, jelentem, hogy ez még az iskolarendszer tekintetében sem működik, nem beszélve arról, hogy egy vizsgajelentkezés milyen összeomlást tud eredményezni a Neptun rendszerében, a felsőoktatásban.

Tehát Norvégiában - visszatérve erre - Európa legerősebb készpénzvédő törvényét fogadták el a norvégok, és egy kifejezetten fiatalokból álló mozgalom alakult ki, amelynek az elnöke egy 24 éves politikus, és az ő célkitűzésük kifejezetten az, hogy tartson magánál mindenki készpénzt, sőt, büntetik azokat a cégeket, szolgáltatókat, amelyek nem teszik lehetővé a készpénzzel történő fizetést. Magyarországon ezzel szemben továbbra is látjuk azt, hogy visszaszorul a készpénzzel történő fizetés, illetve maga az állam is erre ösztökéli az embereket.

Épp egy mai hír, hogy Csányi Sándor, az OTP vezére nyilatkozta, hogy előbb-utóbb kihal az a nemzedék, amelyik még készpénzt használ, és így majd a készpénz meg is fog szűnni. Ez egy olyan világot vetít elő, amellyel szemben a Mi Hazánk Mozgalom a leghatározottabban fel szeretne lépni, és a konkrét javaslatban csak két aggasztó tendenciát emelnék ki, túl azon, hogy ez egyébként önökről, saját magukról is bizonyítványt állít ki - mármint maga a javaslat -, hiszen nagyon nagy részben korábbi jogalkotási hibákat javít ki, vagy utólag pótolnak olyan területeket, amelyekkel kellett volna szabályozniuk, de nem tették meg, vagy hatálybalépést tolnak ki.

Két aggasztó tendenciára felhívnom a figyelmet: lehetővé válik a polgárok arcképmásának szolgáltatása is a bűnügyi nyilvántartó szervek részére. Ez rendkívül aggaló a mi álláspontunk szerint, a magánszférát gyakorlatilag megvonja az emberektől. Másrészt pedig a 42. §-ban olvashatjuk azt a másik

kulcsrendelkezést, amely szerint a digitális állampolgárság szolgáltató továbbíthatja a digitális térben az adatokat. Persze benne van a javaslatban, hogy a felhasználónak a hozzájárulásával, csak kérdés, hogy ez mennyire erős eszközt fog biztosítani a felhasználó számára. Tehát hogy ez egy alapértelmezett beállítás lesz ebben az applikációban, vagy pedig egy n+1. felugró ablakot fognak majd mindannyian leokézni, és ezzel emberek milliói fognak hozzájárulni, persze a kellő tájékoztatás hiányában ahhoz, hogy továbbítsák az adataikat. Erre várnék egy választ államtitkár úrtól.

Összességében azt tudom elmondani, hogy a Mi Hazánk Mozgalom előzetes intelmei és aggodalmi sajnós fokozatosan valósággá válnak, az aláírásgyűjtésünket így folytatjuk a digitális állampolgárság kötelezővé tétele ellen. A mihazank.hu/dap oldalon online is lehet csatlakozni ehhez a célhoz, mert nem fogadjuk el azt, hogy hátrány éri azokat a magyar állampolgárokat, akik nem digitális térben szeretnék az ügyeiket intézni. Köszönöm a figyelmet. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Juhász Hajnalkának, a KDNP képviselőcsoportja vezetőjének. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Ma már online vagy telefonos alkalmazásokon keresztül bankolunk, fizetjük a számláinkat, vásárolunk, de már az egészségügyi dokumentumainkat, receptjeinket is e módon kaphatjuk meg. Nem meglepő mindezek után, hogy erőteljesen megjelent az igény arra, és odafigyelünk az igényekre, hogy minél több állami ügyintézési kört online valósíthassunk meg személyes jelenlét nélkül, gyorsan és egyszerűen.

Erre az igényre jelent választ a digitális állam és a digitális állampolgárság, mely egy telefonos applikáció formájában számos esetben könnyíti meg a mindennapjainkat. Már most elérhető rajta az összes személyes adatunk, igazolványszámunk, de segítségünkre lehet - ahogy képviselőtársam is mondta - a rendőrségi igazoltatásnál is, ha a papírjaink otthon maradtak, valamint időpontot is foglalhatunk vele ügyintézéshez, vagy éppen erkölcsi bizonyítványt is igényelhetünk az applikáción keresztül.

És ahogyan azt államtitkár úr is az expozéjában elmondta, ez még csak a kezdet. A cél egy teljes körű digitális adattárca megalkotása és az applikációban érhető ügyintézési körök további bővítése, mint például az előbb említett gépjármű-adásvétel teljes körű ügyintézése otthonunk kényelméből. Mindezek fényében nem meglepő, hogy egyre többen, áprilisban már több mint kétmillióan töltötték le ezt az alkalmazást.

Ennek kapcsán szeretném megemlíteni, hogy a DÁP-alkalmazás nemcsak egyszerűsíti az ügyintézést, hiszen a QR-kódos azonosításnak köszönhetően nem

kell minden fiókhoz eltérő felhasználónevet és jelszót megjegyezni, de még a környezetvédelem területén is előrelépést jelent. Ugyanis egyes becslések szerint az applikációnak köszönhetően évente 11 tonna műanyag és 1 tonna papír felhasználását kerülhetjük el.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy államtitkár úr is hangsúlyozta, a magyar kormány célja egy, az EU területén belül is élenjáró és előremutató digitális adattárca létrehozása.

A jelen törvényjavaslat a közeljövőben élesítésre kerülő új funkciók bevezetéséhez szükséges megfelelő jogszabályi környezet kialakításához járul hozzá, kiemelt figyelmet fordítva az adatkezelés és a tárolás biztonságos megvalósítására. Továbbá a javaslat választ is ad a gyakorlat során felmerült több jogalkalmazási kérdésre is, pontosítja például a digitális szolgáltatásokkal kapcsolatos rendelkezéseket, valamint az európai digitális személyiadat-tárca keretszabálya-ihoz igazodva eleget tesz a szükséges jogalkotási lépéseknek.

(19.00)

Tisztelt Képviselőtársaim! A tárgyi törvényjavaslat előremozdítja a hazai digitalizációt, és ezáltal hozzájárul a magyar lakosság mindennapi életének megkönnyítéséhez és hazánk kiberbiztonságának megerősítéséhez, ezért a KDNP frakciója támogatja. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Varga Szimeonnak. Parancsoljon!

VARGA SZIMEON nemzetiségi szószóló: Köszönöm, elnök úr. Уважаеми господин Председател, Уважаеми Народно Събрание! Позволете ми да ви поздравя от името на Малцинствената комисия в Унгария и от моето име. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága és a magam nevében tisztelettel köszöntsem önöket. Mint felkért szószóló és úgy is, mint a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága alelnöke, engedjék meg, hogy a digitális államhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/11626. számú törvényjavaslat tekintetében kifejtsem bizottságunk álláspontját.

(Az elnöki széket Lezsák Sándor, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága 2025. április 28-ai ülésén döntött a részletes vita lefolytatásáról a határozati házsabály 32. § (2) bekezdése alapján, és kialakította véleményét a határozati házsabály 36. § (5) bekezdése alapján. A bizottság 13 egyhangú igen szavazattal támogatta a módosításokat, amelyek elsődlegesen az egyes nyilvántartások átláthatóságát és átjárhatóságát szolgálják.

A törvénycsomagon belül nemzetiségi szempontból jelentőséggel elsősorban a személyiadat- és a lakcímnnyilvántartás kérdései bírnak. Ezen témakörben egy gyakorlati problémára szeretném felhívni a tisztelt jogalkotók figyelmét. A digitális államhoz vezető út egy korábbi állomásánál, 2015-ben, az e-személyi igazolvány bevezetésekor az akkori felszólalásomban észrevételeztem azt a technikai nehézséget, hogy bár mind a nemzetiségekről szóló törvény, mind pedig a személyi okmányokról szóló kormányrendelet biztosítja a nemzetiségekhez tartozó állampolgárok részére a név nemzetiségi nyelven történő feltüntetéséhez való jogot, a gyakorlatban ez a mai napig kevés esetben tudott megvalósulni.

Az anyakönyvi kivonatok esetében a nemzetiségi nyelven történő névfeltüntetésről kérelem esetében nem rendelkeznek információval és megvalósítási gyakorlattal a hivatalokban. A cirill betűvel vagy a magyar ábécében nem található latin betűvel írt nemzetiségi nevek feltüntetésének, technikai kivitelezésének a megvalósítása a gyakorlatban még nem történt meg, a gyártásba adott igazolványokra ugyanis nem kerül feltüntetésre cirill vagy más különleges karakterrel a családi és az utónév.

A személyazonosító igazolvány kiadása és az egy- séges arcképmás- és aláírás-felvétel szabályairól szóló 414/2015-ös kormányrendelet 33. § (1) bekezdése kimondja, hogy a nemzetiséghez tartozó polgár kérelmére családi és utónevét a személyazonosító igazolványba az anyakönyvbe bejegyzett mindkét nyelven be kell jegyezni.

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 16. §-a így szól: a nemzetiséghez tartozó személynek joga, hogy anyanyelvén használja a családi és utónevét, és joga van családi és utónevének hivatalos elismeréséhez. A (2) bekezdésben: a nemzetiséghez tartozó személynek joga van saját és gyermeke utónevének saját nemzetiségének megfelelő megválasztásához és nemzetisége nyelvének szabályai szerinti anyakönyvvezetéséhez. A (3) bekezdésben: kérésre a személyazonosító igazolvány a nemzetiséghez tartozó személy nevét - az anyakönyvi bejegyzésben foglaltak megfelelően - nemzetisége nyelvén is tartalmazza. Jogszabály lehetővé teheti, hogy más hatósági igazolvány a nemzetiséghez tartozó személy nevét - az anyakönyvi bejegyzésben foglaltak megfelelően - nemzetisége nyelvén is tartalmazza.

A magasabb szintű jogi szabályozás tehát széles körű jogosítványokat biztosít a nemzetiségi anyanyelvi névhasználathoz, azonban a gyakorlati, alacsonyabb szintű részletszabályok kidolgozását és alkalmazásáról történő tájékoztatást nem látjuk megvalósulni. Reményem fejezem ki, hogy a közeljövőben sikerül megoldást találni ezen gyakorlati kérdésben.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! A digitális államhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló T/11626. számú törvényjavaslat tekintetében a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága üdvözli a kormány mindazon törekvését, amely

az országban élő polgárok ügyintézésének könnyebbé tételét - beleértve a nemzetiségeket is - és a közbizalom növelését szolgálja. Köszönöm a figyelmüket! Благодаря за вашето внимание!

ELNÖK: Köszönöm szépen Varga Szimeon bolgár nemzetiségi szószóló hozzászólását.

Most, tisztelt Országgyűlés, kétperces felszólalások következnek, de a képernyőn nem látok jelentkezőt. Megkérdezem, hogy további képviselői felszólásra van-e jelentkező. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Tisztelt Országgyűlés! Az általános vitát lezárom, és megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Solymár Károly Balázs államtitkár úrnak. Őné a szó, államtitkár úr, 30 perces időkeretben.

DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Először hadd reagáljak Hegedűs Barbara képviselő asszony felszólalására! Valóban jelentős mértékű Magyarországon az okostelefon-használat és a mobilszélessáv-használat, és ez mindenképpen üdvözlendő. Ugyanakkor nagyon fontos kiemelni - és itt Dúró Dóra képviselő asszonynak a felvetésére hadd reagáljak most, mindjárt az elején -, hogy szó nincs arról, hogy megfelelneznék azokról, akiknek nincsen mobiltelefonjuk, akik nem akarják az elektronikus utat használni.

Tehát azt gondolom, hogy a kormány a korábbi vitákban is következetesen azt képviselte, hogy nem kizárólagos elektronikus ügyintézésről, nem kötelezővé tett elektronikus ügyintézésről beszélünk, hanem mindenképpen meghagyjuk mellette a hagyományos utat, hiszen sokan vannak, akik egyszerűen azt szeretnék, az a jó nekik.

A bevezetőmben, az expozémban elmondtam, hogy alapvetően megkérdőjelezzük az embereket, hogy hogyan szeretnék ügyet intézni, és bár elmondhatjuk, hogy tavaly 4,8 millióan léptek be az Ügyfélkapuval, és most ugyanennyi felhasználónak van „Ügyfélkapu+”-a avagy DÁP-ja, tehát úgy gondolom, hogy jól vizsgázott a rendszer, jól vizsgázott a koncepció, ez nem azt jelenti, hogy mindenki csak elektronikus úton intézhet a jövőben ügyet, és ezt fenn is fogjuk tartani. Nagyon fontos, hogy ez egy választási lehetőség.

Az természetesen, hogy a hagyományos, nem kétfaktoros azonosítást már nem vittük tovább, abban nincs apelláta. Tehát azt gondolom, hogy a biztonság-tól, amit szintén hangsúlyoztunk, hogy a kétfaktoros azonosításra szükség van, nem lehet eltekinteni, ez a józan ész ellen is menne, de természetesen az európai uniós szabályok is tiltják ezt.

Tehát amikor a képviselő asszony, Dúró Dóra képviselő asszony Bill Gatesre hivatkozik és a különböző terveire, mi ezeket a terveket nem követjük, tehát egyszerűen mi nem ezen az alapon állunk. Ez nem azt jelenti, hogy semmibe vennénk azt az igényt, hogy

valóban kényelmesen, valóban hatékonyan lehessen ügyet intézni elektronikusan, aki így szeretné.

A korábbi kormányok alatt minden esetben szerepelt a szabályozásban az, hogy ha a hatósági nyilvántartás valamilyen adatot tartalmaz, ezt nem lehet bekérni az ügyféltől, az állampolgártól. De ez nem valósult meg, tehát minden alkalommal újra meg újra bekértük az adatokat. Hiába akart hozzájárulni az állampolgár, hogy igen, szeretném odaadni, kifejezetten szeretném odaadni az adatomat, használd, el akarom intézni az ügyemet, ez ténylegesen nem valósult meg. Most beszélhetünk az első olyan időszakról a DÁP-fejlesztésekkel, amikor ez valósággá fog válni.

Tehát amikor azt kérdezi a képviselő asszony, hogy ez mennyire lesz automatikus, ez egy tájékozott hozzájárulás lesz. De nem automatizmus lesz, pontosan fogja tudni az ügyet intéző lakos, hogy mihez adja a hozzájárulását, hogy ezt akarja, mert nem szeretné, ha zaklatná azzal kapcsolatban, hogy az az adat ott van egyébként, azt megadta. Ha az ügyintézéshez szükség van erre, akkor hadd legyen ez egy egyszerű, kényelmes valami, ne zaklassák az állampolgárt az adatmegadással kapcsolatban.

Hangsúlyoztam, hogy megmarad a hagyományos út, és megmarad az Ügyfélkapu+ is. Kifejezetten, amikor a kétfaktoros azonosítást bevezettük, és láttuk, hogy van olyan, akinek a kétfaktoros azonosítás használata nehézséget jelent, akkor bevezettük az e-mailt mint második faktort. Tehát minden egyes lépésünkkel azt támasztjuk alá és azt bizonyítjuk, hogy szeretnénk, ha olyan módon történne az elektronikus ügyintézés, hogy önálló választás alapján, ahogyan azt a lakosság szeretné. Tehát kifejezetten kijelenthetjük, hogy nem fogja hátrány érni azt, aki az elektronikus ügyintézésre nemet mond.

(19.10)

S amikor azt mondom, hogy legyen elég egy mobiltelefon, akkor hozzáteszem - és valóban, ezt talán hozzá kell tenni -, annak, aki ezt akarja. Azt gondolom, hogy ez nagyon fontos kijelentés.

A MÁV-applikációt hozta fel a képviselő asszony azzal kapcsolatban, hogy nem tudja a bal kéz, mit akar a jobb. Még idén a DÁP-os azonosítás a MÁV-alkalmazásban is lehetővé válik. Azért mondom ilyen óvatosan, hogy még idén, vélhetően jóval hamarabb, de legkésőbb év végéig megvalósul. Tehát minden alkalmazás egységes arculattal, egységes működésmóddal, egységes azonosítási rendszerben fogja szolgálni az állampolgárokat.

Bár a mesterséges intelligencia veszélyei nem tartoznak az előterjesztés tárgykörébe, de nagyon fontos, hogy egyetlen ön által elmondott veszélyt sem akarok cáfolni. Tehát valóban, az új technológiákkal kapcsolatban vannak veszélyek, így a mesterséges intelligenciával kapcsolatban is, az elektronikus rendszerek használatával kapcsolatban is. De a felelős magatartás, úgy gondolom, az, hogy megismerem ezt a

tárgyat, intézkedéseket teszünk annak érdekében, hogy ezt az előnyünkre tudjuk fordítani.

Hamarosan a kormány elé kerül a mesterséges-intelligencia-stratégia a 2025-30-as időtávra. Ez kifejezetten jelentős hangsúlyt fektet az oktatásra, képzésre. Tehát azt gondolom, hogy az semmiképpen nem lenne egy jó magatartás, ha az új technológiákat elutasítanánk, eltolnánk magunktól, mondván, hogy veszélyes. Készüljünk fel arra, hogy uralni tudjuk azokat, és ne azok uraljanak minket.

Említett konkrét ügyeket is, különböző rendszereknek a kimaradását, blackoutját. Én azt gondolom, hogy mindez csak az IT-biztonság, a kiberbiztonság fontosságát hangsúlyozza. Igen, ezekkel a rendszerekkel kapcsolatban lehetnek problémák, ahogy minden más rendszerrel kapcsolatban is. Az informatika nem valami egyedülálló jelenség ezen a területen, tehát a kiberbiztonsággal kiemelten kell foglalkozni. Nyilván most egy kis terjedelmű módosításról beszélünk a javaslat kapcsán, de a kibertörvény és az arra épülő teljes intézményrendszer azt szolgálja, hogy meg tudjuk előzni ezeket a problémákat a kiberbiztonság területén, fel tudjunk lépni hatékonyan, egyszerűen. Azt nem mondhatjuk, hogy teljesen kockázatmentesek lesznek ezek a rendszerek, de azt sem mondhatjuk, hogy akkor hagyjuk a fenébe, merthogy ezzel kapcsolatban lehetnek problémák. Én azt gondolom, a felelős magatartás, hogy szembenézünk ezekkel a problémákkal, és megoldást keresünk azokra.

A készpénzhasználat esetében nyitott kapukat döngetett képviselő asszony. Tehát azt gondolom, hogy a kormány lépései azt erősítették, hogy ebben mindenképpen egy jó gondolatot láttunk, és ebbe az irányba mentünk tovább. Megint csak a választáshoz tudnék visszakanyarodni: aki viszont szeretne elektronikusan fizetni, az tudjon hatékonyan, gyorsan és egyszerűen.

Amire fontos lenne még reagálni: nemzetiségi nyelven megvalósuló névfeltüntetés. Ebben a tárgykörben, azt gondolom, hogy folyamatos egyeztetésben vagyunk. Folyamatosan vizsgáljuk, hogy mely okmányok esetében megvalósítható - ahol megvalósítható, ott meg is tettük -, mely okmányok esetében ütközik ez nehézségbe. Azt tudom mondani, hogy várjuk az ezzel kapcsolatos esetleges módosító indítványokat.

Szeretném kérni a tisztelt frakciókat, hogy támogassák a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Solymár Károly Balázs államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására jövő héten hétfőn, 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk. Most a **napirend utáni felszólalások** következnek.

Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Balassa Péter független képviselő úr: „Aktuális ügyek” címmel, de ő aktuálisan nincs itt. *(Dr. Juhász Hajnalka: Már nem aktuális.)* Tehát akkor ezt úgy tekintem, hogy visszamondta.

Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Dúró Dóra alelnök asszony, a Mi Hazánk képviselője: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó.

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Lakatos Márk bűnös, ezt mondta ki a Nemzeti Nyomozó Iroda egy határozatában, aminek a felderítése egyébként Füssy Angélnak, a Magyar Jelen újságírójának köszönhető, aki a magyar médiában páratlan erőfeszítésekkel küzd a gyermekek védelméért, és annak az aberrált pedofilmaffiának a lebuktatásáért, amelynek a létre az elmúlt időszakban derült fény.

A konkrét ügynél maradván, a Nemzeti Nyomozó Iroda kimondta, hogy egy 13 éves fiú sértett sérelmére követte el Lengyel Attila és Lakatos Márk a megrontás bűncselekményét, azonban az sajnos elévült, így a büntethetőség megszűnt, és az eljárást megszüntették. Ezzel szemben Füssy Angéla panasszal élt az ügyészségnél, nevezetesen hivatkozva arra, hogy a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális jellegű bűncselekmények soha nem évülnek el, azonban sajnos ez a jogi helyzet a Nemzeti Nyomozó Iroda értelmezése szerint.

Beszédes, hogy Lakatos Márk ezután közleményt adott ki, amelyben egyébként ő maga is elismerte ennek a rendőrségi határozatnak a megszületését, amelyben tényként közölték, hogy elkövette ezt a megrontás bűncselekményt, de rágalmozással vádolta meg a rendőrséget. Arra azonban nem adott választ, hogy ha itt nem történt semmiféle bűncselekmény, akkor vajon mit keresett egy 13 éves fiú két homoszexuális férfi társaságában.

Felháborító, hogy sem ebben a nyomozásban, sem egy hét hónappal ezelőtti másik ügyben a rendőrség nem hallgatta ki Lakatos Márkot, miközben nagyságrendileg negyven tanúra, több sértettre és egy előzetesbe került emberkereskedőre is fény derült már ebben az ügyben. Erre hívta fel a figyelmet Ábrahám Róbert, aki szintén a PestiSrácoknak korábbi munkatársa.

Az ez ügyben szervezett tüntetésen jómagam is részt vettem Apáti István képviselőtársammal, mert felháborítónak tartjuk, hogy megúsztatják, és nemcsak Lakatos Márk, hanem az összes többi aberrált bűnöző megúsztatja azt, hogy elképzelhető, hogy akár éveken keresztül életmódszerűen, életvitelszerűen megrontottak gyerekeket.

De nemcsak politikai vonalon tiltakoztunk ezek ellen természetesen, hanem szakpolitikai javaslatokat is megfogalmazott a Mi Hazánk Mozgalom. Például azt, hogy a rendőrségen belül álljon fel egy kifejezetten pedofilelles részleg, amely csak ezekkel az ügyekkel foglalkozik, hiszen az elmúlt időszakban kiderült, hogy egy sokkal nagyobb szervezett hálózatról van szó, amely kifejezetten utazik a gyermekvédelemben felnőtt, szeretethiányos gyerekekre, és sokszor őket is bűncselekmény elkövetésére kényszeríti. Ezért azt is javasolja a Mi Hazánk Mozgalom, hogy az ilyen

becserkészett fiataloknak a büntetése legyen korlátlanul enyhíthető abban az esetben, ha segítenek a hálózatot leleplezni.

Benyújtottuk többször is a kémiai kasztrálásra vonatkozó javaslatunkat is, hiszen a visszaesők száma kimagasló a pedofil bűnelkövetők esetében. Ezt is meggátolná az egyébként a lengyel szabályozást a magyar jogba átültető javaslat, de ezt az összes többi párt leszavazta.

Arról is kell beszélnünk, hogy a jogi megoldás mellett a Mi Hazánk Mozgalom szerint Lakatos Márk kiírta magát a magyar nyilvánosságból. Zéró toleranciára van szükség mindenki részéről, és nem mentethetik sem őt, sem a többi bűnelkövetőt semmiféle celebek, vagy éppen a TISZA Párt egyik prominense, Nagy Ervin, ahogy tették azt korábban. Füssy Angélát és Ábrahám Róbertet elismerés illeti azért a munkáért, amit a gyermekek védelmében, illetve a pedofil-maffia leleplezésében tesznek.

A Mi Hazánk tovább küzd. Törvényjavaslatokat nyújtottunk be, jövő héten az Igazságügyi Bizottság

asztalára is kerül ezek közül több is, és ott ki fog derülni, hogy ki az, aki csak szavakban, politikai haszon-szerzés céljából támogatja azt, hogy a gyermekvédelemben rendet tegyünk, az ott dolgozókat megbecsüljük, és felszámoljuk ezeket a pedofilhálózatokat, és ki az, aki érdemileg is a törvényjavaslatok szintjén tenni szeretne a gyermekekért.

A Mi Hazánkra lehet számítani. A Mi Hazánk az áldozatok oldalán áll, és álláspontunk szerint ezeket a bűnelkövetőket végleg ki kell vonni a társadalomból. Köszönöm a figyelmet. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Dúró Dóra alelnök asszony. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni fel-szólalások végére értünk. Megköszönöm munkájukat.

Az Országgyűlés reggel 8 órakor folytatja ülését. Nyugodalmass jó éjszakát kívánok! Az **ülésnapot be-zárom**.

(Az ülésnap 19 óra 20 perckor ért véget.)

Berki Sándor s. k.
jegyző

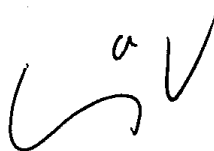
Dócs Dávid s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)