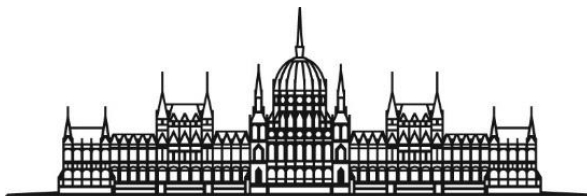




# Országgyűlési Napló

*Jakab István, dr. Latorcai János,  
Lezsák Sándor és dr. Oláh Lajos*  
elnöklete alatt

Jegyzők: *Dócs Dávid, Gelencsér Attila,  
dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	21897
<b>Napirend előtti felszólalások:</b>	
<i>Dr. Apáti István</i> (Mi Hazánk).....	21897
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	21899
<i>Bencze János</i> (Jobbik) .....	21900
<i>Ágh Péter</i> építési és közlekedési minisztériumi államtitkár .....	21902
<i>Kunhalmi Ágnes</i> (MSZP).....	21902
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	21904
<i>Varju László</i> (DK) .....	21905
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	21907
<i>Dr. Semjén Zsolt</i> (KDNP) .....	21908
<i>Soltész Miklós</i> , a Miniszterelnökség államtitkára .....	21910
<i>Dr. Ferencz Orsolya</i> (Fidesz).....	21911
<i>Hidvéghi Balázs</i> , a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára .....	21913
<b>A Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a Magyarország Kormányának a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló, 2014. március 28-án kelt megállapodás módosításáról szóló 2. számú jegyzőkönyv kihirdetéséről</b> szóló törvényjavaslat zárószavazása .....	21915
<b>Az Egyesült Nemzetek Diplomáciai Konferenciája által a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában, 1998. július 17-én elfogadott statútumának és a Nemzetközi Büntetőbíróság kiváltságairól és mentességeiről szóló, New Yorkban, 2002. szeptember 10-én elfogadott megállapodás felmondásáról</b> szóló törvényjavaslat zárószavazása .....	21916
<b>Az okleveles élelmiszerlánc-felügyelő mérnök, valamint az állategészségügyi mérnök feladatkörével összefüggő egyes törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	21916
<b>Egyes családügyi és családtámogatási vonatkozású törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	21916
<b>Az Alkotmánybíróság új tagjainak titkos szavazással történő megválasztása</b> .....	21917
<i>Z. Kárpát Dániel</i> jegyző.....	21918
<b>Eskü:</b>	
<i>Dr. Polt Péter/Dr. Hende Csaba</i> alkotmánybíró.....	21919
<b>A Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriuma tagjának megválasztása</b> .....	21919
<i>Z. Kárpát Dániel</i> jegyző.....	21920
<b>Eskü:</b>	
<i>Sasvári Szilárd</i> , a Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriumának tagja .....	21920
<b>A Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága tagjának megválasztása</b> .....	21921
<b>Eskü:</b>	
<i>Dr. Kovács Zoltán</i> , a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottságának tagja .....	21921
<b>Dr. Polt Péter legfőbb ügyész lemondási idejéről</b> történő határozathozatal.....	21922
<i>Z. Kárpát Dániel</i> jegyző.....	21922
<b>Egyes sportcélú, állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az egyes kapcsolódó törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslatához benyújtott zárószavazás előtti módosító javaslatról történő döntés és az elhalasztott zárószavazás .....	21922
<b>A belügyi feladatellátás hatékonyságát támogató és a kapcsolati erőszak elleni küzdelmet erősítő törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	21923

<b>Vízgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	21924
<b>A digitális államhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	21925
<b>Egyes gazdaság szabályozási tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	21926
<b>Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	21927
<b>Az energetikai versenyképesség növeléséről és jogharmonizációs célú módosításokról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás.....	21928
<b>A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény, valamint a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	21928
<b>A falugondnoki szolgáltatás további bővítéséhez szükséges törvénymódosításról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	21928
<b>A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról</b> szóló törvényjavaslat zárószavazása .....	21929
<b>Az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	21929
<b>Energetikai tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	21930
<b>A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	21930
<b>A tb-kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosügyi területet érintő egyes törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás .....	21930
<b>Interpellációkra adott válaszok elfogadása:</b>	
„Mikor lesz kórháza Észak-Pestnek?” címmel benyújtott interpelláció (I/11683) határozathozatala .....	21931
„3 évnyi ígéretés, eredmény: o. Avagy ami nem megy, azt miért erőlteti?” címmel benyújtott interpelláció (I/11918) határozathozatala .....	21931
„A NER-es újarisztokrácia elfoglalja Dél-Somogyot is? Olasz gyarmatosítók helyett Tiborczéke lesz a vidék?” címmel benyújtott interpelláció (I/11934) határozathozatala .....	21931
„A székelly sírok meggyalázójával kokettál Orbán Viktor?” címmel benyújtott interpelláció (I/11929) határozathozatala.....	21931
„Miért bővítik, és miért nem szűkítik a tarvágás lehetőségét a természetes erdeinkben?” címmel benyújtott interpelláció (I/11933) határozathozatala.....	21931
„Miért ilyen lelketlen az önmagát családbarátnak hazudó kormány?” címmel benyújtott interpelláció (I/11903) határozathozatala.....	21931
„Miért verik át a madárinflenzával sújtott gazdálkodókat?” címmel benyújtott interpelláció (I/11926) határozathozatala.....	21931

„Ha tényleg a magyar családok támogatására fordítják Magyarország forrásait, akkor miért nem emelik jövőre sem a családi pótlékot, a GYES-t, a GYET-et, az anyasági támogatást?” címmel benyújtott interpelláció (I/11902) határozathozatala .....	21932
„A kistelepülésekben lassan már semmilyen szolgáltatás sem érhető el.” címmel benyújtott interpelláció (I/11930) határozathozatala.....	21932
<b>Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V.2.) OGY határozat módosításáról</b> történő határozathozatal .....	21932
<b>Dr. Tiba István</b> jegyző.....	21932
<b>Igazságügyi tárgyú törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	21933
<b>Tuzson Bence</b> igazságügyi miniszter, a napirendi pont előadója.....	21933
Felszólalók:	
<b>Dr. Pajtók Gábor</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	21939
<b>Arató Gergely</b> , a DK képviselőcsoportja részéről .....	21943
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	21946
<b>Dr. Apáti István</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	21949
<b>Tuzson Bence</b> igazságügyi miniszter előadói válasza .....	21954
<b>A helyi önkormányzatok működéséről</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	21960
<b>Dr. Navracsics Tibor</b> közigazgatási és területfejlesztési miniszter, a napirendi pont előadója .....	21961
Felszólalók:	
<b>Dr. Pajtók Gábor</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	21965
<b>Gréczy Zsolt</b> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	21967
<b>Dr. Vejkey Imre</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	21970
<b>Dudás Róbert</b> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	21971
<b>Dócs Dávid</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	21975
<b>Kissné Köles Erika</b> nemzetiségi szószóló .....	21978
<b>Földi Judit</b> (DK).....	21982
<b>Gréczy Zsolt</b> (DK).....	21983
<b>Varga Zoltán</b> (DK) .....	21983
<b>Dr. Apáti István</b> (Mi Hazánk).....	21986
<b>Dr. Navracsics Tibor</b> közigazgatási és területfejlesztési miniszter előadói válasza .....	21989
<b>Az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.....	21992
<b>Ovádi Péter</b> (Fidesz), a napirendi pont előadója.....	21992
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár.....	21995
Felszólalók:	
<b>Dr. Pajtók Gábor</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	21997
<b>Földi Judit</b> , a DK képviselőcsoportja részéről.....	21998
<b>Dr. Juhász Hajnalka</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	22001
<b>Dudás Róbert</b> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	22002
<b>Dócs Dávid</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	22004
<b>Szabó Rebeka</b> , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről .....	22006
<b>Balassa Péter</b> (független) .....	22011
<b>Ovádi Péter</b> (Fidesz) előadói válasza .....	22013
<b>Az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	22016
<b>Kósa Lajos</b> (Fidesz), a napirendi pont előadója .....	22017
<b>Zsigó Róbert</b> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	22020
Felszólalók:	
<b>Dr. Pajtók Gábor</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	22022
<b>Hegedüs Andrea</b> , a DK képviselőcsoportja részéről .....	22023
<b>Dr. Juhász Hajnalka</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	22026
<b>Novák Előd</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről.....	22027
<b>Paulik Antal</b> nemzetiségi szószóló .....	22030
<b>Kósa Lajos</b> (Fidesz) előadói válasza .....	22032

<b>Az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	22032
<b>Németh Szilárd István</b> (Fidesz), a napirendi pont előadója .....	22033
<b>Steiner Attila</b> energiaügyi minisztériumi államtitkár .....	22038
Felszólalók:	
<b>Dr. Szeberényi Gyula Tamás</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	22039
<b>Kálmán Olga</b> , a DK képviselőcsoportja részéről .....	22040
<b>Dr. Juhász Hajnalka</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	22043
<b>Z. Kárpát Dániel</b> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	22045
<b>Dr. Apáti István</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	22049
<b>Németh Szilárd István</b> (Fidesz) előadói válasza .....	22054
<b>A közélet átláthatóságáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	22056
<b>Halász János</b> (Fidesz), a napirendi pont előadója .....	22056
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár .....	22059
<b>Gelencsér Attila</b> jegyző .....	22060
Felszólalók:	
<b>Illés Boglárka</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	22061
<b>Dr. Dobrev Klára</b> európai parlamenti képviselő, a DK képviselőcsoportja részéről .....	22067
<b>Nacsa Lőrinc</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	22071
<b>Dudás Róbert</b> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről .....	22076
<b>Novák Előd</b> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről .....	22078
<b>Szabó Tímea</b> , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről .....	22082
<b>Tordai Bence</b> , a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről .....	22085
<b>Balassa Péter</b> (független) .....	22087
<b>Varga Szimeon</b> nemzetiségi szószóló .....	22090
<b>Kálmán Olga</b> (DK) .....	22092
<b>Jámbor András Imre</b> (Párbeszéd) .....	22093
<b>Csárdi Antal</b> (független) .....	22096
<b>Nacsa Lőrinc</b> (KDNP) .....	22099
<b>Csárdi Antal</b> (független) .....	22099
<b>Szabó Tímea</b> (Párbeszéd) .....	22100
<b>Arató Gergely</b> (DK) .....	22100
<b>Szabó Rebeka</b> (Párbeszéd) .....	22101
<b>Barkóczy Balázs</b> (DK) .....	22104
<b>Varga Zoltán</b> (DK) .....	22105
<b>Gréczy Zsolt</b> (DK) .....	22106
<b>Szabó Tímea</b> (Párbeszéd) .....	22107
<b>Dr. Deutsch Tamás</b> európai parlamenti képviselő .....	22108
<b>Arató Gergely</b> (DK) .....	22113
<b>Kocsis Máté</b> (Fidesz) .....	22114
<b>Szabó Tímea</b> (Párbeszéd) .....	22120
<b>Kocsis Máté</b> (Fidesz) .....	22121
<b>Nacsa Lőrinc</b> (KDNP) .....	22122
<b>Jámbor András Imre</b> (Párbeszéd) .....	22122
<b>Kocsis Máté</b> (Fidesz) .....	22123
<b>Novák Előd</b> (Mi Hazánk) .....	22125
<b>Kocsis Máté</b> (Fidesz) .....	22125
<b>Novák Előd</b> (Mi Hazánk) .....	22126
<b>Halász János</b> (Fidesz) előadói válasza .....	22127
<b>Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról</b> szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig .....	22129
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója .....	22129
Felszólalók:	
<b>Dr. Szeberényi Gyula Tamás</b> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről .....	22135
<b>Nacsa Lőrinc</b> , a KDNP képviselőcsoportja részéről .....	22136
<b>Dr. Répássy Róbert</b> igazságügyi minisztériumi államtitkár előadói válasza .....	22136
<b>Napirend utáni felszólalások:</b>	
<b>Balassa Péter</b> (független) .....	22136
<b>Dócs Dávid</b> (Mi Hazánk) .....	22137

**Az ülésen jelen voltak:**

ORBÁN VIKTOR miniszterelnök, GULYÁS GERGELY, a Miniszterelnökséget vezető miniszter, SOLTÉSZ MIKLÓS államtitkár, ROGÁN ANTAL, a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter, HIDVÉGGHI BALÁZS államtitkár, DR. NAGY ISTVÁN agrárminiszter, TÁLLAI ANDRÁS államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, STEINER ATTILA államtitkár, V. NÉMETH ZSOLT államtitkár, LÁZÁR JÁNOS építési és közlekedési miniszter, ÁGH PÉTER államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár, DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, SZIJJÁRTÓ PÉTER külgazdasági és külügyminiszter, ILLÉS BOGLÁRKA államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, DR. SEMJÉN ZSOLT nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyház-diplomáciáért felelős miniszter, DR. ORBÁN BALÁZS, a miniszterelnök politikai igazgatója.

Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának  
18. ülésnapja  
2025. május 20-án, kedden  
(7.00 óra - Elnök: Lezsák Sándor  
Jegyzők: Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek. - Az elnök mikrofonja nem működik.)* Jó reggelt kívánok! Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 18. **ülésnapját megnyitom.** *(Közbeszólás: Nincs hang!)* Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel... *(Dr. Apáti István: Nincs hang. Kép van, hang nincs.)* Reggel 7 óra van. *(Az elnök mikrofonja működik.)* Most már van hangom? *(Közbeszólás: Igen.)* Igen. Köszönöm szépen.

Akkor újra jó reggelt kívánok! Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés tavaszi ülészakájának 18. ülésnapját megnyitom. Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek segítségemre. Köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett Apáti István, a Mi Hazánk képviselője: „Mindent vissza!” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Az Európai Bíróság 2025. április 30-án mérföldkő jelentőségű ítéletet hozott a devizaalapú hitelek ügyében. És itt rögtön tisztázni is kell egy alapfogalmat: valójában devizaalapú hitelezésnek hívták azt a törvényesített uzsorabűnözést, amely most már lassan negyedszázada pusztít ebben az országban, és amelynek legfőbb ideje lenne véget vetni.

A poklok kapuit - akárhogy is nézzük - az első Orbán-kormány nyitotta ki a 2001. év végén, önök tették lehetővé a devizaalapú hitelezés megkezdését. Az is kétségtelen tény, hogy ez a folyamat 2002 és 2010 között került csúcsra járatásra. A balliberális kormányok egyértelműen ebbe az irányba terelték a magán-személyeket és a vállalkozókat is, szinte mindenkit behajszoltak hamis, hazug kommunikációval abba, hogy devizaalapú hiteleket vegyenek fel, hiszen ezek kezdetben kedvezőbb megoldásnak tűntek, mint a korabeli forintalapú hitelek. Aztán természetesen 2008-ban - ahogy arra lehetett várni - jött a feketeleves: a forint árfolyamának jelentős meggyengülésével a törlesztőrészeket sokszor a többszörösükre, többszörös mértékre emelkedtek.

Amikor 2010-ben önök visszaszerezték a hatalmat, akkor igazából félmegoldásokat, részmegoldásokat találtak ki, és 2015-ben a forintosítással már egy megkésett és csekély hatásfokú megoldás szemtanúi lehettünk, hiszen nem a felvételtől árfolyamon forintosították ezeket a devizaalapú hiteleket, hanem

annál jóval magasabb összegben akár az euró-, akár a japán-, akár a svájcifrank-alapú hiteleknél, tehát gyakorlatilag önök folyamatosan a bankok, a Bankszövetség, majd aztán a követeléskezelők és a végrehajtók javára tévedtek; egyenes szándékkal - teszem ezt hozzá.

Világos a három héttel ezelőtt meghozott ítélete az Európai Bíróságnak: abban az esetben, amikor az árfolyamkockázatról az adókat nem tájékoztatták megfelelően - az esetek elsősorban többsége ebbe a körbe tartozik -, ott tisztességtelen szerződési feltételről beszélhetünk. A bíróság ítélete szerint a tisztességtelen szerződéses feltételt úgy kell tekinteni, mintha nem is létezne, következésképp joghatást sem fejthet ki, és innentől kezdve a semmisség esetével állunk szemben, amely a magyar jog szerint rendkívül komoly következményt jelent: egyrészt erre határidő nélkül - ezt fontos hangsúlyozni - bárki bármikor hivatkozhat, tehát fogalmilag kizárt, hogy itt elévülés állna fenn a bankok javára és az ügyfelek kárára; másrészt pedig helye van az eredeti állapot helyreállításának. Ez azonban bonyolultabb, sokkal bonyolultabb, mint elsőre gondolnánk. Azt is kimondta ez a bírósági ítélet, hogy a tagállami bíróságok akkor sem módosíthatják ezt az eredetileg tisztességtelen feltételt, ha a nemzeti jog erre elvileg lehetőséget biztosítana.

A Mi Hazánk Mozgalom ezért azonnali megoldást követel. Az első lépés - nyilván ez részben politikai döntés kérdése is -, hogy egy általános végrehajtási tilalmat rendeljen el. Ehhez jogalkotásra van szükség, úgyhogy nem kell mindent a Kúriára és a bíróságokra kenni, és nem a Kúriától és a bíróságoktól kell várni a megoldást, tisztelt kormánypárti képviselők, hiszen ha az önök politikai meg gazdasági érdekeiről van szó, akkor hétfőről keddre tudnak jogalkotási beavatkozást végrehajtani, itt az ideje, hogy az emberek, az adósok érdekében is tegyenek egy ívet. Ennek a végrehajtási tilalomnak a minimuma az árverési és kilakoltatási tilalom elrendelése, ugyanis meg kell akadályozni a legsúlyosabbat, hogy még több ezer vagy több tízezer magyar ember veszítse el a leg-többször egyetlen komoly vagyontárgyat jelentő lakást vagy családi házat a feje felől, és aztán következhet az elszámolás és az elszámoltatás e tekintetben.

Több ezer milliárdos, egyes becslések szerint 7000-8000 milliárdos ingatlanvagyont tapsoltak el, vettek el az emberektől a bankok, a követeléskezelők és a végrehajtók. Látható, hogy a kormány a legmagasabb szinten érintett ebben az ügyben, hiszen a korábbi igazságügyi miniszter korábbi helyettese most is súlyos vádakkal áll bíróság előtt, nagyjából a devizaalapú hitelezés jogintézményéhez kapcsolódva.

Megkésve, de kutya kötelességük segíteni, nemcsak erkölcsi, hanem jogi kötelességük és egyébként, ha úgy nézzük, politikai érdekük is 11 hónappal a választások előtt végre az adósok, a magyar emberek oldalára állni, hiszen a bankok így is betegre keresték magukat ezeken az ügyleteken. Úgyhogy az árverési és kilakoltatási moratóriumok elrendelése után

következhet az elszámolás. Természetesen tekintettel kell lenni arra, hogy többszörös tulajdonosváltozás következett be az ingatlanok esetében, legtöbbször pénzbeli kielégítést nyerhetnek az adósok, hiszen a jó-hiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat olyan emberek esetében, akik szintén nem tehetnek arról, hogy önök nem rendezték ezt az elmúlt 15 évben, nem lehet ezeknek az embereknek a rovására írni.

Úgyhogy azonnali megoldásokat követelünk, és ezekkel kapcsolatban várok egyértelmű álláspontot a válaszadó államtitkártól. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* Hajlandóak-e ilyen tilalmat elrendelni, és hajlandók-e a jogalkotást és a jogalkalmazás eszközeit is bevetni annak érdekében, hogy végre mindent visszakapjanak azok, akiket lehúztak, becsaptak és megkárosítottak a törvényesített uzsorabűnözés keretében? Várom érdemi válaszukat. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Apáti képviselő úr. A kormány nevében Répássy Róbert államtitkár úr válaszol az elhangzottakra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Bármennyire is korán reggel van, az ön egyszerű megoldása nem annyira egyszerű mégsem. Tehát, tisztelt Ház, először is óva intnék bárkit attól, hogy az Európai Bíróság bármelyik ítéletét mérföldkőként jellemezze. Az Európai Bíróság ítéletei nem mindig szoktak örömet okozni Magyarországnak, ezt tudom a figyelmebe ajánlani.

Ebben az esetben egy meglehetősen bonyolult ítélet született, amelyet a Kúriának értelmeznie kell. Ugyanis ez a bírósági ítélet egy bírósági eljárásban, tehát egy konkrét eljárásban született, és ebben a konkrét eljárásban nyilvánvalóan irányadó az Európai Bíróság ítélete. Azt, hogy más ügyekben is irányadó-e, csak a Kúria döntheti el, a Kúria hozhat erről döntést. És azt szeretném a figyelmebe ajánlani, hogy az úgynevezett devizahiteles ügyek különböző bírósági eljárási szakaszban vannak. Van, ami még folyamatban van. Több ezer, tudomásom szerint hatezer ilyen eljárás van, ahol a bíróságok még nem döntöttek a devizahiteles ügyekben, ezekre nyilván közvetlen hatása van egy európai bírósági ítéletnek. De vannak olyan ítéletek, vannak olyan eljárások, amelyek már rég lezárultak, és ahogy ön is utalt rá, végrehajtási szakaszban vannak, vagy akár már azon túl is vannak. Tehát nem ennyire egyszerű a megoldása ennek az ügynek.

Azt viszont a figyelmebe ajánlanám, hogy az ön állításával szemben a kormány az elmúlt 15 évben mindent megtett azért, hogy a devizahiteles és az adósok helyzetét javítsa. Több százezer devizahiteles ügyfél, adós került nagyon súlyos helyzetbe, a 2010-es évek elején a kormány találta szemben magát, hogy nagyjából 2008 és 2010 között csúcsra járátták a devizahitelezést, tehát akkor volt a legtöbb devizahiteles szerződés az előző, még szocialista kormányok

idején. Ezzel találta szemben magát a 2010-ben hivatalba lépő kormány, és az elmúlt 15 évben legalább 15 olyan törvényt hozott, amely enyhítette, javította a devizahiteles helyzetét és az adósok helyzetét. Ilyen volt a forintosítás, ilyen volt az árfolyamgát, ilyen volt az eszközkezelő megalkotása, de ilyen volt a végrehajtási törvényben számos könnyítés, ilyenek voltak a kilakoltatási moratóriumok, ilyen volt az adósok helyzetét könnyítő, legutóbb meghozott döntése az Országgyűlésnek, amelyben a végrehajtás alól mentes összeget a kétszeresére-háromszorosára emelte.

(7.10)

Tehát az adósoknál otthagytott és kötelezően otthagyni rendelt havi összegnek a felemelése volt az utolsó a döntések között. Mindezt viszont nem szeretném azzal összekeverni, hogy a bírósági végrehajtásokat a bíróság rendeli el, és azért rendeli el a bíróság, mert az adósok önként nem teljesítettek. Tehát nem az Országgyűlés, nem a kormány rendeli el, hanem a bíróság rendeli el a bírósági végrehajtást.

Tisztelt Ház! Azt javaslom mindenkinek, hogy várjuk meg a Kúria döntését, és ha ebből bármilyen kötelezettsége van a jogalkotónak, akkor azt meg fogja tenni. De egy biztos: az Európai Bíróság ítélete egy konkrét ügyben született, és a bíróságokra nézve jelent kötelezettséget, nem pedig egy Országgyűlésre vagy egy kormányra jelent kötelezettségeket. A kormány mindig is az adósok védelmét szolgáló intézkedéseket hozott, mindig is az adósokat védte.

Hozzáteszem: a bírósági végrehajtásnak az az értelme, hogy a hitelezők, tehát a végrehajtást kérők és az adósok közötti egyensúlyt megteremtse, mert azért nem lehet azt sem elhallgatni, hogy a hitelezők vagy végrehajtást kérők igényét jogosnak ítélte a bíróság. Tehát egy jogos igény áll szemben az adósok jogos érdekeivel - ezt kell egyensúlyba hozni, ezért van a végrehajtási törvény, ez a felelőssége a törvényhozásnak. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormány-pártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János, a Jobbik képviselője: „Mikor vetnek véget a káosznak?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Úr! Közlekedési témáról lesz szó, pontosabban a magyar műszaki vizsgáztatás rendszeréről.

Azt látjuk, hogy az Építési és Közlekedési Minisztériumban szép lassan haladnak előre különféle témákban. Külön örülünk annak, hogy a gépjárművek honosítását átvehetik a magán-vizsgaállomások is, hogy egy működő rendszert kezdjenek el kialakítani, de nagyon sok autós szervezet, autókereskedő, akár autószerelők is jeleztek felém egy nagyon-nagyon fontos



problémát: a magyar műszaki vizsgáztatás rendszere szép lassan totális káoszba fullad. Ennek nagyon egyszerű oka van: önök adósak azzal, amit megígérték, hogy az 1990-es KöHÉM-rendeletet, ami rettentő mód elavult és agyon van toldozgatva-foldozgatva, kijavítják, alkotnak helyette egy olyan rendeletet, ami megfelel a XXI. század elvárásainak.

Hogy mi is okozza a problémát? Ez a toldozgatott-foldozgatott KöHÉM-rendelet és a ráépülő körlevelek, amiknek joghatása lett, nem értjük, hogy milyen módon, amik csak magyarázatul szolgálnának, és az NKH belső köreiből erednek, azt eredményezték, hogy az NKH-vizsgabázisok vezetői két kézzel kapaszkodnak a székükbe, és úgy döntenek, hogy amit nem engednek át, az nem történik meg, abból nem lehet baj.

Hogy egy kicsit értsék a problémákat: ha valaki bejelentkezik egy műszaki vizsgabázisra egy, az USA-ból származó autóval, amit Európában már honosítottak, igyekeznek eltanácsolni különféle indokokkal. Hangsúlyozom: egy olyan járművet, ami, mondjuk, beérkezett Németországba, ott levizsgázott, jó pár évig ott használták, majd behozzák Magyarországra. Ez az egyik. A másik: ha valaki egy Harley Davidsonnal, aminek 1HD-val kezdődik az alvázszáma, ami amerikai gyártást jelent, és már Európában honosítva lett, akár Lengyelországban, akár Németországban, igyekeznek elhajtani - hogy máshogy ne mondjam - a büdös franchba. Ez egy abnormális rendszer. Vagy ha valaki egy gyárilag átépített autóval, amiről nyugodtan körbenézhetnek akár becsületes nepper oldalán, egy gyári fiatal Barttal beállít egy vizsgabázisra, a piros rugók alapján igyekeznek kivágni.

Ezért lenne szükség arra, hogy önök ezt komolyan vegyék, megszüntessék ezeknek az átkozott körleveleknek a hatását, kicsivel nagyobb jogkört adjanak akár a vizsgabiztosnak, akár a vizsgabázis-vezetőknek, és ne kelljen nekik attól félni, hogy fölülről az orrukra koppintanak. Egy átlagos magyar polgár már attól is fél, ha az átlagos autóját megpróbálja elvinni, és a maszek vizsgabázisok vezetői attól félnek, hogy mikor kapnak olyan ellenőrzést, ami végtelen retorziókat eredményez náluk.

Felhívnom még egy problémára a figyelmüket: ezt vessék össze azzal, hogy ha kimennek a közutakra - önök is vezetnek, önök is járkálnak -, hogyan kerülnek ki a közútra rozsdát hullajtó, jellemzően katasztrofális műszaki állapotú járművek? Ezt kellene vizsgálni.

És még egy kérdés lenne az autóstársadalom részéről: a minisztérium részéről hajlandók-e a párbeszédre? Hajlandók-e az élőszavas emberi párbeszédre? Ugyanúgy, ahogy az Agrárminisztériumban megtették a víziszárnyas-tenyésztőkkel, hajlandók-e önök így leülni akár egy kerekasztal-beszélgetésre azokkal a szakemberekkel, akik ebben érintettek, hogy élőszóban be tudják vinni a problémákat?

Államtitkár úr, erre várnék választ. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a Jobbik soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bencze képviselő úr. A választ Ágh Péter államtitkár úr fogja megadni.

ÁGH PÉTER építési és közlekedési minisztériumi államtitkár: Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Nagyon röviden szeretnék válaszolni: azt kérdezte a képviselő úr, hogy nyitottak vagyunk-e a párbeszédre. Azt gondolom, hogy ha az Építési és Közlekedési Minisztériumnak az elmúlt pár éves működését felidézünk, akkor azt láthatjuk, hogy minden olyan témában, amely a társadalmat jelentős mértékben érintette - gondoljunk csak a KRESZ-re -, nyitottak voltunk a párbeszédre, nyitottak voltunk az együttműködésre, nyitottak voltunk a másik gondolatának a meghallgatására. Így lesz ez ebben az esetben is. Állunk képviselő úr rendelkezésére, és a szakemberekkel együtt meg fogjuk azt a kérdésfelvetést vizsgálni, amelyről ön beszélt.

Ha visszatekintünk az elmúlt időszakra, akkor láthattuk azt, hogy mindazon ügyekben, amelyeket idehottak a tisztelt Ház elé, igyekeztünk olyan módon eljárni, ami az autóstársadalmat pozitívan érintheti, és kiálltunk a magyar érdekekért. Nem olyan régen beszéltünk arról, hogy milyen európai kezdeményezések vannak arra vonatkozólag, hogy évenként kötelező legyen a műszaki vizsga. Ebben is elmondtuk azt, hogy ki fogunk állni a magyar autóstársadalom érdekeiért, és minden területen ezen leszünk.

Én arra nagy tisztelettel felhívnom a figyelmet, túl azon, hogy a párbeszéd fontos, a párbeszéd szükséges, de végső soron olyan szabályozásnak vagy olyan szabályozási rendszernek kell kialakulnia minden területen a közlekedés ügyében, ami a magyar autóstársadalmat, a magyar közlekedőket és mindenkit, aki részt vesz ebben a folyamatban, azokat szolgálja. Ennek a legfontosabb terepe lesz egyébként az elkövetkezendő időszakban a KRESZ-nek az újraalkotása, hiszen egy nagyon régi jogszabályról van szó. Ebben is várjuk a parlament valamennyi pártjának az együttműködését, és mindenkit hívunk a párbeszédre. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ágh Péter államtitkár úr. Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkező Kunhalmi Ágnes, az MSZP képviselő asszonya: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, képviselő asszony.

KUNHALMI ÁGNES (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! „Mi sohasem vemednénk arra, hogy elhallgattassuk azokat, akik nem értenek egyet velünk.” Emlékeznék Orbán szavaira, ezen szavaira, tisztelt fideszes képviselőtársaim?

Az ellehetlenítési törvényjavaslat betervezésével ismét szintet lépett az orbáni rendszer. A tervezet egy régóta tartó, a demokrácia utolsó maradványát is felszámoló folyamat utolsó állomása. Ezzel az autoriter rendszerből lényegében átlépünk a nyílt diktatúrába Magyarországon. Ez idén a gyülekezési jog korlátozásával, majd annak alaptörvényi megerősítésével

kezdődött. Az emberek kamerával való megfigyelésétől és ez alapján történő büntetésétől gyorsan eljutott a Fidesz a kormánykritikus sajtó és a civilek teljes ellehetetlenítéséig. Az eleve furkósbotnak létrehozott Szuverenitásvédelmi Hivatal a törvény elfogadása után a történelem legsötétebb időszakát ismételve önkényesen listázhatja azokat a szervezeteket és orgánumokat, amelyek nekik nem tetszenek. Álszent és képmutató módon Magyarország függetlenségére és szuverenitására hivatkoznak, miközben Orbán más országok és nemzetek szuverenitását egy cseppet sem tiszteli, így rendszeresen maga avatkozik bele más államok politikai életébe, választásaiba.

Így például 2022-ben Marine Le Pen francia szélsőjobboldali elnökjelölt kampányát támogatta hitellel. Ezt követően a még szélsőjobboldalibb VOX-ot támogatta a választások finanszírozására vonatkozó szabályok nyílt megsértésével Spanyolországban. De beavatkozott a kormány a szlovén médiaviszonyokba is Orbán politikai szövetségese, Janez Janša egykori miniszterelnök pártjának érdekében, ahogy most a román elnökválasztásba is beavatkozott Orbán a román szélsőjobboldali, nyíltan magyargyűlölő Simion támogatásával, elárulva ezzel a határon túli magyarokat.

(7.20)

De ők most végre nem hallgattak rá, és nem szavaztak Orbán emberére. Szégyen, hogy egy, a magyarokat gyaláznak térdelt le a miniszterelnök; ezt egyszerűen nem lehet megmagyarázni. De ebből végre kiderülhetett és ki is derült az ott élő magyaroknak is, hogy a határon túliak csak addig érdeklik Orbánt, amíg az érdeke úgy kívánja. Bizony, ha most Orbánnak lenne szavazati joga Erdélyben, akkor ma ő a magyargyűlölő Simionra szavazott volna, vágóhídra küldve ezzel az egész erdélyi magyarságot. Hát, remélem, az erdélyi magyarok nem felejtik el ezt neki 2026-ban.

Azért az is sokatmondó, hogy miközben a Harcosok klubjában vitára, beleállásra, érvelésre buzdítják a fideszeseket, addig bárki, aki a Fidesszel és a kormánnyal valóban vitába száll, kritizál, annak viszont ezzel a törvénnyel a kést a nyakára teszik, majd el is vágják. Arról már nem is beszélve, hogy a digitális harcosok közé tartozik a vállalhatatlan, antiszemita bejegyzéseket posztoló képviselő asszony és a jogerősen börtönbüntetésre ítélt pedofil is. Hát, mondhatom, szép kis társaság! De ők és önök így együtt hivatalos hazudozók, akik bort isznak és vizet prédikálnak, akik a gyűlöletkeltést és a bűnbakképzést szuverenitásvédelemnek, a szakpolitikai, szakmai kritikákat nemzetellenességnek és most a szervezetek betiltását átláthatóságnak hazudják. Na, pont ezért van szükség a független sajtóra, mert ha nincs független sajtó, akkor sosem derült volna ki Rogán urizálása és helikopterezése, amiért a Népszabadságot be is szántották, de nem derült volna ki az sem, hogy a köztársasági elnök asszony egy pedofilsegítőt tüntetett ki.

Azért korlátozzák évek óta és lehetetlenítik el a kormánykritikus sajtót, a független civil szervezeteket és a teljes magyar ellenzékét, hogy senki, de senki ne maradjon, aki leleplezhesse és szót emelhessen az önök féktelen korrupciója, lopása és visszaélései ellen.

Ezt a tervezetet azért nyújtották be, mert érzik, hogy 2026-ban változás lehet, és bizony remélem, lesz is, de ehhez mindenkire szükség lesz, baloldaliakra, liberálisokra, kiábrándult jobboldaliakra, belföldi és határon túli szavazókra egyaránt; mindenkire, akinek elvették az álmait, akiket megaláztak, illetve belenyomorítottak ebbe az orbáni rendszerbe. A valódi harcosok, kérem, nem az önök oldalán, nem a Fidesz oldalán vannak most már, hanem önökkel szemben, akik várják a pillanatot, hogy önöket megbuktathassák '26-ban. Köszönöm szépen. *(Taps a DK sorai-ban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Kunhalmi Ágnes képviselő asszony. A kormány nevében Répássy Róbert fog majd válaszolni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Asszony! Olyan sok mindenről beszélt, hogy nehéz is összefoglalni. De talán a válaszomat azzal kezdeném, hogy ugye, nem haragszik meg, ha azt mondom, hogy a Magyar Szocialista Párt már valószínűleg nem lesz részese annak az új Országgyűlésnek, amelyet 2026-ban választanak, és ön mint az MSZP elnöke majd egyszer a kalapja mellé tűzheti ezt a helyzetet.

Viszont az a rémkép vagy összeesküvés-elmélet, amit itt előadott, hogy senki nem tudja elmondani a kormánnyal szembeni kritikáját, és jaj, jaj, és még tovább elnehezülnek a kritikusok, ez kicsit nem áll összhangban azzal, hogy egyébként mindennap azt hallgatjuk, hogy már rég le is győztek bennünket, már rég meg is nyerték a választást, és tulajdonképpen már nincs is ebben az országban senki, aki egyetért a kormánnyal. Ez a kettő nem illeszthető össze, mert most akkor vagy van kritikus ellenzék, vagy nincs kritikus ellenzék.

De nem szeretnék ezekkel a - hogy mondjam - triviális ügyekkel foglalkozni, inkább foglalkozzunk azzal, hogy az MSZP tegnap bejelentette, hogy nem vesz részt a közélet átláthatóságáról szóló törvényjavaslat vitájában. Örülök, hogy ön már a második MSZP-s politikus, aki ebben felszólalt, de javasolom önnek is, hogy vegyen részt ebben a vitában, és hallgassa meg az érveket, amelyeket a T/11923. számú törvényjavaslat mellett, a közélet átláthatóságáról szóló törvényjavaslat mellett fel fognak sorolni a törvényjavaslat támogatói.

A legfontosabb, amit szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy sajnos - nem tudom másképp mondani - egy szó sem igaz abból, amit mondott. A törvényjavaslatot vagy nem olvasta, vagy ebben az összeesküvés-elméletben még rápakolt mindenfélét erre a

törvényre. Azt az egy mondatot nem hallottam öntől, hogy ha valaki külföldi támogatásban részesül. A törvény azokról szól, akiket külföldről finanszíroznak. Ezt nem hallottam öntől. Márpedig a törvény azokat érinti, akiknek valamilyen külföldi anyagi támogatást juttatnak különböző forrásból.

És mi lenne az a borzalmas szankció, amit el kell viselniük? Az átláthatóság. Azt kell elviselniük, hogy transzparenssé kell tenniük a támogatásaikat, azt, hogy miért kapták a támogatást, milyen szerződés alapján, transzparenssé kell válnia ezen szervezetek vezetői vagyonának úgy, ahogy mindenki ebben a Házban vagyonyilatkozatot tesz. Legyen világos, hogy az, aki a politikát befolyásolja, különösen aki a politikát pénzért befolyásolja, annak a vagyoni viszonyait tisztába kell tenni és tisztáznia kell az ország előtt. Ennyiről szól a törvény. Arról szól a törvény, hogy tegyenek vagyonyilatkozatot, tárják fel az anyagi forrásaikat, és amennyiben elfogadnak külföldről támogatást, akkor ugyanúgy viselkedjenek, mint a pártok, amelyek nem fogadhatnak el külföldről jövő támogatásokat. A magyarországi pártok számára ez tiltott.

Hogy van az, hogy a semmiből felépítettek egy ellenzéki pártot azok a szervezetek, amelyek nem kötelesek átláthatóságra, nem volt tiltva számukra a külföldi forrás, és a vezetőik vagyonáról semmit nem tudunk? Ezek a szervezetek felépítettek egy ellenzéki pártot. Többek között az ön ellenzéki pártja ezt szenvedte el, és azért nincs tovább már MSZP, mert egy másik pártot külföldi pénzből felépítettek.

Tisztelt Ház! Ha valaki úgy gondolja, hogy butaság, amiről beszélünk, vagy lényegtelen dolog, akkor nézze csak az MSZP sorsát, nézze a Momentum meg a Párbeszéd sorsát. Hova tűntek ezek a pártok? Hát, a szponzorok kiálltak mögülük, kiálltak a szponzorok ezek mögül a pártok mögül. A szponzorok most máshova teszik a pénzüket. Ennyit kell csak föltárni. Ez a törvény arról szól, legyen világos mindenki számára, hogy kit milyen erőik szponzorálnak, milyen pénzeket kapnak, és hogyan befolyásolják a választókat. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti fel szólalásra jelentkezett Varju László, a DK képviselője: „Aktuális ügyek” címmel. Öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Államtitkár úr, ön pedig nézze a devizahiteles sorsát! Tisztelt Ház! A baloldal nem feledkezett és nem feledkezik meg a devizahitelessekről. Ott voltam a tüntetéseken, ott voltam az ügyészség előtt, és tiltakoztunk az árfolyamrontás ellen. Önök százezreket taszítottak a csőd szélére vagy vittek csődbe. De ha valakinek akkor volt vesztése, akkor valakinek volt nyeresége is. Így nem feledkezhetem meg arról sem, hogy az akkor még Matolcsy György vezette Magyar Nemzeti Bank több száz milliárd forintos nyereséget kaszált,

amikor azt kitolták a jegybanki alapítványokba. Aheylett, hogy a rossz hitellel rendelkező, hajléktalansággal fenyegetett, veszélybe került családokon segítettek volna ebből a pénzből, inkább elindították az alapítványosdit, amiből Porsche-gyűjteményt és dubaji luxuslakást vettek Matolcsy Ádámnak.

Hogyan történhetett ez meg? Úgy, hogy a több száz milliárd forintos jegybanki árfolyamnyereségből, tehát könyvelésből származó hatalmas pénzmennyiségről való rendelkezést önök mint Fidesz-frakció, a költségvetésbe való befizetés helyett rábízták Matolcsy Györgyre, Windisch Lászlóra, Nagy Mártonra, a Magyar Nemzeti Bank akkori vezetőire, akik a maguk felsőbbrendűségében már nem a bajba jutott családokról gondoskodtak.

De még ez sem volt elég, mert önök inkább a bankokat, a NER-es végrehajtókat, a követeléskezelőket választották ki, őket hozták helyzetbe azért, hogy elvégezzék a piszkos munkát, a családokon behajtsák az égbe szökött tartozásukat. Ezt tették önök. De hiba csúszott a számításukba. Nem számoltak a szakmai kitarással, nem számoltak az európai igazságszolgáltatással. Marcingós László ügyvéd állhatatos, évekig tartó, kitaró munkája nyomán az Európai Unió Bírósága olyan családbarát ítéletet hozott, ami valóban fog még a Holdról is látszani. Ennek értelmében nem lehet a devizahitelek árfolyamvesztésének összes kockázatát az adósokra hárítani. A forint gyengülése miatt a brutálisra emelkedett törlesztőrészeket követelő bankok helyébe léptek a követeléskezelők, akik a mai napig zaklatnak embereket az adósságuk miatt, még azután is, hogy elvesztették otthonukat, autójukat, sokuk a teljes vagyonukat.

(7.30)

Itt tartunk, és ennek vetett véget az Európai Unió Bírósága. A jobboldali Orbán-kormány tizenöt éve nem hajlandó a devizahitelesek ügyét rendezni. A végtörlesztés és a forintosítás ugyanis csupán, tisztelt államtitkár úr, azoknak a problémáját oldotta meg, akiknek volt elég pénzüik, illetve elég hitelképesek voltak ahhoz, hogy forintban visszafizethessék adósságukat. Akik akkor erre nem voltak képesek, azoknak a jobboldali Orbán-kormány által meghatározott magasabb átváltási árfolyamon számolták a tartozásukat. Önök jobboldaliként így próbálták végleg lezárni ezt az ügyet.

A baloldal készen áll arra, hogy véget vessen a jobboldal bankpárti politikájának. A Demokratikus Koalíció törvényjavaslatot nyújt be, amely kimondja, hogy a devizahiteles szerződések érvénytelenek, ezért az összes kamatot és árfolyamkockázat miatt elvett pénzt vissza kell fizetni az embereknek. *(Nacsá Lőrinc: Fizessétek! Simor András! Simor András! - Zaj. - Az elnök csenget.)* Igen, ezen sokan fognak veszíteni. A Fidesz által korábban hozott devizahitelekkel kapcsolatos jogszabályokat pedig azonnal hatályon kívül kell helyezni! Ki kell majd fizetni, amivel tartoznak az embereknek!

Minket az érdekel, hogy akinek évekig sarcolták a fizetését, nyugdíját részletekkel, az kapja vissza azt a pénzt, és nem az, hogy repülőteret, Vodafone-t vásároljon magának az állam. Ezt az európai jogszabályt nem hagyhatják figyelmen kívül! Az Orbán-kormány az eddig történetek pontos feltárására, kezdeményezésére, kivizsgálására létrehozott vizsgálóbizottságban pedig részt veszünk.

Mindannyian látjuk, hogy az Európai Unió szervezetei sokkal jobban védik a magyar családokat, mint Orbán Viktor összes óriásplakátja. Baloldal nélkül nincs kormányváltás, a baloldal pedig Dobrev Klára vezetésével itt lesz a parlamentben, hogy a tönkretett tízezreket, százezreket képviselje: a gyengéket, az elnyomottakat, a kifosztottakat. Számukra igazságot fogunk tenni, mert a baloldal az igazságos európai Magyarország garanciája. Köszönöm figyelmüket. *(Taps a DK padsoraiban. - Zsigó Róbert: A szemkilöveteteket...)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Varju László képviselő úr. Az elhangzottakra Répássy Róbert államtitkár úr fog válaszolni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Végül is örülök, hogy ön hozta szóba a devizahitelezést, hiszen ön tagja volt a 2010 előtti kormánynak, ezért engedje meg, hogy emlékeztessen, hogy a baloldal elvette a családok támogatásait. A szocialisták 2002-es hatalomra kerülésük után, korábbi ígéretüket megszegve, eltörölték a családi adókedvezményt, és megszüntették a kedvezményes, kamattámogatott hiteleket, majd a devizahitelezés csapdájába terelték a magyar családok százezreit.

A 2010 előtti kormány elhibázott politikája miatt nőtt meg a devizahitelezés volumene. Az államilag támogatott forinthitelprogramok mértékét a baloldali kormányzat drasztikusan csökkentette *(Varju László közbeszól.)*, amellyel így közvetlenül elősegítette a devizahitelezés térnyerését. *(Varju László: Bízta a jövőben az emberek.)* A hitelexpanzió keretében 2010 közepére, képviselő úr, a magyar háztartásoknak már 10 600 milliárd forintnyi adóssága volt, amelyet körülbelül 70 százalékban, 7300 milliárd forint összegben a devizahitelek adtak.

Ebből adódóan, ha volt olyan kormány, amely értelmetlen, családellenes politikát folytatott, amelynek következtében a legszegényebbek és a legkiszolgáltatottabbak ingatlanait elárverezték, az a 2010 előtti baloldali kormány volt. *(Zsigó Róbert: Így van!)*

Ezzel szemben a 2010 után hivatalba lépett kormányokra a devizahitelezési válság kezelése maradt, ezért döntött az Országgyűlés az árfolyamgátról, a végtörlesztésről és a banki elszámoltatásról. A kormány célzott intézkedésekkel támogatja a rászorulókat. A kormány 2025-ben is az Európai Unió legalacsonyabb áram- és gázárait biztosítja a magyar családok számára. A rezsicsökkentést fenntartjuk,

brüsszeli nyomásra sem szüntetjük meg az energiaár-támogatásokat.

Segítségét nyújtottunk a devizahiteleseknek: a kormány kilakoltatási moratóriumot hirdetett; leállította a tömeges devizahitelezést; bevezette az árfolyamgátat; lehetővé tette a végtörlesztést, és létrehozta a Nemzeti Eszközkezelőt is, amely 36 ezer család, azaz mintegy 154 ezer személy számára biztosított lehetőséget, hogy elkerüljék a kilakoltatást. A banki elszámoltatásának köszönhetően a törlesztőrészek átlagosan 25-30 százalékkal csökkentek.

Tisztelt Képviselő Úr! Az önök tevékenysége, az önök teljesítménye ehhez képest a devizahitelezés fel-futtatása volt. Kérem ezért, hogy elsősorban önmagába nézzen, amikor a devizahitelesek válságát akarja kezelni. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormány-párti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy Róbert államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Semjén Zsolt, a KDNP elnöke, képviselő úr: „A Niceai Zsinat 1700 éves évfordulója” címmel. Öné a szó.

DR. SEMJÉN ZSOLT (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! 1700 éve definiálta az egyház azt a hitvallást, ami nem kizárólag keresztény hitünk fundamentuma, hanem egész civilizációnké. Döntő fontosságú annak tudatosítása, hogy nyugati gondolkodásunk és egzisztenciális létformánk alapját jelentő személyfogalmunk ennek az egyetemes zsinatnak, illetve az ókeresztény Szentháromság-tani és krisztológiai vitáknak köszönhető, Barsi Balázs kifejezésével, annak mintegy mellékterméke.

Mindennek jelentőségét mutatja az is, hogy XIV. Leó pápa első külföldi útja - szándéka szerint - Niceába vezet. Nagy Konstantin császár 313-ban a milánói ediktummal a kereszténységet religio licitává, azaz szabadon gyakorolhatóvá tette. Így, amikor kitört az ariánus vita, az már a Birodalmat is érintő ügy volt. A császár a szembenálló feleket kompromisszumos forma elfogadására biztatta a Birodalom érdekében.

A Niceában összegyűlt püspökök a keresztényüldözés világából érkeztek, sokuk személyesen élte át Diocletianus és Maximianus császár üldözéseit. A megjelentek egy mártírhadseregére hasonlítottak, sokan megcsónkítva, megvakítva, a kínzások nyomait magukon viselve érkeztek a zsinatra.

Azoknak, akik ennyit szenvedtek a hit megvallásáért, nem mondhatta meg a császár, hogy miképpen higgyenek Krisztusban, ezért Konstantin szerepének túlhangsúlyozása téves történelmi szempontból. A konstantini korban a teológiai viták a nyilvánosságot foglalkoztató ügyek voltak, így az ariánus vita következtében csaknem az egész keleti kereszténység két párt-ra szakadt.

A dogmatikai viták miatt szükségessé vált egy olyan egységes hitvallási szöveg, amely - az apostoli

igehirdetés megvallása és helyes értelmezése mellett - explicit módon tisztázni tudta a vitatott kérdéseket. Az egész keleti egyházat áthálózó ariánus szakadás arra az elhatározásra vezette Nagy Konstantint, hogy 325-ben Niceában egyetemes zsinatot hívjon össze.

A zsinatok soha nem akarták a Szentírás és a teljes hitletétemény minden szavának helyes értelmezését megszabni, hanem csak az éppen vitatott és nagy fontosságú témákban a tévtanításokkal szemben állást foglalni. Az egyház alig hagyta maga mögött a gnosztikus herezist, az arianizmus kihívásával kellett megküzdenie.

Arius azt tanította, hogy a Fiú az Atya teremtménye, a Szentháromság pedig csak az emberi elgondolásban van. Arius, aki jelen volt a zsinaton, úgy nyilatkozott, hogy „theosznak mondják Krisztust, de nem az”, a Szentháromság pedig egymásnak alárendelt személyekből áll. És ebben áll Arius állításainak veszélye, aminek elfogadásával az igaz Isten mindig elérhetetlen lenne számunkra, az ember pedig megváltatlan lenne.

A zsinati atyák határozottan elutasították Arius nézeteit, tehát tudták, hogy miben nem hisznek, de azt sokkal nehezebb volt megfogalmazni, hogy miben hisznek, hogy miként isteni természetű Jézus Krisztus, azt, hogy miként lehet az Atyának és Fiúnak egymáshoz való kapcsolatát úgy kifejezni, hogy a mono-teizmus sértetlen maradjon.

A tévtanítás cáfolatához nem volt elég a Szentírás szavaira támaszkodni, mert maga a bibliai nyelvezet által felvetett és meg nem válaszolt kérdések okozták a problémát. Mit jelent az „Isten Fia” kifejezés? Hogyan értelmezendő az „Egyszülött Isten”? Ezért a görög filozófia és a latin jog nyelvi készletéből kellett terminológiát kölcsönözni.

Tovább nehezítette az egységes formula megtalálását, hogy eltérő volt a püspökök anyanyelve, ráadásul a használt szavak többjelentésűek voltak. Hosszas keresés után találták meg a pontos formulát, ami kifejezi az egyház hitét, s ami vízvázlat az ortodoxok és az ariánusok között: a homoousziosz kifejezést, ami ugyan mint szó nem szerepel a Szentírásban, de Szent Ágoston mondása szerint lényegileg szentírásai, ami Krisztus abszolút istenségét, az Atyával való teljes lényegi egységét hangsúlyozza, hiszen akkor tud minket megváltani és Istennel egyesíteni, ha ő egyszerre valóságos ember és valóságos Isten. A homoousziosszal a hitvallás a Fiúnak az Atyával való egytelenségét vallotta meg, szemben az ariánus homoiousziosszal, ami pusztán hasonlóságot jelent.

(7.40)

A különbség valójában nem egy „i” betű, hanem minden: a kereszténység döntő pontja és lényege.

Egyszer Jézus megkérdezte tanítványait: „Ti kiknek mondotok engem?” És az egyház, Isten népének hitérzéke és a Szentlélek asszisztenciája által a niceai

hitvallással válaszol: „Hiszünk Jézus Krisztusban, aki egytelenségű az Atyával.” Köszönöm. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Semjén Zsolt miniszterelnök-helyettes úr. Az elhangzottakra Soltész államtitkár úr fog válaszolni.

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszterelnök-helyettes Úr! Valóban, 1700 évvel ezelőtt, ezen a napon, május 20-án a kereszténység történetének mondhatni legfontosabb egyetemes zsinata kezdődött el.

Szent Ilona fia, Nagy Konstantin császár hívta össze, és bár ő maga nem volt keresztény, felismerte a kereszténység értékét, társadalomra, birodalomra kihatását. Ez a korszak lezárta az ókor nagy keresztényüldözéseit - Diocletianus, Maximianus - és más üldözéseket. Fontosnak tartotta az eltérő irányzatok konfliktusainak lezárását is. Így Krisztus után 325. május 20-án az első egyetemes zsinatra gyűlt össze több mint 300 püspök, összességében 1800 egyházi vezető a világ akkor keresztény összes részéről. Jelentősége, ki lehet mondani, máig is hat.

Persze a történelmi előzményekhez hozzáfűzve azt is, hogy Nagy Konstantin érdekes módon az élete végén keresztelkedett meg, ráadásul két ariánus atya keresztelte meg. Ez is hozzátartozik a történethez. Szent Ilona hívó katolikus vagy keresztény volt, jelentősége a kereszténység egységét is megszilárdította. Ma is kimondhatjuk, hogy akár a katolikusok, akár az ortodoxok, akár a protestáns keresztények együtt vallják, együtt valljuk a Niceai Zsinat döntéseit. A homoousziosz, azaz, hogy a Fiú az Atyával egytelenségű, mondhatni közös alap az ökumenében is.

Nem véletlenül választotta az idei évben az ökumenikus imahét is témaként Jézus Krisztus azon kérdését, melyet Lázár feltámasztása előtt tett Mártnak, miszerint azt kérdezte: „Hiszed-e ezt?” Utalva a Niceai Zsinat közös hitvallására, ezt az imahetet a keresztények magukévá tették, és fontosnak találták, hogy visszautaljanak az 1700 évvel ezelőtti döntésre. Jelentősége az utóbbi hónapokban is, hetekben is felemelkedett, hiszen mind a katolikus vezetők, mind pedig az ortodox vezetők kiemelték az 1700 évvel ezelőtti jó együttműködést. Nem véletlen az, hogy Ferenc pápa készült arra, hogy elmegy pont erre a napra, készült arra, hogy együtt ünneplik és együtt emlékeznek e történelmi döntésre. Sőt, idén Ferenc pápa még azt is mondta, hogy az is egy szép egybeesés, és tulajdonképpen mondhatni, hogy gondviselészerű egybeesés, hogy pont ebben az évben a hűvényt az ortodoxok és a katolikusok egy napon, egy héten ünnepezték.

De az is egy érdekes és szép dolog, hogy ha ugyan ő nem is tudott elmenni halála miatt, de mégis az új pápa máris reagált újságírók kérdésére. Első kérdés az volt felé, hogy elmegy-e május 13-án Fatimába.

Erre a válasza az volt - talán kedves humorral, - Prevost bíboros tervezte, hogy ott lesz, de változtak a tervek. Azonban, hogy Niceába elmegy, arra azt mondta, készülünk rá. Bizonyára fontosnak tartja az üzenetet. Bizonyára ő is, aki a tradíciókat fontosnak tartja, ott lesz, és megünnepli ezt a fantasztikus eseményt.

Tisztelt Országgyűlés! Befejezésül, a kereszténység tanítása erősíti, megtartja a hittel élőket és a híveket. A kereszténység azonban fontos és kiemelkedő az egész társadalomra, az egész világra. Kultúrateremtése, művészete, tudománya, az építészetre való hatása, a teremtett világ megvédésére való hatása mind-mind köszönhető az 1700 évvel ezelőtti történéseknek. Itt hadd idézzem nagyon röviden XVI. Benedek pápa üzenetét: „Amennyire az emberiség története egészen a kora őstörténetig megismerhető az ásatásokból, megállapíthatjuk, hogy az isteneszme mindig jelen volt. A marxisták megjósolták a vallás megszűnését, vagyis az elnyomás megszűnésével az embereknek nem lesz szükségük Istenre mint orvosságra. Csakhogy nekik is fel kell ismerniük, hogy a vallás sohasem szűnik meg, mert valójában az emberben gyökerezik.” Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Soltész államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend előtti felszólásra jelentkezett Ferencz Orsolya képviselő asszony, a Fidesz képviselője: „Aktuális ügyeink” címmel. Öné a szó.

DR. FERENCZ ORSOLYA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az előző gondolatok a Niceai Zsinat 1700 éves emlékének felidézésével emlékeztethetnek minket arra, hogy milyen sorsfordító történelmi pillanatokat élünk meg, sokszor úgy is, ha amikor egy korban élünk, akkor éppen ezt nem is mindig ismerjük fel.

De jelenleg ismét egy sorsfordító történelmi pillanatban élünk, itt, Európában mindenképpen. Mellettünk, a velünk szomszédos országban, Ukrajnában a második világháború óta nem látott méretű, szörnyűséges fegyveres konfliktus zajlik. Naponta százak, ezrek halnak meg, nyomorodnak meg. Ez egy borzasztó teher és egy borzasztó sors, amiben a magyar állam, Magyarország a legmesszebbmenőkig elmegy a humanitárius segítségnyújtásban, ahogy az egyébként a keresztény morál alapján tőlünk el is várható. De ezt meg is tesszük.

Azonban most egy újabb feladat, egy újabb kérdés van előttünk az asztalon: az Európai Unió jelenlegi vezetői, potentátjai Brüsszelben, Ursula von der Leyenék és az Európai Parlamentnek a hangadói mindenáron, erőltetetten, gyorsított eljárásban, teljes mértékben szembemenve akár a szokásjoggal, akár az alapszabállyal, erőnek erejével bele akarják taposni Ukrajnát az Európai Unió teljes jogú tagjai közé három évben belül, érdemben 2030-ig, kerül, amibe kerül.

Teszik ezt úgy, hogy egyébként semmilyen módon nincsenek tisztázva a felvétel körülményei, nem tudunk semmit arról, hogy milyen feltételek szerint, hogyan kívánnak felvenni egyébként egy olyan országot, amelyiknek a területén jelenleg egy fegyveres konfliktus zajlik. Ennek megfelelően itt még azok az alapelvárások sem teljesülnek, amelyek az Európai Unió tagságának az előszobáját jelentik, és úgy is teszik ezt, hogy egyébként más országokat évtizedeken vagy sok-sok hosszú éven keresztül vizsgáztatnak, leckéztetnek, alakítanak ahhoz, hogy egyáltalán szó kerülhessen róla, hogy ezek az országok az Európai Unió teljes jogú tagjai legyenek majd valaha.

A brüsszeli elitben el is hangozott a bővítési biztos részéről az, hogy - idézem - „Hajtom a munkatársaimat itt, Brüsszelben, mintegy ezer embert, akik különféle területeken csak egy csatlakozni kívánó országot dolgoznak.” Ez az egy csatlakozni kívánó ország pedig ugye, értelemszerűen Ukrajna.

Ez önmagában is egy nagyon nehéz helyzetet eredményezne, de Magyarország szempontjából és egyébként a többi európai uniós ország szempontjából is felvet óriási kérdéseket: az agrártámogatások kérdését, a kohéziós pénzek kérdését, a GMO-mentesség kérdését, és aztán ehhez járulnak természetesen a közbiztonság, a közegészségügy vagy a munkahelyek kérdése, hiszen egy teljesen felfegyverzett országról beszélünk, ahol olyan mennyiségű fegyver van nagyrészt egyébként szinte kontrollálhatatlanul jelenleg az ország területén, amivel senki nem tud elszámolni, és nem tudjuk, hogy mi lesz ezzel a fegyvertömeggel. S akkor most még arról nem is beszéltünk, hogy egyébként mi lesz akár a magyar, akár az egyéb európai uniós, agráriumból élő milliokkal, akiknek a megélhetése azonnal kockára van téve abban a pillanatban, amikor Ukrajnát felveszik.

Ehhez járul hozzá az, amit a sajtóban is látunk, ezek az egészen elképesztő hírek, amikor gyakorlatilag nemzetbiztonsági és titkosszolgálati adok-kapok akciók zajlanak, és hurcolnak el a kárpátaljai régióban embereket azzal a váddal, hogy egy egyébként NATO-tagország állítólag be akar avatkozni Ukrajna nemzetbiztonsági kérdéseibe, ami mindenképpen rendkívüli aggodalomra ad okot.

(7.50)

Ehhez még tegyük azt hozzá, hogy Magyarországon pedig jelenleg - egyedül az Európai Unióban, bár hozzáteszem, a többi országban is inkább követni kellene ezt a példát - a kormány megkérdezi egy véleménynyilvánító népszavazáson, a Voks 2025-ön az embereket, hogy mondják el, hogy támogatják vagy nem támogatják Ukrajna azonnali, gyorsított felvételét az Európai Unióba. És ekkor érkeznek bizonyos aktív erők, akik úgy gondolják, hogy a legegyszerűbb, hogyha kivesszük más emberek postaládájából ezt a borítékot, ahelyett, hogy hagynák, hogy az illető akár

igennel, akár nemmel vagy a boríték vissza nem küldése során tartózkodással, de kifejezhesse a saját véleményét. Mindezek rendkívül aggasztó jelek.

Én azt gondolom, hogy nem helyes senkit megakadályozni a véleménynyilvánításban, mindenki dönthesse el maga, hogy ebben a kérdésben hogyan kíván vagy nem kíván állást foglalni, de ne mások döntsék el azáltal, hogy kivesszük a postaládájából ezeket a küldeményeket, ahogy ez egyébként Józsefváros néhány házában szintén megtörtént, legalábbis mi ilyen visszajelzéseket kaptunk.

Tisztelettel kérdezem, hogy hogyan lehetséges mindezt a komplex helyzetet úgy kezelni, hogy az emberek az Európai Unióban a saját érdekeik mentén tudják érvényesíteni az akarataikat. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Ferencz Orsolya képviselő asszony. A kormány nevében Hidvéghi államtitkár úr fog válaszolni.

HIDVÉGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselő Asszony! Tisztelt Képviselőház! Valóban, Ukrajna gyorsított és elsietett felvétele az Európai Unióba a legújabb állomása annak az elhibázott brüsszeli politikának, ami az elmúlt éveket jellemzi. Ez a politika a háború kérdésében sem volt képes arra, hogy egy összeurópai érdeket megjelenítsen vagy erről vitát folytasson, ehelyett a háború eszköztárát, kiszélesítését sürgető lépéseket tett, illetve egy olyan gazdasági szankciós csomagot, amely többet ártott nekünk, az Európai Unió tagállamainak, mint az agresszornak, és semmilyen szempontból nem hozta el a konfliktus végét, mint ahogy ezt ígérték.

Ennek a hibás politikának az eredménye az, hogy most, hogy a háború lezárása elérhető közelségbe került, legalábbis erről tárgyalások kezdődtek, Európa gyakorlatilag nincs ott a tárgyalóasztalnál, és nem tudja érdemben befolyásolni ezt a folyamatot. Ehelyett most azt mondják a brüsszeli vezetők, hogy akkor hirtelen Ukrajnát fel kell vegyük az Unióba, nem figyelembe véve azokat a veszélyeket, azokat a kockázatokat, amelyek egy ilyen lépést kísérnének, és amelyek ezt az Európai Unió számára egy rossz lépésnek jelentik és keretezik.

Elsősorban egyébként magyar szempontból, közép-európai szempontból ki kell mondanunk, hogy nem érdekünk egy ilyen elsietett csatlakozás, mi pedig azt is mondjuk, hogy a magyarok egyetértése nélkül nem lehet felvenni Ukrajnát az Európai Unió tagjai közé, és nem egy brüsszeli bürokrata döntés kell legyen, hanem egy európai vita eredménye és a témája. Ezért indítottuk el valóban a Voks 2025 véleménynyilvánító szavazást, amelynek az eredménye a mi részünkre kötelező lesz ebben a kérdésben.

De látjuk azt is, hogy nagyon komoly politikai erők akarják megakadályozni azt, hogy a magyarok szabadon véleményt mondjanak ebben a kérdésben.

Vannak ilyen erők Brüsszelben, erről már beszéltem, de nyilvánvalóan Kijev is mozgásba lendült, illetve azok az itthoni politikai erők, élükön a TISZA Párttal ma már, amelyek a saját politikai sikerüket abban vélik megtalálni, abban reménykednek, hogy ha külföldi érdekeket szolgálnak ki, ez esetben egy brüsszeli elvárás vagy egy kijevi érdeket, akkor nekik az itt Magyarországon majd politikai tőkét és támogatást fog hozni. Ez részben megmutatkozott már abban a kamuszavazásban, amit néhány hét alatt a TISZA Párt rendezett, majd bejelentette, hogy a magyarok 58 százaléka támogatja az ukrán felvételt. Erre ma már az ukrán elnök, Zelenszkij hivatkozik, ő már 70 százalékról beszél. Látható tehát, hogy van egy összjáték politikailag is.

De ma már azt is látjuk, hogy nyilvánvaló, hogy titkosszolgálati szálak is megjelennek ebben az ügyben, hiszen a TISZA Párt elnökét egy ukrán fedett ügynök vitt el Ukrajnába, aki ott ukránpárti kijelentéseket tett. Úgyhogy ezeket az erőket világosan látni kell, azonosítani kell akkor, amikor ezt a politikai vitát folytatjuk.

Az is teljesen nyilvánvaló, hogy az ukrán felvétel, ez az elsietett felvétel számos nagyon komoly kockázatot jelent tehát hazánk számára. Ezek pénzügyi kockázatokat jelentenek, agrártámogatások és mezőgazdasági kockázatok egész sorát, erről képviselő asszony beszélt a hozzászólásában, élelmiszer-biztonsági, közbiztonsági kockázatokat, veszélyeztetnék a magyar munkahelyeket, a nyugdíjrendszerünk fenntartását, és így tovább. Egy szó, mint száz, nem lehet elfogadni egy ilyen elhibázott brüsszeli döntést, és erről a magyarok véleményét meg kell kérdezni.

Az is tény, és erről is beszélt képviselő asszony, hogy látjuk azt, hogy nemcsak politikai és a közvéleményt befolyásoló akciókkal akarják megakadályozni ezt a szavazást, hanem olyanok is történnek valóban, hogy eltűnnek, elvesznek szavazólapok, amelyeket a posta már kézbesített a magyar szavazókhoz. Egyre több ilyen bejelentés érkezik hozzánk. Ezt a kormány tudomásul veszi. Létrehoztunk egy e-mail-címet, egy ingyenesen hívható telefonszámot, ahol regisztráljuk ezeket a panaszokat. Jelen pillanatban vizsgáljuk azt, hogy mit lehet tenni, hogy orvosoljuk ezt a problémát, mert ahhoz ragaszkodunk, hogy minden magyar embernek joga van erről véleményt mondani, véleményt is kell mondjunk, hiszen evidens érdekeinket érintő kérdéssről van szó, amelyet nem dönthetnek el nélkülünk sem Brüsszelben, sem Kijevben, és nem bízhatjuk ezt azokra a politikai erőkre, amelyek külföldi érdekekből indulnak ki, nem pedig a magyar emberek érdekeiből és a magyar emberek kifejezett akaratából. Azt mondhatom tehát, hogy vizsgáljuk ezt a problémát, és igyekszünk erre megoldást nyújtani.

A szavazásra egyébként június 20-áig van idő, eddig lehet visszaküldeni a szavazólapokat egy ingyenes választóborítékban. Arra biztatunk, arra kérünk mindenkit, hogy vegyen részt ebben a közös döntésben. Ez az ország sorsát hosszú távon meghatározó

ügy. Még egyszer mondom, egy olyan javaslat van az asztalon, egy olyan törekvés van Brüsszelben, Kijevben, amely ellentétes a magyarok érdekeivel. Akadályozzuk meg, hogy ártsanak nekünk, és mondjunk véleményet ebben az ügyben! Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hidvéghi Balázs államtitkár úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend előtti felszólalások végére értünk.

8 óra 15 perctől határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat, addig szünetet rendelék el.

*(Szünet: 7.57-8.18)*

*Elnök: dr. Latorcai János*

*Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Most határozathozatalokkal folytatjuk munkánkat. Kérem, ellenőrizték, hogy kártyájukat megfelelően elhelyezték-e a szavazógépekben! Tájékoztatom önöket, hogy a mai határozathozatalok során minősített többséget igénylő előterjesztések elfogadásáról is döntünk.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy a határozati hárszabály 50. § (3) bekezdése alapján amennyiben a törvényjavaslat zárószavazása során az Országgyűlés nem fogad el minősített többséget igénylő rendelkezést, ez további külön döntés nélkül is kiterjed az el nem fogadott szabályozás sarkalatosságára utaló rendelkezés elhagyására is. Ebben az esetben az egyszerű többséggel történő zárószavazás az előterjesztés eképpen módosult szövegéről történik.

Soron következik a **Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a Magyarország Kormányának a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló, 2014. március 28-án kelt megállapodás módosításáról szóló 2. számú jegyzőkönyv kihirdetéséről** szóló T/11678. számú törvényjavaslat zárószavazása. Frakciókérésre figyelemmel azonban előtte a módosító javaslat fenntartásáról is döntünk kell.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati hárszabály 48. § (4) bekezdése alapján a Párbeszéd képviselőcsoportja az 1. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk. Az 1. számú módosító javaslat Tordai Bence képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 33 igen szavazattal, 139 nem ellenében, 5 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, valamint az előterjesztéshez összegző módosító javaslat sem érkezett, a zárószavazás során a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a

T/11678. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 139 igen szavazattal, 34 nem ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **Egyesült Nemzetek Diplomáciai Konferenciája által a Nemzetközi Büntetőbíróság Rómában, 1998. július 17-én elfogadott statútumának és a Nemzetközi Büntetőbíróság kiváltságairól és mentességeiről szóló, New Yorkban, 2002. szeptember 10-én elfogadott megállapodás felmondásáról** szóló T/11449. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11449. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 134 igen szavazattal, 37 nem ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **okleveles élelmiszerlánc-felügyelő mérnök, valamint az állategészségügyi mérnök feladatkörével összefüggő egyes törvények módosításáról** szóló T/10002. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/10002/5., összegző jelentését pedig T/10002/6. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/10002/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 164 igen szavazattal, 3 nem ellenében, 15 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/10002/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 163 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 14 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **egyes családjogi és családtámogatási vonatkozású törvények módosításáról** szóló T/11624. számú törvényjavaslat-hoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11624/5., összegző jelentését pedig T/11624/6. számon terjesztette elő.

(8.20)

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11624/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*



Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az öszszegző módosító javaslatot 170 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében és 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem, a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11624/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 171 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében és 9 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az Alkotmánybíróság új tagjainak titkos szavazással történő megválasztása.**

Engedjék meg, hogy megkülönböztetett tisztelettel köszöntsem a jelöltek: dr. Polt Pétert és dr. Hende Csabát. *(A páholyban helyet foglaló dr. Polt Péter és dr. Hende Csaba feláll. - Taps a kormánypartok sorában.)* Köszöntöm a jelöltek családtagjait, köszöntöm az Országgyűlés valamennyi állandó meghívottját, vendégeinket, mindazokat, akik részt vesznek mai ülésünkön.

Tájékoztatom a Tisztelt Országgyűlést, hogy az Igazságügyi Bizottság S/11910. számú javaslatában az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 7. §-ában foglalt jogkörében eljárva dr. Polt Pétert 2025. június 10-ei hatállyal, dr. Hende Csabát 2025. június 1-jei hatállyal javasolja az Alkotmánybíróság tagjának megválasztani. Az Igazságügyi Bizottság javaslatát, valamint a jelöltek életrajzát képviselőtársaim a honlapon megismerhették.

Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés az Alkotmánybíróság új tagjait az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával 12 évre választja meg az Országgyűlés elnöke által előterjesztett javaslat alapján. Az országgyűlési törvény alapján a szavazás titkos.

Tájékoztatom önöket, hogy az Országgyűlés 2025. április 28-ai döntésével jogerősen kitiltott képviselők az országgyűlési törvény 49. § (1) bekezdése és a 49/A. § (7) bekezdése alapján a szavazás időtartama alatt a házelnök által kijelölt helyiségben gyakorolhatják a szavazati jogukat a határozati házszabály mellékletében meghatározott szabályok szerint, melyről az érintett képviselők részletes tájékoztatást kaptak.

Tisztelt Országgyűlés! A titkos szavazás menete a következő: a képviselők az Országház alsóházi üléstermének Duna-parti folyosóján vehetik át a szavazólapokat a nevük kezdőbetűjének megfelelő csoportból, ábécésorrendben, négy csoportban.

Tájékoztatom önöket, hogy a szektoroknál kettő darab szavazólapot, továbbá egy borítékot vehetnek át. Kérem, hogy az átvétel tényét az asztaloknál elhelyezett íveken aláírásukkal igazolni szíveskedjenek.

Tájékoztatom önöket arról is, hogy a szavazás során szavazófülkét is igénybe lehet venni. Kérem önöket, hogy a szavazólapon az „igen”, illetve „tartózkodom” rovatba vagy a „nem” rovatba helyezték el jelölésüket.

Felkérem Z. Kárpát Dániel jegyző urat, hogy röviden ismertesse a szavazás szabályait, képviselőtársaimat pedig tisztelettel arra kérem, hogy a helyükön maradván hallgassák azt végig. Köszönöm szépen. Parancsoljon, jegyző úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL jegyző: Tisztelt Országgyűlés! Szavazni csak a hivatalos szavazólapokkal lehet. Érvényes szavazatnak csak az minősül, amit a szavazólapon szereplő jelöltre adtak le a neve melletti „igen”, „nem” vagy „tartózkodom” négyzetben elhelyezett, két egymást metsző vonallal. Érvénytelen az a szavazat, amelyről nem lehet kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a képviselő kire, illetve hogyan szavazott. Semmis az a szavazat, amelyet nem a hivatalos szavazólapon adtak le, amelyikről hiányzik a bélyegzőlenyomat, illetve, ha a szavazólapot a képviselő átveszi, de nem dobja be az urnába.

Tájékoztatom önöket, hogy amennyiben a szavazólap kitöltését bárki elrontja, a szavazatszámoló bizottság urnánál tartózkodó tagjai azt bevonják, és helyébe új lapot adnak ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! A szavazási idő alatt az alsóházi ülésterem folyosóján csak képviselők, illetve a szavazásban közreműködő munkacsoport tagjai tartózkodhatnak.

Bejelentem, hogy a szavazatok leadására 40 perc áll rendelkezésre, tehát erre - mivel most 8 óra 29 van - 9 óra 9 percig van lehetőség.

A szavazás lezárása után a jegyzők a kitiltott képviselők által leadott szavazatokat tartalmazó urnában talált borítékokat, azok felbontása nélkül összekeverik a titkos szavazás során használt másik urnában talált szavazatokat tartalmazó borítékokkal, és csak ezt követően kezdődik meg a szavazatok összeszámolása.

A titkos szavazás eredményének ismertetésére várhatóan 9 óra 29 kor kerül sor. A titkos szavazást elrendelem.

(Szünet: 8.30-9.40)

Elnök: dr. Latorcai János

Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: *(A Jobbik-, a DK-, a Párbeszéd-, a Momentum- és az MSZP-frakció tagjai nem tartózkodnak az ülésteremben.)* Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Kérem, foglalják el helyüket.

Tisztelt Országgyűlés! Bejelentem, hogy a szavazatszámoló bizottság befejezte munkáját. Megállapította, hogy a titkos szavazásban 153 képviselő vette fel a szavazólapot. A jegyzők megállapították, hogy a szavazási eljárás a jelöltekre érvényes és eredményes volt.

Dr. Polt Péter személyére az urnában megtalált szavazólapok száma alapján 150 képviselő adta le szavazatát. Ezek megoszlása a következő: az érvénytelen szavazatok száma 1, az érvényes szavazatok száma 149; ebből az igen szavazatok száma 136, a nem szavazatok száma 13, és tartózkodó szavazat nem volt.

Ezek alapján az Országgyűlés dr. Polt Pétert az Alkotmánybíróság tagjának megválasztotta. *(Nagy taps a kormányparti padsorokban. Dr. Polt Péter a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)* Köszönöm szépen.

Dr. Hende Csaba személyére az urnában megtalált szavazólapok száma alapján 150 képviselő adta le

szavazatát. Ezek megoszlása a következő: az érvénytelen szavazatok száma 1, az érvényes szavazatok száma 149; ebből az igen szavazatok száma 136, a nem szavazatok száma 13, és nem tartózkodott senki sem.

Ezek alapján az Országgyűlés dr. Hende Csabát az Alkotmánybíróság tagjának megválasztotta. *(Nagy taps a kormánypárti padosorokban. Dr. Hende Csaba a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)* Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! Most az Alkotmánybíróság új tagjainak ünnepélyes eskütételére és az esküokmányok aláírására kerül sor. Tisztelettel felkérem dr. Polt Péter és dr. Hende Csaba urakat, hogy fáradjanak az ülésterem közepére, és tegyék le esküjüket. Felkérem Tiba István jegyző urat, hogy majd olvassa elő az eskü szövegét. Az ülésteremben tartózkodókat pedig hagyományainknak megfelelően arra kérem, hogy felállva hallgassák meg az esküt. *(A teremben lévők felállnak. Dr. Polt Péter és dr. Hende Csaba a terem közepére lép. Dr. Tiba István jegyző előolvassa az eskü szövegét, amelyet dr. Polt Péter és dr. Hende Csaba a nevével kiegészítve megismétel.)*

DR. POLT PÉTER/DR. HENDE CSABA alkotmánybíró: Én, dr. Polt Péter/dr. Hende Csaba fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; alkotmánybírói tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segéljen! *(Nagy taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem képviselőtársaimat, foglalják el helyüket. *(Megtörténik.)*

Most az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat. Az Alkotmánybíróság megválasztott tagjait pedig kérem, hogy kézjegyükkel lássák el azt. *(Megtörténik. Az esküokmányokat aláírató dr. Vinnai Győző gratulál és átadja az aláírt esküokmányok egyik példányát. Ezt követően Kövér László, Orbán Viktor, Kocsis Máté, dr. Semjén Zsolt, dr. Varga Zs. András, dr. Simicskó István, dr. Kozma Ákos, Ritter Imre és Tuzson Bence gratulál a megválasztottaknak.)*

Tisztelt Országgyűlés! Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében gratuláljak az Alkotmánybíróság megválasztott új tagjainak, eredményes munkát, sok sikert, Isten áldását kívánom munkájukra. *(Tompos Márton bejön az ülésterembe.)*

Tisztelt Ház! Soron következik a **Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriuma tagjának megválasztása**. Köszöntöm a jelöltet, Sasvári Szilárd urat, valamint családtagjait. *(Taps a kormánypárti padosorokban. Sasvári Szilárd a páholyban felállva köszöni meg a tapsot.)*

Tájékoztatatom önöket, hogy Varga Szilvia, a Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriumának tagja 2024.

május 19-én elhunyt. Az Országgyűlés elnöke a Kulturális Bizottságnak a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 87. § (3) bekezdése szerinti indítványa alapján S/11944. számon terjesztette elő a kuratórium új tagjára vonatkozó javaslatát. Felkérem Z. Kárpát Dániel jegyző urat, ismertesse azt.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL jegyző: Az Országgyűlés a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 87. § (1), (3) és (5) bekezdése alapján Varga Szilvia korábban megüresedett tagsági helyére Sasvári Szilárdot a Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriuma tagjának megválasztja. A Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriuma tagjának megválasztásáról szóló 38/2019. (XI. 5.) OGY határozat 1. pontjában a „Varga Szilviát” szövegrész helyébe a „Sasvári Szilárdot” szöveg lép. Ez a határozat az elfogadáskor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény, valamint az Országgyűlésről szóló törvény rendelkezése alapján az Országgyűlés a Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriumának tagját nyílt szavazással, a már működő megválasztott kuratórium tagjai mandátumának lejártáig terjedő időszakra, a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazatával választja meg.

Most a határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/11944. számú javaslat alapján megválasztja-e a kuratórium tagjává Sasvári Szilárdot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés Sasvári Szilárdot a kuratórium tagjának 135 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül megválasztotta. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

Most az ünnepélyes eskütételre és az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem Sasvári Szilárd urat, hogy fáradjon az ülésterem közepére, és tegye le esküjét. Egyben felkérem Tiba István jegyző urat, hogy majd ha beérkezik a jelölt úr, olvassa elő az esküszöveget. Az ülésteremben tartózkodókat pedig kérem, hogy szokásainknak megfelelően felállva hallgassák meg azt. *(A teremben lévők felállnak. Sasvári Szilárd a terem közepére lép. Dr. Tiba István jegyző előolvassa az eskü szövegét, amelyet Sasvári Szilárd a nevével kiegészítve megismétel.)*

(9.50)

SASVÁRI SZILÁRD, a Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriumának tagja: Én, Sasvári Szilárd fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; közszolgálati közalapítványi kuratórium tagi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segéljen! *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Most az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, a Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriuma megválasztott tagját pedig kérem, hogy lássa el azt kézjeggyével. *(Megtörténik. Az esküokmányt aláírató dr. Vinnai Győző gratulál Sasvári Szilárdnak, és átadja az aláírt esküokmány egyik példányát. Sasvári Szilárdnak elsőként Orbán Viktor, majd Kövér László, dr. Semjén Zsolt, Kocsis Máté, dr. Simicskó István, Németh Zsolt, Ritter Imre és Kósa Lajos gratulál.)* Köszönöm.

Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy Sasvári Szilárd úrnak, megválasztott tisztségviselőnek az Országgyűlés és a magam nevében gratuláljak, munkájához sok sikert kívánjak. *(A Mi Hazánk képviselői távoznak az ülésteremből. Tordai Bence, Szabó Rebeka és Berki Sándor bejön az ülésterembe.)*

Soron következik a **Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága tagjának megválasztása**. Köszöntöm a jelöltet, dr. Kovács Zoltán urat, valamint családtagjait. *(Taps.)* A személyi javaslat S/11975. számon, valamint a jelölt életrajza a honlapon valamennyiünk számára megismerhető volt.

Tájékoztatom a tisztelt Országgyűlést, hogy a felügyelőbizottság tagját az Országgyűlés a jelen lévő országgyűlési képviselők többségének szavazatával 2025. június 1-jei hatállyal, a Magyar Nemzeti Bank elnöke megbízatásának időtartamára választja meg.

Most a határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/11975. számú javaslat alapján megválasztja-e a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága tagjának dr. Kovács Zoltánt. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés dr. Kovács Zoltánt, a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága tagjának 135 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül megválasztotta. *(Taps.)*

Most az ünnepélyes eskütételre és az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem dr. Kovács Zoltán urat, hogy fáradjon az ülésterem közepére, és tegye le esküjét, Tiba István jegyző urat pedig kérem, hogy majd, ha a jelölt beérkezik, olvassa elő az eskü szövegét. Az ülésteremben tartózkodókat pedig arra kérem, hogy szokásainknak megfelelően felállva hallgassuk meg azt. *(A teremben lévők felállnak. Dr. Kovács Zoltán a terem közepére lép. Dr. Tiba István előolvassa az eskü szövegét.)*

DR. KOVÁCS ZOLTÁN, a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottságának tagja: Én, dr. Kovács Zoltán fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága tagi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorolom.

Isten engem úgy segítjen! *(Taps.)*

ELNÖK: Tisztelt Ház! Most az esküokmányok aláírására kerül sor. Felkérem Vinnai Győző jegyző urat, hogy aláírásra készítse elő az esküokmányokat, a megválasztott tisztségviselőt pedig arra kérem, hogy kézjeggyével lássa el azokat. *(Megtörténik. Az esküokmányt aláírató dr. Vinnai Győző gratulál dr. Kovács Zoltánnak, és átadja az aláírt esküokmány egyik példányát. Dr. Kovács Zoltánnak elsőként Kövér László, majd Orbán Viktor, dr. Semjén Zsolt, Kocsis Máté, dr. Simicskó István és Ritter Imre gratulál.)*

Tisztelt Ház! Engedjék meg, hogy az Országgyűlés és a magam nevében gratuláljak dr. Kovács Zoltánnak, a Magyar Nemzeti Bank Felügyelőbizottsága új tagjának. Eredményes munkát, sok sikert, Isten áldását kívánom!

Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Soron következik a **dr. Polt Péter legfőbb ügyész lemondási idejéről** történő határozathozatal. Tájékoztatom önöket, hogy dr. Polt Péter 2025. május 14-én kelt lemondó nyilatkozatában kérte az Országgyűlés hozzájárulását ahhoz, hogy a hat hónapos lemondási idő rövidebb időtartamban kerüljön megállapításra akként, hogy a legfőbb ügyészi tisztsége 2025. június 9. napjával szűnjék meg. Erre tekintettel az Országgyűlés elnöke benyújtotta az S/11945. számú javaslatot, amelyet a honlapon valamennyien megismerhettünk.

Felkérem Z. Kárpát Dániel jegyző urat, hogy ismertesse a javaslat tartalmát. Parancsoljon, jegyző úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL jegyző: Az Országgyűlés a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 23. § (4) bekezdésére figyelemmel megállapítja, hogy dr. Polt Péter legfőbb ügyész lemondási ideje 2025. június 9. napján ér véget. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm szépen jegyző úr. Tisztelt Ház! Most a határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e az S/11945. számú javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a javaslatot 136 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta. *(A DK, a Jobbik, az MSZP, a Momentum és a Párbeszéd képviselői visszatérnek az ülésterembe.)*

Soron következik az **egyes sportcélú, állami tulajdonú vagyonelemek ingyenes tulajdonba adásáról, valamint az egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló T/11419. számú törvényjavaslathoz benyújtott zárószavazás előtti módosító javaslatról történő döntés és az elhalasztott zárószavazás. Arra figyelemmel, hogy az Országgyűlés az április 29-ei ülésnapján a zárószavazás elhalasztásáról döntött, az előterjesztő T/11419/11. számon zárószavazást előkészítő módosító javaslatot nyújtott be. A Törvényalkotási Bizottság zárószavazás előtti módosító javaslatát T/11419/12., zárószavazás előtti jelentését pedig T/11419/13. számon terjesztette elő.

A határozati hárszabály 55. § (1) bekezdése alapján a zárószavazás előtti módosító javaslatról az Országgyűlés egyetlen szavazással dönt. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11419/12. számú zárószavazás előtti módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a zárószavazás előtti módosító javaslatot 137 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, 6 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Tekintettel arra, hogy az Országgyűlés április 29-ei ülésén az összegző módosító javaslatot, valamint imént a zárószavazás előtti módosító javaslatot is elfogadta, a zárószavazás során az egységes javaslat módosított szövegéről döntünk. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza a módosított egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyeknek az elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11419/9. számú módosított egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosított egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 28 nem szavazat ellenében, 17 tartózkodás mellett elfogadta.

(10.00)

Most a módosított egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11419/9. számú módosított egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosított egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében és 18 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **belügyi feladatellátás hatékonyságát támogató és a kapcsolati erőszak elleni küzdelmet erősítő törvények módosításáról** szóló T/11628. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11628/5., összegző jelentését pedig T/11628/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 53. pontja elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontról határozunk, melynek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11628/5. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontját 135 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében és 43 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11628/5. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 135 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 45 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11628/7. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 140 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 41 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11628/7. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 140 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében és 41 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **vízgazdálkodási tárgyú törvények módosításáról** szóló T/11623. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11623/7., összegző jelentését pedig T/11623/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11623/7. számú összegző módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 148 igen szavazattal, 12 nem szavazat ellenében és 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő

rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11623/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 148 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében és 27 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11623/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 147 igen szavazattal, 8 nem szavazat ellenében és 30 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **digitális államhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról** szóló T/11626. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11626/7., összegző jelentését pedig T/11626/8. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11626/7. számú összegző módosító javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 43 nem ellenében és 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11626/9. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében és 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11626/9. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 43 nem szavazat ellenében és 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Most soron következik az **egyes gazdaság szabályozási tárgyú törvények módosításáról** szóló T/11618. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11618/5., összegző jelentését pedig T/11618/6. számon terjesztette elő.

Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 16. és 19. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor.

Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11618/5. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 135 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében és 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11618/5. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 135 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében és 27 tartózkodás mellett elfogadta.

(10.10)

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11618/7. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 25 nem szavazat ellenében, 26 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11618/7. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 24 nem szavazat ellenében, 27 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra tekintettel kihirdetett veszélyhelyzeti rendeletek törvényi szintre emeléséről** szóló T/11681. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11681/8. számon, összegző jelentését pedig T/11681/9. számon terjesztette elő. Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszabály 48. § (4) bekezdése alapján a Jobbik képviselőcsoportja a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk.

A 3. számú módosító javaslat Keresztes László Lóránt képviselő indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 53 igen szavazattal, 133 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Arra figyelemmel, hogy ennek 88., 89. és 143. pontjai elfogadásához minősített többség szükséges, a határozathozatalra két részletben kerül sor. Először a minősített többséget igénylő pontokról határozunk, amelyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a T/11681/8. számú összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat minősített többséget igénylő pontjait 135 igen szavazattal, 48 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjairól határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11681/8. számú összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslat egyszerű többséget igénylő további pontjait 133 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Felhívom szíves figyelmüket, hogy az Alaptörvény meghatározza az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseinek körét, melyek elfogadásához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges. Erre figyelemmel a zárószavazásra két részletben kerül sor. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11681/11. számú egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat minősített többséget igénylő rendelkezéseit 135 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseiről határozunk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11681/11. számú egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslat egyszerű többséget igénylő rendelkezéseit 134 igen szavazattal, 51 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül elfogadta.

Most soron következik az **energetikai versenyképesség növeléséről és jogharmonizációs célú módosításokról** szóló T/11621. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11621/5. számon, összegző jelentését pedig T/11621/6. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11621/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 137 igen szavazattal, 18 nem szavazat ellenében, 31 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11621/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 134 igen szavazattal, 16 nem szavazat ellenében, 35 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény, valamint a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló 2016. évi CLVI. törvény módosításáról** szóló T/11619. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11619/5. számon, összegző jelentését pedig T/11619/6. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11619/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 140 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 12 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11619/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 139 igen szavazattal, 32 nem szavazat ellenében, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **falugondnoki szolgáltatás további bővítéséhez szükséges törvény módosításáról** szóló T/11674. számú törvényjavaslathoz benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság

összegző módosító javaslatát T/11674/5. számon, összegző jelentését pedig T/11674/6. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11674/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 162 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 21 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11674/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 161 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 22 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **polgárőrségről és a polgári tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény módosításáról** szóló T/11669. számú törvényjavaslat zárószavazása. Mivel az előterjesztéshez összegző módosító javaslat nem érkezett, most a törvényjavaslat benyújtott szövegéről határozunk.

(10.20)

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11669. számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 169 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 13 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény módosításáról** szóló T/11360. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11360/7., összegző jelentését pedig T/11360/8. számon terjesztette elő.

Tájékoztatom önöket, hogy a határozati házszebály 48. § (4) bekezdése alapján a DK képviselőcsoportja a 3. számú módosító javaslat fenntartását indítványozta. Először erről határozunk. A 3. számú módosító javaslat Arató Gergely képviselő úr indítványa. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, fenntartja-e a javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a módosító javaslatot 52 igen szavazattal, 130 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett nem tartotta fenn.

Mivel az Országgyűlés módosító javaslatot nem tartott fenn, most az összegző módosító javaslatról döntünk. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11360/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 135 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 49 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11360/10. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 135 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 50 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik az **energetikai tárgyú törvények módosításáról** szóló T/11418. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11418/5., összegző jelentését pedig T/11418/6. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11418/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 136 igen szavazattal, 29 nem szavazat ellenében, 19 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11418/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 136 igen szavazattal, 27 nem szavazat ellenében, 22 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény módosításáról** szóló T/11416. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11416/5. számon, összegző jelentését pedig T/11416/6. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11416/5. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az összegző módosító javaslatot 140 igen szavazattal, 20 nem szavazat ellenében, 25 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11416/7. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 139 igen szavazattal, 21 nem szavazat ellenében, 23 tartózkodás mellett elfogadta.

Soron következik a **tb-kiskönyv megszüntetéséről, valamint a köznevelési, szociális, gyermekvédelmi és fogyatékosügyi területet érintő egyes törvények módosításáról** szóló T/11627. számú törvényjavaslatához benyújtott összegző módosító javaslatról történő döntés és a zárószavazás. A Törvényalkotási Bizottság összegző módosító javaslatát T/11627/7., összegző jelentését pedig T/11627/8. számon terjesztette elő. Most az összegző módosító javaslatról döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a Törvényalkotási Bizottság T/11627/7. számú összegző módosító javaslatát. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az öszszegző módosító javaslatot 164 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, 8 tartózkodás mellett elfogadta.

Most a zárószavazás következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a T/11627/9. számú egységes javaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az egységes javaslatot 167 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, 7 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Az elfogadott napirendünknek megfelelően most a tegnapi ülésnapon elhangzott **interpellációkra adott válaszok elfogadásáról történő határozathozatalokra** kerül sor.

Barkóczy Balázs képviselő úr, a DK képviselője, az **I/11683.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az interpellációra adott választ az Országgyűlés 133 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Vajda Zoltán, az MSZP képviselője, az **I/11918.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem az Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Ander Balázs képviselő úr, a Jobbik képviselője, az **I/11934.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dócs Dávid képviselő úr, a Mi Hazánk képviselője, az **I/11929.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 33 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Szabó Rebeka képviselő asszony, a Párbeszéd képviselője, az **I/11933.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 132 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Varga Ferenc független képviselő úr az **I/11903.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 48 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Földi Judit képviselő asszony, a DK képviselője, az **I/11926.** számú interpellációjára adott választ

nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

(10.30)

Szabó Sándor képviselő úr, az MSZP képviselője, az **I/11902.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 133 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Dudás Róbert képviselő úr, a Jobbik képviselője, az **I/11930.** számú interpellációjára adott választ nem fogadta el. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a választ. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés az interpellációra adott választ 131 igen szavazattal, 49 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Tisztelt Ház! Most soron következik **az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. V. hó 2-án kelt országgyűlési határozat módosításáról** történő határozathozatal. Az elnöki jogkörben előterjesztett S/11980. számú javaslatot a honlapon már megismerhették. Felkérem Tiba István jegyző urat, hogy ismertesse az elnöki jogkörben előterjesztett személyi javaslat tartalmát. Parancsoljon, jegyző úr!

DR. TIBA ISTVÁN jegyző: 1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) országgyűlési határozat - a továbbiakban országgyűlési határozat - 1. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés az Igazságügyi Bizottságba Sebián-Petrovics László, DK, helyett Rónai Sándort, DK; a Mezőgazdasági Bizottságba Kovács Zsolt, Fidesz, helyett Erdős Norbertet, Fidesz, a bizottság tagjává megválasztja.

2. Az országgyűlési határozat 2. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés a Törvényalkotási Bizottságba Erdős Norbert, Fidesz, helyett Kovács Zsoltot, Fidesz, a bizottság tagjává megválasztja.

3. Az országgyűlési határozat 4. pontja a következők szerint módosul: az Országgyűlés az Igazságügyi Bizottságba Sebián-Petrovics László, DK, helyett Rónai Sándort, DK, a bizottság alelnökévé megválasztja.

4. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Országgyűlés! Először a javaslat 1., 2. és 4. pontja alapján a bizottsági tagok megválasztásáról döntünk, ezt követően pedig a javaslat 3. pontja szerint a bizottsági tagok sorából a bizottsági tisztségviselőről határozzunk.



Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/11980. számú javaslatnak megfelelően az 1., 2. és 4. pontok elfogadásával megválasztja-e a bizottságok tagjait. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés a bizottságok tagjait 179 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, hogy az S/11980. számú javaslat 3. pontja szerint a bizottsági tagok sorából megválasztja-e Rónai Sándort az Igazságügyi Bizottság alelnökének. Kérem, szavazzanak! (Szavazás.)

Kimondom a határozatot: az Országgyűlés Rónai Sándort az Igazságügyi Bizottság alelnökének 179 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megköszönöm együttműködésüket. Most a határozathozatalok végére érven kétperces technikai szünetet rendelék el.

(Szünet: 10.33-10.40)

Elnök: Jakab István

Jegyző: Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Köszöntöm képviselőtársaimat. Kérem képviselőtársaimat, szíveskedjenek helyüket elfoglalni! Folytatjuk munkánkat.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **igazságügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11917. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót Tuzson Bence igazságügyi miniszter úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszter úr, öné a szó.

TUZSON BENCE igazságügyi miniszter, a napirendi pont előadója: Elnök úr, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Országgyűlés! Most egy komoly és átfogó jelentőségű törvénymódosításról beszélünk, ami nemcsak felületében érinti az igazságszolgáltatás rendszerét, hanem mélyen nyúl bele az igazságszolgáltatás működésébe annak érdekében, hogy a hatékonyságot növelni tudjuk.

Engedjék meg, hogy néhány mondatot mondjak az előzményekről, arról, hogy miért jött létre ez a jogszabálycsomag, és hogyan készítettük ezt a jogszabályt! Két évvel ezelőtt elhatároztuk, hogy Magyarországot erősítjük a jogi versenyképesség szempontjából. A jogi versenyképesség azt jelenti, hogy a jogrendszernek, a jog világának is erősíteni kell Magyarország versenyképességét. Ezt képviseltük az európai uniós elnökségünk idején is, és ennek eredménye az, hogy a budapesti nyilatkozatba be is került, hogy az európai jogszabályokat is a versenyképesség szempontjából mindig vizsgálni kell.

Emellett fontos elhatározásunk volt, hogy a jogrendszer erősítsük abból a szempontból is, hogy a magyar emberek gyors és méltányos döntésben részesüljenek akkor, ha ügyüket a bíróság elé viszik. Ennek

érdekében széles körű egyeztetést kezdeményeztünk a jogrendszer szereplőivel. Én magam látogatást tettem minden magyarországi törvényszéknél, minden magyarországi ügyvédi kamaránál, és egyeztetést kezdeményeztünk a különböző bírósági szereplőkkel is. Ennek eredménye volt az, hogy 2024. november 22-én az Igazságügyi Minisztérium egy négyoldalú megállapodást kötött a bírósági karral, a bíróságok szereplőivel, miután megvitattuk azokat a kezdeményezéseket, amelyek felvetődtek a korábbi időszakban, és ezeket illesztettük be részben a mostani jogszabály-módosító csomagba. Tudatosan választ kerestünk különböző szakmai dilemmákra, a XXI. század kihívásaira és arra, hogy erősíteni tudjuk a jogbiztonságot és nem utolsósorban az áldozatok védelmét is a büntetőjogi területen.

Engedjék meg, hogy elsőként a büntetőjogi területről mondjak néhány szót, hiszen ott is számos jogszabály-módosítást tartalmaz ez a mostani előterjesztés. A sértettek védelmét kiemelten fontosnak tartja a magyar kormány, ez a büntetőjogunk egyik fő pillére. A büntetőjog a maga történelme során alapvetően elsődlegesen nem az áldozatokra koncentrált, hanem mindig az elkövetőkre, ez természetes is, és jól is van így, ugyanakkor nagyon fontos, hogy a másik oldalra is figyeljünk oda, az áldozatokra. Bűn nem maradhat büntetlenül, de áldozat sem maradhat segítség nélkül. A célunk az, hogy az állami segítség rendszerét tovább szélesítsük, és egyre hatékonyabb segítséget tudjunk adni a bűncselekmények áldozatainak.

Az Igazságügyi Minisztérium több olyan szabályozást is tett már, amelyik segítette az áldozatokat. Kezdeményeztünk több jogszabály-módosítást is, és 2024-ben továbbfejlesztettük az áldozatsegítés rendszerét is, amit '25-ben tovább fogunk folytatni. Nekem célom igazságügyi miniszterként, hogy a legkiszolgáltatottabb társadalmi csoportokat, a gyerekeket különös mértékben védjük a bűncselekményekkel szemben, és védjük a nőket is az erőszakos bűncselekményekkel szemben, ezért a mostani törvénymódosítás bevezetné az egész életre szóló megelőző távoltartás intézményét. Ez azt jelenti, hogy aki erőszakos bűncselekményt követ el, és indítványozza a sértett, az soha többet nem közelítheti meg, soha többet nem közelítheti meg a sértettet. Természetesen a büntetőeljárás során is kérheti ezt az, akivel szemben a bűncselekményt elkövették, viszont, és ez újszerű a mostani jogintézményben, ezt később is, tehát a büntetőeljárást követően is megteheti a sértett a terhelttel szemben. Ez tehát lehetőséget biztosít arra, hogy akikkel szemben bűncselekményt követtek el, az egész életüket a biztonság érzetével élhessék le.

Azonban nemcsak a megelőző távoltartás intézményét korszerűsítettük, hanem figyelembe vettük a joggyakorlatot és a joggyakorlatban kialakult tapasztalatokat is, hiszen 2024. július 1-jén egy új intézményt vezettünk be a sértettek számára, mégpedig azt, hogy amikor feltételes szabadságra bocsátják az elkövetőt, a véleményüket elmondhassák az eljárás során. A gyakorlatban azonban értelmezési problémák adódtak, és

ennek következtében előállt az a helyzet, hogy az elkövetővel sokszor ismertették a sértett nyilatkozatát olyan esetekben is, amikor a sértett a legbensőbb titkait mondta el. Ennek megfelelően átdolgoztuk a szabályozást, és lehetővé tettük azt, hogy nagyobb védelmet kapjon a sértett, így mostantól kezdve a terhelt nem ismerheti meg a sértett nyilatkozatát és indítványát a feltehető szabadságra bocsátásával kapcsolatban.

Tisztelt Országgyűlés! Az utóbbi időszakban az áldozatsegítés rendszerét jelentősen kiterjesztettük, és engedjük meg, hogy erről mondjak most önöknek néhány szót! Tavaly összesen öt áldozatsegítő központot nyitottunk: Zalaegerszegen, Kaposvárott, Székesfehérváron, Újbudán és Győrött is, valamint új áldozatsegítő pontot adtunk át Dunakeszin. A munka idén májusban is folytatódott, Sopronban újabb áldozatsegítő pontot adtunk át, így az utóbbi időszakban csaknem 25 százalékkal nőtt azoknak a száma, akiket elértünk, és segítséget tudtunk számukra nyújtani. Összesen tehát Magyarországon már 17 áldozatsegítő központ dolgozik, ennyi jött létre, öt áldozatsegítő pont, a 18. áldozatsegítő központot júniusban fogjuk megnyitni Tatabányán. Emellett a nap 24 órájában áldozatsegítő vonal áll az áldozatok rendelkezésére, a 06-80-225-225-ös telefonszám, amelyet bárki, bármikor felhívhat.

Tavaly összesen 30 ezer embernek tudtunk segítséget nyújtani, többek között ezekben az áldozatsegítő központokban, pszichológiai segítséget, jogi segítséget, sőt időnként még gyors pénzügyi segítséget is lehetett adni, hétszáz alkalommal erre is sor kerülhetett. A korábbiaknál most már sokkal több áldozatnak tudunk segíteni. Ez öröm, hiszen az áldozatok elérnek minket. Ez nem azt jelenti, hogy a bűncselekmények száma növekedett volna, hanem azt jelenti, hogy az áldozatoknak most már egyre több információjuk van. Ebben komoly segítséget nyújtanak a partnereink, hiszen arra is törekszünk, hogy az áldozatsegítés rendszerét minél jobban kiszélesítsük, s ennek megfelelően most már 150 együttműködési megállapodást kötöttünk rendőrséggel, egyházakkal, civil szervezetekkel, önkormányzatokkal, oktatási intézményekkel. Megállapodást kötöttünk a Miskolci Egyetemmel is, amely az áldozatsegítő rendszer szakképzésében nyújt segítséget, itt tehát áldozatsegítő szakembereket fognak képezni. Tovább fogunk lépni a következő időszakban, újabb egyetemekkel és újabb partnerekkel fogunk szerződéseket kötni.

Az Igazságügyi Minisztérium egyik fontos célkitűzése az, hogy fellépjen nagyon határozottan az online csalásokkal szemben. Most már két jogszabálycsomagot ezzel kapcsolatban elfogadtunk, és örömteli hír az, hogy több mint 1,5 milliárd forintot - több mint 1,5 milliárd forintot - sikerült visszaszerezni a csalóktól a magyar emberek számára.

(10.50)

Ez komoly eredmény, de nem lehetünk elégedettek, ezért tovább kell lépünk ezen az úton. Az utóbbi

időben, 2023-tól kezdődően azt tapasztalhattuk, hogy az online csalások száma rohamosan növekszik. Nemcsak magyar jelenségről van szó, hanem bizony nemzetközi jelenségről, nemcsak mi, magyarok küzdünk ezzel, hanem küzdenek vele más országok is, különösen azért, mert határon átnyúló bűncselekményekről van szó, ezért sokszor nagyon nehéz a terhelteket megfogni.

Akkor lehetünk azonban sikeresek ebben az ügyben, ha a pénzügyi szektort is bevonjuk ebbe a folyamatba, egyrészt lehetőséget, másrészt kötelezettséget teremtünk arra, hogy a gyanús átutalásokat megállítsuk. Ezen az úton mentünk előre: lehetővé tettük azt, hogy adatokhoz férjenek hozzá a bankok, adatokhoz férjenek hozzá a rendőrök, és gyors intézkedéseket tudjanak tenni. Ezeknek az intézkedéseknek az eredménye az tehát, hogy az utóbbi időszakban már ezt a másfél milliárd forintot sikerült visszaszerezni.

De tovább kell lépünk ezen az úton, és a mostani törvénycsomag további előrelépést tartalmaz az online csalásokkal szembeni küzdelem területén. Így a strómanjelenséggel szembeni fellépés esetén olyan kényszerintézkedést vezet be a büntetőeljárásban - a bűnügyi felügyelet új magatartási szabályait -, amely lehetővé teszi azt, hogy a strómanként működő személyek a pénzforgalmi rendszertől elzártsak legyenek, aminek következtében ők nem tudnak újabb bankszámlákat nyitni. Ennek megfelelően az összegeket meg tudjuk védeni, és már az elején meg tudjuk állítani a bűncselekmények egy jelentős részét.

Az együttműködési rendszer, a határozott fellépés azonban túl kell hogy nyúljon a büntetőjogi területen. Egy olyan munkacsoportot hoztunk létre, amelyben részt vesz egyrészt a Nemzetgazdasági Minisztérium, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, másrészt a banki szektor is, hiszen egy adatmegosztási rendszert kellett kidolgozni, egy olyan adatmegosztási rendszert, amely képes arra, hogy azokat a bankszámlákat, amelyeken a bűncselekményeket elkövetik, egymással képesek legyenek a bankok megosztani. Ebben a NAV Pénzmosás Elleni Irodájának lesz jelentős szerepe, ő lesz a központ, és innentől kezdve a bankoknak nemcsak lehetősége, hanem kötelessége az ezekre a számlákra irányuló átutalásokat megállítani.

Az Igazságügyi Minisztérium folyamatosan monitorozza a büntetőeljárások helyzetét, és így tapasztaltuk azt a 2023-as jelenséget, amit az előbb már említettem; ennek megfelelően kezdtük el nagyon keményen a munkát. A 2024. évi XVIII. törvény volt az egyik első lépés, amely 2024. augusztus 1-jén lépett hatályba, és ettől az időponttól kezdve tudtuk megvédeni az emberek egy jelentős részét az online csalásokkal szemben, és szereztünk vissza nagyságrendileg másfél milliárd forintot. De itt nem fogunk megállni, tovább fogunk haladni. Az adatokat a bankoknak tehát egymással meg kell majd osztani, és így elejét tudjuk venni a további csalásoknak.

A jogi személyek büntetőjogi felelősségi rendszerében is változás fog bekövetkezni. Ez egy nagyon fontos és előrehaladó szabályozás már a korábbi jogban

is, ugyanakkor figyelembe kell venni az arányosság és a fokozatosság elvét is, hiszen előálltak olyan helyzetek, amikor egy gazdasági társaság működésképtelenné vált, ugyanakkor jelentős nemzetgazdasági szerepe volt, a kár a működésének megállításával nagyobb, mint a további működésével. Ezért abban az esetben, ha ez a gazdasági társaság egyébként racionalizálta a működését, és a bűncselekmény egyedi eset volt, nem pedig arra jött létre a gazdasági társaság, hogy üzletszerűen bűncselekményeket kövessen el, akkor lehetőség lesz ezeknek a gazdasági társaságoknak a transzparens tovább működésére, de csak és kizárólag a nemzetgazdasági érdekek figyelembevételével. Így jött létre ez a szabályozás.

Amikor elkezdtünk dolgozni ezen a mostani szabályozáson nagyjából két évvel ezelőtt, akkor három munkacsoportot hoztunk létre: egy büntetőjogi, egy közjogászati és egy polgári jogi munkacsoportot, amelyekbe bevontuk a hivatásrendek szereplőit, tehát bevontuk az ügyvédeket, bevontuk a bírákat is és további szereplőket, és ennek megfelelően dolgoztuk ki a javaslatokat.

A büntetőjog területén is így tettünk: alaposan átnéztük azt, hogy vajon egyes büntetőeljárások miért húzódnak el, és törekedtünk arra, hogy a büntetőjogi eljárások elhúzódásainak okait feltárjuk. Ennek megfelelően új jogintézmények jönnek most létre. A terhelti együttműködést megerősítjük a mostani büntetőeljárásban, egy rugalmasabb rendszert fogunk létrehozni, amely lehetővé fogja tenni a gyors és gyorsabb eljárásokat, és azt, hogy minél előbb a társadalom számára megnyugtató ítéletek születhessenek.

Fontos változás a bírák, ügyészek és közjegyzők továbbfoglalkoztatásának a lehetősége is, az ítéletek rövid indokolásának új intézménye, az online nyilvánosság, az egyszerűsített polgári perek világa és az, hogy az állampolgárok minél hamarabb juthassanak végleges döntéshez az ügyeikben.

Ennek megfelelően béremelésbe kezdtünk az igazságszolgáltatási rendszeren belül. Ez a béremelés érinti a bírákat, a bírósági dolgozókat, az ügyészeket és az ügyészségi dolgozókat is. Ennek a béremelésnek az alapja a felek között, tehát az Igazságügyi Minisztérium és a bírósági rendszer között létrejött megállapodás volt. Ennek megfelelően 2025-től kezdődően el is kezdtük a béremelést, és ezt folytatni fogjuk: 2027-re el fogjuk érni azt, hogy a bírák jövedelme összesen 48 százalékkal, a bírósági titkárok és fogalmazók jövedelme átlagosan 82 százalékkal, az egyéb bírósági alkalmazottak jövedelme pedig 100 százalékkal fog növekedni - 100 százalékkal fog növekedni! -, így az átlagos bírói jövedelem el fogja érni a 2 millió 250 ezer forintot, a bírósági titkárok és fogalmazók jövedelme el fogja érni az 1 millió 125 ezer forintot, a tisztségviselőké pedig el fogja érni a 850 ezer forintot átlagosan.

Fontos jogpolitikai cél volt az öregségi nyugdíjkorhatárt követően a továbbfoglalkoztatás lehetőségének biztosítása. Ez számos területen jelentkezett, és így van ez a bírák, ügyészek és közjegyzők területén is.

Így lehetővé tesszük a mostani szabályozással, hogy a 70. életévük betöltéséig végezhesék tevékenységüket mind a bírák, mind a közjegyzők, mind pedig az ügyészek a későbbiekben, amennyiben a feltételeknek megfelelnek.

A XXI. század informatikai fejlesztéseit az igazságszolgáltatás sem hagyhatja figyelmen kívül. Így bevezetjük a bíróságok online nyilvánosságának rendszerét, ami a nyilvánosság rendszerének egy továbbfejlesztett változata, ami lehetővé teszi, hogy a társadalmi ellenőrzést korszerű eszközökkel biztosítsuk, valamint a társadalmi kontrollon túl az oktatás és a tudományos kutatás számára is teret nyissunk, hiszen az online nyilvánosság rendszere nemcsak az egyetemi hallgatók számára lesz nyitott, ami az oktatásban nagy segítséget fog jelenteni, hanem bizony a képzést folytató oktatók és kutatók számára is, ami segítséget fog jelenteni a jogrendszer továbbfejlesztése szempontjából.

Szeretnénk csökkenteni a felesleges adminisztrációs terheket. Arra szeretnénk törekedni, hogy a bíróságokon az érdemi időt általában érdemi munkára lehessen fordítani, és ennek megfelelően egyszerűsítjük a bírósági perek rendszerét is, egyszerűsítjük a bíróságok szerepét, feladatát az indokolások szempontjából is: be fogjuk vezetni az eljáró bíróságok esetében a rövidített indokolások rendszerét az elsőfokú polgári ítéletek esetében annak érdekében, hogy abban az esetben, ha nincs fellebbezés, nincs fellebbezési szándék, akkor elég legyen egyszerűsített ítéletet hozni. Ezzel számos bírónak fogunk tudni segíteni, hiszen nem a fióknak fogják írni a bírósági ítéletek indokolását, hanem az érdemi munkára fognak tudni koncentrálni.

Erősítjük a Kúriának a felülvizsgálati szerepét is: a kapunál történő kiválasztás rendszere az, ami megvalósul a Kúria esetében. Számos külföldi országban ez már bevett gyakorlat, például a német és osztrák polgári perrendtartásban, de ilyen rendszer van a finnknél és a csehknél is, sőt a svéd bírósági eljárási törvény is ilyen rendelkezéseket tartalmaz.

(11.00)

A felülvizsgálható határozatok körét úgy határozzuk majd meg, hogy főszabály szerint engedélyhez kötött lesz a felülvizsgálat, ugyanakkor az engedélyezést a jelenlegi szabályokkal szemben kiterjesztjük majd minden ügyre, így reális lehetősége lesz arra a Kúriának, hogy minden ügyben állást tudjon foglalni, és ennek következtében a Kúriának a jogegységesítő szerepe erősödni fog.

Mindenkinek joga van ahhoz - meggyőződésünk -, hogy a lehető legrövidebb időn belül jogerős bírósági döntéshez jusson. E tekintetben a magyar bírósági rendszer nem rossz, viszonylag gyorsak a magyar bírósági döntések, ugyanakkor a gazdasági folyamatok már hihetetlen mértékben felgyorsultak, és ennek a felgyorsult világnak a hatásait le kell követni a bírósági rendszeren belül is. A gyors döntés tehát érdekük a gazdasági szereplőknek is, különösen polgári

ügyekben, de természetesen közigazgatási ügyekben is. Ezért egy olyan lépést fogunk bevezetni, amely egy kompenzációs rendszer lesz: abban az esetben, ha a bíróság a rá kötelező határidőt polgári ügyekben vagy közigazgatási ügyekben nem tartja be, úgy egy kompenzációt kell fizetnie az ügyfél részére. Ezt a szabályt először a polgári perek tekintetében vezetjük be, és később, egy későbbi hatálybalépéssel a közigazgatási perek világában is.

Ugyancsak a perek gyors lezárását fogja segíteni az egyszerűsített polgári per jogintézményének bevezetése is. Ez azt jelenti, hogy ha a felek kikötik a szerződésben, hogy ezt a megoldást fogják választani, akkor gyors írásbeli előkészítést követően, nagyon rövid határidők mellett, 60-90 napon belül jogerős bírósági ítéletre számíthatnak. Természetesen nem újszerű ez a performa sem, van rá nemzetközi gyakorlat, egyszerű az angolszász jogban is, de ismerjük a sommás pereknek vagy a kis értékű pereknek a világát is. Itt az írásbeliségre és az elektronikus kommunikációra helyezzük a hangsúlyt, valamint a gyors határidőkre, hogy gyors és méltányos ítélet születhessen az ügyek nagy többségében.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Ház! A törvényjavaslat tehát a következő időszakban komoly változásokat, pozitív változásokat tud előidézni a bíróságok és az ítélkezés világában. A magyar jogrendszer korszerűsítésének egyik kulcseleméről beszélünk, tehát a magyar jogrendszer korszerűsítésének kulcseleméről beszélünk. Ez érdemben növelni fogja Magyarországon a biztonságérzetet, ennek megfelelően a jogbiztonságot, az igazságszolgáltatásba vetett hitet, annak hatékonyságát és az igazságos és átlátható ítéleteket.

Kérem, hogy a mostani előterjesztésünket támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Pajtkó Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő, az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról címet viselő törvényjavaslat 28 törvényt érint.

A javaslat ismeretében, mint ahogy arra a miniszter úr is utalt, kijelenthető: annak elfogadása mélyreható szabályozási reformot valósít meg, egyben több igazságügyi jogterület vonatkozásában jelentős korszerűsítést fog magával hozni. A javaslat tárgyköréit illetően kapcsolódik a büntetőjoghoz, valamint az igazságügyi és ezzel összefüggő magánjoghoz.

A büntetőjogi tárgykörön belül a törvénycsomag egyik kiemelt célja a sértettek jogainak és biztonságának erősítése, különös figyelemmel az erőszakos bűncselekmények áldozataira. Ezt a célt szolgálja a

miniszteri expozéban is megemlíttett új típusú megelőző távolságtartás jogintézménye. Ez egy végleges hatályú megelőző távolságtartási forma, amely a büntetőeljárás jogerős befejeztével veheti kezdetét. A sértett akár már a büntetőeljárás során, de azt követően is kérheti majd az elítélt végleges távolságtartását. Ez a távolságtartás tehát személy elleni erőszakos bűncselekmények elkövetése esetén kérhető, már a bírósági ítélet meghozatalakor elrendelhető, ami nyilvánvalóan csak a jogerős ügydöntő határozatot követő időben fog érvényesülni, és a büntetés-végrehajtás alatt vagy azt követően is kezdeményezheti a sértett.

A javaslat másik eleme, amely a sértett védelmének a feltételes szabadságra bocsátása során tett nyilatkozataihoz kapcsolódik, mások mellett biztosítja, hogy a terhelt feltételes szabadságra bocsátásáról döntő eljárásban semmilyen módon ne ismerhesse meg a terhelt a sértett nyilatkozatainak tartalmát, függetlenül attól, hogy azt szóban vagy írásban teszi. A sértett tehát jogorvoslati jogosultságot szerez arra az esetre is, ha a feltételes szabadság mellett elrendelhető távolságtartás iránti indítványát elutasítják.

Fontosnak tartom kiemelni a bűncselekmények áldozatainak segítségéről és az állami kárenyhítésről szóló törvénynek a gyermekvédelmi célú módosítására vonatkozó elemeket. Ennek alapján az ellenérdekű törvényes képviselők kizárásra kerülnek a támogatási döntésekből; krízishelyzet esetén az azonnali pénzügyi segítség minimuma az alapösszeg 10 százaléka emelkedik, és egyszerűsödnek az adatátadásra vonatkozó szabályok is.

Az online csalások visszaszorítását célzó miniszteri munkacsoport több olyan kulcsfontosságú módosítási javaslatot dolgozott ki ezen csalási forma megakadályozása érdekében, amelyre már miniszter úr is utalt. Az egyik ilyen az elektronikus adatok hozzáférhetetlenné tételéhez kapcsolódik. A módosítás az eljárás egyszerűsítését és annak hatékonyságát növeli, tudniillik rugalmasabbá válik a hozzáférhetetlenné tétel elrendelése; bővül a megakadályozás lehetősége, a tartalom eltávolításának előzetes megkísérlése nélkül. A jogsértő tartalom ismételt feltöltése esetén pedig nem szükséges új határozatot hozni, de a módosítás ilyen esetekben is garanciális elemekkel biztosítja az érintettek jogait.

A javaslat lehetővé teszi az úgynevezett strómanok kizárását a pénzforgalmi rendszerből. Miről is van szó? Arról, hogy azok a személyek, akik szándékosan biztosítanak számlát bűncselekményekből származó pénzek mozgatásához, kötelezhetőek lesznek meghatározott számláik megszüntetésére. Erről a bíróság egyedi mérlegeléssel fog dönteni, és az érintett számlákat megszünteti. Egy létfenntartást biztosító számla fenntartása természetesen biztosított marad az érintett számára.

A javaslat érinti a pénzmosásról szóló törvényt is, annak az adatmegosztási rendszerét. Ennek alapján a NAV pénzmosás elleni egysége új szerepkört kap. Gyűjti és elemzi a pénzügyi szektortól a csalási kockázatokkal kapcsolatos információkat. Ennek alapján

visszajelzést ad a pénzüzeteknek és a pénzüzeti törvény hatálya alá tartozó más szolgáltatóknak, ha releváns körülményt azonosítanak. Ezzel a módszerrel hatékonyabban megszakítható az online csalások elkövetése, még azok megvalósulása, illetőleg a károkozás előtt, illetőleg a pénzmosáshoz kötődő cselekmények megelőzése is.

Az online csalások visszaszorítását célzó munkacsoport mellett működik egy másik munkacsoport a minisztériumban: ez az eljárások elhúzódsának az okait tanulmányozza, és az arra tett megoldásokra tesz javaslatot. Munkájuk eredményét tartalmazza a törvényjavaslat, amely például hatékony megoldást fog jelenteni az eddigi úgynevezett sorozatos védőmeghatalmazással történt visszaélések megszüntetése érdekében. Itt az történt, hogy a terheltek sok esetben - eredményesen - perelhúzó taktikát alkalmaztak azáltal, hogy a védőiket sorozatosan meghatalmazták, majd a meghatalmazásukat visszavonták. A bíróságok ilyenkor nem tarthattak érdemi tárgyalást. A törvényjavaslat megoldása szerint ilyen esetben egy párhuzamosan kirendelt védő lép be az eljárásba, aki az aktuális meghatalmazott védő mellett biztosítani tudja a védelemhez való jogot és felkészültséget.

(11.10)

A meghatalmazott védő ugyanakkor megtartja elsőbbségét, a kirendelt védő csak akkor jut szerephez, ha a meghatalmazott védő nem tud eljárni. A terheltegyüttműködés ösztönzését szolgálják az alábbi jogintézmények. Az ügyész a javaslat alapján már formális egyezségkötés nélkül is megállapodhat a terhelttel konkrét, a bíróságot kötő büntetési mértékben. Ezen egyezségnek az utólagos módosítását is biztosítja a javaslat abban az esetben, ha új körülmények merülnek fel.

Ezen túlmenően előkészítő ülésen megíusult egyezség után is tehető lesz úgynevezett konkrét, mértékes indítvány. Mindezek a javaslatok egyértelműen az eljárások gyors és megnyugtató lezárását segítik elő. Az OECD ajánlása, az uniós elvárások és a gyakorlat alapján elkerülhetetlenné vált a jogi személyekre vonatkozó büntetőjogi szabályok érdemi felülvizsgálata, ahogy arra miniszter úr is utalt. Ennek a célja a jogi személyek elszámoltathatóságának és jogainak megerősítése, a természetes személyekhez hasonló jogok biztosítása részükre, illetőleg az eljárások gyorsabbá tétele, a szankciórendszer fokozatosságának és arányosságának a biztosítása.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat, mint ahogy arra az előbb utaltam, a büntetőjogi jogintézményeken kívül magánjogi és igazságügyi tárgyú tárgyköröket érintő rendelkezéseket is tartalmaz. Szükséges arra utalnom, mint amire a miniszter úr is utalt, hogy az igazságügyi miniszter a Kúria elnökével, az Országos Bírósági Hivatal elnökével és az Országos Bírói Tanács elnökével 2024. november 22-én megállapodást kötött, amelyben rögzítésre került, hogy a szerződést

megkötő felek az igazságszolgáltatás hatékonyságának fejlesztése érdekében együttműködnek, és a minőségi igazságszolgáltatás növelését kiemelt szempontnak tekintik.

Idetartozott a bírói karral kötött megállapodás, a megállapodás teljesítésének első lépéseként az igazságügyi hivatásrendeket érintő bérek rendezése. Erről miniszter úr részletesen beszélt. Ugyancsak beszélt arról, hogy a bírák, ügyészek, közjegyzők hivatásgyakorlásának nyugdíjkorhatárt követő, 70. életévig tartó lehetőségének a biztosítását is garantáló rendelkezéseket tartalmaz a törvényjavaslat. A javaslat továbbá megteremti az úgynevezett online bírósági nyilvánosságot, hiszen a hivatkozott megállapodás célként tűzte ki annak elérését is, hogy a bírák és az igazságszolgáltatásban dolgozók munkakörülményei, munkafeltételei megfeleljenek a modern kor elvárásainak; növekedjen az állampolgárok bizalma az igazságszolgáltatásban.

E célkitűzés megvalósítása érdekében a megállapodásban szerepel a tárgyalásokon való online jelenlét lehetőségének szélesítése mind a tárgyalás résztvevői, mind a hallgatóság, mind a jogászképzésben részt vevők számára. Erre nézve egyértelmű és garanciális rendelkezéseket tartalmaz a jogszabálytervezet.

Új jogintézmény kerül bevezetésre: a rövidített indokolású ítélet. Ez, ahogy arra a miniszter úr is utalt, a felesleges adminisztrációs teher csökkentése és az érdemi munkavégzésre fordítható idő növelése érdekében indokolt, hogy egy olyan szabályozás legyen, amelynek alapján az eljáró bíróság elsőfokú polgári ügyekben rövidített indokolást tartalmazó ítéletet hozhat, amennyiben a felek az elsőfokú ítélet kihirdetésére nem jelennek meg, vagy az elsőfokú ítélet kihirdetésekor a bíróság felhívása ellenére nem kérnek részletes indokolást. Ezekben az esetekben csak akkor válik majd szükségessé az ítélet részletes indoklása, ha a felek azt kérik, mert a jogorvoslati jogukkal vélhetően élni fognak.

A törvényjavaslat erősíti a Kúria jogegységesítő szerepét; erről is részletesen beszélt miniszter úr. Úgy gondolom, hogy ez is egy előrevívó javaslat, hiszen bizonyos pertípusokban, nemperes eljárásokban hozott érdemi határozatok tulajdonképpen nem jutottak el a Kúria szintjére, és ennek alapján nem tudta a Kúria a jogegységesítési szerepkörét sem hatékonyan betölteni. Az új szabályozás összhangban van az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága ajánlásában megfogalmazott követelményekkel is.

Nem kérdés, hogy az igazságszolgáltatás hatékonyságának javítása kiemelten fontos terület mindannyiunk számára. A cél nem lehet más, mint hogy a jogkeresők a lehető legrövidebb idő alatt jussanak jogerős, végrehajtható döntésekhez, jogvitájuk megnyugtató lezárásához. Ennek érdekében a javaslat új jogintézményt vezet be, amelynek alapján első lépésben a polgári perekben, majd, mint ahogy elhangzott az előterjesztésben, 2026. július 1-jétől a közigazgatási perekben is, ha a bíróság a törvényben megállapított intézkedési határidőt túllépi, a határidő lejártát

követő naptól kezdve köteles vagyoni elégtételt nyújtani a felek részére. E vagyoni elégtétel külön kérelem nélkül, hivatalból kerül megállapításra és kifizetésre az érintett felek számára.

Tisztelt Ház! Az Európai Unió országainak jelentős részében létezik olyan egyszerűsített vagy gyorsított pertípus, amelyet a felek jellemzően önkéntes alapon vehetnek igénybe. A magyar polgári eljárásjog is tartalmaz ilyen elemeket, s amelyek alkalmasak arra, hogy rendkívül gyors eljárásban születhessen döntés a jogvitájukban. Ezen külföldi megoldásokat is figyelembe veszi a javaslat, és bevezeti az egyszerűsített polgári per jogintézményét.

Az egyszerűsített polgári per alkalmazásáról a felek döntenek, maguk, azzal, hogy szerződésben rögzíthetik, hogy jogvitájukról a bíróság ilyen eljárás mentén döntsön. Az egyszerűsített perben a bíróság - a sajátos szabályoknak köszönhetően - az ítéletet rövid határidő alatt, a felperes keresetlevele, az alperesi ellenkérelem, valamint a szükség szerint beszerzett írásbeli nyilatkozatok és a keresetlevélhez, ellenkérelemhez csatolt okirati bizonyítékok, szakvélemény alapján hozza meg a bíróság.

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. Azt gondolom, hogy az előadottakra figyelemmel minden frakció által támogatható az előttünk fekvő törvényjavaslat. Köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Ház! Ha valós lenne, amit előttem szóló képviselőtársam elmondott, akkor valóban az lenne a helyzet, hogy ez egy szakmai törvényjavaslat lenne, amit lehet támogatni szakmai meggyőződésből, vagy lehet szakmai szempontból vitatni. Csak hát, nem ez a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hiszen aki az elmúlt fél évben legalább egyszer kinyitotta az internetet - most még szabad, most még lehet, nem sokáig -, és ráment valamelyik független portálra, az tudja és világosan látja, hogy nem erről van szó, vagy nem csak erről van szó. Vannak egyébként a javaslatnak olyan elemei kétségtől, amelyek érdemi szakmai javítást, problémák megoldását szolgálják, de a javaslat fő célja alapvetően a magyar igazságszolgáltatás gerincének megtörése, függetlenségének megszüntetése, és mivel természetesen ez egy európai uniós országban elképzelhetetlen, más intézkedésekkel együtt, Magyarország kizorítása, kivezetése az Európai Unióból.

Ez egyike a huxittörvényeknek, amelyeknek politikai célja az, hogy beprogramozzon olyan politikai konfliktusokat az európai intézményekkel, az Európai Unió intézményeivel és az Európa Tanáccsal, ami előkészíti Magyarország demokratikus rendje maradványainak, romjainak a lebontását, és előkészíti

Magyarország kivezetését az európai politikai közösségből és aztán az önök által olyannyira kívánatos orosz gyarmati státuszhoz az elérését.

Mert miről is van szó? És most ne menjünk bele a szakmai részletekbe, ne menjünk bele abba a részébe a törvénynek, hogy mennyire reálisak és mennyire vannak meg a feltételei az online nyilvánosság-nak vagy éppen a gyorsított pereknek, és milyen kockázatai vannak ezeknek; merthogy van ennek a törvénynek néhány olyan pontja, amelyik világosan mutatja, hogy mi a valódi szándék.

(11.20)

Az első ilyen a bírók, ügyészek, közjegyzők továbbfoglalkoztatása. Nem tudom, emlékeznek-e, az önök kormánya és az Európai Unió, illetve az Európa Tanács jogi szakbizottsága, a Velencei Bizottság közötti konfliktusok úgy kezdődtek, hogy önök leszállították ezt a nyugdíjkorhatárt azért, hogy akkor elküldhessék azokat a bírókat nyugdíjba, akik nem tetszettek önöknek. Egy sor strasbourgi és luxembourgi ítélet született ebben az ügyben, amely megállapította, hogy ennek az intézkedésnek az volt a célja, hogy önök megtisztíthassák a bíróságokat azoktól, akiknek önök valamilyen okból nem tetszenek, beleértve a Kúria elnökét is.

Mi történik most? Most azt mondják, hogy ja, tulajdonképpen persze, maradhassanak a bírók, ügyészek akár 70 éves korukig is. De nem ám akárki, hanem az, aki jól fekszik a főnökségnél, hiszen a vezetők kapják meg azt a jogot, hogy erről dönthessenek. Ez egyrészt azt jelenti, hogy azokat hagyják bent a pályán, akik önöknek kedvező ítéleteket hoznak. De ennek a hatása jóval kiterjedtebb ennél. Valójában arról van szó, hogy ezen a módon minden bírónak meg lehet üzenni, hogy ha nem akarod, hogy 65 éves korodban elküldjünk nyugdíjba *(Dr. Tuzson Bence: Nincs ilyen szabály benne.)*, akkor olyan ítéleteket hozol, olyan döntéseket hozol, amelyek a kormány és a bírósági vezetők szája ízének megfelelnek.

Más intézkedések nem ilyen direkt módon törnek a bíróságok megtörésére. *(Dr. Tuzson Bence közbeszól.)* Például nagyon izgalmas kérdés... Majd miniszter úrnak is lesz módja válaszolni, én tőlem türelemmel hallgattam, amikor ön hosszasan mellébeszélte a pulpituson. Szóval, az a helyzet, hogy természetesen... Ja, igen, ott tartottam, hogy vannak rejtettebb intézkedések is. Önmagában a bírósági perek gyorsítása szerintem fontos cél, a határidők betartása fontos cél. De mit csinál most a kormány? Azt mondja, hogy ja, hát az a bíróságok felelőssége, hogy ez megtörténjen, az csak a bíróságokon múlik, mert nyilván a bírók lusták, és ha majd megbüntetjük a bíróságot, akkor majd időben fogják meghozni a különböző döntéseket, akkor majd minden határidőt be fognak tartani. Ez nyilvánvalóan persze megint csak egyfajta nyomásgyakorlás. Majd eldöntik, hogy kire osztanak ügyeket, majd eldöntik, hogy ki az, akit számonkérnek a határidők betartása miatt, és ki az, akit

nem, és közben az alapvető problémákkal nem foglalkoznak, azzal, hogy létszámihiány van a bírósági szervezetben, mert hosszú ideig érdemben nem nyúltak hozzá a bérekhez, és egy sor adminisztratív és egyéb dolgozó hiányzik a bíróságokról a hatékony döntéshozatal, a hatékony ítélkezés érdekében. De megint csak egy bunkósbotot teremtenek maguknak. Ne gondolja senki, hogy itt arról van szó, hogy az ügyfelek miatt aggódnak, hanem egy bukósbotot teremtenek, amivel a bíróságokat és a bíróságokon keresztül a bírókat nyomás alá lehet helyezni.

És ha már béremelés, nagyon hosszasan dicsekedett itt miniszter úr azzal, hogy micsoda béremelést értek el. De hát az a helyzet, hogy valójában ez a béremelés, amit megkaptak a bírók, a korábbi veszteségeiknek csak egy töredékét kárpótolja, a további béremelési ígérek pedig olyanok, mint az önök összes többi ígérete, ígérek, aztán majd vagy lesz belőle valami, vagy nem lesz belőle valami. Mindenesetre, amikor a bírói szervezetek áprilisban kezdeményezték béremelést, akkor önök érdemben nem álltak velük szóba.

Végül utolsó előttiként mindahhoz, hogy ez a helyzet hogyan állt elő, és azt mondtam, hogy aki olvasott újságot az elmúlt időszakban, az tudja, hogy mi történt. Önök hosszasan dicsekedtek, dicsekednek most is azzal, hogy micsoda klassz megállapodást kötöttek a bírói szervezet képviselőivel. Egy olyan megállapodást kötöttek, aminek egyrészt erkölcsileg meglehetősen vállalhatatlan módon az egyébként nekik járó, egyébként a bírókat megillető béremeléshez kötötték azt, hogy belenyugodjanak a törvényjavaslat egyéb intézkedéseibe, ráadásul úgy, hogy egyébként megszegve a saját törvényüket nem tervezték be a béremelést előre a költségvetési törvénybe, mert nem maradt volna egyébként zsarolási potenciáljuk, nem volt benne. Nem maradt volna zsarolási potenciáljuk, egy módosítóval rakták be, miniszter úr, rosszul emlékszik, módosítóval rakták be utólag a költségvetésbe a béremelés fedezetét. Az a helyzet, hogy ráadásul a bírók olyan mértékig utasították el ezt a tervezetet, hogy az Országos Bírói Tanács elnökének le kellett mondani, maga a Tanács pedig utólag visszavonta a támogatását ettől a tervezettől. Ezután tüntetésekre került sor. Emlékeznek rá, ez volt az, amikor az önök nagyon megbecsült embere, én már elfelejtettem, hogy hányas számú párttagkönyvének birtokosa, a lovgakeresztes Bayer Zsolt listázni kezdte a bírókat, akik tüntetésre járnak, a miniszterelnök úr pedig március 15-én poloskázta a bírókat is azért, mert véleményük mer lenni.

Ezután került elő a törvényjavaslat, amelyre először négy napot adtak a bíróknak véleményezésre, majd második körben egy hetet, de úgy adták az egy hetet a társadalmi vitára, hogy egyébként ebbe beleessen a húsvéti ünnep is, nyilván a keresztény kultúra védelme érdekében, ami önöknek annyira fontos.

Szóval, az a helyzet, tisztelt miniszter úr, hogy teljesen nyilvánvaló, hogy ezt a törvényjavaslatot úgy hozták meg, hogy ezt nem támogatják a bírók, nem

támogatják az igazságszolgáltatás résztvevői. Önök kizsaroltak egy egyezséget béremelésekkel. Én erre azért nem lennék ennyire büszke az önök helyében.

Miért mondom azt, hogy egyébként ez az Európai Unióból kivezető útnak az egyik eleme? Jól tudják, hogy az igazságszolgáltatás függetlensége az egyik olyan ügy, amelyet a kötelezettségszegési eljárások folyamatosan érintenek Lengyelország és Magyarország esetében is, és amelyhez a jogállamiságot védő eljárás nagyon szigorú feltételeket fűz. Önök azt csinálták megszokott módon - pávatánc, Orbán Viktor elmondta ennek a receptjét -, hogy amikor úgy érezték, hogy bizonyos pénzek felszabadításához ez szükséges, akkor keresztülnyomták a parlamenten egy igazságügyi reformcsomagot, érdemi vitát egyébként akkor sem engedtek, de ennek a reformcsomagnak a keretében valóban pozitív lépéseket tettek. Majd ezeket most szép lassan elkezdik visszaszívni, visszavenni. Nyilván a következményt tudják. A következmény persze az lesz, hogy nem lesz jogállami megállapodás, Orbán Viktor már nem is törekszik arra, hogy a Magyarország számára szükséges uniós pénzek döntő részét hazahozza, hanem előállítják azt a helyzetet, amikor konfliktusok vannak az Európai Unióval, és el lehet majd mondani, hogy a nekünk járó pénzt nem adják ide. Az a pénz azért nem jön, mert önök nem hajlandók teljesíteni a jogállami feltételeket, így van ez ebben az esetben is.

Végül úgy helyes, ha a pozitív elemeket is kiemeljük. A távolságtartásra és áldozatvédelemre vonatkozó szabályok inkább pozitívnak tekinthetők, de nem teljes körűek. Sajnálom, hogy önök elutasították azokat a javaslatokat, amelyeket mi tettünk a távolságtartás más tényezői, elsősorban a rendőrségi eljárás vonatkozásában, de amik bekerültek a törvénybe, ezek zömmel vagy alapvetően támogatható intézkedések.

Végül annyit szeretnék még mondani, hogy van a törvényjavaslatnak számos más olyan eleme, amelyet akár támogatni lehetne, ha ezek olyan szakmai vita után születtek volna meg, amelyek garantálják ezeknek az intézkedéseknek a hatékony végrehajtását, és garantálják azt, hogy valóban megfontolt, megalapozott módon születtek meg. Sajnos ez nem így van, az általam említett politikai hátsó szándékok és az előkészítettség hiánya miatt ezt a törvényjavaslatot nem áll módunkban támogatni. *(Szórványos taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Vejkey Imre képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának, az Igazságügyi Bizottság elnökének. Képviselő úr, ön a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/11917. számú törvényjavaslat kettős célt szolgál: egyrészt büntetőjogi tárgyú, másrészt pedig a magánjogot, illetve az igazságügyi szervezetrendszer érintő törvények módosítását.

A törvényjavaslat 28 törvény módosításával szabályozási reformot valósít meg, mely több igazságügyi jogterület korszerűsítése szempontjából is mérföldkőnek tekintendő.

Itt én eredetileg folytattam volna... (*Arató Gergely: Több szerénységet, Bástyá elvtárs!*) Úgy tudom, képviselő úr, most nálam van a szó. Eddig önt hallottuk, és éppen önre akarok utalni, Arató Gergely DK-s vezérszónokra, mert nem tudom folytatni itt a beszédemet, ugyanis olyan dolgokat mondott a képviselő úr a DK vezérszónokaként, ami teljességgel valótlan és teljességgel elfogadhatatlan.

Azt állította a DK-s vezérszónok, hogy ez nem egy szakmai törvényjavaslat.

(11.30)

Nos, képviselő úr, hogyha végigolvasta volna objektív szemüveggel, nem azzal, ami önön van, akkor megállapíthatta volna, hogy ez egy szakmai törvényjavaslat. Azt mondta, hogy ez a törvényjavaslat nem más célt szolgál, mint az igazságszolgáltatás gerincének a megtörését. Nos, ezt innen is visszautasítom. Azt mondta, hogy az igazságszolgáltatás függetlenségét is célba vette, és annak a megtörésére szól. Nos, érdekes mód ezt önöktől annyiszor hallottuk, annyiszor kiáltották már ezt a farkast, hogy ezt nem lehet valóságnak elfogadni önöktől, ráadásul akkor, amikor nem igaz.

Ön bunkósbotokat említett. Bunkósbotokat említett arra, hogy a 65. életévet betöltött bíró a 70. életévéig, ha akar, tovább működhet. Ez önök szerint bunkósbot. Bunkósbot önök szerint a hatékony ítélkezés elősegítése, és bunkósbot végül is önök szerint maga a béremelés is.

Nos, nézzük akkor, hogy mik is a valós tények a DK vezérszónoklatával szemben! Nézzük először a büntetőjogi tárgyú tárgyköröket! Hangsúlyoznom kell, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy az Orbán-kormány fontosnak tartja a sértettek és az áldozatok védelmének a megerősítését, ezért a törvénycsomag egyik kiemelt célja a sértettek jogainak és biztonságának megerősítése, különös figyelemmel az erőszakos bűncselekmények áldozataira. Egyrészt egy új típusú megelőző távoltartási forma kerül ezért bevezetésre, mely a büntetőeljárás jogerős befejezésével veszi kezdetét, a sértett akár már a büntetőeljárás során, de azt követően is kérheti majd az elítélt végleges távoltartását.

Másrészt pedig ezen módosítás biztosítja, hogy a terhelt a feltételes szabadságra bocsátásáról döntő eljárással összefüggésben semmilyen módon ne ismerhesse meg a sértett nyilatkozatának tartalmát. A sértett jogorvoslati jogosultságot szerez arra az esetre, ha a feltételes szabadság mellett elrendelhető távoltartás iránti indítványát elutasítanák.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Látniuk kell, hogy az online csalások visszaszorítását célzó minisztériumi munkacsoport több kulcsfontosságú módosító javaslatot dolgozott ki, amely visszatükröződik itt a törvényjavaslatban. A módosítás célja az eljárás egyszerűsítése

és hatékonyságának növelése hozzáférhetetlenné tétel elrendelése vonatkozásában. A módosítás célja a strómanok kizárása a pénzforgalmi rendszerből. A bíróság egyedi mérlegeléssel határozza meg az érintett számlákat. A törvényjavaslattal a NAV pénzmosás elleni egysége új szerepkört kap. Gyűjti és elemzi a pénzügyi szektorból a csalási kockázattal kapcsolatos információkat, és visszajelzést ad a pénzintézeteknek, ha releváns körülményt azonosítottak.

A törvényjavaslat az eljárások elhúzódsának visszaszorítása érdekében a következő legfontosabb rendelkezéseket hozza. Sorozatos védő meghatalmazással való visszaélés megszüntetése oly módon, hogy a törvényjavaslat megoldása szerint ilyen esetekben egy párhuzamos kirendelt védő léphet be az eljárásba, aki az aktuális meghatalmazott védő mellett biztosítja a védelem folyamatosságát és a felkészültségét. A terhelti együttműködés ösztönzése pedig oly módon, hogy az ügyész javaslat alapján már formális egyezségkötés nélkül is megállapodhat a terhelttel konkrét, a bíróságot kötő büntetési mértékben. A törvényjavaslat a jogi személyek büntetőjogi felelősségének reformja által lehetővé teszi az együttműködést például felelősségelismerés és jogsértés helyrehozatásáról szóló egyezség által.

Eddig, tisztelt hölgyeim és uraim, a büntetőjogi tárgyköröket néztük, most tekintsünk rá a magánjogi és igazságügyi tárgyú tárgykörökre! Előzetesen tudniuk kell - és ez ismét Magyarország szabad, demokratikus, jogállami voltát húzza alá sokszorosán -, hogy az igazságügy-miniszter a Kúria elnökével, az OBH elnökével és az OBT elnökével 2024. november 22-én megállapodást kötött, melyben rögzítésre került, hogy a szerződést megkötő felek az igazságszolgáltatás hatékonyságának fejlesztése érdekében együttműködnek, és a minőségi igazságszolgáltatás növelését kiemelt szempontnak tekintik.

Ennek függvényében történt a bérrendezés. A bírói karral kötött megállapodás teljesítésének első lépéseként a kormány az igazságügyi hivatásrendeket érintő bérek rendezését megkezdte. A bírói és ügyészi illetményalap 15 százalékos, 2025. évre vonatkozó emelése a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvényében rögzítésre kerül. A 2025-26. évre vonatkozó egyéb illetményemelés pedig a Magyarország 2025. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló 2024. évi LXXIV. törvény szerinti törvény módosítások valósítják meg.

Az igazságszolgáltatás hatékonyságának javításával összefüggésben a javaslat többek között tartalmazza a hivatásgyakorlás öregségi nyugdíjkorhatár elérését követő 70. életévig tartó lehetőségének megadását, az online bírósági nyilvánosság megteremtését, a felesleges adminisztrációteher csökkentését. A javaslat a Kúria megváltozott felülvizsgálati szerepéhez igazodó eljárási szabályokat is megjelenít, most már a polgári perrendtartásban is a közigazgatási perrendtartás mintájára.

Mindezek alapján a javaslat a felülvizsgálható határozatok körét úgy határozza meg, hogy főszabály



szerint engedélyezéshez köti a felülvizsgálatot, de ezzel párhuzamosan a felülvizsgálat engedélyezését kiterjeszti minden ügyre, ezáltal reális esélyt biztosítva minden egyes ügyben arra, hogy vitás jogkérdésekben a Kúria állást foglaljon. Az igazságszolgáltatás hatékonyságának javítása kiemelten fontos terület. A cél az, hogy a jogkeresők a lehető legrövidebb idő alatt jussanak jogerős, végrehajtható döntésekhez, a jogvitájuk megnyugtató lezárásához.

A javaslat új jogintézményt vezet be, mely alapján első lépésben a polgári ügyekben, majd 2026. július 1-jétől közigazgatási perekben is, ha a bíróság törvényben megállapított intézkedési határidőt túllép, a határidő lejártát követő naptól kezdve vagyoni elégtételt nyújt a felek részére. Vagyoni elégtétel külön kérelem nélkül hivatalból kerül megállapításra és kifizetésre a felek számára.

Egyszerűsített polgári per. A digitalizáció és a modern technológia fejlődésével egyre nagyobb az igény, hogy a jogkeresők jogvitájukban gyors, érdemi döntéshez jussanak. Egyszerűsített polgári per alkalmazásáról maguk a felek dönthetnek azzal, hogy szerződésükben ilyen kikötést tesznek, azaz rögzítik, hogy jogvitájukról a bíróság ebben a perben dönthessen.

Az egyszerűsített perben a bíróság a sajátos szabályoknak köszönhetően az ítéletét rövid idő alatt a felperes keresetlevele, az alperes ellenkérelme, valamint a szükség esetén beszerzett írásbeli nyilatkozatok, továbbá a keresetlevélhez és az ellenkérelemhez csatolt okirati bizonyítékok és szakvélemény alapján hozza meg.

(11.40)

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Mindezekből látható, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat kifejezetten egy szakmai törvényjavaslat. Kérem, támogassák, a KDNP parlamenti frakciója is támogatni fogja. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormány-pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Apáti István képviselő úrnak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A Mi Hazánk álláspontja szerint ez egy szakmai és politikai jellegű törvényjavaslat egyszerre. Tehát az nem igaz, hogy kizárólag szakmai vagy kizárólag politikai, a kettő elemeit ötvözi. A politikai vagy az általunk súlyosnak vélt politikai részére majd a végén fogok kitérni, egy meglehetősen alattomos, ismételtelen a meghirdetett kommunikációval totálisan szembemenő, annak totálisan ellentmondó elemét szeretném majd kiemelni, de ezt csak a végén.

Kétségtelenül kiemelkedő tény, hogy akár egy büntető, akár egy polgári peres eljárásban vagy éppen

egy közigazgatási perben a valódi adminisztrációs terheket csökkenteni kell. Rendkívüli mód szenvednek ettől a túlzott terheléstől akár egy polgári perben részt vevő felek, akár egy büntetőeljárás elhúzódása is súlyos érdeksérelmeket okoz, és ugyanez igaz a közigazgatási eljárásokra is. Ugyanakkor ez nem mehet a jogok gyakorlásának és a kötelezettségek érvényesítésének a rovására. Különösen olyan ügyekben hívnám fel erre a figyelmet, ahol az ügyek jellegéből adódóan nincs ügyvédkényszer, nem kötelező jogi képviselőt alkalmazni, nem kötelező a jogi képviselő megjelenése, és jellemzően a polgári ügyekben nincs pénze valamelyik peres félnek arra, hogy jogi képviselő segítségével járjon el. Olyannyira megemelkedtek ezek a költségek, a munkadíjak is, hogy egyre kevesebb felperes vagy alperes számára érhető el önerőből jogi képviselő, megfelelő jogi képviselő alkalmazása.

Nagyon szeretnénk, ha a polgári peres eljárásokban motiválnák, minden eddigénél nagyobb mértékben motiválnák a peres feleket arra, hogy éljenek azzal a lehetőséggel, hogy a per bármelyik szakaszában meg egyezhetnek, peren kívül egyezséget kössenek. Én e tekintetben nem sajnálnám azt, és a Mi Hazánk sem sajnálná a peres felektől a befizetett eljárási illeték - amely alapesetben a pertárgy értékének 6 százaléka - akár teljes visszatérítést, tehát 100 százalékos mértékű visszatérítést abban az esetben is, ha a peren kívüli egyezség megkötésére, mondjuk, a perfelvétel lezárását követően kerül sor. Jelen pillanatban, ha a peres felek közösen kérik ilyen esetben, a perfelvétel lezárulta után közösen kérik az eljárás megszüntetését, ha jól emlékszem, 70 százalékot vagy 50 százalékot kapnak vissza.

Tehát azért egy tetemes, 6 százalékos mértékű eljárási illetéknél a 100 százalékos visszatérítés hívószó lehet egy peren kívüli egyezség megkötésére. Ez lenne az igazi tehermentesítése a bíróságoknak. Minél több megindított pert minél hamarabb lehessen lezárni, legyen lehetőség lezárni peren kívüli egyezséggel, túl azon, hogy nemcsak a bíróságoknak, a feleknek is az a jó, ha szép szóval, egy korrekt megegyezéssel zárul az adott ügy. Ezt érdemes lenne motiválni, de ha esetleg tudnak egyéb motivációs tényezőket, akkor szerintem ne tartsák magukban ezeket az elképzeléseket. Ezeket érdemes lenne akár ebbe a javaslatba is beépíteni.

Ami a bírák, ügyészek és közjegyzők korhatárának 70. életévre történő emelését illeti, leginkább a közjegyzőkre térnék ki. Azért valljuk be őszintén, ez egy zárt, nagyon zárt hivatásrend, ha jól emlékszem a sarokszámra, akkor 313 közjegyző működik ma Magyarországon. Érdemes lenne ezt a sarokszámot megemelni. Nem mondom azt, hogy a duplájára vagy a triplájára, de szabad szemmel is látható módon vagy mértékben megemelni, hogy azért a fiatalítást is sikerüljön előmozdítani, és ne legyen annyira belterjes a közjegyzői szakma.

Egyetlen, a munkáját tisztességesen végző közjegyzőt sem szeretnék megbántani, de azért valljuk be őszintén, hogy szinte már csak - idézőjelben - örökletes vagy öröklési jogi alapon vagy kvázi örökletesen

működik. Csúnyább kifejezéssel élve, kihalásos alapon működik az, hogy valaki egy közjegyzői státuszhoz hozzájusson. A közjegyzői státuszok számának megemelése lehet az egyik lehetséges megoldás ebbe az irányba.

És ha elfogadjuk azt igazságként, ami egy tavalyi internetes cikkben jelent meg, hogy körülbelül 30 milliárd forintos bevételre - nem haszonra, bevételre - tettek szert a közjegyzők Magyarországon, akkor ezt a sarokszámot, a 30 milliárdot elosztva a 313-mal, azt látjuk, hogy egy átlagos esetben, egy átlag közjegyző 95 és 100 millió forint közötti bevételre tesz szert évente. Persze tudom, hogy jelentős különbségek mutatkoznak, hiszen nem mindegy, hogy mondjuk, valamelyik budai kerületben működik egy közjegyző vagy éppen az ország kevésbé fejlett részén, de ez egy átlagos szám. Nem sajnáljuk tőlük, hiszen ez csak a bevétel, messze nem ugyanaz, mint a haszon, ez a köztudatban gyakran összekeveredik, sokan egyenlőségjellet tesznek a bevétel és a haszon közé, de aki egy kicsit utánagondol, tudja, hogy ez nem így van. De egy egész tisztességes egzisztenciát és megélhetést biztosító hivatás ma a közjegyzői, meglehetősen kevesek számára, erősen limitált formában vagy létszámban érhető el.

Ami a bírák és ügyészek javadalmazását illeti, e tekintetben sokkal bátrabbnak kellene lenni, és ha oly sok mindenre van pénz a költségvetésben - tavaly vagy tavalyelőtt 600 milliárd forintért irodaházak vásárlására politikai vezetők közeli hozzátartozói körétől -, akkor vastagabban is foghatna ez a toll, miniszter úr. És ha jelentősebb bírói és ügyészi béremelés valósulna meg - és megjegyzem egyébként, hogy akár rendvédelmi és honvédelmi fizetésemelés megtörténhet, tehát a rendvédelmi szférában, a honvédelemben, a teljes belügynél, beleértve a büntetés-végrehajtás államánnyát, ideértve a bírákat, ügyészeket, tehát az igazságszolgáltatás, a rendvédelem, a honvédelem teljes vertikumát idevesszük, de különösen a bíráknál, ügyészeknél megvalósulna egy jelentős béremelés -, akkor egyúttal meg lehetne emelni, mondjuk, a közbizalom vagy a közélet tisztasága elleni bűncselekmények büntetési tételének felső határát is.

Hiszen nemcsak a politikai megkötöttség vagy a politikai lojalitás vagy a politikai hűség szempontjából lehet érdekes a bírók és az ügyészek helyzete, hanem azért is, mert meggyőződésem, hogy a bírótól és az ügyésztől nagyobb hatalom már csak egy sebészorvos kezében van. Egy régi kifejezéssel élve, ölnék és elevenítenek, akár polgári peres ügyekben, közigazgatási ügyekben és büntetőügyekben emberek sorsát jelentősen befolyásoló döntéseket hoznak. Nagyon nagy hatalom és egyben óriási felelősség. Nem mindenkinek való ez, és nem mindenki tud ezzel a hatalommal meg a rengeteg lehetőséggel, ami ezzel jár, bánni. Ha magasabb szakmai kritériumokat határoznak meg, ehhez jóval magasabb, valóban nyugat-európai szintű javadalmazást rendelnek, akkor azt nem azért kellene megtenni, hogy a politikai

hűség mértéke az önök irányába növekedjen, hanem azért, hogy a korrupciós kísértés lehetősége csökkenjen.

Bár megjegyzem egyébként, hogy mondjuk, a polgári peres vagy akár büntetőügyekben eljáró igazságügyi szakértőknek is elképesztő hatalom van a kezében, ha már itt tartunk. Tehát egy tisztességesebb javadalmazás, egy nyugat-európai szintű javadalmazás mellé - a Mi Hazánk senkitől nem sajnálja, aki tisztességesen megdolgozik érte - már rendelhetünk jóval magasabb büntetési tételeket is. Ha még magas javadalmazás ellenére is az ördög csábítása vagy az ördög kísértése erősebb, mint a tisztességes munka iránti elkötelezettség, akkor viselje a következményeit az a bíró, ügyész vagy a felsorolt szakterületeken dolgozó bármelyik személy, aki emberek sorsát döntően befolyásoló munkát végez, és nagyon komoly hatású ügödöntő határozatokat hoz.

Ami a polgári peres ügyekben az indoklási kötelezettség egyszerűsítését célozza, természetesen olyan ügyekben, egyszerű megítélésű ügyekben, ahol nincs fellebbezés vagy nem várható fellebbezés, akár még ennek helye is lehet, bár nem hiszem, hogy annyira, mondjuk, az íróasztalfióknak vagy a polcoknak gyártották ezeket. Ha mást nem, azért a joghallgatók számára vagy fiatalabb jogász generációk számára tanulságosak lehetnek olyan ügyek is, amelyek tapasztalt bíró szemszögéből nézve már egyszerű megítélésűek - ilyen tizenkettő-egy tucat jellegű -, ugyanakkor azért az mégiscsak aggályos, hogy csak a fellebbezési szándék jelzése és a fellebbezési illeték részleges befizetése esetén feltétlenül fontos első fokon, mondjuk, egy részletesebb indoklással előállni.

Ami a felülvizsgálatok környékén történik, az már sokkal izgalmasabb a Mi Hazánk szerint. Azt üdvözöljük, hogy valamennyi ügyben lehetőség lesz felülvizsgálati kérelem előterjesztésére, az azonban elgondolkoztató, hogy csak az érdemben eltérő tartalmú ítéleteknél van lehetőség olyan felülvizsgálatot kérni, amely nem kötött előzetes engedélyezéshez vagy előzetes engedélyhez kötött írásbeli kérelem benyújtásához, hogy egy kicsit bonyolultabban fogalmazzak.

Jelen pillanatban szerintem egész jó az a szabályozás, hogy nemcsak eltérő tartalmú, hanem azonos tartalmú, de eltérő indoklású ítéleteknél is benyújtható a felülvizsgálati kérelem.

(11.50)

Ez talán az alaposágot és a magasabb szintű szakmai igényességet előrevetíti vagy jobban megköveteli.

Ami az online nyilvánosság biztosítását illeti, azért az megnyugtató, hogy ott, ahol a bíróságnak erre technikai lehetősége van, kötelező vagy kötelezően alkalmazható, de nem biztos, hogy ez a legnagyobb gondjuk. Nem biztos, miniszter úr, hogy a top 20-as hibalistában vagy a top 20-as fontossági sorrendben benne van ez a magyar igazságszolgáltatás rendszerét

tekintve. Külföldön tartózkodó vagy tartósan akadémizált tanú vagy valamelyik eljárási szereplő meghallgatása szempontjából nagyon komoly időmegtakarítást eredményezhet, ez igaz; az egyéb irányú online nyilvánosság nem feltétlenül a legfontosabb kérdések egyike.

És ha már az online világnál tartunk, többen beszéltek az online csalások elterjedéséről. Valóban nagyon komoly károkat okoznak, főleg olyan honfitársainknak, akik hiszékenyek, nem kellően jártasak a digitális világban, esetleg az indokoltnál vagy az átlagos élettapasztalathoz képest jóval nagyobb bizalmat szavaznak meg ismeretlenül bejelentkező személyeknek. De szerintem ebben a teremben is sok olyan ember ülhet, aki mondjuk, tapasztal időnként olyanokat, hogy egy napon belül vagy nagyon rövid időintervallumon belül Európa vagy a világ különböző országaiból érkező nemzetközi hívásokat indítanak el, nem győzi az ember blokkolni meg jelenteni ezeket a telefonszámokat. Az mindenesetre életszerűtlen, ha valakit - a minap egyébként jómagam is így jártam, ezért ennyire frissek az emlékek -, mondjuk, két órán belül elvileg Szlovákiából, Ciprusról, Svédországból és Lettországból is kerestek, és aztán lehet, hogy még van egy-két ország, amit kihagytam. Ez nyilvánvalóan életszerűtlen; hacsak valaki a munkakörénél fogva nem számíthat ilyen sűrű bejövő hívásokra, akkor ez mindenesetre felvet bizonyos gyanúkat. Bár megjegyzem, lehet, hogy itt nem a jogi védelem lesz a legfontosabb, hanem az informatikai és az informatikai védelem fejlesztése. Akárcsak a bankszámlákat érintő csalások esetében jóval hosszabb legyen az a kivárási idő, amíg esetleg a bank visszavonhatja vagy a banknál vissza lehet vonatni, a visszavonását lehet kérni az adott utalásnak vagy az adott összeg levonásának, mert ha onnan egyszer elindult, akkor a cselekmény jellegéből adódóan nagyrészt, nagyobb rész bottal lehet ütni a nyomát az online csalások során kicsalt, ellopott pénzeknek.

És végül, de nem utolsósorban, ugye, önök nyilvánvaló politikai indíttatásból beszélnek az Oroszországot érintő európai uniós szankciókról. Na most, ha ezt jól látjuk, márpedig szerintem jól látjuk, akkor itt meg pont arról van szó - és erről senkitől nem hallottam egy árva szót sem -, hogy az Oroszországgal szembeni EU-s szankciók megkerülését büntető EU-s irányelvet azért csak beemelik a magyar jogrendbe. Tehát két, ettől eltérő tartalmú nyilatkozat között azért megpróbálnak egy ilyen extra salátajavaslatban, 28-féle törvényt érintő javaslatban csak megpróbálnak elrejteni ilyen jellegű szabályozást is. Ez megint szöges ellentéte annak, amit kifelé mondanak, amit kommunikálnak.

Látható, hogy most azért komoly kommunikációs és egyéb problémákkal küzdenek, ami persze az önök gondja, az önök belügye, és nyilván nem ez fogja érdekelni az önök szavazóit, az önök még megmaradt szavazóit, de azért megint egy súlyos önellentmondás. Mert addig rendben van, hogy EU-s szankciók

miatt ne emelkedjenek kétszeresére vagy háromszorosára a magyar áram- és gázárak, de amikor egyfelől tesznek egy kijelentést, aztán meg visszatáncolnak, tehát ez a „vizet prédikálnak, de már nem is bort isznak, hanem helyenként idült alkoholisták” című történetnek egy újabb fejezete, egy újabb komoly önellentmondás, úgyhogy ezzel kapcsolatban is várnék legalább egy rövid miniszteri reakciót. Köszönöm szépen. *(Szabadi István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett.

Megkérdézem képviselőtársaimat, kívánnak-e élni a felszólalás lehetőségével a továbbiakban. *(Nincs ilyen jelzés.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezáróm.

Megkérdézem miniszter urat, kíván-e reagálni. *(Tuzson Bence jelzésére:)* Miniszter úr, öné a szó.

TUZSON BENCE igazságügyi miniszter: Köszönöm szépen, elnök úr, a szót. Engedje meg, hogy röviden reagáljak az itt elhangzottakra.

Egyrészt szeretném hangsúlyozni azt, hogy nagyon komoly szakmai vita előzte meg ezt a mostani törvényjavaslatot. És ez nem most kezdődött el, képviselő úr, ez egy nagyon komoly, kétéves munka - ezt Arató képviselőnek mondom -, mert két évvel ezelőtől kezdve én végigjártam az összes törvényt. Az összes törvényt vezetőjével találkoztam, elmentem, mindenkivel beszéltem, megkérdéztem a véleményüket arra vonatkozóan, hogy milyen javaslatok vannak, mit tegyünk egyébként jogszabályba, hogyan lehetne segíteni az ő munkájukat. Minden vármegyei törvénytárs mellett működő, a vármegye székhelyén működő járásbíróval vezetőivel is találkoztam, mindegyikkel találkoztam. Találkoztam az összes ügyvédi kamarával, mindegyik ügyvédi kamarába elmentem, ott is hosszas megbeszéléseket folytattunk arról, hogy mik azok, amiket érdemes beemelni. Létrehoztunk három munkacsoportot, ezekben a munkacsoportokban ott vannak a bírák is, ott vannak az ügyészek, ott vannak az ügyvédek. A polgári ügyeket szépen végigvettük; végigvettük a büntető területet mind eljárásjogi, mind pedig anyagi jogi szempontból; mind a közigazgatási területet végigvettük - bevontuk egyébként a társmínisztériumokat is ebbe a munkába -, hogy mik azok a szabályok, amelyeket érdemes átnézni, hogy gyorsabb, hatékonyabb legyen a büntetőeljárás.

Ezért mondom, hogy én tisztelettel, képviselő úr, azt javaslom, hogy ha már felszólal ezzel kapcsolatban vezérszónokként, legalább vegye a fáradságot, hogy belenéz magába a jogszabályba. *(Arató Gergely: Miért nem akkor mondta ezt, miniszter úr, amikor tudtam volna válaszolni? Így könnyű! Így könnyű!)* Mert csak hadd mondjak önnek egy példát e tekintetben: például amit a bírókkal kapcsolatban mond, a bírók továbbfoglalkoztatásának semmilyen feltétele nincsen. *(Arató Gergely: Vezetői döntés!)* Semmilyen

feltétele nincs! Nézze meg a beterjesztett törvényjavaslatot! Nincsen ilyen feltétel benne, mint amire ön hivatkozik. Tehát egyszerűen, hogy is mondjam, iratellenes - ha a bíróságon lennénk, ezt mondanám - az, amit ön mond összességében, egyszerűen nem így van. Tehát azért javaslom önnek, hogy nézze át, készüljön fel e tekintetben, ha ilyen felszólalást tesz, mert elég fura... (*Arató Gergely: Nagyon bátor most, miniszter úr, amikor már nem lehet válaszolni!*), elég furcsa az, hogy olyan állításokat tesz, amelyek egyáltalán nincsenek benne. Persze ezt ki is hangsúlyozta, fel is írtam, hogy „ne menjünk bele a szakmai részletekbe” - mondta ön egy vitánál, amikor arról beszélünk, hogy maga a jogszabály mit tartalmaz. Ezek egyébként mind olyan javaslatok, amelyek szakmai javaslatok.

A bíróságok túlterheléséről beszélve a probléma éppen fordított egyébként, mint amit ön mond. Jelen pillanatban a probléma abban áll, hogy a bírósági ügyek száma az utóbbi időkben, ez probléma vagy nem probléma, de jelentősen csökkent, drasztikusan csökkent a bíróságokon az ügyek száma. Egyébként ez jórészt köszönhető annak is, hogy az eljárási szabályokat már korábban módosítottuk, és ezért felgyorsultak, mondjuk, a közigazgatási eljárásban vagy akár a büntetőeljárásban is bizonyos ügyek, vagy akár a polgári területen is, de átstrukturálódtak az ügyek.

Az ügyek átstrukturálásának meg van egy nagyon egyszerű oka, hogy a családi jogi ügyek maradtak a bíróságokon, hiszen azt muszáj az embereknek a bíróságokon intézni, de az egyéb ügyek száma, az egyéb polgári ügyek száma viszont drasztikusan lecsökkent. Egyrészt persze mondhatjuk, hogy ez jó, hiszen elment minden az egyezség irányába - képviselő úr erre hivatkozott az előbb -, de amint elment az egyezség irányába, egy másik problémát viszont azonnal felvet, hogy vajon a bíróságnak a jogegységesítő hatása és az, hogy a joggyakorlatot a bíróság képes legyen alakítani, az vajon megmarad-e, vagy sem. De tekintettel arra, hogy mindez azért következik be, mert hihetetlen mértékben felgyorsult a világ a polgári ügyek tekintetében az emberek között is (*Arató Gergely: Nincs bizonyítási eljárás, azért következik be!*), de egyébként a gazdasági ügyek tekintetében is, amikor mondjuk, pereskednek egymással a cégek, senkinek nincs már ideje két évet várni arra, hogy legyen egy jogerős bírósági ítélet, ezért olyan formákat kell teremteni, hogy ezt sikerüljön felgyorsítani, gyorsabbak legyenek az ítéletek. De ez nem azért van, mert egyébként kevés lenne a bíró, a 2700 bíró - más országokban egyébként arányosan kevesebb bíró van, mint Magyarországon -, sőt, igazából itt a terheléssel van probléma, hogy egyes bíróságokon magasabb terhelés van, egyes bíróságokon nem; ez egy másik kérdés egyébként e tekintetben. De összességében nem olyan probléma áll fenn, mint amit ön mond, hanem pont az a helyzet, hogy a bíróságok azt szeretnék, hogy a másik oldalon pedig több ügy legyen a bíróságon, ezt viszont elő kell segíteni valamilyen formában. És

azért szeretné ezt a bíróság, mert különben a jogérvényesítő hatása és egyébként a jogegységesítő hatása a bíróságoknak háttérbe szorul. Ez külön probléma, és ezzel foglalkozni kell, és ezzel foglalkozik ez a törvényjavaslat.

(12.00)

Nem szeretnék minden részletbe belemenni, amiről ön beszélt e tekintetben, de a bérekre hadd utaljak egy-egy mondat erejéig. Olyan mértékű béremelés valósul meg a bíróságokon, ami más szektorokban nem valósult meg az utóbbi időszakban. Lehetnének más szektorok, ahol egyébként még fontos lenne béremelést végrehajtani az országban, ezen a területen viszont egy óriási nagy béremelés valósul meg, 48 százalék, 82 százalék vagy 100 százalék akár az egyéb bírósági alkalmazottak tekintetében, ilyen nem volt más területen. Ez egyébként azt a helyzetet idézte elő, a béremelés beindítása is, hogy a bíróságra már egyre többen jelentkeznek dolgozni olyan területeken is, ahol az utóbbi időben kevesebb volt a munkaerő. Tehát ezt az oldalt is segíteni kell természetesen. A béremelés segíti ezt az oldalt.

De a másik oldalon, és ezt mint egykori ügyvéd is mondom, az egy méltánytalan helyzet, hogy megköveteljük a polgároktól, mindenkitől, hogy tartsa be a különböző határidőket - tőlem is mint ügyvédtől, de az ügyféltől is a bíróságon, hiszen ott határidő van, és annak jogkövetkezménye van, ha azt elmulasztom -, ugyanakkor az állam oldaláról - mert a bíróság is az állam - is fenn kell állnia annak a kötelezettségnek - a közigazgatásban van erre szabályunk -, hogy ha az állam mulaszt határidőt, annak is legyen valamilyen következménye. Ezt vezeti be a mostani szabályozás, egyébként fokozatosan, a polgári ügyekben. Én magam egyeztettem a bíróság képviselőivel, és a polgári peres ügyekben a bíróságok tulajdonképpen nem is látnak akkora problémát benne, vállalják is ezt. De pont a felkészülési idő miatt egy évvel később vezetjük be ezt a közigazgatási ügyek tekintetében, hogy a felkészülés mellett tudják kezelni a különböző ügyeket.

Nagyjából válaszoltam is minden olyan kérdésre, amit ön e tekintetben felvetett. Még Apáti képviselő úr két kérdésére hadd reagáljak! Az egyik, a perek számára vonatkozó kérdésre tulajdonképpen válaszoltam, hogy hogyan alakult a perek száma. Tulajdonképpen itt egy csökkenésről beszélünk, ezért fontos a mostani szabályozásnak a bevezetése.

A közjegyzők számát illetően óvatosságot javasolok, mert a vidéki közjegyzők tekintetében nem ugyanaz a helyzet, mint a budapesti közjegyzők tekintetében. Vidéken azért komoly problémát jelent egyes területeken a közjegyzőknek megélni. Ott azért nincs százával hitelszerződés, ami mögött egy magasabb közjegyzői díj állhatna. Ott bizonyos értelemben hagyatékokból kell megélni a közjegyzőnek, és vannak olyan részei az országnak, ahol önmagában az is problémát jelent, hogy a hagyatékból a közjegyző a díját

megkapja, tehát azért ott vannak problémák. Nem egységes az ország e tekintetben sajnos, ezért óvatosan kell ehhez a kérdéshez hozzányúlni. Viszont annak a lehetőségét kinyitja ez a jogszabály - és ez egy fontos lehetőség szerintem -, hogy ha a vidéki közjegyző egyszer már közjegyzővé vált, és lehúzott jó pár évet olyan helyen, ahol nehezebb közjegyzőnek lenni, annak, ha valahol megnyílik egy közjegyzői hely, könnyebb lehetősége legyen átjönni egy olyan helyre, ami a számára jobb, tehát ilyen szempontból egy belső mozgást is meg tud indítani.

Az online csalás világa. Rendkívül fontos kérdésről beszélünk. Az online csalások tekintetében ez már a harmadik lépésünk. Már másfél milliárd forintot visszaszereztünk, és a mostani lépésektől azt várom, hogy további összegeket sikerüljön visszaszerezni, vagy sikerüljön megállítani ezt a folyamatot. Ha az ember ezt a folyamatot végigelemzi, akkor látja, hogy pontosan hol lehet beavatkozni ebbe a folyamatba: általában ott, ahol a pénz még nem hagyja el az országot. Amint elhagyja a pénzt az országot, már sokkal nehezebb nemzetközi együttműködésben visszaszerezni. De ha azt a bankszámlát meg tudjuk fogni, amelyről tudjuk, hogy csaláshoz használt bankszámla, és az információt a bankok egymás között meg tudják osztani, és azonnal le tudják tiltani ezt a számlát, akkor ha egyszer bekövetkezik egy ilyen sajnálatos esemény, holnap, holnapután már ne tudjon bekövetkezni. Általában úgy működnek ezek a csalók, hogy létrehoznak egy számlát, egy ideig működtetik, onnan kvázi gyűjtőszámlaként beszedik a pénzeket, majd utána dobják és hoznak egy másik számlát. Ha az első ponton meg tudjuk fogni, és egy olyan információs rendszerünk van, hogy meg tudjuk fogni, akkor egy újabb lépést fogunk tudni tenni az eljárások felgyorsítása mellett is. A büntetőeljárások általában nem olyan jellegűek, hogy egy-két óra számítana, ez viszont tipikusan olyan eljárás, amikor egy-két óra is számít. Ezért van nagyon nagy szükség itt a gyorsításra és a gyorsaságra.

Az írásbeli indokolás kérdése, az, hogy az írásbeli indokolás kérdésében az egyszerűsített indokolás jó-e vagy nem jó, ez volt a felvetett kérdés. Nos, azt kell megnézni, hogy általánosságban egy bírósági ügyben vagy bírósági perben körülbelül hány százalék az, ami másodfokra megy. Ez minimális az egészhez képest. Az ügyek száma a polgári ügyek esetében is körülbelül 85 százalékban eldől első fokon, ezért indokolt egy olyan szűrőt bevezetni, hogy a bíró inkább arra tudjon koncentrálni, hogy segítse az egyezség összehozását. Ezzel egyébként egyetértek, tehát a bíróságon segíteni kell ezt a folyamatot. Itt több elem is létezik. Már van a bíróságon olyan rendszerünk, ami más útra tereli, és egyfajta mediálás keretében már egyezséget lehet kötni a bírósági rendszeren belül is. Ez egy jó rendszer. Ennek valami miatt a magyar kultúrája sokkal kevésbé van meg, mint más országokban, de a bírósági tárgyaláson való egyezségkötések száma ilyen szempontból nő, vagy a bíróságon kívüli

nőtt meg az előbbi indokok alapján nagyon nagy mértékben. De e tekintetben még lehet ösztönözni és növelni az ilyen számú megállapodásokat.

Én azt gondolom, jó az, hogy leegyszerűsítjük a bíróságokon az indokolási kötelezettséget úgy, hogy ha van fellebbezés, akkor természetesen teljes indokolást kell adni a bíróságnak, hiszen azokban az ügyekben, amiből általában fellebbezés van, abból lesznek aztán azok a jogesetek, amik esetleg elkerülnek a Kúriához, és a Kúria jogegységesítő hatása aztán az egész országban tud érvényesülni, tehát végig tud menni ezen az úton. Én nem látok ebben problémát. Sokat gondolkodtam én magam is ezen a kérdésen, de a szakmai stábbal végül is arra jutottunk, hogy ez az eljárás megéri a kísérletet. Az egyszerűsített per is ilyen. Eddig nem volt ilyen perünk, viszont az egyszerűsített pertől azt várom, hogy a gazdasági életben felgyorsulnak az eljárások. Ez egy versenyképes alternatívája a választottbírói megoldásnak is. Tehát a gazdasági életben is lehetnek olyan perek, amelyekben gyors és viszonylag olcsó döntéseket lehessen meghozni.

Említette az olcsóság kérdését az illetékek esetében is. Pont ezért nyúltunk hozzá az illetékrendszerhez, például lefeleztük az illetéket. Most már nem az általános 6 százalékos illeték van, hanem már egy sáv rendszer van, hiszen teljesen méltánytalan volt az, hogy a 15 milliós lakás után ugyanannyi illetéket kell fizetni, mint a százmilliárdos perben. Ez mégsem jó, ezért egy sáv rendszer alakítottunk ki, és pont a gyakori, egyébként lakóingatlanhoz kapcsolódó perek esetében, amikor az embereknek nincs pénzük. Az emberek ingatlana nem azért van, mert sok pénzük van, hanem mert kell valahol lakniuk. Ezért ha arra indítanak pert, akkor csak a normál fizetendő illeték felét kell megfizetni, pont azért, hogy ezeket az akadályokat megpróbáljuk valamilyen formában lebontani. Ez nem a mostani szabályozás, ez egy korábbi szabályozásunk alapján ment át, és most már ez a szabály érvényesül.

Az online nyilvánosság kérdéséről azt mondta, hogy nem feltétlenül az egyik legfontosabb kérdés, de én annak látom. A nyilvánosság kérdése szerintem bíróságon egy nagyon fontos garanciális szabály, még akkor is, ha nem mindig látszik. Nem azt az időt éljük, mint mondjuk, a hatvanas-nyolcvanas években, amikor eljártak az emberek sokan a tárgyalásokra, és egy program volt megnézni a tárgyalást. Ez persze egyik oldalról nem baj. Másrészt azt az alapvető funkcióját, ami egy társadalmi kontroll funkciója egy bíróságnak - hiszen mégis emberek életéről van szó -, nagyon fontosnak tartom, persze megfelelő garanciális szabályok bevezetésével. Ezt együtt kell nézni ugyanazzal a szabállyal, amit már korábban megalkottunk, s már csak a technikai feltételek megteremtése van még előttünk. Szóval, együtt kell nézni azzal a szabállyal, hogy hogyan lehet tárgyalni online a bíróságon. Hogyan működik az, hogy a tanút be lehessen hívni távolról a bíróságra. Ha mondjuk, a bíró úgy ítéli meg,

hogy a tanút befolyásolják ezzel kapcsolatban, akkor személyesen is behívhatja. De hogy lehetőség legyen arra, hogy a miskolci tárgyalásra a Gödöllőn lévő ügyvéd be tudjon jelentkezni és online vegyen részt, akkor ezt a lehetőséget biztosítani kell, mert ez is az eljárások gyorsítását tudja elősegíteni, meg az egyszerűsítését is; gyorsan lehet tárgyalni. Én egyébként megnéztem a nemzetközi példákat is arra, hogy hogyan lehet és hogyan működnek ezek. Vannak, ahol sokkal lazább szabályok vannak, mint amit mi bevezetünk, de azért a mi jogrendszerünk mindig is egy ilyen stabil lábakon álló bírósági rendszer volt, tehát megvoltak azok a stabil pontok, amelyeket nem érdemes megbontani. A megfelelő garanciális rendszer felépítése mellett azért nyitni kell ebbe az online világba.

Az a lényeg, és ezt fontosnak tartom, hogy gyorsan működjenek a bíróságok, például ha külföldön van a fél, akkor is tudjon működni. Tehát gyors ítékezés legyen, gyors, alapos és méltányos ítéletek tudjanak megszületni. Ezt minden eszközzel segíteni kell egy ország versenyképességi mutatója szempontjából is. Ha a gazdasági életet tekintjük, akkor nagyon fontos az, hogy a bíróságok hogyan működnek, és hogy mennyire működnek stabilan és mennyire működnek gyorsan.

(12.10)

És ezek a mostani módosítások nagy részben segítik ezt a folyamatot, hogy gyorsan, stabilan, jogbiztonság mellett működjenek a bíróságok.

Itt utalnék egyébként arra, amit a Kúria szerepével kapcsolatban említett. Én ezt nagyon fontosnak tartom, hogy a felülvizsgálat szerepét nyissuk ki. Ugye, lehet vitatkozni azon, hogy mi a Kúria elsődleges szerepe, de a Kúria elsődleges szerepe szerintem minden országban annak biztosítása, hogy a joggyakorlat egy országban egységes legyen. Van most is arra példa egyébként, hogy bizonyos büntetőügyekben az ország egyik felében iksz időt szabnak ki, mondjuk így egyszerűen, és három iksz-et a másik felében. Tehát óriási különbségek vannak. Oda kell figyelni, hogy ez az ország ugyanarra a jogesetre, és ez gyakorlatszerűen van így - oda kell figyelni, hogy ezek az ügyek is képesek legyenek felkerülni a Kúriára annak érdekében, hogy egységes legyen országosan a gyakorlat. Ez egy fontos kérdés, és szerintem ezért a legfelsőbb bíróságok szerepét és Magyarországon a Kúria szerepét erősíteni kell, ha azt gondoljuk, hogy egy országban vagyunk és az országnak egységesen kell versenyképessé lennie.

Nagyon nagy többségében ezek a javaslatok mind olyanok, amelyek végigmentek elég sok szűrőn. Nagyon sok kérdés fel is vetődött, az egyszerűsített perek kapcsán is, hogy vajon minden perben lehet-e ezt alkalmazni, vagy válogassunk ki olyan pereket, amelyekben ezt nem lehet alkalmazni. De mivel a bírónak van lehetősége arra, hogy egyébként szélesebb indoklást fűzzön ennek ellenére, ezért gondoltuk azt, hogy

ez a megoldás egyébként helyes, mert a bírónak lehetősége van arra, hogy szélesebb indoklást adjon, ha esetleg szükségesnek látja. De ez nem kötelessége. Viszont vannak olyan típusú perek, amelyekben egyébként indokolt lehet, csak nagyon-nagyon nehéz leválogatni ezeket, mert élethelyzet alapon változnak ezek az esetek, és ezért gondoltuk, hogy bízunk rá a bíróságra, a bíróság döntse ezt el, a bíró maga látja, hogy milyen ügyről van szó, tehát döntsön ő maga arról, hogy egyébként mit kell tennie.

Én összességében azt gondolom, hogy ezek a mostani változtatások, beleértve a nemzetközi kötelezettségeket - itt félreértés van egyébként, mert a nemzetközi kötelezettségek nem azt támasztják alá, amit ön e tekintetben mondott, tehát másból fakadó nemzetközi kötelezettségek vannak, amiket itt egyébként teljesíteni kell. Több elem is van egyébként, ami következett abból, hogy az országnak vannak nemzetközi jogi, nemcsak uniós, hanem más nemzetközi jogi kötelezettségei is. Ennek a beemelése megtörtént ebbe a mostani szabályozásba. Nem ezek alkotják persze a gerincét a szabályozásnak összességében, hanem az, hogy egy gyorsabb, hatékonyabb változtatás legyen.

Arra viszont nagyon ügyeltünk, hogy a korábban kötött megállapodásnak megfelelő elemek, amelyeket megkötöttünk, azok ne legyenek érintve a mostani jogszabály-változtatásban. Nem is érintettük ezeket a változtatásokat, ezt Arató képviselő úrnak mondom, hogy semmilyen olyan elemét nem érintettük, ami egyébként ezt változtatná. Ha megnézi a szabályozást, a szabályozás tényleg arról szól, hogy egy gyors és hatékony bírósági eljárás van. Ez egy olyan szabályozás egyébként, amely, azt gondolom, hogy nyugodtan támogatható bármely országgyűlési képviselő részéről is, mert ezek olyan elemek, amelyek segítik a magyar embereket, segítik azt, hogy egy jó, méltányos, hatékony döntés születhessen. A másik oldalon pedig segítik a gazdasági életet abban is, hogy stabil legyen a jogrendszer és stabil ítéletre számíthassanak, és a jogrendszer egységesítése folytán egységes ítélezési gyakorlat alakuljon ki minden területen. Ezért kérem, hogy a javaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszter úr válaszait. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **helyi önazonosság védelméről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11924. számom a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Navracsics Tibor miniszter úrnak, közigazgatási és területfejlesztési miniszternek, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszter úr, öné a szó.

DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőház! Engedjék meg, hogy egy kicsit utazzak az időben, mielőtt rátérnék a mai expozé témájára, a helyi közösségek önazonosságát védő törvényjavaslatra és a kapcsolódó alaptörvény-módosításra.

Félretenném most a politikát, illetve a paragrafusokat, és a javaslatunk emberi oldaláról beszélek. Kötelességemnek érzem ugyanis, hogy köszönetet mondjak több mint kétezer önkormányzati vezetőnek, polgármesternek, vármegyei közgyűlési elnököknek, alpolgármesternek, jegyzőnek, országgyűlési képviselőnek, tehát azoknak, akik az első hívó szóra jöttek, amikor kértük, hogy üljünk le, beszéljük át, mit gondolunk, mit javasolunk, és ami talán a legfontosabb, mit tudunk tenni azért, hogy településeink, otthonaink, ha lehet, maradjanak olyanok holnap, mint amilyenek tegnap voltak.

Fél évvel ezelőtt a „Versenyképes járások” program országos konzultációja már bebizonyította, hogy a településvezetők jelentős többsége nem csupán beszél az önkormányzatok együttműködéséről. Azt tettük, amit tennünk kellett, otthon tartottuk politikai nézeteinket, hiszen a falvainkról, városainkról, kerületeinkről volt szó. Úgy érzem, felnőttünk a feladatunkhoz, hiszen nem azzal foglalkoztunk, ki honnan jött, hanem azzal, hova megy. Így értük el nagyon rövid idő alatt, hogy a „Versenyképes járások” program már most a rajtkőnél áll, hiszen a polgármesterek szinte mindenhol megállapodtak abban, mit fejlesztenek az iparűzésadó-többletből.

Tisztelt Ház! A helyi közösségek önazonosságát védő törvénytervezetről szóló országos konzultáció hasonló forgatókönyv szerint zajlott. Mindenki ott volt, aki számít. Volt, aki csupán kérdezett, de volt, aki javasolt is. Volt olyan polgármester, aki kieresztette a gőzt, de volt olyan, aki csak hallgatott. Egy a lényeg: a legtöbben úgy gondolták, ott kell lenniük. Eljött a főpolgármester, eljött Kismaros, Budakalász, Piliscsaba, Érd vezetője, de vendégül látott minket Zalaegerszeg, Székesfehérvár is.

Szintén fontos, hogy az országos konzultáció után a minisztérium honlapján a hivatalos társadalmi egyeztetést is lefolytattuk.

Amit nagyon sajnálok viszont, hogy néhányan úgy gondolták, elég, ha a sajtóban üzengetnek amiatt, mert szerintük a törvénytervezet roma honfitársainkat hátrányosan érintheti majd. Érdekes, hogy a sajtóban nagyon hangos civilek a társadalmi egyeztetésen hallgattak, egyetlen kérdésük, egyetlen észrevételük, egyetlen kritikájuk sem volt. Ezt én úgy értékelem, hogy nincs semmi problémájuk a javaslatunkkal.

Felkapott hír lett még az is, hogy a tervezet hogyan alakítja majd át az ingatlanárakat. Az ingatlanbizniszben érdekelt lobbisták a lakásárak összeomlásáról nyilatkoztak tele a magyar sajtót. Pedig szerintem nem az az igazi veszély, hogy esetleg olcsóbbá válnak az ingatlanok egyes területeken átmenetileg,

hanem az, hogy olyan drágák maradnak, hogy a fiatalok, az átlagkeresetűek nem tudják megvenni.

Itt és most is fontosnak tartom azt is elmondani, különösen azon szíréhangok miatt, amelyek bár máskor az önkormányzati autonómiát féltik, most mégis az önkormányzatoknak kínált döntési kompetenciától riadnak meg, szándékosan félreértve, olykor félremagyarázva a törvényjavaslat célját és eszközrendszerét, hogy az önök előtt levő törvényjavaslat elsősorban lehetőséget teremt és nem kötelezettséget, amellyel az önkormányzatok élhetnek, ha alkalmazni akarják a javaslatban szereplő eszközöket.

A köszönet után nézzük, miről konzultáltunk több mint kétezer önkormányzati vezetővel, illetve mi került be a törvénytervezetbe. A modern társadalmak egyik legnagyobb kihívása, hogy miként őrizhetjük meg közösségeink társadalmi karakterét, hagyományait és identitását a globalizáció, urbanizáció, migráció és a tőkekoncentráció nyomása alatt. Az Alaptörvény tizenötödik módosítása e kihívásokra reagálva emelte alkotmányos szintre a helyi közösségek önazonosságához való jogát. A most benyújtott törvényjavaslat e jog gyakorlati érvényesítését szolgálja közjogi eszközrendszer révén.

Az Alaptörvény tizenötödik módosításával a helyi közösségek önazonosságához való joga immár alkotmányos védelem alá került. Ez lehetőséget ad az önkormányzatoknak, hogy saját döntésük alapján szabályozzák a településük fejlődését, megőrizve a hagyományaikat, társadalmi rendjüket és értékeiket. A cél nem az elzárkózás, hanem a szerves fejlődés lehetőségének biztosítása.

A túlzott mértékű lakosság bővülés vagy a tömeges ingatlanvásárlás több településen a fiatalok kiszorulását és a település jellegének sérülését vagy elvesztését eredményezték.

(12.20)

Az új jogi eszközökkel a közösségek hatékonyabban védhetik meg életformájukat a kívántnál nagyobb mértékű betelepülések és ingatlanvásárlások negatív hatásaival szemben.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat célja egyszerű, mégis jelentős: a helyi közösségek kezébe jogi eszközt adni saját identitásuk, hagyományaik, társadalmi struktúrájuk megőrzésére. A javaslat a helyi önazonosságához való jogot kollektív jognak tekinti, amelynek gyakorlására a települési önkormányzat jogosult.

A törvényjavaslat értelmében a helyi önazonosság védelme alatt értendő a település társadalmi berendezkedésének, életformájának, hagyományainak, szokásainak, valamint karakterének megőrzése. A jog gyakorlásának módját az önkormányzat szabad döntésén alapuló helyi rendeletben rögzítheti, amelyben meghatározhatja a kívánt lakosság számot is. Ennek elérése feltétele lehet a jogvédelmi eszközök alkalmazásának.

A kívánt lakosságszám az önkormányzat által a bejelentett lakcímek alapulvételével, a kormányrendelet szabályainak megfelelően kerülhet meghatározásra. A helyi önzonossághoz való jog alapján a település közössége megakadályozhatja a település lakosságszámának nem kívánt növekedését, valamint felléphet a település nem kívánt társadalmi fejlődési irányával szemben.

Helyi közügyként a települési közösségnek végső soron jogában áll meghatározni azt, hogy a településre kik és milyen feltételekkel települhetnek be. A törvényjavaslat alkalmazásában betelepülő az a természetes személy, aki a településen ingatlantulajdonnal, lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkezik, és a településen kíván ingatlant szerezni vagy lakcímet létesíteni.

A törvényt az önzonossághoz való jog érvényesítésére a helyi közösség képviselőjére jogosult települési, a fővárosban kerületi önkormányzatra és a betelepülőre kell alkalmazni. A törvény hatálya nem terjed ki a jogszabály erejénél fogva bekövetkező ingatlanszerzésre és a bírósági végrehajtási eljárásban, adóvégrehajtási eljárásban, felszámolási eljárásban, vagyont rendezési eljárásban, adósságrendezési eljárásban, hagyatéki eljárásban és a bírósági, közjegyzői vagy más hatósági határozat alapján történő ingatlanszerzésre.

A törvényjavaslat azt is biztosítja, hogy az önkormányzat rendeletben mentességet adhat bizonyos személyeknek a jogvédelmi eszközök alól. Mentésül a betelepülőkre vonatkozó tilalmak, korlátozások és feltételek alól az a természetes személy, aki a településen lakóhellyel vagy ingatlantulajdonnal rendelkező személy hozzátartozója, továbbá akinek a település a származási helye; az a természetes személy, aki bizonyítja vagy legalább valószínűsíti, hogy a születését követő 10 évben maga vagy valamely hozzátartozója legalább 12 hónapot a településen élt; az a természetes személy, aki állami vagy önkormányzati foglalkoztatottként, ideértve az állami vagy önkormányzati többségi tulajdonban álló gazdasági társaságok foglalkoztatottjait is, e munkavégzés érdekében települ be a településre; aki ugyan nem ott született vagy nem tudja bizonyítani, hogy ott élt, de teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatban kijelenti, hogy a településen kíván munkavégzésre irányuló tevékenységet végezni; elemi csapás vagy baleset miatt otthontalanná vált; lakáscélú állami támogatással történő ingatlanszerzéssel érintett, ideértve a közeli hozzátartozóját is; aki az egyház vagy egyházi jogi személy alkalmazottja; aki a településen működő köznevelési vagy felsőoktatási intézmény tanulója vagy hallgatója; aki a településen hitéleti, egészségügyi, sport-, szociális, gyermek- és ifjúságvédelmi vagy büntetés-végrehajtási intézményben vagy intézetben él.

Tisztelt Országgyűlés! Fontos hangsúlyozni, hogy a szabályozás nem ad lehetőséget önkényre vagy hátrányos megkülönböztetésre. A törvényjavaslat rögzíti: az eltérő szabályozás csak akkor elfogadható, ha

észszerű, objektív szempontokon alapul. A joggal való visszaélés, például a szabályozás kijátszása ingatlanszerzés vagy lakcímlétesítés útján kifejezetten tilalmazott.

A törvényjavaslat két jogvédelmieszköz-csoportot nevesít: dologi és személyi jogvédelmi eszközöket. A dologi jogvédelmi eszköz az ingatlant érintő elővásárlási jog biztosítása. A személyi jogvédelmi eszközök körébe tartozik a lakcímlétesítés tilalma vagy feltételekhez kötése, illetve az adóztatás.

A lakcímlétesítést érintő korlátozások meghatározása során az önkormányzat előírhat objektív vagy mérlegelésen alapuló feltételeket, melyek teljesítéséhez az érintett köteles alkalmazkodni. Az ingatlan eladása esetére, ideértve a jogi személyek tulajdonában álló ingatlan eladását is, elővásárlási jog biztosítható a következő sorrendben: először a más jogszabály erejénél fogva elővásárlásra jogosult, aztán az önkormányzat vagy az önkormányzat által az elővásárlási jog gyakorlására kijelölt gazdasági társasága, aztán az ingatlannal telekhatáros ingatlan tulajdonosa, végül az ingatlan fekvése szerinti településen ingatlantulajdonnal rendelkező személy részére.

A jogvédelmi eljárás csak kérelemre indul meg, amelyet a betelepülni szándékozó természetes személy nyújthat be. Az ügyintézési idő 30 nap, amely további 30 nappal meghosszabbítható. Az eljárás főszabály szerint a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, de egyszerűsített eljárásban ez átruházható a jegyzőre. A kérelmező felelőssége a feltételeknek való megfelelés igazolása. A hatóság kiegészítő bizonyítást is elrendelhet és személyes meghallgatást is biztosíthat. Ennek kötelező volta önkormányzati rendeletben írható elő. A döntés 3 évig érvényes, nem ruházható át, és csak a kérelmezőre vonatkozik. Jogellenes betelepülés esetén az ingatlanszerző ügylet semmissé nyilvánítható, a lakcímbeljegyzés törölhető, közigazgatási bírság alkalmazható.

Az önkormányzat jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja. A képviselő-testület e hatáskörét kizárólag a képviselő-testület bizottságára ruházhatja át.

A végrehajtási szabályokat a kormány, míg a helyi szabályozást az önkormányzat képviselő-testülete alkotja meg. A törvény 2025. július 1-jén lép hatályba, és sarkalatos törvényként kerül elfogadásra az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján.

Az elővásárlással kapcsolatos részletszabályok kormányrendeletben, a termőföld értékesítéséhez hasonló eljárásrend alapján kerülnek kidolgozásra. A törvény ugyan július 1-jén lép hatályba, de ez nem jelenti azt, hogy július 1-jétől alkalmazni is kellene az önkormányzatoknak. Ez csupán egy lehetőség; minden önkormányzat belátására van bízva, hogy kíván-e élni ezekkel a jogi eszközökkel. Köszönöm szépen a figyelmüket. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a javaslatot. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*



ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Pajtók Gábor képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszter Úr! Azt gondolom, egy igen alapos és részletes miniszteri expozét hallottunk. Nyilván a vezérszónok bizonyos értelemben többször szükségszerűen ismétli az expozében elhangzottakat.

Az Alaptörvényt és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényt a magyar parlament 2011-ben fogadta el. Az önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény az Alaptörvény alapján megteremtette a lehetőségét, hogy a települések önkormányzatai az ott élő emberek mindennapi életét érintő érdemi, helyi közügyekkel tudjanak foglalkozni; azokkal az ügyekkel, amelyek miatt a nagy történelmi hagyományokkal rendelkező önkormányzataink valamikor létrejöttek, és amiért a helyi képviselőket az ott élők megválasztották.

Az utóbbi évtizedek demográfiai folyamatai a szemünk előtt játszódtak le hazánkban. Ennek révén mintegy 1100 település népességszáma nőtt. A beköltözés és az ezzel járó urbanizációs folyamatok számos településen előnyként jelentkeztek, azonban mintegy 300-400-ra tehető azon települések száma, ahol a népességszám növekedése már a fiatalok kiszorulását jelenti, vagy ha úgy tetszik, ahogy miniszter úr fogalmazott, az ingatlanok megvételének a lehetetlenségével szembesülnek, illetőleg a települések a jellegüket is kezdik elveszíteni, vagy azok veszélybe kerültek.

Ezt a folyamatot ismerte fel a kormány, illetőleg a jogalkotó, és ezekre próbált választ adni, tudniillik a helyi közösségek igényét kellett megfogalmazni, hogy meghatározhasák, kívül kívánnak együtt élni. Így került sor az Alaptörvény tizenötödik módosítására, amely a helyi közösségek önazonosságához való jogát valóban alkotmányos védelem alá helyezte. Az Alaptörvény deklarálta: a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jog gyakorlása nem járhat a magyarországi helyi közösségek önazonosságához való alapvető jogának sérelmével.

(12.30)

Éppen ezért a törvényjavaslat egyik célja a települések szerves fejlődési lehetőségének biztosítása, illetőleg hogy a települések továbbra is élhetőek maradjanak a jelenlegi és jövőbeli lakóik számára.

Tisztelt Ház! A település nem csupán közigazgatási, illetőleg nem csupán önálló költségvetéssel bíró egység, entitás, sokkal inkább - vagy legalább annyira - saját kultúrával rendelkező közösség is egyben. Ezért indokolt minden közösségnek biztosítani azon jogát, hogy a közösségi összetartozásukat, kultúrájukat megóvják, és átadhassák az utánuk jövő generációnak.

Ugyanakkor ezek az értékek egyben versenyképességi tényezők is, ezért ennek a versenyképességnek a fenntartása, illetőleg növelése szempontjából is indokolt az egyes települések önazonosságának a védelme, ennek az eszközrendszerének a meghatározása.

A törvényjavaslat a helyi közösségek önazonosságához való jogának érvényesítéséhez olyan eszközöket biztosít, amellyel az önkormányzat meg tudja védeni a helyi társadalom életformáját, hagyományait, szokásait. Ezek a közösségek a törvényjavaslat elfogadásával olyan jogi eszközökhöz jutnak, hogy tényszerűen, ténylegesen, effektíve védhetik meg az önazonosságukat, dönthetnek arról, hogy milyen irányt vegyen településük fejlődése.

A törvényjavaslat másik célja az elmondottak mellett, hogy a honos települési közösség önvédelmét előmozdítsa, biztosítsa, hogy a helyi lakosság megőrizhesse társadalmi, gazdasági és kulturális önazonosságát azokkal a külső hatásokkal szemben, amelyek egyébként tőlük függetlenül érvényesülnek. Ez az önazonosságához való jog nem az egyént, hanem a település közösségének minden tagját illeti. Ennek a jognak az érvényre juttatója a közösséget megtestesítő települési önkormányzat. Ahogy a miniszter úr is kiemelte, a törvényjavaslatban biztosított jogvédelmi eszközök alkalmazása nem kötelezettség, ez egy lehetőség az érintett önkormányzatok számára.

A helyi önkormányzat ugyanakkor kizárólag abban az esetben jogosult a helyi önazonosság érvényesülése érdekében ezen jogvédelmi eszközök alkalmazására, ha rendeletben megállapította a kívánt lakosságszámát, és a lakosságszáma ezt a küszöböt elérte vagy meghaladta. Bármely, a javaslatban szereplő jogvédelmi eszközt csak akkor lehet alkalmazni, ha a település önkormányzata erről dönt, és annak konkrét szabályrendszeréről helyi rendeletet alkot.

Tisztelt Ház! Ahogy a miniszter úr az expozében utalt rá, a törvényjavaslat valóban személyi és dologi jellegű jogvédelmi eszközöket biztosít az önkormányzatok számára. Dologi jogvédelmi eszköz, ahogy elhangzott, az elővásárlási jog biztosítása, míg a személyi jogvédelmi eszközök: a laccímlelés tilalma vagy annak feltételhez kötése, illetőleg az adóztatás kiterjesztése. Ezen jogvédelmi eszközök közül az önkormányzat a rendeletében akár egyet vagy akár egyszerre többet is alkalmazhat.

A törvényjavaslat meghatározza az egyes jogvédelmi eszközök alkalmazása alóli mentesülés feltételeit is, ezzel is biztosítva, hogy a helyi közösségekből származók, valamint a közösséghez tartozók hozzátartozói a törvényben meghatározott jogvédelmi eszközök alkalmazása alól mentesülhessenek. Ugyancsak törvény adta mentesülési oknak számít, ha valaki a hivatása, foglalkozása, élethelyzete vagy egyéb észszerű indok alapján átmeneti jelleggel az adott településen kíván élni. Az önkormányzat a jogvédelmi eszközök alkalmazásával kapcsolatos jogköreit a képviselő-testület útján gyakorolhatja, miként

a méltányossági jogkör gyakorlása is a képviselő-tesület kizárólagos hatáskörébe tartozik.

A törvényjavaslat végezetül deklarálja - és ugyanúgy fontosnak tartom hangsúlyozni, mint ahogy a miniszeri expozéban elhangzott -, hogy ezen jogvédelmi eszközök alkalmazása során azokat az önkormányzatok minden esetben csak az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül alkalmazhatják.

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm megtisztelő figyelmüket. Kérem, hogy támogassák a törvényjavaslat elfogadását. *(Szórványos taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gréczy Zsolt képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

GRÉCZY ZSOLT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Egy bonyolult és összetett kérdéskörrel van dolgunk itt most a tisztelt Házban, ugyanis nagyon sok területet érint ez a mostani tervezet, erős eszközöket adnának az önkormányzatoknak arra, hogy korlátozzák, illetve feltételekhez kössék a lakosságszám további növekedését.

A legtöbb kritika egyébként azért érte a tervezetet, mert az abban szereplő legdurvább eszközök alkalmazásával az önkormányzatok jelentősen leverhették volna az ingatlanárakat, illetve korlátozhatták volna az ingatlanforgalmat egy-egy településen. Ugyanakkor az önkormányzati vezetők közül is sokan egyetértettek azzal, hogy a javaslat lehetőséget kínálna a településeknek arra, hogy tegyenek valamit a nem kívánt lakosságszám-növekedés ellen, illetve a betelepülőknek kötelezettségeket is előírhasanak. Ezek az előnyök egyébként bizonyos más szempontokból rögtön hátrányt is jelentenek.

A tervezetből végül is kikerültek a legkeményebb eszközök, nem tilthatják meg vagy korlátozhatják a helyhatóságok a nem ott lakók ingatlanszerzését, az önkormányzatok elővásárlási jogát viszont kiköthetnék ingatlanvásárlásnál akár az összes helyi ingatlan-tulajdonos számára is, továbbá megtilthatják vagy feltételekhez köthetik a lakcímváltozást, a betelepülőknek ezenfelül adózási kötelezettséget is előírhatnak.

Magyarországon nagyjából kétezer települést érint az elvándorlás, ezer települést pedig a bevándorlás, alkalmanként egyébként megoldhatatlan gondot okozva például a közműellátás területén vagy megszüntetve a hely esetleg évszázadokra visszanyúló nemzetiségi jellegét. Nagyon sok Budapest és Pest megyei megyei jogú város környékén lévő apró falu lélekszáma a többszörösére nőtt a rendszerváltás óta, amivel szinte elhetetlenül vált.

Sokan, akik mondjuk, tíz éve költöztek ki a fővárosból, ma már nem tennék ezt meg feltétlenül, mivel a település, ahova kiköltöztek, nagyjából ugyanolyan,

mint ahonnan kiköltöztek. Ráadásul a befektetési célú ingatlanvásárlás miatt az érintett települések, különösen az üdülőövezeti kistelepülések ingatlanárjai olyan mértékben nőnek, hogy azok a fiatalok, akik ott születtek, már nem tudják megvenni ezeket. Ennek megakadályozására elképzelhető a településen élők elővásárlási jogának bevezetése, így a helyiek nem kényszerülnének árversenyre a jobb anyagi lehetőségekkel rendelkező befektetőkkel szemben.

Ugyanakkor a TASZ jogásza felhívja a figyelmet arra, hogy nagyon sok helyen nemzetiségi problémát okoz ez a törvényjavaslat, sok helyen például cigánymentes településeket próbálnak kialakítani. Ennek egyik példáját be is mutatta a Szabad Európa feltáró riportja, amelyben egyebek mellett az is elhangzik, hogy az Alaptörvény is biztosítja a mozgásszabadsághoz, valamint a tulajdonhoz való jogot. Az, hogy valaki megszerezzen egy ingatlant, és ott éljen, ahol szeretne, még az orbáni Alaptörvényből is levezethető alapjog, és mindenfajta ezzel kapcsolatos hátrányos megkülönböztetés is jogellenes.

De ha például egy közösség tagjaira olyan adószabályokat vetnek ki helyben, amelynek nyomán az illető, akire kivetik az adót, kénytelen elköltözni, azt gondolom, hogy ez már felvet akár emberi jogi kérdéseket is. Diszkrimináció is megtörténhet ezekben az esetekben, és bizonyos területeken, utcákban lakókra vonatkozóan vagy bizonyos szociális támogatásra jogosultaknak állapítanak meg eltérő szabályokat és tiltságokat, ez a veszély is fennáll.

Ugyancsak a TASZ szakembere állapította meg és idézte fel azt, hogy Miskolc is alkotott már kizorító helyi rendeleteket, amelynek keretében pénzt ajánlott roma családoknak, ha elköltöznek, amire a környéken található más települések is rendeletalkotással reagáltak, megelőzendő a hozzájuk történő beköltözést. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében is történt hasonló eljárás.

(12.40)

Ugyanakkor, és erről nem nagyon szoktak beszélni e törvényjavaslat kapcsán, de az Átlátszó egyik cikke hívta fel a figyelmet rá, ennek a törvénynek lehetnek olyan szándékai is, hogy bizony választási eredmények befolyásolását szeretné előkészíteni, ugyanis több olyan település, több olyan környék is van az országban, ahol ezzel a szabállyal erőteljesen lehet befolyásolni a választási eredményt. Most nem is hozom fel nagyon hangsúlyosan azt a példát, hogy a törvényalkotónak akkor jut eszébe ez a probléma például a Balaton partján, a Balaton környékén, amikor az Orbán-család meg Tiborcz István már a fél Balatont felvásárolta, olyan házak és paloták épültek Balaton-felvidéki hegytetőkre, letarolva mindent, ami - hogy úgy mondjam - nem szolgálta ezeknek a településeknek az érdekét, sem a látképet, sem az ott lakók, sem az épített örökség védelmét nem segítette.

Nagyon sok olyan település van például a Balaton környékén vagy akár Pest megyében, ahol a Fidesz az utóbbi önkormányzati választást bizony már elvesztette, és ez többek között nemcsak a Fidesz cudar kormányzati szereplésének volt köszönhető, hanem nyilván részben azoknak a mobilabb társadalmi csoportoknak, elsősorban fiatalabb családoknak is, akik új otthonot választottak ezekben a térségekben. A Balaton több településén többek között emiatt is veszített a Fidesz.

De például a Velencei-tó környékén is vannak ilyen települések. Például a Fejér megyei 2-es és 3-as körzet szintén fideszes fellegrárok, ilyen Székesfehérvár is, de több olyan megyeszékhely van azon a környéken, amely már ingadozik. Ezek azok a települések, ahol például a betelepítés megállításával vagy korlátozásával, uram bocsá', az illető jelentkező személyes ellenőrzésével, hiszen mindenféle listákon rajta lehet a neve, ellenőrizhető esetleg, hogy mondjuk, Fidesz-támogató szavazóról van-e szó, és akkor esetleg nagyobb eséllyel kap engedélyt arra, hogy betelepüljön egy településre, vagy ott válasszon új lakhelyet. De ugyanez a helyzet egyébként Pest megye több településén is. Sok kisebb települést elveszített a Fidesz, olyan településeket, ahol nagyon sok lett az új beköltöző személy, és ez alapvetően megváltoztatta a szavazati preferenciákat és számokat.

Azt gondolom, a Fidesznek, vagy az Orbán-kormánynek érdeke egy olyan törvényjavaslatot benyújtani, amely nem torzítja tovább számukra hátrányosan a települések lélekszámát. Nagyon sok olyan fideszes polgármester lehet kistelepülésen, falvak környékén, aki pontosan érzi, hogy a legutóbbi választáson, mondjuk, már csak egy-két százalékkal nyert, és ha megérkezik pont annyi betelepülő, aki esetleg át-szavaz a túloldalra, akkor lehet, hogy a következő önkormányzati választáson ez a pozíció már nem lesz megszerezhető.

*(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Tehát van itt számos probléma. Örülök neki, hogy vannak képviselőtársaim a Fideszben, akik ezen mosolyognak, de vannak, akik meg nem. Szóval tekintettel arra, hogy ez a törvényjavaslat emberi jogi szempontból is, alkotmányossági szempontból is aggályos, egyébként uniós jogot is sért, így nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy mondjuk, az Európai Bíróságon átmenjen egy olyan törvény, amely európai uniós polgárokat, akik szabadon közlekedhetnek és szabadon vásárolhatnak ingatlant, abban korlátoz, hogy vásároljon, és most nem mondok konkrét települést. Ha nem vásárolhat, bizony simán elmegy a bírósághoz, és meg fogja nyerni a pert. Úgyhogy azt gondolom, emiatt is ez a törvényjavaslat problematikus, és a Demokratikus Koalíció nem támogatja. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Ház! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka, Vejkey Imre képviselő úr következik. Parancsoljon! Öné a szó.

DR. VEJKEY IMRE, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat többféle lehetőséget nyújt az önkormányzatoknak, hangsúlyozom, kormánypárti és ellenzéki önkormányzatoknak - és itt válaszolok Gréczy Zsolt DK-s vezérszónok felvetésére -, hogy az önazonosság érvényesítése érdekében jogvédelmi eszközzel éljenek. Tisztelt képviselőtársam, az önkormányzatoknak fogalmuk sincs arról, hogy a betelepülők milyen pártot preferálnak, hova voksolnának, mivel a voks titkos! Tehát ezt a felvetést, amit képviselő úr az imént előadott, igazából nem is értjük.

A jogszabály rögzíti azt is, hogy a kormánypárti és ellenzéki, vagy független önkormányzatok számára a jogvédelem célja csak egy lehet: a honos települési közösség önvédelmének előmozdítása. Jogvédelmi eszközt a település lakosság száma, mérete, nem kívánt növekedésének, vagy a települési közösség betelepülés miatti összetétel-változásának alakítása és szabályozása érdekében vehetnek igénybe az önkormányzatok. Tehát nem arról szól ez a törvényjavaslat, hogy aki ott van, azt kitelepítsék, hanem éppen arról, hogy aki ott lakik azon a településen, az továbbra is békében, ugyanabban a közösségben, nagyjából ugyanabban az összetételben tudjon ott lakni, mint ahogy az elmúlt évtizedben, évtizedekben addig ott lakott.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Az elmúlt időszakban bekövetkező belső vándorlás következtében mintegy 1100 település népességszáma jelentősen megnőtt. A beköltözés és az ezzel járó urbanizációs folyamatok számos településen előnnyel jelentkeztek, azonban körülbelül 300-400 település esetében a növekedés már éppen nem a fiatalok betelepülését, hanem a fiatalok kiszorulását, valamint a település jellegének sérülését és elvesztését eredményezte.

Köszönöm a magyar kormánynak, hogy felismerte ezt a problémát, és hogy ezzel a törvényjavaslattal előtérbe kívánja helyezni az organikus településfejlődés lehetőségének biztosítását. A települések ugyanis nem csupán csak közigazgatási egységek, hanem legalább annyira saját kultúrával rendelkező közösségek is, márpedig minden közösségnek biztosítani kell azt a jogát, hogy a közösségi kohéziójukat, kultúrájukat megóvják. Ez a jog nem kötelezettség, nem arról van szó, hogy a kormány ráoktrojálna bármelyik önkormányzatra ezt, ez csupán lehetőség az önkormányzatok számára. A helyi önkormányzat pedig kizárólag abban az esetben jogosult a helyi önazonosság érvényesülése érdekében jogvédelmi eszközök alkalmazására, ha rendelkezésében megállapította a kívánt lakosság számát, és a lakosság száma ezt a küszöböt elérte vagy meghaladta. Fontos továbbá az a tény

is, hogy bármely jogvédelmi eszközt csak akkor lehet alkalmazni, ha a település önkormányzata ezt választja és arról helyi rendeletet alkot.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Mindezekkel rá akartam világítani arra, hogy ismét egy szakmai törvényjavaslat van előttünk. Elnézést kérek azonban, szívesen részt vennék a vita további szakaszában is, csak Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fóruma lesz, amire át kell mennem. További jó vitát kívánok, a KDNP frakciója támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Dudás Róbert képviselő úr. *(Dudás Róbert a mikrofonját igazgatja.)* Megvárom, míg fölteszi a mikrofont, képviselő úr. Csak nyugodtan! Ön a szó, parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszter Úr! Azzal szeretném kezdeni, amivel ön is kezdte, hogy lehet, hogy majd kicsit távolról próbálom megvilágítani ezt a törvényjavaslatot, illetve magát az önkormányzatiságot, de azt gondolom, egy ilyen területnél fontos is, hogy beszéljünk az alapokról és egyébként akár más területekről, más körülményekről.

(12.50)

Ami viszont az ön expozéjában az egyik legfontosabb volt mindjárt az elején, hogy ezt a vitát, ezt a törvényjavaslat-vitát - és egyébként minden törvényjavaslatra ez kellene hogy vonatkozzon - ne politikai alapon, hanem szakmai alapon vívjuk meg egymással, próbáljunk minél többen minél többet hozzátenni. Azt gondolom, hogy akkor tudunk olyan eredményre jutni, ami nem számunkra megfelelő és kielégítő, mert legyünk őszinték, itt nem rólvunk van szó, hanem az önkormányzatokról, az önkormányzatokon keresztül pedig a magyar emberekről.

Ennek jegyében igyekszem elmondani mind az én véleményemet, mind a frakciónk véleményét, rávilágítva néhány kritikus elemre, illetve kérdéseket is intézek majd miniszter úrhoz. Kicsit furán is érzem magam, mert számos alkalommal szólaltam már fel az önkormányzatok érdekében, folyamatosan a forráselvonásokra, feladatelvonásokra rámutatva, illetve arra rámutatva, hogy valahogy megszűnik az önrendelkezésük véleményem szerint, de most jogokat kapnak, ami innentől kezdve tényleg akár pozitívan is értékelendő és alapvetően pozitívan is értékelhető.

Kérdés nyilván számos esetben van. Hogyan élnek vele? - mivel nem kötelező, de élhetnek ezzel a lehetőséggel. Hogyan fognak vele élni azok, akik élni akarnak vele, vagy esetleg hogyan fognak visszaélni? Ez nyilvánvalóan benne van a rendszerben, viszont

azt a részét nem látom kristálytisztán kibontva a törvényjavaslatban, hogy milyen fékek lesznek erre vonatkozóan azokra, akik egyébként nem megfelelő módon kívánnak élni a törvényben foglalt lehetőségekkel a létszámkorlátozás tekintetében.

Magyarország körülbelül 3200 települését nem lehet egy kalap alá venni. Vannak, akik számára létfontosságú ez a törvényjavaslat, az ebben foglaltak, és azokra a korlátozásokra lehetőség, amelyeket ez a törvényjavaslat nyújt nekik, de a nagy többség számára viszont abszolút irreleváns; nyilvánvalóan ezért is van nem kötelező érvénnyel, hanem csak lehetőségként az önkormányzatok számára ez a jog és lehetőség. Meggyőződésem, hogy azon túl, hogy az ország településeinek kétharmadánál nem mondható el lakosságnövekedés, ez mindössze a szűk egyharmadra vagy nagyjából az egyharmadra vonatkozatható, de ha még ezt az egyharmadot is nézzük, bizonyára vannak, akik egyébként - mondjuk így egyszerű kifejezéssel - kinőtték magukat, kinőtték a területüket, viszont vannak olyanok, akik egy megfelelő infrastrukturális fejlesztéssel tovább tudnák növelni a befogadóképességüket vagy a jelenlegit maximális szinten és minőségben fenntartani. Csak hogy Budakeszi példáját említsem: az utak helyzete, az infrastruktúra, a szociális intézmények a jelenlegi lakossághoz mérten már nem megfelelőek.

Tehát én azt gondolom, hogy pusztán a lakosságstop nem lehet megoldás, ez megoldásként szolgálhat akár számos budapesti kerület tekintetében. Nem vagyok teljes mértékben a budapesti kerületek tekintetében naprakész, de el tudom fogadni, hogy ezek Budapest agglomerációja tekintetében is fontos intézkedések lehetnek. Amennyiben viszont magukról az önkormányzatokról akarunk a jövőre nézve egy őket fejlődési pályára állító törvényjavaslatot vagy az önrendelkezésüket visszaadó törvényjavaslatot készíteni, akkor itt számos más dologról kellene hogy beszéljünk.

Amit még hiányolok, és itt az önazonosság kapcsán szeretném kifejteni a véleményemet, hogy magát az önazonosságot nem definiálja ez a törvényjavaslat. Én azt gondolom, hogy a teremben ülők mindannyian meg tudunk egyezni abban, hogy egy kistelepüléstől a legnagyobb városig nagyon fontos a helyi hagyományok, a kultúrájuk őrzése, a közösség azon értékeinek a megőrzése, amelyeket ők a nagyanyáiktól, nagyapáiktól kezdve a szüleiken keresztül kaptak, és szeretnének gyerekeiknek továbbadni; ez nagyon fontos.

A törvényben szereplő önazonosság alatt mit értett a minisztérium, mit értett ön, illetve akik ezt a törvényjavaslatot készítették? Én azt gondolom, hogy ennek a kifejtése fontos, és fontos lett volna már most vagy az expozéban, vagy a törvényjavaslatban. Ha ténylegesen azt akarjuk elérni, hogy mind a 3200 magyar önkormányzat önazonossága megfelelő szinten érjen el, akkor a megfelelő források visszaadása, megéléte nagyon fontos. De azért is fogalmazok úgy, hogy visszaadása, hiszen az elmúlt 10-15 évben számos

esetben történt forrásmegvonás, forráselvonás az önkormányzatoktól. Úgy fogalmaz a törvényjavaslat bizonyos pontja azzal kapcsolatban, hogy bizonyos feladatátrendezéseknek köszönhetően az önkormányzatok csakis a saját fundamentumaikra tudnak koncentrálni, amelyek a lakosság érdekeit szolgálják. A bizonyos feladatátrendezések, -megoszlások egyébként szükséges rendszerszintű lépések voltak véleményem, véleményünk szerint is, viszont ez nem azt jelenti, hogy innentől kezdve pusztán azok maradtak, amelyek helyben fontos kérdések a megfelelő kompetenciákkal együtt, mert a helyben fontos kérdések ott maradtak, a helyben fontos kérdésekre való lehetőség és kompetencia számos esetben viszont nem.

Az önállóságuk nagyban csorbul akár az előbb általam pozitívan értékelt feladatátrendezésekből fakadóan is. Ezzel nem azt akarom mondani, hogy minden egyes, akár néhány száz fős településen az építési ügymintéztől kezdve számos ügyintézői posztot meg kell hogy tartsunk; ezért is emeltem ki, hogy a járásoknak átadott feladatoknak van létjogosultsága, annak viszont, hogy helyben ne maradjon meg a megfelelő forrás és kompetencia a helyi feladatok ellátására, nincs.

Ha nem is szűnt még meg, de egyébként nagyon ott tartunk, hogy teljes mértékben megszűnik a szuverenitásuk az önkormányzatoknak. Merem ezt azért is mondani, hiszen olyan szintű forrásmegvonások vannak, hogy most éppen a „Versenyképes járások” programban - amelyről majd fogok is miniszter úrral külön egyeztetni -, de számos más elvonás kapcsán is egyre inkább beszűkül a mozgástér, ami az önállóságukat veszélyezteti, nagyon sok esetben már meg is szüntette. A legnagyobb, legtehetősebb városok is felémelték a hangjukat a tekintetben, hogy ha ez tovább folyik, akkor az ő szuverenitásuk, önállóságuk veszélyben lesz, a kistépelések esetében pedig már nem is beszélhetünk önállóságról.

Amikor az iparúzésiadó-többlet innentől kezdve egy bizonyos kalapba fog kerülni, és egyébként majd pályázhatnak rá - egyébként saját forrásokra pályázhatnak -, azt gondolom, egy hungarikumról beszélünk, hiszen talán a világon sincs ilyen, hogy az önkormányzatok saját forrásra pályázva nyerhetnek el olyan beruházásokra pénzüsségeket, amelyeket, ha nincs ez a rendszer, akkor saját forrásból is meg tudtak volna valósítani. Nyilvánvalóan tudom, hogy bizonyos járások tekintetében az állam ezt kipótolja, de az első félév tekintetében 27 milliárd volt tudomásom szerint az a forrás, ami így már megérkezett a központhoz az önkormányzatoktól.

És akkor még nem beszéltünk a szolidaritási adóról, aminek egyébként a befizetői köre egyre szélesebb, a támogatásra várók köre pedig, nyugodtan kijelenthetem - említette miniszter úr, hogy számos önkormányzati tisztségviselővel találkozott, én is találkoztam önkormányzati tisztségviselőkkel, illetve a médiában való megjelenésük is azt mutatja -, elégedetlen ezzel a szolidaritási adóval, mert a várt forrás nem érkezik meg hozzájuk.

Itt szeretném hozzátenni, hogy nem pusztán elméleti oldalról közelítem meg az önkormányzatiságot, hanem mint volt polgármester gyakorlati oldalról is. Így magának a szolidaritási adónak a bevezetését én alapvetően pozitív kezdeményezésnek tartom - hiszen az elvezetője nem voltam gyakorló polgármesterként, inkább úgy mondom, hogy elszenvetője annak -, mert vannak tehető önkormányzatok és kevésbé tehető önkormányzatok.

(13.00)

Ezt valahogy meg kell próbálni egy kormányzatnak kiegyenlíteni, hiszen a kevésbé tehető önkormányzatok is tele vannak lehetőségekkel, ők is szeretnék az önazonosságukat megőrizni, hagyományukat, kultúrájukat ápolni, amihez forrásra van szükség. Tehát egy tehető önkormányzat - most nem akarok senkit kiragadni, de egy tehető önkormányzat - járuljon hozzá a kiemelt bevételéből a kevésbé tehető vagy rászoruló önkormányzatoknak a fejlődési lehetőségéhez. Ez alapvetően egy támogatandó projekt, csak ez a támogatás jusson is el oda.

Záró gondolatként, amivel kezdtem, és a miniszter úr is kezdte: mindez ne politikai alapon, hanem szakmai alapon történjen. A településeket nem lehet, nem szabad megközelíteni politikai alapon, pártalapon. Minden egyes településen élnek mindenféle pártpreferenciával rendelkező, bármely párttal, kormánypárttal, ellenzéki párttal vagy pártokkal szimpatizáló és rájuk szavazó személyek, és ez így van jól, ez így helyes. Van, ahol kormánypárti polgármester van, van, ahol ellenzéki, van, ahol pusztán függetlenként, lokálpatriótaként indult kistépeléseken - és ez így van jól, nem lehet őket megkülönböztetni. Akár a „Magyar falu” programtól kezdve, akár a „Versenyképes járások” program tekintetében, akár bármely más, a körzet országgyűlési képviselője által koordinált forráselosztásnál nem szabad különbséget tenni, kit hívunk meg és kit nem. Minden település egyenlő, minden magánszemély egyenlő, nem szabad politikai alapon megközelíteni.

Én nagyon bízom benne, hogy ezzel a törvényjavaslattal azon önkormányzatok, amelyek számára szükséges az önazonosságuk ilyenformán történő védelme, fognak élni, élni tudnak, és nem élnek vissza vele. Még egyszer mondom: viszont nagyjából a magyar önkormányzatok kétharmada tekintetében, én azt gondolom, irreleváns ez a törvényjavaslat, ugyanakkor azt is hozzá kell tenni, hogy ha az egyharmadnak segít, akkor már értünk el valamit. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Dócs Dávid képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője. Parancsoljon, jegyző úr, öné a szó.

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Egy kicsit olyan érzésem van, mintha ez a törvényjavaslat megkésve született volna és megkésve került volna az asztalra. Hiszen ahogy az előttem szóló képviselőtársam elmondta, volt gyakorló polgármesterként én ugyanezt tudom megerősíteni: se pénz, se paripa, se fegyver, se eszköz nem volt kistélepülési polgármesterként a kezünkben annak érdekében, hogy megvédjük a településeinket. És higgyék el, az ősz hajszálaim száma sokat gyarapodott azok miatt a problémák miatt, amiket nekem kellett a település első embereként megoldanom annak érdekében, hogy a településemet megvédjem, hogy annak ne csak múltja, hanem jövője is legyen.

Bár én értem a jobbító szándékot, és azt gondolom, ne vitassuk el a jó szándékot, amivel önök ezt a törvényjavaslatot az asztalra letették, ámbátor azért azt is jegyezzük meg, hogy ha a szuverenitásvédelem olyan nagyon fontos önöknek, akkor nem értjük, hogy miért kellett ehhez másfél évtized kétharmados Fidesz-kormányzás, hogy megszülessen ez a törvényjavaslat. Hiszen fogok majd olyan gyakorlati példákat hozni, ahol már nem tud ez a törvényjavaslat és majd ez az elfogadott törvény sem segíteni, mert már régesrég eldőlt egyes településeknek a sorsa.

Én azt gondolom, hogy a törvényjavaslat megalkotásának célja, idézem: a települési közösség önvédelmet gyakorolhat, amely a közösség társadalmi berendezkedésének, életmódjának, hagyományainak és szokásainak, valamint a település karakterének megőrzését és védelmét szolgálja. Ez egy nagyon szépen összeszedett, kerek, jól kifejező mondat. A probléma csak az, hogy a gyakorlati példáimmal mindjárt el is fogom oszlatni ennek a mondatnak a helyességét, hiszen nézzük meg, mondjuk, Bodrogkeresztúrt, ahol már nem a keresztt az úr sajnos egy ideje. Vagy nézzük meg éppen Rajkát, ahol már nem a magyar nyelv a legfőképpen használatos, hiszen látjuk, hogy gyakorlatilag a Rajkán élőknek most már a nem hivatalos KSH-adatok szerint csak 63 százaléka, de a valóságban nagyon úgy néz ki, hogy több mint 80 százaléka szlovák állampolgár, ami nem azt jelenti, hogy felvidéki magyar, hanem jórészt valóban szlovákok költöztek Rajkára, méghozzá azért, mert Pozsony rendkívül közel van ehhez a településhez, és a pozsonyi árakat nem lehet a magyarországi, rajkai árakkal összehasonlítani, ezért ők ott eladtak egy garzont, itt pedig építettek egy vadonatúj családi házat, két luxus-SUV-val beálltak a hídra, és még így is maradt pénzük. Ezzel nem fognak tudni versenyezni valószínűleg a tősgyökeres rajkaiak, nem fognak tudni érvényesülni, nem fognak tudni ingatlant venni, új építésű ingatlant meg aztán végképp nem. Ez maga után vonta, hogy sajnos Rajkán már nem a magyar szó az, ami legtöbbször elhangzik, hiszen a hirdetések szövegezése szlovákul történik, hiszen a szentmisének, illetve az istentiszteleteknek, de a

cukrászdában vagy az óvodában használatos beszélgetéseknek is az alapja legtöbbször szlovák, tehát azt gondolom, hogy ez rendkívül káros.

Természetesen részben tartjuk támogathatónak ezt a törvényjavaslatot, a másik részben pedig kiegészítjük, és a határidőn belül megtesszük a módosító javaslatainkat, hiszen a nyelvi önazonosság, azt gondolom, nagyon-nagyon fontos, ha már önazonosságról beszélünk. Tehát ez is legyen ebben a törvényben rögzítve, hogy Magyarországon a magyar nyelv használatos, senki ne ragadtassa el magát, senki ne akarja kisajátítani ezt az országot. Tudjuk, hogy Pozsony környékén már történt a második világháború lezárását követően is olyan sajnálatos eset, amikor négy települést csatoltak el Magyarországtól. Akkor még ezek száz százaléka magyar nyelvű települések voltak, mára száz százaléka szlovák nyelvű településekké váltak. Nem szeretném azt a csúfságot megélni, hogy a gúnyhatáron belül is elveszítsünk további településeket, és azokon a szlovák nyelv legyen az úr.

Valóban jogos is lehet akár a településeken a „megtelt” táblának a kitétele, csak hát látjuk, hogy az agglomerációban ez sem egy új keletű probléma, látjuk, hogy ez is évtizedek óta fennáll, és nekik ez már, úgy gondolom, egy nagyon megkésett segítség. Hiszen egész egyszerűen a főváros környéki kisebb városok élhetlenné váltak, az ott lakók kárára költöztek ki a fővárosból hasonló okok miatt, amiért Pozsonyból költöztek Rajkára emberek, és azt gondolom, hogy az ott tősgyökereseknek a mindennapjait keserítették meg ezzel. Tehát azt gondolom, hogy egy egészséges településszerkezetet csak úgy lehet fenntartani, ha a településnek az infrastrukturális hálózata, a közúthálózata és minden más arányban van a település lakosságszámával. Ha ez az arány felborul, onnantól kezdve mindenki egy kicsit frusztráltabb lesz.

És ha már egyébként itt a nem kívánt lakosság-szám-növekedésről és annak eshetőségéről beszélünk, akkor az a mi hazánk javaslat, nagyon úgy néz ki, átment, hál' istennek, még a miniszterelnök úrnál is, ahol azt szeretnénk, ha a sportcsapatokban, jelesül a focicsapatokban egy magyar kvóta kerülne bevezetésre. Szégyen és gyalázat, hogy a legtöbb csapatban nem magyar játékosok vannak többségben; nem szeretnénk, ha ez a településeinken is előfordulna. Azt szeretnénk, hogy a magyar településeken értelemszerűen a magyarok legyenek többségben.

Ez a törvényjavaslat azt is tartalmazza, hogy ha nemzetiségi alapon meg lehet védeni a homogenitást, akkor nem igazán értjük, hogy ha ezt egy homogén magyar falu szeretné megtenni, akkor azt miért kell rasszizmusnak hívni, hiszen az előbb említett településneveket még tovább tudnám bővíteni. Teresztenye nemrég hírhedtté vált az országos, leginkább baloldali sajtóorgánumokban, ahol egy nagyon szűk mikroközösség szerette volna a saját életterét megvédeni. Persze értem én, hogy mindenki azt tesz, amit akar, a XXI. században mindenki oda költözik, ahova akar, de akkor kérdelem én: a közösségnek kisebb joga van,

mint az egyénnek? Hiszen a közösség meg azt szeretne volna, ha ők maguk éltek volna békében ezen a településen, ahogy tették ezt évek vagy évtizedek óta. Tehát azt gondolom, hogy az önazonosság-védelemben ez is bele kell hogy tartozzon, éppen ezért mi a módosító javaslatunkba azt is bele fogjuk venni, hogy a leginkább érzékeny és leginkább sérülékeny településméreteket, az ezer fő alatti településeket ezt az önvédelmi jogot úgy is tudják gyakorolni, hogy mondjuk, kikötik, hogy az odaköltözők rendelkezzenek érvényes erkölcsi bizonyítvánnyal, de legalább ne legyenek büntetett előéletűek. Hiszen egy kistelepülésen, kiváltképp ha, mondjuk, egy nagycsalád költözik be, akkor igencsak fel tudja borítani ennek a településnek a mindennapjait. A nagyobb települések elszívó hatása és semlegesítő képessége jobban tudja orvosolni ezt a problémát. De én rengeteget járom a magyar vidéket, és azt látom, hogy ezek a kistelepülések rendre elvesznek csak azért, mert a társadalomból kiilleszkedett életmódot folytató családok vagy egyének költöznek be ezekre a településekre. Tehát azt gondolom, hogy az önazonosság védelmében ezt is meg kell hagyni a helyi önkormányzatoknak.

Az remek, hogy most már legalább jogot adnak az önkormányzatoknak, ha csak korlátozva is, hogy megvédjék magukat, na de hát a jog mellé eszköz sem ártana. És ha megnézzük ezeknek a kistelepüléseknek, mondjuk, az adóerő-képességét, akkor azt láthatjuk, hogy nemhogy arra nincs pénzük, hogy éljenek egy adott ingatlannál az elővásárlási jogukkal, de működési zavarai vannak, és fenntartási problémákkal küzdenek. Tehát azt gondolom, hogy nem elég a jog, hanem eszközt is kell nekik adni. Például egy ilyen eszköz lehet, amit egyik képviselőtársam említett, ha a helyben lakók kapnak elővásárlási jogot, ez is sok esetben működhet. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy a központi költségvetésnek is kell egy olyan keretet tartalmaznia, ami ezeknek a településeknek - még egyszer szeretném hangsúlyozni - a jog mellett eszközt is biztosít.

(13.10)

Ha megnézzük még ezt a törvényjavaslatot, akkor gyakorlatilag azt is láthatjuk, hogy hogyan függ ez például össze, mondjuk, az elhibázott családtámogatási kedvezményekkel is. Itt arra gondolok, amit már többször elmondtam itt, a ház falai között, hogy mi nagyon hibásnak tartottuk azt, hogy a CSOK nevű családtámogatási kedvezményt nem kötötték helyhez, hiszen ez tovább eszkalálta azt a problémát, miszerint vannak olyan települések, amelyek túlszaporodtak, és vannak olyan települések, amelyek most már a kihalás útján indultak el, hiszen ha legalább öt- vagy tízéves otthlakást kötöttek volna ki a CSOK-támogatás igénybevételekor, akkor nem fordulhatott volna elő az az elszívó hatás, ami egyébként a kistelepülésekről, a bajban lévő és elnéptelenedő, kiüresedő kistelepülésekről vagy megyékből, vagy járásokból, vagy régiókból elszívta az

embereket, jobbra a fiatal családokat, és inkább olyan településen épített vagy vásárolt mindenki magának ingatlant, ami egyébként mások által is kedvelt volt, vagy ami egy gazdasági központ környékén helyezkedik el. Tehát azt gondolom, hogy ezzel is egy kicsit megdőlt a vidék népességmegtartó hatása. Erre is jobban oda kellett volna figyelni.

Természetesen mi a módosító javaslatunkat megteesszük, és nagyon reméljük, hogy azokra önök csak nem gondoltak, viszont miután olvassák majd, így el tudják fogadni azokat, utána pedig mi is tudjuk támogatni ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Kissné Köles Erika szlovén nemzetiségi szószóló asszonynak, aki nemzetiségi nyelven ismerteti felszólalásának első mondatait, majd magyarra fordítva folytatja a felszólalását. Parancsoljon, szószóló asszony! Öné a szó.

KISSNÉ KÖLES ERIKA nemzetiségi szószóló: Gospod Predsednik! Hvala za besedo. Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Spoštovani gospod Predsednik! Spoštovani gospod minister! Spoštovane gospe Poslanke in gospodje Poslanci, cenjeni Zbor! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Képviselő Urak! Tisztelt Ház!

Az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága vitához kapcsolódó bizottságként a 2025. május 19-ei ülésén tárgyalta az előttünk fekvő, a helyi önazonosság védelméről szóló T/11924. számú törvényjavaslatot, és kialakította véleményét a törvényjavaslattal kapcsolatban. Magyarország Alaptörvényének tizenötödik módosításával alkotmányos védelem alá került a helyi közösségek önazonosságához való joga.

Az Alaptörvény XXVII. cikkének (1) bekezdése ugyanis kimondja: "Mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához. A tartózkodási hely szabad megválasztásához való jog gyakorlása nem járhat Magyarország helyi közösségei önazonosságához való alapvető jogának sérelmével."

Miközben maga az Alaptörvény nem határozza meg, hogy mit is jelent a helyi közösségek ezen új joga, addig az előttünk fekvő törvényjavaslat preambulumból már kiolvasható a helyi önazonosságához való jog tartalma is. A helyi önazonosságához való jog olyan kollektív jellegű jog, amely védelmet nyújthat a település egész közössége számára, ha bizonyos körülmények és élethelyzetek folytán azok esetleges negatív következményeitől adott esetben meg kívánják védeni a helyi

társadalmuk életformáját, hagyományait, szokásait, településképiüket és akár több évszázados értékeiket. A települések saját döntéseik révén szabályozhatják településük fejlődését, megőrizve a falvak, városok és az ott élő közösségek értékeit a következő generációk számára is.

A törvényjavaslat által bevezetendő új jogi eszközök birtokában a települési közösségek határozottabb formában tudják megvédeni településük karakterét, a helyi társadalom kialakult rendjét, megőrizni a helyi sajátosságokat és kvázi a saját kezükben tudják tartani fejlődésük irányát. A jogalkotói szándék egyértelmű és világos: védelemben kell részesíteni a helyi, tösgyökeres közösségeket a betelepülőkkel szemben, különösen is akkor, ha a település honos lakossága és az újonnan beköltözők között érdek- és értékkülönbség állhat fenn.

Hangsúlyozni szeretném, ahogy az előterjesztő miniszter úr is felhívta a figyelmet a tényre, hogy a cél nem az elzárkózás, hanem egyes települések szerves fejlődésének a lehetőségét kell biztosítani, akár törvényi háttér révén is. Bár a törvényjavaslat a szövetszerűség szintjén nem beszél a magyarországi nemzetiségek lakta településekre vonatkozó helyi önazonosság védelméről, ugyanakkor valamennyien tudjuk, hogy Magyarországon még ma is több mint ezer azon település száma, melyekben a 13 őshonos nemzetiséghez tartozók jelentős létszámban élnek.

Nem lehet tehát elkerülni, hogy a nemzetiségi hagyományokkal és kultúrával rendelkező helyi közösségek önazonosságához való jogáról beszéljünk. A gazdag történelmi hagyományokkal rendelkező településeken működő önkormányzatok közösségi érdeke, de az ott élők egyéni érdeke is a helyi önazonosság megőrzése és védelme. A települések önkormányzatainak legfőbb tevékenységévé kell váljék az ott élők mindennapi életét érintő, helyi közügyekkel való hatékony foglalkozás.

Magyarország területén 3155 település létezik; 348 város státuszú - ebből 1 főváros -, 25 megyei jogú város, 126 nagyközség, 2681 pedig község. A Magyarországon őshonos 13 nemzetiségi közösség tagjai valamennyi településformában életvitelszerűen megtalálhatók.

Magyarország Alaptörvényének XXVII. cikke nyilvánítja, hogy a Magyarországon élő nemzetiségek államalkotó tényezők. Minden, valamely nemzetiséghez tartozó magyar állampolgárnak joga van önazonossága szabad vállalásához és megőrzéséhez. A Magyarországon élő nemzetiségeknek joguk van az anyanyelvhasználatához, a saját nyelven való egyéni és közösségi név használatához, saját kultúrájuk ápolásához és az anyanyelvű oktatáshoz.

A magyarországi nemzetiségi közösségek tagjai az őseiktől megörökölt nyelvüket, kultúrájukat, hagyományait, szokásaikat mind a falvakban, mind a nagyközségekben, mind a kis- és nagyvárosokban, de még a fővárosban is megélhetik és meg is élik. Nemzetiségi köznevelési és kulturális intézményeket tartanak

fenn ezeken a településeken, integráns részei a helyi társadalomnak, de magának a településtörténetnek is.

A nemzetiségi közösségek jelenléte egy adott településen gazdagítja, színesíti, erősíti a helyi közösséget, fejlődésük és fejlesztésük szolgálja az ott élők társadalmát. Statisztikailag igazolt és bizonyított tény, hogy demográfiai és az országon belüli elvándorlási, elköltözési okokból kifolyólag közel 2 ezer településen lakosságszám-csökkenés történt, miközben több mint ezer település lélekszáma nő, egyes térségek - úgy mint a fővárosi agglomeráció, valamint a Balaton és a Velencei-tó környéke - népessége pedig kimagaslóan emelkedik, amely népességnövekedés negatív hatásokat is eredményezhet az adott települések életében.

A túlzott mértékű lakosság bővülés vagy a tömeges ingatlanvásárlás több településen a település jellegének sérülését vagy elvesztését eredményezheti. Ez a fajta lakosságszám-növekedés veszélyeztetheti az adott település közműkapacitását, közlekedési infrastruktúráját, műszaki túlterheltséget jelenthet az adott település életében, arról nem is beszélve, hogy az újonnan érkezők nem minden esetben akarnak beilleszkedni és elfogadni a helyi sajátosságokat, a kialakult helyi életmódot.

(13.20)

A nemzetiségi közösségek több országrészen is tapasztalják azokat az ellentmondásokat, amelyek a településen jellemzően élők helyzetére úgy mondhatnánk hátrányosan hatnak. Több olyan Budapest környéki, hajdan alapvetően nemzetiségi település lakosságának a nemzetiségi aránya változott nagyon jelentős mértékben, mondhatni, a betelepülőkkel a nemzetiségi lakosság aránya a nem nemzetiségekhez tartozókhöz viszonyítva mintegy megfordult. Számos nemzetiségi faluban a megüresedett ingatlanokat távolról érkezők vásárolják meg.

Ismételnem hangsúlyozni szeretném, hogy ezzel a jelenséggel szemben semmilyen ellenvetésünk nincs, hiszen ezek is az elnéptelenedés ellen hatnak. Rendkívül kellemetlen ugyanakkor, ha az újonnan beköltözők szinte egyik napról a másikra meg akarják változtatni azokat a tradíciókat, melyek közül számosak évszázadok, de legalábbis évtizedek óta jelenlévők.

A nemzetiségi közösségek példatárából súlyos és olykor durvának ható beavatkozási kísérletekről is tudunk. Egy térség fejlődését, konkrétan például egy, a történelem során hagyományosan működő nemzetiségi településeket összekötő nem aszfaltozott út megépítését, aszfalttal történő véglegesítését saját nyugalma megzavarásával indokolva és a közösségi érdekeket teljes mértékben figyelmen kívül hagyva próbálta például megakadályozni egy, a térségben ingatlant vásárolt magánszemély.

Friss és nagyon sok fejtörést okozó probléma például a szlovén közösség, tehát a saját közösségem számára fontos helyi termék előállítását szolgáló, egy hagyományos pálinkafőzde ellen minden lehetséges fórumon fellépő, az ország másik végéből a településen



egy éve építési telket vásárolt magánszemély hozzáállása. Bár az objektum évtizedek óta ugyanazon a helyen működik, és működése közben természetesen a kéménye füstöl is, a beköltöző ezt sérelmezve annak elbontását követeli, nem kevés hozzáadott feladatot adva ezzel a tulajdonos Országos Szlovén Önkormányzatnak.

A törvényjavaslat megfogalmazza, hogy az urbanizáció negatív hatásainak felszámolására bármely település hozhat jogvédő intézkedéseket. Helyi közügyként a települési közösségnek önkormányzati rendeletbe foglalva jogában áll meghatározni azt, hogy kik és milyen feltételekkel települhetnek az adott településre. Kiemelendő, hogy ez a rendeletalkotás nem kötelezettség, a település saját maga dönthet arról, hogy szeretne-e élni a törvény adta jogalkotási lehetőséggel, vagy sem.

Az önkormányzat a törvény keretei között tehát szabadon dönt a kívánt lakosságszámáról és a jogvédelmi eszközök igénybevételéről, vagyis hogy dologi vagy személyi jogvédelmi eszközt alkalmaz, vagy esetleg mindkettőt egyszerre.

A törvényben felsorolt intézkedési lehetőségei az önkormányzatoknak definiáltan is azt a célt szolgálják, hogy a helyi lakosság megőrizhesse társadalmi, kulturális, történeti, építészeti és nemzetiségi öazonosságát a külső hatásokkal szemben, a jogvédelmi eszközök foganatosítása által pedig hatékonyan tudjanak fellépni minden olyan változással szemben, amelyek ezek gyökeres átalakítására vagy megváltoztatására irányulnak.

Azon települések esetében, ahol a nemzetiséghez tartozók létszáma meghatározó, illetve helyi nemzeti önkormányzat is működik a településen, az Országgyűlés Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága szerint elvárható kell hogy legyen, hogy a települési önkormányzat a rendelet megalkotásánál kérje ki a helyi nemzetiségi önkormányzat véleményét is. A nemzetiségileg vegyesen lakott vagy többségében a nemzetiséghez tartozók által lakott települések esetén is előremutató egy olyan szabályozás, amely felkínálja a helyi önkormányzatoknak ezt a lehetőséget.

Annak megítélése során, hogy kik azok a személyek, akik esetén úgymond pozitív diszkriminációt gyakoroljanak a helyi önkormányzatok, feltétlenül célszerű figyelembe venni azon személyek körét is, akik például a településen működő nemzetiségi intézményekben, óvodában, iskolákban, kulturális intézményekben, tájházakban helyezkednek el munkavégzés céljából.

Ugyancsak bizottságunk véleménye, hogy nemzetiségi közösségeink rovására a beköltözők ellenkező akarata ne érvényesülhessen, illetve az adott települési önkormányzatok se hozhassanak olyan rendeleteket, amelyek a nemzetiségi lakosság helyi öazonossága védelmével szembehelyezkednének.

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága megítélése szerint a törvényjavaslat előremutató, a nemzetiségekhez tartozók asszimilációja a nemzetiségi

értékek, hagyományok védelme vonatkozásában akár évekkkel ezelőtt is nagy segítségére lett volna a nemzetiségek értékőrző tevékenységének. Zahvaljujem se za vašo vljudno pozornost! Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, szószóló asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most az írásban előre bejelentkezett képviselői felszólalások következnek. A DK képviselőcsoportjából Földi Judit képviselő asszony jelentkezett be. Parancsoljon, képviselő asszony, ön a szó.

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Miniszter Úr! A törvényjavaslat első mondata szerint megvédjük településeink öazonosságát. Egy-egy település öazonosságának valós tartalmáról ki fog dönteni? A polgármester, a közgyűlés vagy az ott élők?

A törvényjavaslat szembemegy az Európai Unió szabályozásával, és bizony alapvető jogokat sért. A személyek Európai Unión belüli szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való joga képezi ugyanis az uniós polgárság alappilléret. Az államon belül minden személynek szabadon van joga mozogni és lakóhelyét szabadon megválasztani.

A törvényjavaslat lehetővé teszi, hogy helyi közügyre való hivatkozással a közösség határozza meg, hogy a településre kik és milyen feltételekkel települhetnek be, hiszen az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül is lehet olyan helyi jogszabályt hozni, amely akár nemre, származásra, életkorra vonatkozóan határozza meg, hogy ki lehet az adott település lakója. A tervezet saját maga is kimondja, hogy a csoportok közti különbségtétel észszerű indokok mentén lehetséges. Ez olyan fokú diszkriminációra ad lehetőséget, amely elfogadhatatlan.

A települések lakossága nem egy statikus halmaz, hanem összetételében folyamatosan változik, érkezhetnek új lakók és emberek, költözhetnek el másik településre is. Nem azért, hogy az adott falu, város öazonosságát megváltoztassák, a költözések nem öncélúak, hanem társadalmi, gazdasági, szociális, családi okok állnak mögötte. A törvényjavaslat most ebbe a természetes folyamatba kíván beavatkozni.

Az Orbán-kormány teljesen magára hagyta az elmúlt 15 évben a vidéket. *(Derűtség a kormánypárti sorokban.)* Nagyon sok falu kiürült. *(Gréczy Zsolt: Nem vicces!)* Szerintem sem vicces, képviselő asszony. Sok esetben lehetetlen feladat a közlekedés, bezárták a postákat, sok helyen nincs háziorvos, nincs gyógyszertár. Van olyan falu, ahol már évekkkel ezelőtt megszűnt az egyetlen bolt is. Az ott élőknek a jobb élet reményében nem marad más, mint hogy másik településre költözzenek, és ez egyáltalán nem vicces. A törvényjavaslattal a kormány még ezt a lehetőséget is el akarja tőlük venni, a változtatás lehetőségét.

Székesfehérvár városa az elmúlt évtizedekben folyamatosan és dinamikusán fejlődött, ez vitathatatlan,

a város lakossága azonban változott, sok más településhez hasonlóan költöztek be és költöztek el családok. Határozottan kijelenthető, hogy Székesfehérvár fejlődéséhez, gyarapodásához az új lakókra is szükség volt. Bízom abban, hogy Székesfehérvár városa nem fog élni a törvényjavaslatban leírt lehetőséggel, és továbbra is mindenki előtt nyitva hagyja a település kapuit. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem képviselőtársaimat, kettőperces felszólásra jelentkezik-e valaki. *(Jelzésre:)* Igen, Gréczy Zoltán *(sic!)* képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

GRÉCZY ZSOLT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak annyi megjegyzést szeretnék tenni, hogy amikor a magyar települések önrendelkezési jogáról beszélünk, akkor azért ne feledkezzünk el arról sem, hogy ez a kormány vette el az önkormányzatoktól az iskolákat, ez a kormány vette el az önkormányzatoktól az egészségügyi intézményeket, veszi el az adóbevételeiket. *(Bányai Gábor közbeszól.)*

(13.30)

Nem vicces, képviselő úr, elvette az adóbevételeket. Rengeteg önkormányzat szenved attól, hogy elvette a kormány az adóbevételeit. *(Földi Judit: Meg a gépjárműadót!)* Amikor az önkormányzatok nyögik azokat a terheket, amelyeket az Orbán-kormány rájuk ró, akkor bizony ezekről sem szabad elfeledkezni.

Amikor a települések önrendelkezési jogáról beszélünk, akkor azért jusson eszünkbe, hogy egész térségek vannak Magyarországon 50 kilométeres sugarú körben, ahol már nincs egyetlen háziorvos sem, ahol nincs patika, ahol nincs posta, ellenben van a kormány által meghirdetett kocsmavédelmi program. Tehát amikor általában önkormányzatok védelméről beszélünk, meg önkormányzatok jogosultságairól, akkor azért mindez jusson eszünkbe, hogy az elmúlt 15 évben nagyon sok falu - talán százas tételben - kiürült ma Magyarországon, gyakorlatilag egyetlen lakója sincs. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Gréczy Zsolt képviselő úr, és elnézését kérem. *(Gréczy Zsolt: Semmi gond!)*

A következő felszólaló a DK képviselőcsoportjából Varga Zoltán képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Miniszter Úr! Az a helyzet, hogy látva az előttünk fekvő javaslatot, jó pár kérdést fel kell tegyünk. De mielőtt ezt megtenném, azt kell hogy mondjam, én egyetértek azzal, hogy szükség van Magyarországon az Orbán-rendszerben a települések önazonosságának a védelmére. Ha valaki, akkor ön, miniszter úr, ön biztos tudja, hogy a

települések önazonosságának védelmét másként hogy hívjuk. Ezt úgy hívjuk, hogy önkormányzás.

Az a helyzet, hogy azzal is tisztában van Navracsics miniszter úr - hát, ki más, ha ön nem -, hogy önök azok, az Orbán-kurzus, amely éppen most gyalulja le, döngöli a földre az önkormányzatiságunk maradvékát is. Azzal kezdte az expozéját, vagy legalábbis az elején mondta, hogy ön félretenné a politikát. Bevallom őszintén, én is szívesen félretenném ebben az esetben a politikát, hiszen amiről beszélnünk kellene, az az önkormányzatiság. Ebben itt a tisztelt Háznak legfeljebb annyi szerepe kellene hogy legyen, hogy szabad kezet ad a településeknek, a településeken élőknek, hogy ők maguk irányítsák, befolyásolják, alakítsák az életüket.

A kérdés az, hogy ezt megtehetik-e szabadon. Én szívesen a szemébe néznék, miniszter úr, mert ön tudja, hogy nem. Én debreceni vagyok, tudja, én nagyon szeretném, hogy ha Debrecenben a mi kulturális önazonosságunkat a kormány megvédené, vagy legalábbis a debreceniek kezébe adná. Dönthetünk-e mi, debreceniek, arról, hogy a mi szeretett mezővárosunkból egy erőltetett ütemben kialakított akkugyárközpont legyen? Nem! Dönthetünk-e arról - mosolyog, éljen ott, éljen ott a CATL-gyár árnyékában! - mi, debreceniek, hogy évente a CATL-gyár kistestvérébe 16 ezer tonna mérgező oldószert szállítsanak és dolgozzanak fel? Nem dönthetünk!

Erre önök most jönnek azzal, hogy szükség van a települések önazonosságának a védelmére, merthogy - és hát, ugye, ez a valóság - ezer olyan település van, ahol a bevándorlás vagy a betelepülés bizony valóban sok esetben megoldhatatlan gondot okoz. De azt azért ne felejtsük el, hogy kétezer település pedig egyszerűen elnéptelenedik lassan, és sajnos - hozzá kell hogy tegyem szomorú szívvel - közte Debrecen is, hiszen Debrecenben már közel sem élnek kétszázézeren. Lényegesen kevesebben élnek, és egyre kevesebben, mert nagyon sokan gondolkoznak rajta most is, hogy ahogy elkészülnek ezek a monstrok, az Orbán-klán által ránk oktrojált, ránk erőltetett hatalmas mérgegyárak, egyszerűen otthagyják a várost, és hozzá kell hogy tegyem, jogosan.

Nem tudom, hogy önnek jó hír-e, nekünk, debrecenieknek, kevésbé: egy teljesen új, friss médiainformáció, hogy a CATL bejelentette, a 2025. év végén, december elején el fogja indítani a termelést kétezer darab Fülöp-szigeteki munkással, miközben Debrecen néptelenedik el, a fiataljaink mennek el Debrecenből. Tehát ha valahol meg kellene védeni az önazonosságot - és az a legnagyobb baj, hogy ezt kulturálisan bárhogya lehet érteni -, leginkább a kormánytól kellene megvédeni a debreceniekét. De sajnos nem tudjuk, hiszen azt látjuk, hogy a kormány Debrecen gyakorlatilag halálra ítélte, háborút folytat a saját bezegvárosa lakóival szemben.

De nézzük egy másik részét! Sokan említették, a nemzetiségi szószóló asszony is beszélt róla, itt van egy jogi inkoherencia. Nyilvánvaló módon nemcsak

az EU, hanem az Alaptörvény is kimondja, hogy bizony mindenkinek joga van a szabad munkahelyválasztáshoz, a tulajdonhoz és ahhoz is, hogy egyértelműen megválaszthatja azt, hogy hova tud és akar költözni. Ez nyilvánvaló. Ez szerepel - ahogy az előbb is mondtam - az Alaptörvényben is.

Persze önök azért ügyes játékosok, hiszen nem most kezdték az ország fosztogatását, ezért ügyesen átalakították az Alaptörvényt, és most már az Alaptörvény kimondja azt is, hogy az önkormányzatoknak pedig joga van a helyi önzonossághoz. Nyilván most ne menjünk abba bele, hogy az előbb mit mondtam, én ezt tartom továbbra is, hogy ha jogunk lenne, akkor lenne önkormányzatiság, de Magyarországon ez régen nincsen.

Csak hogy mivel az előbb említett - és nemcsak általam, hanem sokak által említett - személyes szabadságjogok is benne maradtak az Alaptörvényben, én nem vagyok jogász, de attól tartok, hogy ez ellentmondásos jogi helyzetet állít elő, ha ezek az alapjogok, akár az önkormányzat, akár a személyes szabadságjogok egymással találkoznak, és nyilván ütközni is fognak. Márpedig az új törvény elfogadásánál egyértelmű, hogy kialakulhatnak olyan jogértelmezési krízisek vagy viták, ahol bizony nagyon nehéz lesz eldönteni, hogy ebben az esetben az elsőbbség kié is. No de hát, mondhatnám azt is, hogy talán ez a legkisebb baj.

Miniszter úr, ön félretenné a politikát szíve szerint, de szügyig gázol a politikai megrendelés teljesítésében, hiszen talán pont Vejkey képviselő úr volt az, aki - aztán időközben elment - rácsodálkozott arra, hogy hogy lehetséges az, hogy most feltételezi bárki is akár az ellenzéki padosorokból, hogy azért került elének ez a törvényjavaslat, merthogy ezt a politika motiválja. Mégpedig az, hogy egyértelmű, hogy lényegesen mobilisabbak azok, akik beköltöznek például Budapest környéki agglomerációs kistéleplülésekre, és az oda beköltözők nagy valószínűség szerint bizony nem kormánypárti szavazók lesznek.

Roppant egyszerű a dolog, de hát, szintén ki, ha nem ön, tudja ezt nagyon jól, hiszen a kormány az, amely naponta, kétnaponta a Rogán-művek segítségével méri a közvélemény hozzáállását a politikai történésekhez. A KSH adatai is egyértelműen azt mutatják, hogy az elmúlt két választás alatt a Fidesznek nem kedvez ez a mobilisabb, lényegesen fiatalabb korosztály, és pont ők azok, akik kiköltöznek akár nyugatdunántúli kistéleplülésekre, akár Budapest környéki kisvárosokba. Hiszen látjuk azt, hogy ezekben a dinamikus növekvő létszámú kistéleplüléseken, kisvárosokban 2020-22 között jelentősen csökkent az Orbán-kormány támogatása. Jelentősen csökkent!

Tehát ezek után kinevetni azt, hogy ezt politika motiválja, és valamiféle ellenzéki ármánynak tekintik ezt a fajta kijelentést, hát, én úgy gondolom, hogy ez önökre nézve is kicsit visszatetsző dolog. Nyilvánvaló módon önök készítették elő ezt - ugyanúgy, ahogy a gerrymanderinget -, látjuk azt, hogy ahol lehet, már átrajzolták a választókerületek határait, hogy hátha az

önöknek kedvezőbb lehet majd a 2026-os választásokra.

(13.40)

Most pedig egyszerűen korlátozni kívánják a saját állampolgáraikat, a magyar állampolgárok szabad vándorlási és költözési vagy ingatlanvásárlási jogát.

Én azt mondom, hogy egyrészt érthető lenne, hiszen valóban sok esetben szinte megoldhatatlan problémát jelent a beköltözők nagy száma a települések vezetői vagy az önkormányzatok számára, hiszen képtelenek azt az infrastruktúrát felépíteni, amivel ki lehet szolgálni a beköltözők nagy számát, de azt hiszem, hogy ez a lehető legkevesebb, ami önöket motiválná ebben az esetben. És hát látjuk, hogy miközben a magyar népesség és a debreceni népesség is egyre csökken, ennek a megtartásáért semmit nem tesznek, erre most előjönnek ezzel, az önök által inkább fából vaskarika törvénytervezettel, mint a valósággal.

Egyértelmű, hogy ha most valaki azt mondja, hogy az előttünk fekvő törvénytervezet a helyi önkormányzatok önzonosságának védelmével kapcsolatban született, akkor a gyanútlan szemlélő azt is mondhatná, hogy igen, ebben van valami. Azonban mi, akik itt ülünk, és ön is, miniszter úr, persze, hogy tisztában vagyunk vele, hogy az előttünk fekvő javaslatot leginkább a politikai igények, a politikai félelem szülte, valószínűleg ezek mozgatták azokat a szálakat és azt a klaviatúrát, ahol ez a törvényjavaslat született. Tehát nyugodtan vallják be és ismerje be, miniszter úr - ön egy okos, tanult, értelmes ember, aki több évtizede van a politikában -, hogy így próbálják megtartani a hatalmukat. De hozzá kell, hogy tegyem, nem fog sikerülni, mert a helyi, a települési önzonosság az, hogy vissza kell kapják a saját önrendelkezési jogukat. A debreceni érdek is az, hogy mi magunk dönthessünk arról, hogy az Orbán-klán és a kommunista Kína mocskát akarjuk-e egy életen át látni, szagolni, érezni, félni attól, hogy a gyerekeink belebetegszenek, esetleg elköltöznek. És azt előre mondhatom önnek, miniszter úr, hogy nem akarjuk.

Küzdeni fogunk azért, hogy Debrecenben az önkormányzatiság ugyanúgy, ahogy bármely más magyar településen, végre visszanyerje azt a lehetőséget és azt a jogot, hogy a helyi döntésekben, a helyi ügyekben az ott élők, az ott dolgozók dönthessenek, ne pedig önök. Ezért fogunk küzdeni és dolgozni. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A következő felszólaló a Mi Hazánk képviselőcsoportjából Apáti István képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Miniszter Úr! Hát igencsak ildomos lenne és indokolt lenne

beemelni ebbe a javaslatba, hogy fokozott környezet-terheléssel járó vagy környezetvédelmi szempontból aggályos beruházások esetén kötelező helyi ügyszavazáson lehessen arról dönteni a helyben élőknek, a helyben lakóknak, hogy támogatják-e ezt a beruházást, vagy sem.

Itt az előbb más szempontból esett szó a kínai akkumulátorgyárakról, amelyek valószínűleg a kínai hitelek folyósításának egyik feltételét jelentik. Csak az a helyzet, hogy ismereteim szerint egyik kormánytag lakókönyvetének közvetlen közelében sincs ilyen jellegű gyár. Arra kényesen ügyeltek, hogy önök és az önökhöz legközelebb állók kényelmesen, komfortosan, szennyezési veszélytől mentesen folytathassák főüri életüket.

Könnyű ezen mosolyogni, meg könnyű ezen netvgélni. Én személy szerint átérzem ezt a problémát, ha nem is közvetlenül, de közvetve. Családtagjaim is élnek Debrecenben, miniszter úr, tagtársaim is élnek Debrecenben. Konkrétan most már a józsa városrészt is súlyosan érintett. Önök úgy gondolják, hogy akkora a támogatottságuk, hogy az akkumulátorgyárakból fakadó politikai veszteség, szavazatvesztés is belefér a következő önkormányzati választáson és a következő országgyűlési választáson is. Értem, hogy Debrecen a Fidesz fővárosa az önök elképzelései szerint, azért is telepítenek oda és irányítanak oda rengeteg beruházást és közpénzből meg egyéb forrásból ezermilliárdokat, mert úgy gondolják, hogy ha az országgyűlési választásokon elbuknak, akkor ez egy fideszes enklávénak megmarad, ott azért még mindig óriási biznissz lehet lebonyolítani, és egy erőforrásközpontként tekintenek Debrecenre. Nemcsak kádertemetőként, hanem általában erőforrásközpontként.

Nem gondolkodtak el azon, hogy előbb-utóbb a debreceniek is meg fogják unni ezt a Budapestről meg majd isten tudja, honnan megmondjuk nektek, hogy viseljétek el a talaj- és talajvízszennyező beruházásokat? Önök mit szólnának ahhoz, ha egy-két kilométeres körzeten belül működnének ilyen akkumulátorgyárak? Ráadásul nem magyar munkaeört fognak foglalkoztatni. Tehát egyik oldalon háborút hirdetnek, harcot hirdetnek a migrációval szemben, a másik oldalon pedig két kézzel lapátolják Magyarországra a vendégmunkásokat, és több beruházás esetében már nem két év, hanem öt év a vendégmunkások foglalkoztatásának felső időtartama, és a családgyesítéseket is megengedték. Ezt nem szokták reklámozni, ez nem jelenik meg az online médiában, meg semmilyen egyéb médiában. Csak egy lépésre vagyunk attól, hogy általában feloldják a családgyesítési tilalmat, és általában öt évig foglalkoztathatnak egy vendégmunkást. Ezzel kapcsolatban miért nem merül fel a helyi önazonosság vagy a helyi érdekek védelme? Ez csak az egyik költői kérdés.

A másik: tisztelt miniszter úr, azért az tagadhatatlan, bárhogyszépítik, bárhogyszépítik, bárhogyszépítik, hogy olyan szinten véreztették ki az önkormányzatokat, még a gazdaságilag erősebb önkormányzatoktól is,

olyan szinten szivattyúzták el a központi költségvetés irányába a forrásait, hogy a legtöbb, korábban tehetősnak számító önkormányzat mára már ingatlanadóttal vezetett be, és nemcsak a vállalkozásra, hanem a lakás-célú ingatlanokra is, nem is filléres mértékű helyi adó formájában. Önök szerint az a kétszeres adóztatás vagy a többszörös adóztatás tilalmába nem ütközik bele, hogy egy átlag magyar ember jó esetben - de ez is egyre többek számára elérhetetlen vágyálom - esetleg egy lakást vagy egy házat tud venni egy élet munkájának eredményeként, sokszor évtizedekre eladósodva, azt a pénzt, amiből ezt megveszi, mindenféle adók és közterhek terhelik, ezen forrás után minden jogcímen az összes adót, járulékot, mindent befizettek a magyar emberek, megveszik az otthonukat, alapesetben 4 százalékvisszterhes vagyonszerzési illetéket kirónak rájuk, de még ez sem elég, az önkormányzatokat olyan helyzetbe hozzák, hogy kénytelenek bevezetni az ingatlanadót. Hányszor adózzon még ugyanazon adótárgy után ugyanaz az adóalany? Azért ez tényleg felülmúlhatatlanul gusztustalan kezd lenni.

Aztán csodálkoznak, tisztelet a kivételnek, de többségük csodálkozik azon, hogy a közvélemény-kutatási adatok olyanok, amilyenek. Hát kezd eljönni annak az ideje, hogy megelégték az emberek, miniszter úr, a hatalmi arroganciáját, megelégték azt, hogy az ő sorsukról a fejük felett döntenek, és megelégték azt is, hogy a 66. bört is lehúzzák róluk különböző kreatív jogcímeneken. Persze önök kommunikációs szinten nem emeltek adót, meg nem vezettek be új adókat, holott tucatszám vezettek be, de csak - ha már most a helyi önazonosságnál meg a helyi önkormányzatiságnál tartunk - ez a körülmény is rendkívül figyelemre méltó.

Korábban rendkívül stabil költségvetési helyzetű önkormányzatok is erre a lépésre kényszerültek. Az én ismereteim szerint az esetek nagy többségében egyik képviselő-testület meg egyik polgármester sem akar megbukni. Sok helyi képviselőt ismerek, számos polgármestert, egyik sem törekszik arra, hogy egyenes szándékkal nekimenjen a falnak, és a következő választáson megbukjon. Az egyik legnépszerűtlenebb döntés az lehet, ha helyi ingatlanadó vagy házadó bevezetéséről önkormányzati rendeletet kell hozni. De nyilvánvalóan gazdasági vagy pénzügyi kényszer szüli ezt, senki nem jókedvében vagy azért, mert adrenalinfüggő, hoz ilyen döntéseket, mert szeret idegeskedni, hogy mi lesz a következő választáson, meg szeret kárt okozni a saját lakosainak, szeret tőlük pénzt elvenni, csak sokszor nincs más megoldás. Nincs más megoldás! Inkább azokat a pénzeket vagy annak egy részét kezdjék el visszaadni, miniszter úr - ez önöknek egyébként a választások előtt elsőrangú politikai érdekük lenne -, hogy az önkormányzatok ne kényszerüljenek ilyen döntések meghozatalára.

Az akkumulátorgyárakat pedig végképp le kell állítani, egy, nem települhet be több, kettő, a meglévőket is ideje lenne bezárni. 2024-es adat, hogy 2023-ról 2024-re 37 százalékkal esett vissza az akkumulátorgyárak termelése. Az, hogy itt tíz éven belül csak

elektromos autókat lehet forgalomba hozni, egy hagyományos globalista örület. Ebből semmi nem lesz. Ez egy globalista lobbival diktált érdek, amire önök felülve engedik idetelepíteni a kínai akkumulátorgyárakat, ahelyett, hogy hazai, a mezőgazdaságra települt feldolgozóipari üzemeket támogatnának, tisztán magyar tulajdonú feldolgozó üzemeket.

(A jegyzői székben dr. Tiba Istvánt  
Gelencsér Attila váltja fel.)

Mi a helyzet tehát, miniszter úr, a helyi ügydöntő népszavazás kérdésében a környezetszennyező beruházásokkal kapcsolatban, és hogy látja ön a források visszautalásának vagy az önkormányzatok részére járó források megnövelésének kérdését? Erre is várnánk érdemi válaszokat, mert ez a helyi önazonosság, a helyi érdekérvényesítésnek, a helyi önkormányzatiságnak egyik alappillére. Köszönöm szépen. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

(13-50)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki a vitában felszólalni. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Most megkérdem a miniszter urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, miniszter úr, öné a szó.

DR. NAVRACSICS TIBOR közigazgatási és területfejlesztési miniszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ha megengednék, akkor nagyon óvatosan fogalmazok, mert a világért sem szeretnék beavatkozni vagy bármilyen inzultust okozni a Demokratikus Koalíció poszttraumás mentálhigiénés terápiájában. Nehéz napokat élt át a párt, ma már nehéz észrevenni egyáltalán a létét. Ahogy látom, a képviselők közül néhányan annyira elfáradtak, hogy a hozzászólásuk után távoztak is. Ezek után nehéz ezzel foglalkozni.

Mindenesetre annyit hadd mondjak, hogy ha nem is ez a kormány, de 2011-ben szintén egy Orbán Viktor miniszterelnök úr által vezetett kormány 1400 milliárd forinttal konszolidálta az önkormányzatok adósságállományát. Azért volt szükség erre az önkormányzati adósságállománynak a konszolidációjára, mert egy MSZP-SZDSZ-kormány 2002-ben meghirdette a közalkalmazotti bérek 50 százalékos emelését, amit 2002-re fedezett, 2003-tól kezdve pedig nem fedezte, hanem az önkormányzatoknak kellett fedezni. Innentől kezdve az egész önkormányzati szféra az azt követő hét évben olyan mértékben adósodott el, hogy amikor 2010-ben megkezdtük a költségvetés konszolidációját - Földi Judit képviselő asszony fiatal, ezért nem emlékezhet arra az időszakra -, 8 százalékos költségvetési hiánnyal vettük át az országot. Magyarország akkor a világon a második legnagyobb költségvetési hiánnyal

küzdött, csak Libanon előzte meg, de Libanonban háború volt, mi békeidőben hoztuk össze ezt a költségvetési hiányt, illetve az önök kormánya. Azért kellett konszolidálni az önkormányzati szférát, hogy egyáltalán működőképes tudjon maradni Magyarország. Ez akkor 1500 milliárd forint volt.

Hozzá kell tennem, hogy értem én a szemrehányásokat, hogy miért nem korábban született meg a törvény, miért nem előbb, és a többi és a többi, kérem, hogy azt vegyék figyelembe, hogy másfél éve vagyok felelős az önkormányzatokért. Ez alatt a másfél év alatt megemeltük a polgármesterek fizetését. Most, július 1-jétől meg fogjuk emelni az önkormányzatoknál dolgozó köztisztviselők fizetését. Elindítottuk a „Versenyképes járások” programot, amely lehetővé teszi, hogy a területi együttműködés kialakuljon az önkormányzatok között.

Azt is tudják, hiszen beszélünk már róla - sajnos Gréczy Zsolt képviselőtársamat is a halaszthatatlan közfeladatok elszólitották, így nem tudom neki visszaigazolni, de bizonyára ő is tudja -, Dudás képviselőtársam talán emlékezhet rá a megnyilvánulásaimból, hogy a szolidaritási hozzájárulás tekintetében nekünk is vannak problémáink. Én is szeretném tolni afelé a dolgot, hogy ellenőrizhető legyen az önkormányzatok számára, mert én is úgy tételezem fel, hogy a polgármestereknek nem az az igazi problémájuk, hogy szolidaritást kell vállalni egy másik térség önkormányzatával, hanem az a problémájuk, hogy nem tudják azt mondani a választóknak, hogy a ti pénzetek oda ment, és ott ellenőrizni lehet, hogy hogyan valósult meg. Ez ügyben szeretnénk még további lépéseket tenni majd az elkövetkező időszakban is.

Úgyhogy, ami a DK-t illeti, ha megengedik, akkor ezeket a megjegyzéseket, főleg Varga Zoltán - aki sajnos szintén nem tud itt lenni most a vita további részében - személyeskedő megjegyzéseit nem válaszolnám meg, mert azt hiszem, önmagában az, hogy az elmúlt időszakban az önkormányzati szféra konszolidálására mennyit költött az egymást követő Fidesz-KDNP-kormányok sora, az önmagában is el-lenérv.

Azt meg már végképp hadd ne minősítsem, hogy a DK-s politikusok pontosan tudják, hogy ki hogyan szavaz és ki hogyan költözik. Gréczy Zsolt még azt a fordulatot is megengedte, hogy itt a betelepítések lassításáról van szó. Nagyon rossz konnotációja van ennek, felhívnám a figyelmet. Legyen szíves megmondani, Gréczy Zsolt képviselő úrnak, hogy betelepítések nincsenek Magyarországon - voltak, de nincsenek. Egy kicsit hasonlatos, mint amikor Varga Zoltán a kommunista Kína mocskáról beszél. Tetszenek ezek a fordulatok, megborzongok tőle egy kicsit, amikor a DK-sok betelepítéseket emlegetnek, meg a kommunista Kína mocskát. Érdemben szeretném kérni, hogy érdemben fogalmazzanak meg érveket.

Ami a Jobbik és a Mi Hazánk érveit illeti: már említettem, hogy szerintem szolidaritási hozzájárulás ügyében Dudás Róbert képviselőtársammal hasonlóan gondolkodunk. Én azt szeretném, hogy a

„Versenyképes járárok” felé mozdítsa el az egész rendszert, és a jövőben a szolidaritási hozzájárulás hasonlóképpen legyen elosztva. Van is erre irányuló javaslat a Megyei Jogú Városok Szövetségétől, és abban bízom, hogy tudunk ebben az irányban továbbmenni, és abban is egyetértek önnel, hogy van olyan település, ahol igazából nem a beköltözések bármilyen kontrollja jelentené a megoldást, hanem az infrastrukturális beruházások. De ez időben is hosszabb, és olyan elmaradásaink vannak, én csak a Balaton környékéről tudok beszámolni: a Balaton környékének a közművesítése valamikor a hatvanas években történt meg, sok esetben azóta sem nyúltak hozzá. Egy, most már sokszoros népesség használja azt a közműhálózatot, elképesztő pénzszeget és sajnos időt is igényel majd, de hozzá kell ehhez is látni. Ebben is teljes mértékben egyetértek önnel.

A törvény a szándéka szerint ad egy kísérleti definíciót az önazonosságnak a preambulumban, ahogyan szószóló asszony is említette ezt, de pontosan úgy vagyunk ezzel, hogy nagyon nehéz egy pontos definíciót adni, mert más lehet az önazonossága, mondjuk, egy Felsőszölnöknek, egy Dunaújvárosnak és egy Szentendrének. És az önkormányzatok érzik azt, hogy mi az, amikor az önazonosságuk veszélybe kerül. Bizonyára ön is ismer ilyen települést, én is ismerek ilyen települést, és igaza van Dócs Dávidnak - szintén nincs itt, *(Felnéz a pulpitusra.)* ott fenn sincs, akkor majd visszatérek rá -, sok település esetében elkésett a törvény, de hát ezt mindig felhozhatjuk érvként, viszont ez nem indok szerintem arra, hogy ne hozzuk most meg. Mert más településeknek ez segítséget jelenthet, és megpróbálunk legalább - bízom benne - a jogállam kereteinek megfelelő eszközt adni.

Amit Földi Judit képviselő asszony említett, miszerint ez alaptörvény-ellenes és az európai uniós joggal is szembemegy, én más véleményen vagyok, de ha ebből majd jogi ügyek lesznek, akkor majd az arra hivatott szervek ezt eldöntik. Nem volt az a szándékunk, hogy az Európai Unió jogával ellentétes jogszabályt alkossunk, és igyekeztünk minden olyan kockázati tényezőt kiszűrni, ami adott esetben ezt hozta volna magával.

Apáti képviselő úr szenvedélyes felszólalására csak annyit hadd mondjak, hogy én magam - a többi-eket nem tudom, mert sosem kérdeztem tőlük - nem folytatok főúri életmódot. *(Dr. Apáti István: Akinek nem inge, nem veszi magára.)* Jó, de én vagyok most itt jelen pillanatban, és nekem címezte ezt a hozzászólást - nem? Értettem, elfogadom az elnézés-kérését, köszönöm szépen. Annyit hadd mondjak, hogy én nem értenék egyet azzal, ha kötelezővé tennék helyi népszavazásokat bizonyos kérdésekben. Jogszabály ma lehetővé teszi, hogy mikor lehet kiírni helyi népszavazásokat, ezt képviselő-testület is eldöntheti, lehet kezdeményezni, és szerintem ez elégséges keret most arra, hogy kezelje ezeket a problémákat.

Értem én, hogy itt a befektetések körüli döntések a helyi közösségekben sok esetben vitát szülnek. Az én

oldalamon, az én tárcámról annyit tudtunk tenni, hogy jelentősen emeltük a környezetvédelmi bírságokat. A kormányhivatalnak, éppen a debreceni, a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalnak a legkorszerűbb mérőeszközöket szereztük be, amivel a minimális szennyezettséget is tudják mérni. Ott is vannak, folyamatosan mérik, és éppen a nagy sajtóhírek jelzik azt, hogy amint egy picit - mert eddig még nagy környezetszennyezés sehol nem volt - gond felüti a fejét, rögtön mindenki tud róla, és a kormányhivatalok hatékonyan tevékenykednek. Ezt kívánjuk a jövőben is tenni.

Én arra kérem önöket, hogy gondolják meg, és támogassák a törvényjavaslatot későbbiekben is a szavazásnál is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Most soron következik **az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. Az Ovádi Péter és Tuzson Bence fideszes képviselőtársaink által benyújtott előterjesztés T/11912. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető.

Elsőnek megadom a szót Ovádi Péter képviselő úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(14.00)

OVÁDI PÉTER (Fidesz), a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a szót. Remélem, az én törvényjavaslatom sokkal kevesebb vitát fog szülni, mint az ezelőtti, és az Igazságügyi Bizottságban az ellenzék is támogatta, úgyhogy majd a végén kérem az ő támogatásukat is. Miről lenne szó, ha nem az állatvédelemről? Örülök annak, hogy a 2021. év vége után egy újabb törvényjavaslat-csomagot tudtunk behozni az Országgyűlés elé az állatok védelme érdekében.

De mielőtt rátérnék erre a törvénymódosításra, egy kicsit hadd menjek vissza a múltba, egészen öt évvel ezelőttig, amikor megkaptuk csapatommal azt a kitüntető munkát, hogy az állatvédelemmel foglalkozhatunk kormányzati szinten. Mi először megkérdeztük az embereket, hogy ők mit gondolnak az állatvédelemről, és 260 ezer ember kitöltötte a kérdőívünket, amelyben megfogalmaztuk azt, hogy utána mivel szeretnék foglalkozni.

Őt sarokpontot azonosítottunk: azt tudtuk, hogy a kóbor állatok állománya nagyon magas Magyarországon, ezért csökkenteni kell. Azt is tudtuk, hogy az állatkinzók és az illegális szaporítók ellen fel kell vennünk a küzdelmet. A jogszabályi környezet változását felül kell vizsgálni, ennek az eredménye is ez a törvénymódosítás. A civil szervezeteket támogatni kell,

hiszen harminc évig ők tartották életben az állatvédelmet, illetve az állatvédelmi oktatást is népszerűsíteni kell Magyarországon, és meg kell tenni ennek az alapjait.

Kezdeném a kóbor állatok számának a csökkenésével. Örülök annak, hogy Gyopáros Alpár kormánybiztostársam a segítségünkre volt, és a „Magyar falu” programban el is tudtuk ezt helyezni a felelős állattartásban. Ott egy ivartalanítási programot el tudtunk indítani, és húszezer kutya vagy macska ivartalanítására került sor. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon nagy előrelépés, és kormánybiztos úrral már tárgyalunk a következő ilyen pályázati felhíváson.

Az Országgyűlés, ahogy mondtam, a 2021. év végén egyhangúlag fogadta el azt a törvénymódosításunkat, amikor azt gondoltuk, hogy szigorúbbá tesszük az állatokkal szembeni bűncselekményeket, illetve új tetteket is behoztunk. Először Európában mi írtuk körbe, hogy kiket is nevezünk illegális szaporítóknak, de azt is elmondhatjuk, hogy most már egy csalétek kihelyezése is bűncselekménynek számít, illetve egy állatviadalon nemcsak a szervezőt, hanem minden résztvevőt tudunk büntetni.

Azt is láttuk és tapasztaltuk, hogy a civil szervezeteknek mennyi munkája, tapasztalata, energiája van az állatvédelemben, ezért már többször ki tudtunk írni számukra olyan pályázatot, ami csak az állatvédő civil szervezeteknek szól. Már kétszer 500 millió forintos keretösszegű pályázatot ki tudtunk írni. Azt gondolom, hogy az idén is nagyon nagy segítség kell a civil szervezetek számára, ezért hamarosan újabb pályázatot fogunk meghirdetni. Abból is látszik egyébként, hogy mennyire népszerű volt ez a pályázat, hiszen aki pályázott, mindenki kapott is pályázati összeget, és ezzel is előrébb tudtuk vinni az állatvédelmet.

S talán az egyik legfontosabb az állatvédelem oktatása, hiszen a ma gyermeke a jövő állattartója. Rengeteg energiát fektetünk abba, hogy egy jobb generáció nőjön fel, akinek az állatvédelem már alapfogalom, és ezért megteszünk mindent. Három évvel ezelőtt hirdettük meg az állatvédelmi témahetet, s eljuttottunk odáig, hogy a tavalyi évben már több mint 300 ezer gyermeket tudtunk bevonni az állatvédelmi oktatásba. Köszönet munkatársaimnak, akik elindították ezt a programot, és köszönet természetesen azoknak a pedagógusoknak, akik részt vettek ebben.

Több mint kétezer oktatási intézményben ott voltunk, és természetesen a nagy sikerre való tekintettel ezt idén is folytatni fogjuk. Én azt gondolom, erre van az egyik legnagyobb szükség. Ebből is látjuk azt, hogy mennyire közös ügy az állatvédelem, hiszen amikor elkezdtük a munkánkat, akkor is tudtuk, hogy csak akkor lehet sikeres az állatvédelem ügye, ha csapatban dolgozunk, ha a hatóság, a rendőrség, a civil szervezetek, az önkormányzatok és az állam is együttműködik, és azt gondoljuk, hogy talán ez a legfontosabb a jövőre való tekintettel is.

De az, hogy egy jobb társadalom nőjön fel, ahhoz az is kell, hogy tudjuk azt, hogy mi a felelős állattartás,

ezért is indítjuk el a megújult Gazdijogsi-programunkat; itt az Állatorvostudományi Egyetemmel működünk együtt. Én nagyon büszke vagyok arra, hogy egy ilyen egyetemünk van, amelyik tényleg a szakma csúcsát képviseli, és nagyon sok olyan programunk van, amiben velük együttműködünk, ezt a jövőben is szeretnénk így tenni.

Természetesen, ahogy már említést tettem arról, nekünk nagyon fontos az, hogy a jogszabályokat mindig úgy alakítsuk, ami tényleg az állatvédelem irányába mutat, és magasabb szintre tudjuk emelni. Ezt a mostani jogalkotási folyamatunkat is egy hosszú munka előzte meg, hiszen a 2021-es törvényjavaslatot is úgy hoztuk ide az Országgyűlés elé, hogy előtte a hatósággal, a rendőrséggel, a civil szervezetekkel - itt kiemelném a civil szervezeteket - egyeztetünk, és az ő kérésekre próbáltunk reagálni ebben a törvényjavaslat-csomagban is, amelyben természetesen az állatkínzókkal és a szaporítókkal, az illegális állatkereskedőkkel szembeni szigorú fellépést szeretnénk elérni, a felelős állattartás és az állatvédelmi edukáció népszerűsítését szeretnénk elérni, és az állatvédelmi tárgyú eljárások gyorsabbá és célszerűbbé tételét szeretnénk elérni.

Most tételelesen elmondanám, hogy mik a javaslataink. Bizonyára önök is hallottak a gyömrői esetről, és arra reagálva, hogy ilyen szörnyű eset többet ne fordulhasson elő, arra tettünk javaslatot, hogy megvizsgáljuk annak a lehetőségét, hogyan tudnánk szigorúbbá tenni azt, ha az ebrendészeteken és menhelyeken állatokat kínoznak. A javaslatunk szerint egy állatmenhely vagy egy ebrendészeti telep működése során, ha úgy követik el ezt a bűncselekményt, akkor ez szabadságvesztéssel járhat, és akár öt év börtönbüntetéssel is sújtható lenne.

Hazánkban továbbra is nagy problémát jelent, hogy a szaporítók tevékenységükkel állatok ezreit itélik szenvedésre. Javaslatunk szerint önálló bűncselekménnyé tennénk a kedvtelésből tartott állatok kereskedelmével összefüggő visszaélést. Itt gondolok arra, hogy a bűncselekményt az követi el, aki kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló jogszabályban meghatározott kor előtt kölyköket anyjuktól leválasztva, kereskedelmi mennyiségben az ország területére behoz, onnan kivisz vagy azon átszállít. Reményeink szerint ezzel megelőzhetjük az illegális állatkereskedők tevékenységét, ha valakit pedig mégis azon fogunk kapni, hogy néhány hetes kölykökkel kereskedik, akkor természetesen súlyos büntetésre számíthat.

A médiában nagyon sokszor nagyon sok állatkínzás megjelenik, és egy ilyenre reagálva - többnyire a fővárosban követik el -, mostanában a koldusmaffia legújabb tevékenysége az, hogy kisállatokkal próbálnak pénzt szerezni, ezzel érzelmi hatást szeretnének kiváltani. Én azt gondolom, nagyon helyénvaló az, hogy behozzuk azt a jogszabályt, hogy innentől pénzbüntetésre lehet ítélni azt, aki élő állattal koldul, hiszen gondoljanak csak bele, amikor a tűző napon kint

van valaki, és ott van mellette tényleg 40 fokban a kis-kutyus, akkor azért el lehet képzelni azt, hogy a felelős állattartásnak egyáltalán nem felel meg.

Változtatni szeretnénk azzal, hogy megtiltánánk az élő állatok nyereségjátékdíjként való kisorsolását. Elmondtuk azt, hogy a felelős állattartás irányába szeretnénk elmenni. Ha valaki egy társállatot választ maga mellé, annak 10-15 évig, akár 20 évig is gondoskodni kell róla. Ezt megelőzően, ha az állapotát vizsgálják, azt, hogy milyen körülmények közé kerülne ez a társállat, akkor biztos, hogy nem a legjobb az, ha egy nyereségjátékon sorsoljuk ki, és ezért is szeretnénk ennek elejét venni és erre nem módot adni.

Törvényjavaslatunk szerint az állatvédelmi hatóság súlyosabb esetekben mérlegelheti az azonnali elkobzás lehetőségét, figyelemmel arra, hogy kirívó esetekben az ideiglenes kiemelés nem vezet célra. Ezzel is természetesen a civil szervezetek véleményét hallgattuk meg, ezzel is elő akarjuk ezt segíteni. Valamint a javaslatunk arra is kitért, hogy bizonyos feltételek mellett a büntetőeljárás során a bíróságok, valamint a vádemelés előtt az ügyészség vagy a nyomozó hatóság elrendelheti az élőlény tulajdonának ingyenes átruházását.

(14.10)

Javaslatunk továbbá érinti az állattartástól való eltiltás mint szankció kérdéskörét is. Eszerint az állatok védelmét szolgáló kötelezések elmulasztása nem lehetne bírság megfizetésével kiváltható, hanem a bíróság kiszabása mellett az állattartástól való eltiltás is alkalmazhatóvá válna. Nem utolsósorban, mint korábban említettem, az állatvédelmi edukáció nagyon fontos a fenntartható állatvédelem jegyében, ezért javaslatunk tartalmaz egy felhatalmazó rendelkezést is, miszerint rendeletben dolgoznánk ki az állatvédelmi képzés és oktatás részletszabályait.

Én azt gondolom, hogy tényleg megint egy olyan javaslatcsomagot sikerült benyújtatnunk, ami tényleg az állatvédelmet előrébb viszi. Én köszönöm szépen a bizottságokban a támogató hozzászólásokat, és remélem, hogy ahogy eddig is, továbbra is közös ügyünk tud maradni az állatvédelem. Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most megkérdezem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e a kormány nevében felszólalni. *(Jelzésre:)* Igen, kíván. Parancsoljon, miniszterhelyettes úr, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Előterjesztők! A tárgyalt törvényjavaslat preambuluma szerint „Az állatok teremtett világunk részét képezik, így a jogalkotó számára kiemelkedően fontos a védelmük. Ehhez hozzátartozik

egy sajátos szemléletmód kialakítása, továbbá az állatvédelmi intézkedések népszerűsítése is. Az állatok védelme valamennyi ember közös felelőssége, ezért a jogalkotónak is feladata az állatok védelmét a társadalom minél szélesebb körében elősegíteni és megteremteni.” Eddig az idézet.

Társadalmi egyetértés van tehát abban, hogy az állatok védelme közös felelősségen és kölcsönös feladatmegosztáson alapszik. Magyarország Kormánya elismeri az állatok védelmének fontosságát és jelentőségét. Az elmúlt években jelentős lépéseket tett a kormány annak érdekében, hogy az állatvédelem helyzete javuljon hazánkban, mind a jogalkotás, mind a forrás biztosítása területén.

A legfrissebb kutatások szerint a magyar háztartások közel háromnegyede valamilyen formában állattartó, legyen szó társállatokról vagy gazdasági haszonállatokról. Így közvetve vagy közvetlenül minden állampolgár érintett az állatok védelmét célzó intézkedésekkel, kormányzati szinten pedig feladatunk megteremteni hazánkban a felelős állattartás alapjait.

Hosszú távú eredményeket azonban csak abban az esetben tudunk elérni, ha a felelős állattartás és állatvédelem legfontosabb szabályait már a gyermekeinknek megtanítjuk, hiszen ezzel jelentős mértékben meg tudjuk előzni a jövőbeni állatvédelmi problémákat. Pontosan ezért a prevencióra kiemelt hangsúlyt igyekszünk fektetni. A mai kor gyermekei formálják jövőnket, ezért is nélkülözhetetlen empátiás képességeiket magasabb szintre emelni, és ezáltal etikus állattartásra, állatvédelemre ösztönözni őket.

A civil szervezetek munkájának elismerése és támogatása kiemelt helyen szerepel intézkedéseink között, ahogy az állatokat bántalmazókkal szembeni zéró tolerancia is. Az állatok védelme számunkra nemcsak egy hangzatos szlogen, mi valóban megtettük azokat a lépéseket, amelyek már hosszú idő óta vártak magukra. Az állatvédelemmel foglalkozó civil szervezetek eddig soha nem tapasztalt anyagi forrásokban részesültek. 2021-től kezdődően áldozatos munkájukért köszönetünket fejezzük ki. 2021 végén az Országgyűlés egyhangú döntésének értelmében szigorodtak az állatok védelmére vonatkozó szabályok. Elsődleges célkitűzés volt még szigorúbban fellépni az állatkínzókkal és állatbántalmazókkal szemben.

Ahogy Ovádi Péter képviselő úr is fogalmazott és felsorolta az utóbbi években jelentős eredményeket, szeretném, ha ezeket az állatvédelem területén elért eredményeket az állatok védelme érdekében tovább gyarapíthatnánk. „Az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról” című törvényjavaslatban foglaltakkal egyetértünk, hiszen a benne foglalt javaslatok támogatják és előmozdítják a kormány állatvédelem területén megfogalmazott célkitűzéseit is. Támogatjuk a büntető törvénykönyv vonatkozó szakaszának szigorítását és az új bűncselekmények bevezetését is, ahogy az állatvédelmi eljárások gyorsabbá tételét és a felelős állattartás követelményének érvényesítését célzó rendelkezéseket is.



Azon túl, hogy a törvényjavaslatban foglalt rendelkezések alkalmazása egy-egy esetben adott állat vagy állatok sorsát javíthatják, iránymutatásként szolgálhatnak valamennyi állampolgár számára azzal kapcsolatban, hogy az állatok számára a jóllétet és megfelelő tartási körülményeket maradéktalanul biztosítani szükséges. Hisszük azt, hogy az állatvédelem helyzete javulni fog a jövőben, a törvényjavaslatban foglaltaknak köszönhetően is. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Pajtók Gábor képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Képviselőtársam, Ovádi Péter előterjesztői felszólalásához csatlakozva magam is hangsúlyozni kívánom, hogy a Fidesz-frakció minden tagja kifejezetten támogatja „Az állatok védelme érdekében szükséges egyes törvény módosításokról” címet viselő törvényjavaslatot. A javaslat, annak elfogadása újabb lépést jelent a hazai állatvédelem érdekében, s azt mintegy új szintre emeli. A Fidesz-frakció elkötelezett az állatvédelem ügye mellett, s mindannyian úgy ítéljük, felelősséggel tartozunk, hogy az állatjóllétet minden rendelkezésünkre álló eszközzel biztosítsuk.

Tisztelt Ház! Ahogy elhangzott, az elmúlt években az állatvédelem területén kormányzati szinten igen jelentős lépések történtek. Éppen öt éve annak, hogy létrejött az állatvédelemért felelős kormánybiztosi pozíció. A civil szervezetekkel és szakértőkkel együttműködésben azóta is folyamatos és következetes a munkakapcsolat, a munkavégzés. Továbbra is azért dolgozunk, hogy minden segítséget és lehetőséget megadjunk az állatvédelem területén tevékenykedő civil szervezeteknek, és megakadályozzuk az állatok bántalmazását, nem megfelelő körülmények között való tartásukat.

Ahogy az előterjesztésben is elhangzott, illetőleg államtitkár úr is utalt rá, mára az állatvédelem kiemelten fontos társadalmi ügyé vált. Alátámasztja ezt a megállapítást az online állatvédelmi párbeszéd kapcsán érkezett reakciók száma is. A törvényjavaslat szövege igazolja: az állatvédelem ügye nem politikai termék. A javaslat célja, hogy az állatvédelem jogi szabályozása komplexebbé váljon, az állatvédelem területén felmerülő problémákra a jogalkotó gyors és hatékony válaszokat adjon, azok megoldását kezelje. Ennek megfelelően támogatjuk, hogy az állatkínzás minősített esete legyen, ha azt ebrendészeti telep vagy állatmenhely működtetése során követik el. Támogatjuk, hogy az illegális állatkereskedelem sui generis

büntetőjogi tényállás legyen, hiszen az úgynevezett állatszaporítók tevékenysége rendkívül káros és összeegyeztethetetlen a felelős állattartással. Éppen ezért a jog adta eszközökkel meg kell gátolni ezt a tevékenységet.

Bízunk abban, hogy a többi frakció álláspontjával is találkozunk az a javaslatunk is, hogy az élő állattal való koldulás is minősüljön szabálysértésnek. Az előterjesztő utalt arra, hogy ezekben az esetekben az elkövetők gyakran érzelmi manipulációra építkeznek, amelynek az állatok a kárvallottjai. Az élő állatok nyerevényként való kisorsolásának generális módon való tiltása ugyancsak a felelős állatválasztás, állattartás követelményéhez járul hozzá.

Az állatvédelmi hatósági eljárásokat érintő törvényi javaslatok is indokoltak, hiszen a visszajelzések szerint a hatóságok gyorsabb reagálása és döntéshozatala megteremtésével megelőzhetőek az állatbántalmazások, illetőleg a bántalmazott állatok sorsa jó eséllyel mielőbb jobbra fordulhat.

Szükséges, hogy az állatvédelmi oktatás és nevelés minél szélesebb körben megjelenjen. Az erre vonatkozó részletszabályok kidolgozása nemcsak indokolt, hanem szükséges is.

(14.20)

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy gondolom, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat nem pusztán egy jogszabálytervezet, hanem üzenet is valamennyiünk és valamennyi állampolgár számára. Azt üzeni: Magyarországon nem lehet következmények nélkül állatokat bántalmazni és kihasználni.

A felelős állattartás, az állatok jóllétének biztosítása mindannyiunk közös ügye, egyben közös felelősségünk is. A Fidesz-frakció támogatja a törvényjavaslat elfogadását. Kérem, támogassák önök is! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjának vezérszónoka Földi Judit képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

FÖLDI JUDIT, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A Demokratikus Koalíció - ahogyan a bizottsági ülésen is - támogatja ezt a törvényjavaslatot. De engedje meg, képviselő úr, hogy pár mondatban reagáljak, illetve az egyes pontokhoz lenne észrevételelem későbbi megfontolásra, hátha ez is jelenthetne egy közös gondolkodást ezen a törvényen túl.

Én felelős állattartó vagyok, és pontosan emiatt is értem meg, hogy ez az egész miről szól, és nyilván emiatt is támogatom ezt a javaslatot, de azért van egy-két pontja, amit én is szeretnék külön kiemelni, ugyanis szülőként pontosan tudjuk, hogy a gyerekeinknek meg kell tanítanunk ezt a felelősségvállalást. Ez egy nagyon jó dolog, amit a kormány ebben az ügyben tett, ezt

hadd emeljem ki, azok a füzetek, amiket elindítottak, a mi óvodánkba is eljutott, tényleg nagyon örülnek neki a gyerekek, és ez is segíti az érzékenyítést. Szerintem ez az út nagyon jó, és ez mindenképpen tágítható lenne, hogy ne csak online formában legyen elérhető, hanem ha legalább minden óvoda egy ilyen csomagot kapna, az szerintem nagyon nagy segítség lenne.

Említette képviselő úr, hogy a fővárost sújtja a koldulás, tehát az, hogy állatokkal koldulnak. Ez a törvényjavaslat kitér erre is, és pénzbírsággal sújtja az adott személyt. Én ebben kérek majd egy későbbi gondolkodást, és azon az úton elmenni, hogy ezeket az állatokat kobozzuk el, ugyanis azzal az állatnak a problémája nem oldódik meg, mert fogalmunk nincs, hogy az az állat chipezett-e, az az állat kap-e enni vagy bármi. Tehát szerintem ebbe az irányba el lehetne kicsit mozdulni, túl azon, hogy nyilván büntessük meg az adott személyt.

A közvéleményt, ahogy ön is mondta, megrázta a gyömrői állatmenhely esete, azt gondolom, hogy nincsen olyan ember az országban, aki ezt ne látta volna, és sajnos még mindig nem tudhatjuk, hogy valóban nem lesz több ilyen. A javaslat indoklása szerint ezeknek a létesítményeknek maradéktalanul meg kellene felelniük az állatvédelmi és állatjóléti elvárásoknak. Szerintem meg nem meg kellene, hanem meg kell. Tehát fontos hangsúlyozni, hogy minden jogszabályt be kell hogy tartassunk velük, ugyanis ezeken a területeken bizony akkor azonnali intézkedésre van szükség, és sokszor az áldatlan állapotokat azonnal fel kell számolni.

Az elmúlt időszakban az én szülővárosomban, Székesfehérváron is több esetben előfordult, hogy ismeretlen személyek mérget helyeztek el, vagy kobászba rejtettek szegeket, hogy azokat az állatok megegyék. Ha a gazda azt nem veszi észre, nem találja meg, akkor az állat sajnos meghal. A javaslat ezt a cselekményt kívánja büntetni a 8. § (2) bekezdésében, de csak akkor, ha az több állat pusztulását idézi elő. Szerintem már egy állat pusztulása is ebbe a kategóriába tartozhatna.

Nagyon gyakran előfordul, hogy a szaporítók a kölyköket nem az előírt kor elérésekor, hanem már sokkal korábban értékesítik, ezzel az állatok normális fejlődését akadályozzák meg. Erre kitér a javaslat 9. §-a, és tervezi is büntetni, de itt is fontos, hogy ne csak a kölykökről legyen szó, hanem már egy kölyök idő előtti leválasztása is a későbbiekben legyen büncselekmény.

A javaslat 12. §-a rendelkezik az igazságszolgáltatási eljárás keretében lefoglalt állatok ingyenes tulajdonba adásának lehetőségéről. Ennek pontos menete és feltételei nem derülnek ki a jogszabályból, így nem tudható, hogy kikre lehet majd ezeket az állatokat átruházni.

Nagyon sok mindent megadnak a kedvtelésből tartott állatainknak az emberek, természetes számukra, hogy az állatok chippel rendelkeznek, hogy rendszeresen viszik őket állatorvoshoz, hogy minden nap kapnak

rendesen enni és inni, sétáltatják őket, gondozzák őket, és még szeretgetik is a kedvenceiket. Egyes régiókban ugyanakkor katasztrofális állapotok uralkodnak az állattartásban, ha egyáltalán ezt annak lehet nevezni. Nagyon sok helyen még mindig darabnak, tárgynak tekintik a kutyákat, macskákat, nem pedig érző lényeknek. Nap mint nap jelennek meg borzalmasnál borzalmasabb hírek az állatok kínzásáról, elhanyagolásáról. Olyan kutyáról például, akit egy gyerek húzott madzagon, másik kettő pedig rugdosta. Vagy olyan kutyáról, akinek ki tudja, ki és miért, de kinyomta a szemeit. Olyan láncra vert kutyákról, akik étlen-szomjan vannak, az időjárás minden viszontagságának kitéve; akik elfogadva sorsukat, várják a megváltó halált; akik sajnos gyakran éhen halnak. De a médiát is megjárta az a hír, hogy céltáblának használtak egy német juhászkutyát, és nyílveszőket lőtték bele. Sajnos ezeket a történeteket szerintem mindannyian egész délután tudnánk sorolni. Ezek az állatok sosem találkoztak állatorvossal, chippel nem rendelkeznek, számukra az élethez való egyetlen reményt az jelenti, ha egy menhelyre kerülnek, ahol legalább minden nap kapnak enni és inni, és kapnak pár jó szót. Feltéve persze, ha nem a gyömrői telephez hasonlóra kerülnek.

Még ma is rengeteg kóbor állat van Magyarországon, s most, ebben az időszakban elindul egy újabb áradat. A nem kívánt szaporulatok miatt naponta találnak kidobott kiscicákat az állatmentők, sokszor egy-két hetes kisállatokat. Sajnos még továbbra is nagyon sok egészséges állat is elatásra kerül. Ők azok, akikért senki nem jelentkezik, így a sintértelepen ér véget földi életük.

Szerintem ebben a felszámolásban igenis van még feladat, még mindig nem elegendők ezek az intézkedések. Az évente az ingyenes ivartalanításra szánt költségvetési keret szerintem nem elegendő. Átfogó és komplex intézkedési csomagra lenne szükség. Első lépésként meg kellene fontolni egy állami finanszírozású teljes ivartalanítási programot. Ezt a képviselő úrnak egy bizottsági meghallgatáson már jeleztem. Több év alatt elérhető lenne, hogy a nem kívánt szaporulat megszűnjön, vagy legalább csökkenjen. Ugyancsak szükség lenne arra, hogy állami szerepvállalás mellett történjen meg az állatok chippel való el látása. Nyilván ezeket nem lehet azonnal, én nem ezt kérem, csak egy következő időszakra egy közös gondolkodást kérek.

És egy egész társadalmat érintő érzékenyítési programra lenne szükség. Amit most a kisgyerekekkel csinálnak, szerintem az nagyon jó, tehát az út nagyon jó, de bizony ez még mindig kevés. És meg lehetne fontolni - kormánypropagandát is raktak óriásplakátra, de ilyen plakátokat nem látunk az utak mellett vagy a nagyvárosainkban. Ha ilyen plakátok jönnének velünk szembe, vagy a piros lámpánál állva, vagy a gyerekekkel biciklizve vagy rollerezve, akkor lehet, hogy sokkal inkább megragadna ez az emberekben.

Átmeneti intézkedésként pedig bizony a menhelyek állami forrásból történő támogatására térjünk ki.

Tehát még mindig kevés. Alapítványokon keresztül próbálják megoldani, de nyilván, mint minden területnek, ennek is a forráshiány a legnagyobb problémája.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy támogatunk minden, állatok védelmét szolgáló javaslatot, teljesen függetlenül attól, hogy ki a benyújtója. Azt gondolom és hangsúlyozom, hogy tényleg jó ez az út. Van még tennivaló, a szemléletváltásban szerintem segítenünk kell az embereknek, mert ez nem megy egyik percről a másikra. Szerintem fontos, hogy minden állat megkapja azt a jó ellátást, minden állat kapjon törődést, hisz ők ki vannak szolgáltatva nekünk, embereknek. Úgyhogy köszönöm szépen és bízom abban, hogy egy-két javaslatom nyitott fülekre talál. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Juhász Hajnalka képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony, öné a szó.

(14.30)

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Elnök Úr! Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Életünk során abban meghatározó szerepet képviselnek az állatok. Sokunk számára már gyermekkorban az egyik legkedvesebb társunk volt a család kutyája, macskája vagy egyéb kisállat. Azt gondolnánk, hogy e gyermekkori tapasztalatok elegendőek ahhoz, hogy mindenki felelős állattartóvá váljon felnőttkorára, elsajátítva az állatok gondozásához szükséges gondos magatartást. Ennek ellenére sajnos számos esetben kerülnek elő megdöbbenítő és letaglózó felvételek olyan házi kedvencekről, akik nem megfelelő körülmények között élnek, kiszolgáltatva az úgynevezett gazdáiknak. Célunk, hogy a jövőben ilyen esetekkel ne találkozhatunk, ezért a jelen törvényjavaslat - reagálva ezekre az elszomorító gyakorlatokra - szigorúbb, határozottabb és gyorsabb fellépést jelentene az állatokkal szemben elkövetett bűncselekmények kapcsán.

Tisztelt Képviselőtársaim! A felelős állattartás egy előre megfontolt és átgondolt döntés meghozatalával kezdődik, mikor egy állatot befogadunk a családjunkba. Ezzel ugyanakkor ellentétes az, hogy sokszor nyerevényjátékokon, tombolán élő állatot sorsolnak ki, akik így olyan emberekhez is kerülhetnek, akik nincsenek felkészülve a kisállat érkezésére és ellátására. Éppen ezért a jövőben ez nem lesz lehetséges, élő állatot nem lehetne majd ily módon díjként elnyerni.

Ugyanilyen fontos lépés az is, hogy az örökbe fogadandó állatokat az anyjuktól ne válasszák el idejekorán a nagyobb haszon reményében. Ebből kifolyólag szigorodnak az elválasztás szabályai, és aki a jogszabályban meghatározott időszakon belül kölyköket leválaszt az anyjuktól és kereskedelmi mennyiségben

Magyarország területére behoz, onnan kivisz vagy átszállít, az a törvényjavaslat hatálybalépését követően akár egyéves szabadságvesztéssel is büntethető, így erősítve az illegális állatkereskedelem-ellenes harcot.

Meg kell akadályozni azt is, hogy a kiszolgáltatott, nem megfelelő körülmények közt tartott állatokat kihasználják. Így szabálysértésnek minősül a jövőben az élő állat társaságában történő koldulás, mely akár 50 ezer forintos bírságot is vonhat maga után.

A nem megfelelő körülmények között tartott állatok esetén a törvényjavaslat megteremti az elkobzás lehetőségét is, illetve bevezeti, hogy az állatvédelmi hatóságok által előírt kötelezettségek ne legyenek kiválthatóak egyszerűen csak a bírság megfizetésével, hanem a bírság kiszabása mellett az állattartástól való eltiltás is kiszabható tétellé válik az előírt kötelezettségek, például az állatvédelmi képzés teljesítéséig. Az állatvédelmi képzés és oktatás részletes szabályai a későbbiekben rendelet formájában kerülnek majd meghatározásra.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megrendítő, mikor egy gondatlan gazdától kimentett állat helyett, hogy a továbbiakban megfelelő körülmények közt élhetne tovább, újra egy olyan helyre kerül, ahol az indokolatlan szenvedéseit csak tovább fokozzák, és mindezt olyan személyek, akik a társadalom bizalmát élvezik. Éppen ezért, amennyiben az állatkínzást állatmenhely vagy ebrendészeti telep működtetése során követik el, az még súlyosabb büntetést vonna maga után, akár 3 évig tartó szabadságvesztés is lehet a következménye.

További súlyosbító körülmény, ha az állatkínzást tíznél nagyobb számú állat esetén követik el. Mindezek mellett fontos, hogy a kimenekített állatok sorsát gyorsan és hatékonyan tudják rendezni a hatóságok, így a bűnjelként lefoglalt állatok esetében a tulajdonjog ingyenesen átruházhatóvá válik abban az esetben, ha az értékesítésük nem lehetséges. Garanciális elemként szerepel, hogyha a tulajdonosok vállalják a tárolási, gondozási és kezelési költségek megtérítését, az átruházás addig felfüggeszhető, amíg a fizetési kötelezettség teljesítésre kerül.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy ez a törvényjavaslat preambulumban is szerepel, az állatok teremtett világunk részei, védelmük kiemelt fontosságot jelent számunkra. Ovádi Péter kormánybiztos úrnak és csapatának nagyon-nagyon szépen köszönjük ezt az elképesztő munkát, és a KDNP-frakciója támogatja. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Dudás Róbert képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Illetve külön köszönöm az előterjesztőt is. Ezt a törvényjavaslatot nagyon

gyorsan le lehetne zárni, és le is tudnám zárni, hogy az abban foglaltakkal egyetértek. Esetleg még azt is hozzá lehetne tenni, hogy ez a munka ezzel nem ért véget; mondhatni talán, hogy sosem fog véget érni, mert ezt mindig aktualizálni kell.

És még azt is szeretném hozzátenni, hogy én nagyon örülnék neki, ha ehhez a törvényjavaslatához hasonlóan más törvényjavaslatok is - nyilván tudom, hogy más területekről lévén szó akár más területekről is beszélünk - egy konszenzussal zárulnának. Valahol így kellene működnie a jogalkotásnak, a parlamentarizmusnak, ami nem azt jelenti, hogy mindenben egyet kell hogy értsünk, de hogy közeledjenek az álláspontok, és semmi ne legyen erőből áttolva. Erre is tudnánk példát, példákat mondani. Tehát ezzel talán le is zárhatnám, de azért engedjenek meg néhány gondolatot az én részéről és az én olvasatomban! Részletszabályokba, pontokba, paragrafusokba nem szeretnék belemenni, mert mint említettem is, az abban foglaltakkal egyetértek.

Ez viszont az elmélet - mármint nem az, hogy egyetértek -, a törvényjavaslatban foglaltak az elmélet. Számunkra nagyon fontos, hogy az elméleti dolgok le legyenek fektetve, megfelelő törvények, megfelelő szabályok, megfelelő határozatok és rendeletek legyenek, de legyünk őszinték, ezen a téren eddig sem álltunk rosszul. A betartás és betartatás az, ami mindennek az esszenciáját adja, és mondhatom akár, hogy ez a lényege az egésznek.

Túl vagyunk számos jó állatvédelmi törvény megalkotásán, mindet támogattuk. Itt van előttünk egy újabb olyan jellegű szigorítás, pontosítás, ami egyébként az állatok érdekét szolgálja, de én nem sarkítanám ki mindezt pusztán az állatokra, mert egyébként mindannyiunk érdekét szolgálja: állattartók és egyébként nem állattartók érdekét is, hiszen amennyiben kevesebb kóbor eb lesz, kóbor állat lesz, a koldulás körülményei...- és most tényleg nem megyek bele, még egyszer mondom, a különböző pontokba, ez mindannyiunk érdekét szolgálja.

De be tudjuk-e tartani és be tudjuk-e tartatni? Egy évvel ezelőtt is születtek komoly szigorítások. Nem tudom, kormánybiztos úrnak van-e tudomása arról, hogy intézkedés tekintetében ez mit jelentett azóta, ezek mennyire szigorodtak, mennyire sokasodtak meg, hány jegyzői intézkedés történt helyben. Hiszen egy jogszabály akkor jó, ha az a megfelelő hatást váltja ki a társadalomban. Amennyiben ellenkező hatást vált ki, nem tartják be - inkább így mondom: amennyiben nem tartják be, és nincs következménye -, akkor akár pont az ellenkezőjére is üthet ez a jogszabály. Hiszen az elkövető azt mondja, hogy bár van egy sokszorosan módosított, de egyébként nagyon szigorú és nagyon jó jogszabály, egy nagyon jó törvény, amit énnekem nem kell betartanom... - akkor hiába alkotnak ezek a képviselők törvényeket, és a kormány hiába ad ki különböző rendeleteket, minden mehet tovább, sőt még annál inkább is fokozhatja, a szaporítástól a kereskedelmen, a kolduláson keresztül nagyon sok mindent. *(Sic!)*

Többen említették a prevenció fontosságát. Én is csak néhány gondolatban szeretnék erre kitérni, és még egyszer mondom, nem szeretnék senkit ismétetni, mert egy nagyon egyértelmű és támogatható törvényjavaslatról van szó. Ugyanakkor viszont a gyermekeink jövője és a gyermekeink szemléletének a formálása rendkívül fontos - akik a mi jövőnket is még részben majd formálják -, és ez meg kell hogy jelenjen akár már az óvodákban, az iskolákban, a köztereken, a mindennapokban, a mi mindennapjainkban, a szüleink és a gyermekeink mindennapjaiban is, hogy egyébként mindenki életének szerves része legyen, a mindennapjainak szerves része legyen a felelős állattartásra való nevelés. És talán ez is sok felszólalótól elhangzott már, de én azt gondolom, hogy a felelős állattartás is egy kulcskérdés. Állattartó nagyon sok van ma Magyarországon; itt a kérdés az, hogy mennyi felelős állattartó van. Az állattartóból felelős állattartót kell nevelni megfelelő jogszabályokkal és azok betartásával, illetve betartatásával.

Ami pedig a civil szervezeteket illeti, kormánybiztos úr is említette, hogy milyen munkát végeznek. Én azt gondolom, hogy kiemelt szerepet vállalnak - sok esetben talán erőn felül is - az állatvédelem területén.

(14.40)

Minden támogatást megérdemelnék, egyébként természetesen megfelelő kontroll és monitoring alatt, mert akár ellenkező példát is tudna, gondolom, ön is mondani, én is tudnék, de minden támogatást megérdemelnék. Mint ahogy azt sem szabad az ő oldalukról elhallgatni, hogy számos állatkínzással vagy visszaéléssel kapcsolatos tény és történet nekik köszönhetően kerül be a médiába és a közvéleménybe. Tehát az ő szerepük, egyébként azt gondolom, társadalmi szinten bármilyen területen, de az állatvédelem területén kiemelt.

A Jobbik frakciója támogatni fogja ezt a törvényjavaslatot, és bízom benne, hogy a megfelelő jogszabály megalkotása mellett a betartatásra is hangsúlyt fognak fektetni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Dócs Dávid képviselő úr, az Országgyűlés jegyzője. Parancsoljon, jegyző úr, öné a szó.

DÓCS DÁVID, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Kormánybiztos Úr! Azt gondolom, hogy ha a jelenlegi kormánynál lehet valamit dicsérni, akkor az az állatvédelemben folytatott munkája és azok az erőfeszítések, amiket annak érdekében próbálnak tenni, hogy felelős állattartásról lehessen beszélni a jövőben.

Ámbátor szükséges megjegyezni, hogy az állatvédelem leginkább azokon a területeken okoz nagy

problémát, ahol nemhogy felelős állattartásról, hanem mondjuk, felelős gyermekvállalásról vagy gyermeknevelésről sem lehet beszélni. Tehát leginkább a szegregátumokra és a gettókra jellemző az, hogy nem érik fel ésszel azt, hogy milyen egy másik élőlény fölött döntéseket hozni, és ezért lehetséges az, hogy sajnos ezeken a településeken, településrészekben számtalan kóbor állattal találkozhatunk, olyanokkal, amelyeknek, ahogy előttem is fogalmazott az egyik képviselőtársam, már a halál is megváltás.

Tehát azt gondolom, hogy mindenképpen erre kell nagyobb hangsúlyt fektetni a jövőben, és a drákói szigor is megengedett szerintem, hiszen sokkal inkább rá kell erősíteni mind a prevencióra, mind pedig a retorzióra. Annál is inkább, mert ha a felelős állattartást gyermekként nem sikerül elsajátítani valakinek, abból olyan felnőtt is fog válni, tehát nem valószínű, hogy a kora előrehaladtával az állatokhoz való hozzáállása jó irányba fog elmozdulni. Mondom ezt úgy, mint állattartó és négygyermekes édesapa, hiszen nekem gyerekkorom óta - azt hiszem, óvodáskorom óta - vannak állataim, és a gyerekeimet is ennek szellemiségében, ebben a környezetben igyekszem nevelni, hogy tanulják meg, mi az, hogy felelősséggel tartozni egy nekik kiszolgáltatott élőlény iránt.

Elmondhatom, hogy ma viszont, ha felelős állattartásról kell beszélni, akkor nemcsak a házi kedvencekről kell szót ejteni, hanem bizony a haszonállatokról is. Hiszen látjuk, ahogy a gazdaság szerkezetének átalakulása kapcsán bizony-bizony vannak olyan haszonállatfajok, amelyeknél nem biztos, hogy megvalósul az állatok jóléte. Tehát a tartási technológiákat leginkább olyan irányba kell megváltoztatni, hogy komfortosabban érezhessék magukat ezek az állatok is. Itt szükséges megemlíteni azokat az állategészségügyi problémákat, betegségeket, amelyek most jelen vannak az országban. Ha az állatállomány-sűrűség nem lenne ilyen nagy, akkor valószínű, hogy ezeknek a betegségeknek a terjedése is sokkal kevésbé veszélyeztetné az állatállományt, tehát erre is oda kell figyelni a jövőben.

Ha kell még keresni olyan társadalmi csoportot, ahol a felelős állattartás nem értelmezhető, akkor azok egyértelműen a szaporítók, hiszen ők áldatlan állapotok között tartják ezeket az állatokat, egész egyszerűen megélhetési vagy haszonszerzési céllal. Kiváló gyömrői önkormányzati képviselőnk, Kisberk Szabolcs volt az, aki felhívta a figyelmet a gyömrői esetre. Ebből is látszik, hogy a Mi Hazánk Mozgalom nagyon komolyan foglalkozik az állatvédelem témájával, hiszen ő göngyölítette fel azt, ami ezen a gyömrői ebrendészeti telepen volt tapasztalható.

Az a minimum, hogy ha egy ilyen ebrendészeti telepen vagy állatmenhelyen történik bűncselekmény, az halmazati büntetést vonjon maga után, hiszen muszáj elrettentő példát statuálni, ha onnan jön a pofon, ahonnan a legkevésbé váránánk, mivel egy ilyen állatmenhelyen pont azt váránánk az ember, hogy az állatok megfelelő körülmények között vannak tartva, itt pont

az ellenkezője érvényesült. Nem mennék jobban bele, ha valaki látta az erről készült képeket, videókat, akkor látta, hogy horror állapotok voltak.

A koldusmaffia is szóba került. Azt gondolom, hogy a pénzbüntetés önmagában nem elég, az ismétlés lehetőségének a megelőzése érdekében szerintem elzárással is élni kell, és akkor valószínűleg nem lesznek kisértők az utcán. Tehát szigorítani szükséges itt is.

Illetve ne lehessen nyereségjáték díja egy élő állat. Ez rendben is van így, ez igaz is így. Viszont itt szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a szezonális állat-eladásokat is le kell redukálni, gondolok itt a húsvétra. Mindenki előtt ismeretes, amikor mindenhol kiscsibe és kisnyuszi ugrál az ünnep kapcsán, pedig a húsvét nem erről szól - egyszer. Másodszor, amikor a húsvét elmúlik, ezek az állatok akkor is ott maradnak, sokszor az út szélén. Azt gondolom, hogy ezzel is foglalkozni kell.

Illetve talán azt is érdemes lenne majd a későbbi szabályozások folyamán az asztalra tenni, miszerint azok a kiszabott állatvédelmi büntetések, amelyek egyébként most a központi költségvetésbe kerülnek, azok kerüljenek innen tovább azokhoz az állatmenhelyekhez, ahol a legnagyobb a baj, és azokhoz a civil szervezetekhez, amelyek tényleg erőn felül és egy misszióként folytatják a munkájukat. Számtalan ilyen civil szervezetet ismerek én is, és tartom velük a kapcsolatot. Megszoktam őket látogatni, és mindig azt látom, hogy a végkimerülés szélén vannak mind anyagilag, mind fizikailag. A lehetőségeinkhez képest igyekszünk őket támogatni, de ez egy olyan Don Quijote-szélmalomharc, amit, azt gondolom, hogy csak állami, kormányzati intézkedésekkel lehetne kijavítani és kiküszöbölni.

Illetve nagyon kíváncsi lennék majd, ha a kormánybiztos úr elmondaná, hogy a statisztikai adatok javultak-e esetleg vagy romlottak-e a szigorítások ellenére, illetve a civil szervezetek kapcsán azt is fontos megemlíteni, hogy nagyon szigorú ellenőrzés mellett nagyon jó lenne, ha ők egy fix állami normatívára is számíthatnának, mert enélkül nem biztosított az ő működésük.

Zárszóként: úgy gondolom, hogy jó tükör az adott társadalomról az, ahogy az állatokkal bánik. Javítsunk ezen a tükrön, mert amit most látunk benne, az nem feltétlenül a legelőnyösebb. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a Mi Hazánk soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Párbeszéd képviselőcsoportjának vezérszónoka, Szabó Rebeka képviselő asszony következik. Parancsoljon, képviselő asszony, Öné a szó.

SZABÓ REBEKA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Egyrészt örülök neki, hogy van most itt, a parlament előtt egy állatvédelmi törvény és egy állatvédelemmel kapcsolatos törvénymódosítási csomag. Előrebocsátom, hogy szerintem annyira rossz helyzetben van az állatvédelem Magyarországon,

hogy tényleg minden ilyennek örülni kell, és alapvetően ennek is örülök. Tehát én azt gondolom, hogy ez fontos, jó, hogy itt van, bár meg kell hogy mondjam, hogy van egy kicsi kirakatpolitizálás-érzésem.

Ha az ország állapotára gondolunk, akkor azt látjuk, hogy az egészségügy lélegeztetőgépen van, az oktatást részben szétverték, hatalmi eszközökkel lebutították, késnek a vonatok (*Zsigó Róbert: Esik az eső.*), nem tudom, nincs gazdasági növekedés, infláció van (*Dr. Répássy Róbert: És a Párbeszédnek is vége.*) - mindjárt rátérek az állatvédelemre -, és a kormány ezt úgy akarja orvosolni, hogy fölállít egy online harcos csapatot a kirakatba. Egy picit ezt érzem, bár talán nem ennyire erős az a helyzet, de az állatvédelem is - ez egy metafora volt, egy hasonlat, remélem, ez még nem tilos itt az Országgyűlésben...

ELNÖK: Jó néven venném, képviselő asszony, ha rátérne a napirendi pontra!

SZABÓ REBEKA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Igen, igen. Az állatvédelem kapcsán is azt látom, hogy van számos... (*Közbeszólások a Jobbik és a DK soraiból.*) Nagyon sok házelnök ül itt a padsorokban, úgy látom.

Szóval, az állatvédelem területén is van számos probléma, nagyon súlyos problémák vannak, leginkább a meglévő jogszabályok be nem tartása miatt. És akkor itt van előttünk néhány olyan javaslat, amelyeknek ugyan egy jelentős része támogatható, de valamiért van egy olyan rossz érzésem, hogy ettől sem fog a probléma megoldódni, és ettől sem lesz jelentős előrelépés. De nyilván elmondom konkrétan, hogy mire gondolok.

Egyébként még azt hadd jegyezzem meg, hogy bár kiment a teremből dr. Pajtók Gábor fideszes országgyűlési képviselő, nagyon örülök, hogy ilyen sokoldalú képviselők vannak közöttünk, merthogy ez volt a harmadik vezérszónokija, amit ma elmondott, és most néztem, hogy még a következő napirendi ponthoz is ő mondja a vezérszónokit. (*Zsigó Róbert: És ez mennyiben tartozik a tárgyhoz?*) Úgyhogy milyen jó, hogy ennyi mindenhez értenek itt a fideszes...

ELNÖK: Képviselő Asszony! Ha nem tér rá a napirendi pont tárgyalására (*Szabó Rebeka: De most mondom!*), meg fogom öntől vonni a szót!

SZABÓ REBEKA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Jó, akkor visszatérek. Tehát az előbb beszéltem már az állatvédelem problémáiról, és akkor most is visszatérek rá.

Több nagyon fontos része van ennek a törvény-módosító csomagnak, az egyik a méltatlan körülmények között tartott állatok elkobzása. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos és nagyon hasznos javaslat, és tényleg számos olyan helyzet van, amikor jobb, ha ezek az állatok egészen egyszerűen elkobzására kerülnek.

Ugyanakkor azt szeretném kérdezni a javaslattevő kormánybiztos úrtól, hogy hova fognak kerülni ezek az állatok. Mert azért most is vannak egyébként, tudom, hogy nagyon heroikus küzdelemmel végrehajtott állat-elkobzások, szaporítótelep-kiürítések, de én azt látom, hogy az állatvédők civileknek mindig egy kicsit varázsolniuk kell, és kicsit csodákat kell tenni akkor, amikor ezeket az állatokat valahova el kell helyezni.

(14.50)

Nagyon sokszor hallom vissza, főleg kisebb településekről, hogy sokszor az elsődleges állatvédelmi hatóság, a jegyző azért nem lép, mert nem nagyon tudja, hogy utána mi lenne azzal az állattal, amit annyira rossz körülmények között tartanak, hogy el lehetne kobozni, de nem annyira tudják, hogy hova lehetne tenni. Nagyon sokszor azt tapasztalom, azt az információt kapom, hogy azt tapasztalják állatvédők, hogy emiatt nem történik igazából semmi; tehát mert nem tudni, hova fognak kerülni ezek az állatok.

Ezzel összefüggésben az is probléma, amit már elég régóta mondok, hogy a különböző, egyébként jól működő állatmenhelyek sem kapnak normatív finanszírozást. Vannak eseti támogatások nyilván, a Közös ügyünk az állatvédelem Alapítvány is ad eseti támogatást különböző állatvédő szervezeteknek, de nincsen egyrészt egyfajta országos kvalifikáció az állatmenhelyek számára, másrészt pedig egy olyan kiszámítható, rendszeres működési támogatás, amiért cserébe nyilván bizonyos jó működést el lehetne várni, és ami elősegítené azt, hogy legyen egy stabil rendszer, amit ilyenkor, például amikor állatokat kellene elkobozni, mozgósítani lehet.

Ráadásul itt nem csak kutyákra, macskákra kell gondolni, ugyanis nagyon sokféle állatot, akár házsonállatot is tartanak rossz körülmények között, és pláne nagyobb testű, akár patás legelő állatok számára szintén nagyon kevés olyan hely van, ahova el lehet vinni őket. Itt szeretném egyébként megemlíteni a Dharma Lómenhelyt, amely évek óta küzd azért, hogy megkapja a jogos támogatását az Agrárminisztériumtól a nála lévő állami lovak ügyében, de ez ügyben is pereskednie kell. Tehát a rendszer nem igazán működik jól ilyen szempontból.

Az elkobzás kapcsán szeretném tényleg azt hangsúlyozni, hogy jelenleg is vannak jó szabályok az állatvédelmi törvényben, a Btk.-ban is, csak az a gyakorlat, vagy az ember azt látja, hogy ezek nem nagyon történnek meg. Például az állatkínzásért kiszabható szabadságvesztést gyakorlatilag rendkívül ritkán szabják ki valóban, az elkövetők általában felfüggesztett börtönbüntetést kapnak a nagyon súlyos esetekben is. Nem tudom, hogy ez pontosan miért van így, de azt gondolom, ezekben a nagyon súlyos esetekben a szankcióknak jobbnak, erősebben elrettentő erejűnek kellene lenniük.

A másik az, ami miatt én a kirakatpolitizálás szót használtam, hogy ha elmegyünk kistelepülésekre, sajnos elképesztő mennyiségű nagyon rossz körülmények

között tartott állattal lehet találkozni. Nyilván egyébként ez sokszor összefügg az adott emberi közösség szociális helyzetével, de ez az, ami rejtve van, amit nem látunk, amit itt, a Budapesten élő emberek nem annyira látnak. Itt hál' istennek kevesebb van. Van itt is, tehát Budapesten is bőven van, de kevesebb ilyen eset van, vagy nincsenek annyira szem előtt, és azt látom, hogy ezeket az eldugottabb helyeken lévő ügyeket nem fogja kezelni ez a módosítás.

Itt rátérünk arra, ami egyébként a budapesti emberek orra előtt zajlik, és erre többen hivatkoztak, az állattal való koldulás betiltására. Teljesen egyetértek azzal, hogy valahogyan ezt a helyzetet rendezni kell, vagy javítani kell rajta, azzal is egyetértek, hogy szörnyű, hogy a koldusmaffia most már állatokat is használ. Pont nem olyan régen volt egy eset, amikor bernáthegyiket koboztak el végül is állatvédők civil szervezetek hatékony segítségével - innen is köszönöm nekik a munkájukat -, és ezt még a jelenlegi jogszabályok alapján meg tudták tenni.

Igazából én azt látom, hogy ha rábizonyosodik - és lehet, hogy én megfontoltam volna, hogy ezt a részét szigorítsuk -, hogy az adott állatot nem megfelelően tartja, veszélyezteti, mondjuk, koldulás közben valaki, akkor legyen egyfajta mérlegelési lehetőség. Most eleve az állattal való koldulás tevékenysége lesz tiltott. Bennem felmerül azért az, hogy mi lesz, ha mondjuk, esetleg egy látássérült koldul. Akkor mit csinál, ha van esetleg vakvezető kutyája, akkor vele addig például mit fog csinálni? Vagy ha valakinek tényleg a saját kutyája és nem egy koldusmaffia része, a saját kutyája és az életének a megoldásához az kell, hogy más emberektől pénzt kérjen, ami nyilván egy nagyon szomorú állapot, akkor mi van, ha addig nem tudja hova tenni a kutyáját?

Én nem gondolom azt, hogy minden ilyen esetben rögtön büntetés érje. Amikor egy kutyának, mondjuk, chipje van, az oltásai megvannak, szemmel láthatólag a kutya jól van, nincs leszédálva, nem 40 fokban ül a betonon, tehát nem valósul meg az állat veszélyeztetése, én aggályosnak tartom, hogy rögtön büntetés érje az illetőt, és hogy ne legyen valamiféle mérlegelési lehetősége a hatóságnak. Azt gondolom, hogy lehetnek olyan kutyák, amelyek bár ott vannak a gazdájukkal, amikor a gazdájuk koldul vagy pénzt kér, mégis jobb dolguk van, mint azoknak a kutyáknak, amelyek egész nap egy rövid láncon tengődnek valamiféle poros udvaron, és senki feléjük sem néz egész nap. Azért azt is tudjuk, hogy a kutyának alapvetően az a legjobb érzés, ha a gazdája mellett lehet, és a kutya nem fogja fel magát a koldulást, nem érzi azt - hogy mondjam - megalázó tevékenységnek, nem érti, hogy ott miről van szó. Mondom, nyilván nagyon fontos, hogy egyébként számára a megfelelő körülmények minden esetben biztosítva legyenek.

Van egy része a törvényjavaslatnak, ami a szaporítást próbálja akadályozni. Ezt mindenképpen üdvözlendőnek tartom, mindenképpen nagyon fontos az illegális szaporítás ellen fellépni, csak itt is az az egy

aggodalmam, hogy a hatóságok hogyan fognak ebben hatékonyabban fellépni, mint eddig. Eddig is voltak eszközök a jogszabályokban arra, hogy hogyan lépjenek fel a szaporítók ellen. Hogyan fogja elérni Ovádi Péter úr, hogyan fogja elérni a kormány, hogy maguk a hatóságok egyszerűen hatékonyabban végezzék a munkájukat? Nekem ezzel van a problémám, hogy vannak jó jogszabályok, lehet, hogy ettől még jobbak lesznek a jogszabályok, tehát én nem vitatom a jó szándékot semmiképpen, meg azt sem, hogy vannak ebben előremutató javaslatok, csak azt is látom, hogy a rendszer maga azért nem működik, mert akiknek végre kellene hajtani, tologatják egymásnak ezt a feladatot. Közöttük van néhány elhivatott persze, aki ezerrel a megoldáson dolgozik, de vannak nagyon sokan, akik tologatják egymásnak ezt a feladatot, és sokszor az állatvédők civilek is vért izzadnak, mire egy-egy intézkedést foganatosítani tudnak. Tisztelet a kivételnek, nem szeretnék mindenkire rosszat mondani, de sajnos nagyon sok ilyen eset van. Én is hívtam már fel kistéleplési jegyzőt kóbor kutya miatt, és engem is pattintottak már le, és aztán végül nekem kellett valahogyan a civilek segítségével megoldást keresnem az adott helyzetre. Én tehát nem látom, hogy ez hogyan fog megoldódni.

Annak is örülök, hogy bővítik az állatkínzás minősített és szigorúbban büntetett eseteinek körét. Itt az egyik elemét már mi is korábban javasoltuk. Nagyon fontos az, hogy például a ragadozó madarak megmérgezése elé végre valahogyan korlátokat állítsunk, de nagyon fontos emellé odatenni a szemléletformálást is. Ez egyébként a szaporítás esetében is ott van, hiszen nagyon-nagyon fontos lenne, hogy ne csak magukat a szaporítókat büntessük, de azt is akadályozzuk meg, hogy az emberek nyakra-főre vásárolják a beteg és egyébként túlzottan fiatal kiskutyákat, kismacskákat, akikről általában hazudnak is nekik a szaporítók.

Azt egy picit sajnálom, hogy nem kerül elő benne egy csomó minden. Persze nyilván a végtelenségig lehetne sorolni, hogy mire van szükség az állatvédelemben, ezért csak így eszembe jut például az évről évre megrendezett böllérfesztiválok kérdése. Nyilván nagyon fontos - nem tudom - a vidéki élet hagyományainak őrzése, de én személy szerint nagyon rossz dolognak tartom, ha állatok halálából csinálunk ünnepet. Nyilván az állati hús, a húsevés egy nehéz kérdés, és végül is nyilván nem lehet egyik pillanatról a másikra ezt az egész szemléletet megváltoztatni, de azért, hogy félig megölt disznókat perzselnek időről időre ilyen helyeken, én azt gondolom, hogy ezek is fontosak, de rá kéne nézni ezekre az eseményekre sokkal hatékonyabban.

Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy nagyon örültem volna; és igen, helyesnek tartom, hogy az ebréndeseti telepeken vagy akár állatmenhelyeken történő állatkínzást szigorúbban büntessék. Nem véletlenül hivatkoztam kormánybiztos úr a gyömrői esetre. Az a helyzet, hogy volt ennek kapcsán egy javaslatom,

mert szerettem volna, hogy megakadályozzák azt, hogy ilyen helyzetek a jövőben előforduljanak, és szerettem volna, hogy ezek a fajta állatgettók ne alakulhassanak ki és ennek érdekében legyen korlátozva, hogy egy-egy ebrendészeti telep hány önkormányzattal köthet szerződést. Jelenleg ugyanis ezt semmi nem korlátozza, és senki nem ellenőrzi, hogy egy-egy ilyen telep végtelen számú önkormányzattal szerződést köt, és aztán teljesen nyilvánvalóan nem tudják azt a kutyamennyiséget ellátni.

*(Az elnöki széket dr. Oláh Lajos,  
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Javasoltam azt is, hogy a kormány a központi költségvetésben minden száz ellátott állatra három teljes állású gondozó foglalkoztatásához elegendő fizetést biztosítson ezeknek a menhelyeknek, vagyis ehhez szükséges forrást, és hogy legyen kötelező a menhelyeken elhelyezett állatokat egy-két hónapon belül ivartalanítani. Ezt most például a főváros ebrendészeti telepe megteszi, de nagyon sok helyen nem teszi meg, nem chippelik be a kutyákat.

(15.00)

Tehát itt nemcsak az állatkínzásról van szó, amit helyes, ha szigorúbban büntetünk, de ezeket az előírásokat is be kellene tartani, sőt ezeket hatékonyan kellene ellenőrizni, mert a gyömrői esetről is azt láttuk, hogy hiába szállt ki a Nébih, írtak erről egy tanulmányt, utána kapott a menhely egy százezer forintos büntetést, majd utána nem történt semmi. Tehát megint csak oda jutok sajnos vissza, hogy maga a hatóságok ellenőrzése és a már meglévő jogszabályok betartása sem történik meg, tehát nincs elég elrettentő erejük a jelenleg hatályban lévő törvényeknek. Ezért azt gondolom, hogy nagyon jó lett volna, ha az általam benyújtott javaslatoknak legalább egy részét integrálják ebbe a javaslatba. Én nem bánnám, ha nem az én nevemen futna, de azt gondolom, hogy egyrészt az országos ivartalanítási program hiányában, egy ivartalanítási stratégia hiányában, másrészt országosan az ebrendészeti telepeknek és a menhelyek helyzetének rendezése nélkül ez így sajnos részben csak egy látványmegoldás lesz. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat és az ügyeletben dolgozó kollegákat.

Tisztelt Országgyűlés! Most az elsőként jelentkező független képviselő szólhat. Megadom a szót Balassa Péternek. Képviselő úr, parancsoljon!

BALASSA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Köszöntöm az előterjesztőt is külön. Én egy kicsit pozitívabb világnézetből közelíteném meg ezt a napirendi pontot, mint az előttem felszólaló képviselőtársam. Minden tisztelettem a

hölgyeké és minden tisztelettem a felszólalásáé, de azt gondolom, hogy szigorúan a szakmáról és szigorúan a törvényjavaslatról kellene beszélni.

Ha már parlament, akkor engedjék meg, hogy egy kis ingyenreklámot kihasználjak, nem kerül semmibe, de szerintem sokat lehet hozni vele. Ma van a személyijövedelemadó-bevallás határideje, és aki még ezt nem tette meg, az az 1 százalékaival megteheti, hogy a felelős állattartás reményében a felelős állattartóknak ajánlja fel az adójának az 1 százaléka. Én magam minden évben így teszek, de nagyon sok magyar állampolgár ezt elfelejti. Azt gondolom, ezzel rengeteget lehet segíteni, hogy ez a terület még jobban fejlődjön.

A vitát hallgatva azt gondolom, hogy nagy részében mindenki egyetért a javaslattal, és nagyon nagy meglepődés lenne számomra, ha valaki ezt a törvényjavaslatot majd nem támogatná és nem szavazná meg. Természetesen támogatni fogom, és minden olyan törvényjavaslatot támogatok, amely a felelős állattartással kapcsolatosan pozitív irányba tesz lépéseket, valamint az állatkínzás visszatartására és visszaszorítására tesz olyan javaslatokat, amelyeket, azt gondolom, már a korábbi években meg kellett volna tenni, de ezt majd külön a felszólalásomban még elmondom.

Egy dolog viszont azért kimaradt: ha emlékeznek rá, és Ovádi úr biztos emlékszik rá, akkor Vas megyében is volt egy brutális eset tavaly novemberben, ahol 238 állatot találtak külföldi állampolgárnál. Ez Csöngye, Csapod és Kőszegpaty településeken volt, és ha jól láttam a hírekben, akkor pár nappal ezelőtt a celldömölki járásbírósa foglalkozott az ügygel. Ha jók az értesüléseim, akkor minden idők legnagyobb pénzbüntetését, 29 millió forintos pénzbüntetést róttak ki, valamint a külföldi állampolgárral kapcsolatosan is olyan döntéseket kellett hozni, amiket meg kellett tenni.

Vas megyében ez a hír elég nagy port kavart, és elég nagy felületet kapott a média minden felületén, ezzel mindenki foglalkozott és mindenki találkozott. Én magam 2022 óta vagyok parlamenti képviselő, és már 2022-ben, '23-ban, '24-ben nyújtottam be javaslatokat, 2023-ban a Tappancs-programot, ugye, Ovádi úrral is rengeteget vitáztunk, tárgyalunk a cél érdekében. Én azt gondolom, hogy jobb később, mint soha. Rengeteg olyan dolog van, amit támogatók és támogatóknak, de a jogalkotás gondolkodásmódjában lenne pár olyan javaslat, amit szeretném, ha majd beépítenének, és a közös gondolkodásmódban akár ez évben vagy a jövő évben még találkozoznánk a javaslatokkal kapcsolatosan. Ha megengedik, akkor szakmai alapon ezeket szeretném felolvasni.

Az első, ami nagyon-nagyon fontos véleményem szerint: szükség van egy országos, állami finanszírozású ivartalanítási akcióra a kutya- és macskapopuláció kardában tartása érdekében. Ezt a programot, úgy gondolom, még idén el kell indítani civil állatvédő szervezetek bevonásával.



A második: ösztönzőrendszerre van szükség az ivartalanítás és a chippel való ellátás előmozdítása érdekében, akár adókedvezménnyel vagy más támogatási formával; más országokban, külföldön ez már működik.

A harmadik nagyon fontos pont véleményem szerint megint csak: 2026. január 1-jétől felmenő rendszerben vezessük be a kötelező ivartalanítást azon kutyák esetében, amelyek nem törzskönyvvvel rendelkező tenyészállatok.

A negyedik pont, javaslatom: tájékoztató kampányra van szükség a kötelező chipezésről, külön hangsúlyt fektetve arra, hogy ez már a kölykökre is vonatkozzon. Ez az intézkedés megelőzi az elkóborlást és az azonosíthatatlanságot is.

Az ötödik - úgy gondolom, ez is nagyon-nagyon fontos -: megfelelő költségvetési forrást kell biztosítani az állatvédő szervezetek és engedéllyel rendelkező menhelyek működésére, különösen a munkabérekre, emellett indokolt lenne ezekben az esetekben a szervezetekben dolgozók járulékmentességének biztosítása is.

A hatodik pont: az állatvédelmi oktatás bevezetését javaslom - ez már a korábbi, 2023-as Tappancs-programban is külön szerepelt - évi legalább 20 órában az általános és középiskolákban; ez nevelés kérdése, és a gyermekkorban kell elkezdni. Azt gondolom, ezzel mindenki egyetért.

A hetedik pont: több támogatást kell fordítani a haszon- és vadon élő állatok befogadására és ellátására is, különösen a krízishelyzetekben. Előtte fel szólalók is ezt az ügyet felkarolták.

Nyolcadik: biztosítani kell a lehetőséget, hogy az állatvédő szervezetek által használt mentőjárműveken figyelmeztető jelzés legyen használható. Az emberekhez hasonlóan az állatok életének védelme is gyors reakciót kíván.

Tisztelt Ház! Én azt gondolom, hogy a támogatásom meglesz a javaslattal kapcsolatban, de kérem, hogy a jövőben ezeket a javaslatokat fontolják meg, és a későbbiekben találkozunk még. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megkérdezem, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs jelentkező.)*

Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezett. Az általános vitát ezennel lezárom.

Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsoljon, öné a szó.

OVÁDI PÉTER (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Először is hadd köszönjem meg a támogató szakmai hozzászólásokat. Egyedül - talán nem meglepetésre - Szabó Rebeka képviselő asszony-nak sikerült kiesnie a szerepéből... *(Szabó Rebeka: Nem estem ki semmiből!)* Akkor meglehet, hogy nem esett ki a szerepéből, hanem a szerepében maradt. De azt gondoltam, hogy szakmailag fogunk vitatkozni, és

az állatvédelem és a kirakatpolitizálás szerintem tényleg nem jól összeilleszthető két fogalom. De ha már próbált egy kicsit politizálni - én kerülni akartam -, akkor politizáljunk!

Én harmadik éve kérdezem képviselő asszonytól, hogy úgymint Budapestnek az állatvédelemért felelős ombudsmanja, mit tett három év alatt Budapesten. Mennyi civil szervezetet támogatott Budapest Főváros Önkormányzata? Az Illatos úti menhellyel mi a helyzet? Az ebrendészeti teleppel mi a helyzet? Hol vannak az új tervek? Milyen intézkedéseket tett? Sőt, a mostani Fővárosi Közgyűlés, amit bevitt a Fidesz-KDNP-képviselőcsoport, tárgysorozatba sem vette egyébként az állatvédő civil szervezetek támogatását.

Képviselő asszony, azért három év alatt valamit fel lehetett volna mutatni Budapesten, legalább hogy támogatják az állatvédő civil szervezeteket. Több tízmillió forinttal semmit nem sikerült elérni. Az volt a kirakatpolitizálás Budapesten. Az volt. Nem hiába, meg is szüntették azt a státuszt, és ma már nincs Budapestnek egyébként állatvédelmi ombudsmanja.

Akkor térjünk át a szakmai dolgokra! Nagyon szépen köszönöm tényleg mindenkinek a hozzászólását.

Földi Judit már nincs itt, de szeretnék neki válaszolni. Az állatvédelmi hatóság egyébként elkobozhatja majd az állatot, ha koldulnak vele; ez javaslatunk szerint pontosan kibővíti egyébként a mérlegelési jogköröket, ezért remélem, hogy ezzel élni is fognak. Egy állat mérgezése is egyébként, főleg ha erre utaló cselekmény van, már Btk.-s. Amit képviselő asszony említett, ott minősített esetről beszélünk, és az nagyobb, szigorúbb büntetést von maga után.

Mindenki említette - köszönöm szépen - az ivartalanítási programot, Balassa Péter független képviselő úr is említette, és talán Szabó Rebeka képviselő asszony is, hogy nagyobb összeget kellene erre szánni. Azért mindig nézni kell egy „Magyar falu” programnál is azt - mi lelkes civilek vagyunk, de ezt az állatorvosok tudják ellátni -, hogy mekkora az állatorvosoknak a kapacitása, mennyi olyan támogatást tudunk egyébként odaadni az állatvédelmi civil szervezeteknek, amit fel is tudnak használni, és egyébként jó helyre megy. És akkor itt kinyithatjuk majd - lehet tényleg, és köszönöm szépen, ha ebben elindulhat egy párbeszéd -, hogy a felelős állattartásba beletartozik-e egyébként az ivartalanítás.

(15.10)

És hogyha nem tudjuk az ivartalanítást egyébként kifizetni, akkor vajon mit fogunk tenni akkor, ha a társállatunk bajba kerül? Tehát ezek mind-mind olyan lépések... Egyébként ki is adtunk a kollégáimmal egy ilyen kiadványt, hogy egy kutya- vagy egy macskatartás 10-15 év alatt, 20 év alatt több millió, van, amikor tízmillió forintba is kerülhet. Megvan-e erre az anyagi fedezetünk? Akarunk-e erre áldozni egyébként? Ezek mind-mind olyan kérdések, amiről lehet beszélni, és el lehet indítani azt, hogy

oké, mindent ingyen adunk, de akkor mire lesz egyébként majd a felelős állattartás; és mit nevezünk egyébként felelős állattartásnak.

Az oktatással teljesen egyetértek; azért indítottuk el az állatvédelmi témahetet. Én nem szeretem egyébként azt, hogy kötelezővé tegyünk valamit, sokkal nagyobb erőt látok abban - ami vissza is igazolódott három év alatt -, hogy a pedagógusokkal a közoktatási intézmények az óvodáktól a középiskolákon keresztül jönnek, és innovációt kapnak a programunkban.

Mi adunk egy alapprogramot, de ezenkívül tényleg mindenhol a helyi sajátosságnak megfelelően alkotják. És egyébként szerintem, hála istennek, akik csatlakoznak hozzánk, azok többet is foglalkoznak ezzel, mint húsz óra, de erről is elindulhat egy kommunikáció, természetesen. Említették a szaporítók elleni küzdelmet. Igen, jogszabályokkal próbáljuk egyébként ellehetetleníteni az ő működésüket. Európában egyedülállóan mi mondtuk meg azt, hogy kit nevezünk illegális szaporítónak. Az állatvásárokon most már nem lehet kutyát és macskát értékesíteni. Tudjuk azt, hogy kis dobozokban hozták, és ott is, mint a koldulásnál, az érzelmekre hatottak, és próbálták egyébként eladni ezeket a kiskutyákat, kismacskákat.

Egyébként Magyarország egy állatszerető társadalom. A legutolsó, Állatorvostudományi Egyetem felmérése által kiderült, hogy a háztartások közel 70 százalékában volt vagy van társállat. Az már egy másik dolog, amit egyébként több képviselőtársam is említett, hogy ebből hányan felelős állattartók. És természetesen a mi munkánk ott véget is érne, ha, mondjuk, lenne hárommillió felelős állattartónk, és akkor ezzel azt mondanánk, hogy tényleg csak a jövő generációjának ugyanígy kell felnőnie. Ezzel teljesen egyetértek, hogy itt még azért el vagyunk maradva, és ezért tennünk kell nap mint nap. Valószínű, hogy tényleg nem olyan, ami, mondjuk, egy törvény által azonnal holnap jobb lesz, de biztos vagyok benne, hogy szükségünk van erre.

Többen is kérdezték, ezért szeretnék erre mindenképp válaszolni, hogy milyen hatással volt például a 2021. év végi törvény. Egy biztos, hogy az állatvédelem közös ügy lett. Magyarul, nincsen már latencia; ha valaki állatkínzást tapasztal, akkor igenis azt bejelenti a rendőrségen. Igenis szól a szomszédnak, ha esetleg ő, mondjuk, láncon tartja a kutyáját, és emlékezteti egyébként arra, hogy ez már jogszabályilag nem lehet.

Csak azt lássuk, hogy ha az 5-6 évvel ezelőtti időszakot nézzük, akkor rengeteg állatviadal volt Magyarországon; ma már eljutottunk odáig, hogy nem, hiszen a szervezők, a rendőrség, civil szervezetek jelezték felénk, hogy baj van, mert csak a szervezőket tudjuk büntetni. Ma már mindenki, aki ott van... - az Btk.-s bűncselekménynek számít. Mondhatom azt, hogy megszűntek Magyarországon az állatviadatok. Tehát igen, vannak a törvényeinknek preventív hatásai.

És ahol pont... - Székesfehérváron, vagy nem tudom, mit említett képviselő asszony, és egyébként sajnos tudnék mondani jó pár települést, ahol mérget,

csalétket helyeztek ki; ez is Btk.-s bűncselekménynek számít. Ott a kollégáimmal figyelemfelhívó szórólapozásba kezdünk mindig, amikor ilyen jelzést kapunk, és ott általában meg is szűnik ez a cselekmény; hiszen ahogy az emberek szembesülnek azzal, hogy igen, ez Btk.-s bűncselekmény, azért máshogy állnak ehhez a dologhoz.

És igen, én is azt gondolom, szükség van a plakátkampányra, szükség van a népszerűsítésre. Ezért kezdtük el a Gazdijogsi-programot, azt, hogy egyáltalán tudjuk azt, hogy ki a szaporító. Én mindig el szoktam mondani azt, hogy vagy menhelyről fogadjunk örökbe, vagy tenyésztőtől vásároljunk. A kettő között biztos, hogy szaporítót találunk, és bármennyire is az érzelmünkre próbálnak hatni, nekünk ebben felelősségünk van.

És egy-egy ilyen intézkedés azért mit vonhat maga után? Itt is képviselő úrnak reagálnék, hiszen tételesen felsorolta, hogy miben működünk együtt, és tényleg nyitott vagyok erre az együttműködésre. De gondoljunk bele, ha valamit kötelezővé teszünk, akkor vajon mennyi kóbor állatunk lesz másnap, ha, mondjuk, ennek a kötelezettségnek ő nem tud megfelelni? Tehát azért próbáljunk meg mindennek megnézni az érveit, de természetesen nyitott vagyok ezekre, és igazából természetesen odáig kellene eljutni, hogy csak a tenyészállatok legyenek ivarosak, és a többi állat ivartalan lenne, hisz ez lenne egyébként majd a végcél, és a Gazdijogsi-programban is megjelenik ez.

Ahogy többen is jelezték: a civil szervezetek támogatása. Én beszéltem már állami normatíváról; egyelőre ezt úgy tudjuk meghatározni, hogy kiírunk pályázatokat a civil szervezetek számára. Ugye, eddig nem is létezett. Mi hoztuk be, hogy legyen állatvédelmi civil szervezeteknek külön pályázat. Ezt az idei évben is meg fogjuk hirdetni. Itt tényleg mindenre lehet pályázni: működésre, ha alkalmazottjuk van, az ő bérére is lehet fordítani, fejlesztésre. Kitágítjuk egyébként ennek a lehetőségét, és igen fontos az, hogy a haszonállatokkal foglalkozó civil szervezeteknek is segítséget nyújtsunk. A vadmentés is nagyon fontos számunkra.

Tehát én azt gondolom, hogy tényleg lépésről lépésre haladni kell ebben, és mindenkit támogatnunk kell. Ha természetesen új jogszabályokra van szükség, azt is meg fogjuk tenni. Remélem, hogy mindenre tudtam válaszolni, és természetesen nyitott vagyok minden kommunikációra, ami az állatvédelem ügyét szolgálja. Nagyon szépen köszönöm a támogató hozzászólásokat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormányparti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. Kósa Lajos, a Fidesz képviselőcsoportjából nyújtotta be az előterjesztést, amely

T/11911. számon a parlamenti informatikai hálózaton is elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Kósa Lajosnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, képviselő úr!

KÓSA LAJOS (Fidesz), a napirendi pont előadója: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Mindenkinek az egyik legszemélyesebb identitását jelenti a saját neve, amely két részből áll, egy családi névből és egy keresztnévből.

Az én törvényjavaslatom a keresztnévek adományozási rendjéről és ezeknek a szabályozásáról szól. De nemcsak személyes identitás a keresztnév, hanem azt nyugodtan mondhatom, egy nemzet identitásának is a része az, hogy milyen keresztnév kincse vagy keresztnév vagyona van, ha lehet ilyet mondani. Jólesik nekünk, ha látjuk egy tévéstáblistán futni a neveket, rögtön sejtjük, hogy ki a magyar, ki a nem magyar, hiszen a keresztnéveket, a Magyarországon járatos szokásos keresztnéveket azonnal felismerjük; ez mintegy összeköt bennünket.

Mi Magyarországon ma a rend ezzel kapcsolatban? Van a Nyelvtudományi Intézet, a HUN-REN kutatóintézeti rendszerben a nyelvtudományokkal foglalkozó intézet, és a Nyelvtudományi Intézet honlapján jelenik meg hivatalosan az a keresztnévlista, amely adható, választható Magyarországon. Ez durván 2800 a női nevek esetében, és 2 ezer a férfi nevek esetében.

Ha valaki új nevet akar betenni ebbe a listába vagy ebbe a vagyonba, akkor ír az anyakönyvvezetőnek, az anyakönyvvezető a Közigazgatási Minisztériumnak, a minisztérium felterjeszti a Nyelvtudományi Intézetnek, ott elbírálják, és utána vagy megjelenik a honlapon, vagy nem jelenik meg; onnan lehet tudni, hogy elutasították.

A Nyelvtudományi Intézetnek van a saját honlapján egy nyilatkozata, hogy milyen alapelvek alapján ítéli meg, hogy egy név adható lesz-e Magyarországon, vagy nem. Itt a magyar hagyományok, a nyelvi hagyományok, a kulturális, a történelmi örökség, de nyugodtan mondhatom, az írott, magyar írott, elsősorban a magyar irodalmi örökségből lehet választani neveket. Tudjuk a híres költők által adott neveket: Tündérből a Tünde, a Csillagból a Csilla Vörösmarty adományozása.

(15.20)

De egyébként néhány tilalom is van felsorolva; nevezetesen például az, hogy nem vehető fel ebbe a jegyzékbe olyan név, amely az illető viselőjének hátrányt okoz, hátrányos megkülönböztetést, vagy adott esetben veszélyezteteti egy gyermeknek az egészséges neveléshez való jogát. A nemzeti kisebbségek pedig - ugye 13 nemzeti és etnikai kisebbség van - külön listát vezetnek ezzel kapcsolatban, ott ők döntenek, nem a Nyelvtudományi Intézet, és a honlapjukon jelentetik meg azokat a neveket, amelyeket nemzetiségi alapon lehet Magyarországon adni.

Miért gondoltam, hogy ehhez a rendszerhez hozzá kéne nyúlni? Először is, a magyar közigazgatásban az anyakönyvvezetés egy olyan lista, egy olyan szabály alapján megy, ami mindennek mondható, csak közhitelesnek nem. Egy honlap nem közhiteles, nem tudjuk, hogy milyen állapotban, mikor van feltüntetve, mikor nem. Az a helyzet, hogy a nemzetiségi nevek esetében ráadásul még nehezebben követhető a honlapjukon megjelent vagy megjelentetett keresztnévek listája. Van olyan kisebbségi önkormányzat, amelynek most nemes egyszerűséggel nem működik a honlapja, tehát arról nem lehet tájékozódni.

Egyébként is azt hiszem, ahhoz képest, hogy milyen fontos az, hogy Magyarországon milyen nevek adhatók a magyaroknak, méltatlanul van kezelve ez az egész helyzet. Semmibe nem kerül az, ha ezt a rendszert úgy módosítjuk, hogy közhiteles formában lehessen ezt elérni. Én erre teszek javaslatot többek között azzal a rendszerrel, amit én ma javaslok a parlamentnek.

Amit én javaslok, az a következő: a magyar kormány mindenkori kulturális területtel foglalkozó illetékes minisztere megjelenteti ezt a jegyzéket a Magyar Közlönyben, és ha valaki ezt felül akarja vizsgálni, akkor a minisztériumhoz fordul az anyakönyvvezetőknél keresztül, azok felterjesztik a javaslatot, a miniszter vagy a minisztérium konzultál az ezzel foglalkozó kutatókkal, nemcsak a Magyar Nyelvtudományi Intézetrel, hanem a nyelvtudománnyal vagy a nevezéktannal foglalkozó kutatókkal, a magyar parlament Kulturális Bizottságával, és a végén ő maga személyesen hoz döntést, és azt kihirdeti a közlönyben.

Ez azért is fontos, mert így legalább van felelőse. Most a hülyeségért nem lehet senkit sem felelősségre vonni, csak egy ködös intézmény van, a Nyelvtudományi Intézet, és akkor csodálkozunk, hogy olyan nevek jelennek meg a magyar utónévnyegyben, amihez semmi közünk, érezzük, hogy nem stimmel, nem mi vagyunk, adott esetben sértő vagy dehonesztáló a viselőjére nézve. Sajnos tucatjával lehet a példákat sorolni, amikor a Nyelvtudományi Intézet ezt a rendszert úgy működteti, hogy a saját elveinek nem felel meg.

Csak néhány példát hozok erre. Adható magyar leánynév a Kandida. Gondolják meg, hogy ennek milyen konnotációi vannak. Adható magyar női név az Orália. Most csak néhányat sorolok fel, de nyugodtan mondhatom, milyen az, amikor valaki egy méregről kapja a nevét, mint például Késa. Nem kénsav, hanem Késa; vagy Orda. Még az sem világos egyébként, mert a nevek szempontjából az is követelmény, hogy el lehessen dönteni, hogy az illető név férfi- vagy női név. Ez sem könnyű. A Gida például mindenkit megtéveszt, mert az ember azt gondolná, hogy őzgida, setesuta, ezért női név, az R-GO kapcsán a halhatatlan gidák a színpadon, nyugodtan mondhatom, hogy tartósat alkottak, de a Gida, bármilyen furcsa, férfinév, mégpedig a Róbert Gidából származtatott, tehát a Ge-deonnak egy rövidített, becézett formája. Hozzáteszem egyébként, az a burjánzás is, ami a becenevek

kapcsán megjelenik ebben a rendszerben, szintén elgondolkodtató. Bizonyos népszerű neveknek van néha több tucat becézett formája, miközben vannak olyan becézett formák, amelyek magyarázhatatlanok vagy érthetetlenek.

Én arra teszek javaslatot, hogy ez a rendszer változzon meg. Arra teszek javaslatot, hogy a nemzeti önkormányzatok, ahogy egyébként ez a nemziségekről szóló törvényben és szabályozásban is benne van, szigorú rend szerint döntsenek arról, hogy mit vesznek fel, mit nem vesznek fel. Tehát a nemzeti önkormányzat közgyűlése kétharmaddal, hitelesített jegyzőkönyv alapján terjessze fel ezt, és még akkor is van egy lehetőség a miniszter számára, hogy egyszer visszaküldje. Ha a nemzeti önkormányzat továbbra is ragaszkodik hozzá, akkor ki kell hirdetni, ugyanis nem egyszer-kétszer, hanem sokszor fordul elő, hogy a más nyelvekben vagy kultúrákban, társadalmakban teljesen járatos név Magyarországon kellemetlen jelentést hordoz. Például Észak-Németországban a Pia egy teljesen járatos női név, de lássuk be, hogy Magyarországon a Nagy Pia bizonyos konnotációkat hoz maga után. A nemziségek esetében is a Magyar Közlöny lesz a jogforrása az adható neveknek.

Én nagyon remélem, hogy ha az oktatási miniszter rossz döntéseket hoz, akkor felelőssé lehet tenni vagy felelősségre lehet vonni, hiszen a parlamentben interpellálható, meg egyébként is felelősséget viselő személy. De annak a sok vadhajtásnak, ami az utóbbi időben kivirágzott a magyar adható keresztnévek esetén, valamilyen módon korlátot kell szabni. Gondoljuk csak meg, Magyarországon adható keresztnév a Legolász, a Gandalf, a Bilbó, a Frodó, az Aragorn. Mi közünk van hozzá? Oké, Tolkien, meg Göncz Árpád fordította, de hát akkor is. Mennyi nagyszerű nevet lehetne áttemelni a magyar kultúrkincsből, mint például Hollófernyiges. Csak most mondtam egy példát erre. Nem kell átvenni, félreértés ne essék, csak az az igazság, hogy ez elburjánzott.

Látszik, hogy valamit érdemes csinálni, mert ha megnézzük, a legtöbb ember által viselt férfigkeresztnev ma Magyarországon, a viselés számosságának sorrendjében: László, István, József, Zoltán, János, Attila, Gábor, Sándor, Péter, Tamás. Ugye, világos? Ez a zsidó-keresztény kultúrkör, ez a magyar kultúra, a nagy királyaink, a történelmi nagyjaink, irodalmunk főszereplői, főhősei. Tehát világos, és érezzük velük az azonosságot vagy legalábbis a kötődést. De nézzük meg, hogy a tavalyi évben melyek voltak a legnépszerűbb nevek, tehát nem az egész lakosság körében, hanem akik '24-ben születtek: Dominik, Olivér, Levente, Marcell, Milán, Máté, Bence, Noel, Dániel, Benett. Azért ezzel már mérsékelten érezzük az identitáskötődést. Talán a Levente a legelső, amivel világosan érezzük a kötődést, hiszen egy nagyon régi magyar személynévről van szó.

Úgyhogy az az igazság, hogy érdemes megfontolni azt, hogy ebben valamilyen világos rendet csináljunk. Ezért a törvényjavaslatomban annak az elvrendszernak a szövegszerű változatát is közöltem, amiről

azt gondolom, hogy ezek alapján kellene a nevek felvételéről, illetőleg kihúzásáról dönteni. Hozzáteszem, ez az értéklista jelentős, nagyfokú átfedést mutat a Nyelvtudományi Intézet honlapján található eredeti elvekkel. Kár, hogy ezeket nem nagyon tartották be annak idején.

Szeretnék még valamire utalni: ma 220 olyan név van ebben a jegyzékben, amilyen nevet senki nem visel, tehát nincs ilyen nevű ember, nem tartották fontosnak, és nem véletlenül. Folásádé - van ilyen név ezek között, s most csak taláalomra szemezgetek: Amáhel, Fehére, Amadá - nem Amadé, Amadá -, Amábel (*sic!*), Grizeldisz, Jukundusz, Jermák, Január. Nem is értem, hogy kerülhettek fel ebbe a névjegyzékbe. Azokat a keresztnéveket, amelyeket senki nem visel, nem feltétlenül érdemes bent tartani ebben a jegyzékben.

Tisztelt Ház! Kedves Képviselőtársak! Arra teszek javaslatot, hogy ezt változtassuk meg A magyar keresztnévkinccs megér annyit, hogy egy rendes és méltó kezelést kapjon, és ügyeljünk arra, hogy ne forogasson ki minket a fősodor, a civilizációs mánia meg a kordivat a saját azonosságunkból, hiszen mindenki tudja, januárban bukkan fel és lesz járatos a Kevin név, azért, mert a Reszkessetek betörőket akkor nézik meg az emberek.

(15.30)

Illetőleg, amikor mondjuk, Jockey Ewing volt a legnépszerűbb tévésztár, akkor a Pamela, a Szamanta meg az ilyenek voltak nagyon népszerűek Magyarországon, pedig semmi közünk hozzá. De a Lüszeszitának is volt aranykora, és nem tudom, még milyen retteteket lehetne mondani.

Természetesen arra is szigorú javaslatot teszek, hogy a neveket lehessen beazonosítani nem szerint, hogy az női név vagy férfinév, és azért a megtévesztő neveket vegyük ki a névjegyzékből.

Erre teszek javaslatot. Kérem szépen, hogy támogassanak ebben. Köszönöm, hogy meghallgattak. (*Szórványos taps a kormánypárti sorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, a kormány nevében kíván-e felszólalni. (*Jelzésre:*) Parancsoljon!

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Nomen est omen - nevében a sorsa, tartja a latin mondás. A névválasztás már a korábbi korokban is messze több volt a divatnál, a család legintimebb, a pillanaton jóval túlmutató döntése volt. A névadás emelkedett pillanat, egy egész életet meghatározó döntés. Ahogy a szülők először szólítják a gyermeküket, úgy fog tenni mindenki más is. Meghatározó ereje és szépsége van tehát a névadásnak, amit visszaigazolunk minden egyes névnap megünneplésekor. A névadás tehát nem pusztán jogi aktus, hanem mélyen személyes és kulturális döntés. Egy utónév identitást

ad, összeköt a múltunkkal, nyelvünkkel és a közösségünkkel.

Az utónévkincsünk a nemzeti identitásunk, a kultúránk legegységesebb részét képezi. Kifejezi mind a nemzet, mind a nemzetiségek belső összetartozását, hordozza mind a magyar, mind a nemzetiségi nyelvi kultúrát és hagyományokat. Éppen ezért fontos, hogy a név, amit a gyermek kap, ne csupán a szülők kívánságát, hanem a gyermek érdekeit, valamint a nyelvi és kulturális örökség szempontjait is tükrözze. A törvényjavaslat ennek érdekében áttekinthetőbbé és egységesebbé teszi az utónevek felvételét, valamint az utónévjegyzék összeállításával kapcsolatos szabályokat.

Tisztelt Országgyűlés! Természetesen a magyar utónévjegyzék összeállításánál, új nevek felvételénél a jövőben is szempont lesz annak tudományos megalapozottsága. A magyar utónévjegyzék összeállítása során a kultúráért felelős miniszter a Nyelvtudományi Kutatóközpont, valamint külső, különösen az alkalmazott névtan, a névtudományok, a nyelvtudományok területén kiemelkedő tudással rendelkező szakértők bevonásával jár el.

Az átláthatóság érdekében a törvénymódosítás rögzíti az utónévjegyzék összeállítása során alkalmazandó, a tudomány képviselői által az elmúlt évtizedek alatt kimunkált legfontosabb alapelveket is. Ilyen általános elv többek között a magyar helyesírás és a köznyelvi kiejtés szabályainak a megfeleltethetősége vagy a viselőjére nem hátrányos névadás elve. Az utónévjegyzék az alapelvek érvényesülése érdekében felülvizsgálható.

Az egységesség érdekében a nemzetiségi utónévjegyzékeket is a kultúráért felelős miniszter állítja össze miniszteri rendeletben az érintett nemzetiségi önkormányzatok állásfoglalására tekintettel. A nemzetiségi utónévjegyzékben nem szereplő nemzetiségi utónév utónévjegyzékbe való felvételéről az érintett országos nemzetiségi önkormányzat állásfoglalása az irányadó. A nemzetiségi önkormányzat döntését megalapozó szempontrendszer is törvény rögzíti, ahogy az annak érvényesülését szolgáló miniszteri kifogásolás lehetőségét is, azzal, hogy a kérdés végső eldöntését illetően a nemzetiségi autonómia érvényesül. Ilyen elv például, hogy az adott név felvétele a nemzetiségi utónévjegyzékbe akkor javasolt, ha a név beilleszthető az adott nemzetiség nyelvi kultúrájába és nem hátrányos a névviselőre.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány szándéka jelen törvényjavaslat támogatásával világos: védeni és továbbörökíteni a magyar nyelvi kultúrát, biztosítani a gyermekek jövőjét és személyiségfejlődését nem veszélyeztető névhasználat lehetőségét. Ez a szabályozás egyensúlyt teremt a hagyomány és nyitottság, a szakmaiság és a szülői felelősségvállalás között, ezért támogatjuk a törvényjavaslatot, és kérjük a tisztelt Országgyűlést, hogy önként is támogassák. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Pajtók Gábornak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. PAJTÓK GÁBOR, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ház! Kósa Lajos képviselőtársam exozéja kellően érdekesítő, szellemes volt, teljesen megindokolta, hogy a téma törvényi szintű szabályozása mennyire indokolt. A kormány álláspontját is meghallhattuk, amely alátámasztja az előterjesztői gondolkodást.

Az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló címet viselő törvényjavaslat fontos célja a magyar utónévjegyzékben nem szereplő utónevek felvételével, valamint az utónévjegyzék összeállításával kapcsolatos szabályok módosítása a magyar utónévkincs megőrzése érdekében. Indokolt a törvényi szintű szabályozás, hiszen utónévkincsünk a nemzeti identitásunk részét képezi. Ahogy államtitkár úr is utalt rá, kifejezi a magyar nemzet, illetve a Magyarországon élő nemzetiségek összetartozását, hordozva annak nyelvi kultúráját és hagyományait. A javaslat alapján törvényben kerülnek rögzítésre az utónévjegyzék összeállítása során alkalmazandó, a tudomány képviselői által az elmúlt évtizedek alatt kimunkált legfontosabb alapelvek.

Most tekintsük át a javaslat főbb elemeit! A javaslat szerint a Nyelvtudományi Központ helyett a jövőben a magyar utónévjegyzéket a kultúráért és innovációért felelős miniszter rendeleti formában vezeti. A Nyelvtudományi Központ ugyanakkor továbbra is állást foglal az utónévjegyzékben nem szereplő utónevek anyakönyvezhetősége tekintetében, ám a végső döntést a miniszter fogja meghozni és teszi azt közzé jogszabályi, miniszteri rendeleti formában.

A jövőben, ha a választott utónév nem szerepel az utónévjegyzékben, az érintett a jogszabályban meghatározott módon az anyakönyvi szerv közreműködésével kérheti a kért utónév utónévjegyzékbe való felvételét. Az anyakönyvi szerv a kérelmet továbbítani fogja a Nyelvtudományi Kutatóközpont részére. A megkeresésre a kutatóközpont 30 napon belül állást foglal a kért utónév utónévjegyzékbe való felvehetőségéről. Ezt követően a kérelmet és az állásfoglalását haladéktalanul megküldi a kultúráért felelős miniszter részére. A miniszter a kért utónév utónévjegyzékbe való alkalmasságát a törvényben foglalt alapelvekre és a Nyelvtudományi Kutatóközpont, valamint az általa meghallgatott más szakértők állásfoglalására figyelemmel vizsgálja.

E mellett a processzus mellett a magyar utónévjegyzék a törvénybe foglalt alapelvek érvényesülése érdekében időszakosan felülvizsgálható lesz, és annak eredményeként szakértő javasolhatja az egyes utónevek utónévjegyzékből történő törlését, mint amely indokra utalt is az előterjesztő.

Tisztelt Ház! A módosítási javaslat a nemzetiségi utónévjegyzék rendeletben történő közzététele

feladatát is a kultúráért felelős miniszterhez telepíti. Mindemellett az országos nemzetiségi önkormányzat szerepe a nemzetiségi utónévjegyzékben szereplő nevekkel kapcsolatos hatáskörét illetően változatlan marad.

Ahogy államtitkár úr is utalt rá, a valamennyi nemzetiségi önkormányzattal egyeztetett törvényjavaslat ebben az esetben is alapelveket állapít meg, amelyeket a nemzetiségi önkormányzat érvényesít a konkrét esetekben. A nemzetiségi önkormányzat döntését a miniszter számára fogja megküldeni. A miniszter ugyan kifogással élhet, ha megítélése szerint a támogatott nemzetiségi utónév a magyar nyelvi környezetben a hangzásában, jelentésében sértő, pejoratív, a jó erkölcsbe ütköző, egyéb okból hátrányos, a gyerek személységfejlődésére nézve a későbbiekben káros. Ám ha a nemzetiségi önkormányzat a kifogással érintett utónév felvételét továbbra is támogatja, és annak indokát adja, úgy a miniszternek ezen döntést tiszteletben kell tartania, és ennek megfelelően az adott utónevet a nemzetiségi utónévjegyzékbe felveszi és rendeletben kihirdeti. Az adott nemzetiségi utónév tekintetében újabb miniszteri kifogásnak tehát nincs helye.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmondottak alapján úgy vélem, mindannyiunk számára megítélhetően a törvényjavaslat elfogadása a magyar utónévkinés, a nyelvi, kulturális örökség és a kiskorúak védelmét szolgálja. Kérem, támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti sorokban.)*

(15.40)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Hegedüs Andreának, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő asszony!

HEGEDÜS ANDREA, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm szépen a szót. Minden ember életében meghatározó a saját neve. Ezt átéljük mindannyian. Van, aki imádja a szülei által kapott és választott nevet, van, aki egész életében neheztel a kapott nevére - vagyunk így. Sokan már gyermekük születése előtt tudják, mi lesz a neve, míg mások még a szülőszobára menet is ötletelgetnek. Rengeteg történet kering a köztudatban a családon belül, hogy ki és hogyan kapta a nevét, milyen történeti háttere van.

Elődeink nem sokat gondolkodtak a születendő gyermekük keresztnévén, mert a tradicionális névválasztást követték. Kisfiú esetén megkapta az édesapa, a nagypapa, a szépapa nevét, kislány esetén pedig általában az édesanya keresztnéve volt a döntő. Voltak olyan esetek, ahol a keresztszülőkre bízta a gyermekek utónevét. Tanárként én is megtapasztaltam, hogy beiratkozásnál milyen bonyolult neveket adtak egykor a gyermekeiknek a szülei. Sok esetben előfordult, hogy nemcsak mi, pedagógusok, hanem a nagyszülő vagy maga a gyermek sem tudta beazonosítani a sok nevét, és elmondani egymás után.

Manapság sokan a neveket jelentésük alapján választják ki, és előfordulnak olyanok is, akik az aktuális divat szerint az éppen jól csengő, felkapott nevek mellett döntenek. Néhányan csupán hangzás alapján teszik le a voksukat egy-egy név mellett, leegyszerűsítve a feladatot. Vannak, akik a vezetéknevhez illő keresztnévet választanak, azonos kezdőbetű, azonos szótagszám vagy egyéb szempont dönti el számukra a baba, a pici gyermek nevét.

A hozzáértők szerint hiába cseng szépen egy keresztnév önmagában, ha a vezetéknevvel együtt nem hangzik jól. Tapasztalunk ilyeneket. Figyelni kell arra is, hogy ne legyen gyermekük neve gúnyolódás tárgya, de ez szerepel is a törvényjavaslatban. Bármennyire is kreatívak, az az igazi, ha azt tanácsolják, hogy álljanak ellen a szójátékoknak, ügyeljenek arra, hogy a teljes név egyben kimondva ne adjon ki egy új szót, egy új jelentést, esetleg egy ismert mesehős nevét. Ezek a nevek, valószínű, a gyermeket zavarni fogják, amikor közösségbe kerül, és nincs annál fárasztóbb, kimerítőbb, mint amikor minden alkalommal le kell diktálnunk a nevünket, és betűznünk kell, mert kimondhatatlan utónevet kaptunk a felmenőinktől.

Ajánlott figyelembe venni, hogy ha a családnevünk idegen hangzású, akkor egyszerű, rövid keresztnévet válasszunk hozzá. Ha viszont a vezetéknevünk gyakoribb előfordulású, akkor hosszabb és különlegesebb keresztnév is passzol hozzá, vagyis érdemes jó döntést hozni és megfontolni a gyermek keresztnévét, illetve utónevét.

Nézzük a törvényjavaslatot! A törvényjavaslat központi eleme a magyar és nemzetiségi utónévjegyzékek közzétételének magasabb jogszabályi szintre emelése a kultúráért felelős miniszteri rendelet formájában. Az indokolás és a preambulum kifejti, hogy a módosítás célja nagyon helyesen a magyar utónévkinés megőrzése, a névjegyzék összeállításának, átláthatóságának növelése, valamint a tudományos alapelvek és szakértői vélemények figyelembevétele az új nevek felvételénél. Kitér a nemzetiségi utónevek anyakönyvvezetésének folyamatára is, beleértve a nemzetiségi önkormányzatok szerepét és a miniszteri kifogás lehetőségét, miközben rögzíti az utónévjegyzék társadalmi egyeztetés alóli kivételét.

A javaslat összességében megerősíti a kultúráért felelős miniszter szerepét a magyar és nemzetiségi utónévjegyzékek összeállításában és közzétételében. Törvényi szintre emeli az anyakönyvvezető utónevekkel kapcsolatos alapelveket, miközben igyekszik megőrizni a nemzetiségi önkormányzatok döntési jogosultságát a saját jegyzékükkel kapcsolatban.

A parlamenti közvetítés kedvéért - aki követi - megerősítenék néhány pontot, vagyis a főbb tartalmi elemei ennek a törvényjavaslatnak: a javaslat célja a magyar utónévjegyzékben nem szereplő utónevek felvételével és az utónévjegyzék összeállításával kapcsolatos szabályok módosítása a magyar utónévjegyzék összeállításához. A jövőben is fontos szempont lesz az utónévjegyzék összeállításánál, az

új nevek felvételénél annak tudományos megalapozottsága. Tudományos szerv véleményét és szakértők bevonását írja elő a törvény.

A javaslat kijelenti, hogy az utónévkinccs a nemzeti identitás részét képezi, hordozza a nemzet nyelvi kultúráját és hagyományait. A magyar és nemzetiségi utónévjegyzékek közzététele miniszteri rendeleti szintre emelkedik a korábbi, honlapon történő közzététel helyett. Ezt képviselő úr említette is. Legfeljebb két, a gyermek születési nemének megfelelő utónevet lehet anyakönyveznii a miniszteri rendeletben közzétett utónévjegyzékből. Ha a választott utónév nem szerepel a jegyzékben, kérhető annak felvétele. Az anyakönyvi szerv, vagyis a Nyelvtudományi Kutatóközpont továbbítja a kérelmet véleményezésre, majd ezt követően a kultúráért felelős mindenkori miniszterhez. A magyar utónévjegyzéket a kultúráért felelős miniszter állapítja meg rendeletben, és ő felel annak időszakos felülvizsgálatáért is.

A törvény rögzíti az utónévjegyzékbe való felvétel tudományos alapelveit is, például a magyar helyesírás szerinti írásmódot, ősi magyar nevek hiteles, írott források alapján történő tudományos bizonyítását, írói fantázianevekre is kiterjed, idegen nyelvi eredetű nevek honosított megfelelőit, olyan nevek kizárása, amelyek hátrányosak, sértőek, jó erkölcsbe ütközők vagy károsak a gyermek személyiségfejlődésére. Erre kitértem én is korábban. A miniszter a Nyelvtudományi Kutatóközpont és külső szakértők bevonásával jár el, és szakértői bizottságot működtet.

A kormány felhatalmazást kap a magyar utónévjegyzék összeállítására és vezetésére vonatkozó szabályok rendben történő meghatározására. Az utónévjegyzékről szóló jogszabályok tervezeteit nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani. Én erre azt mondom, hogy nevünkben a végzetünk - így szól a mondás -, sokak szerint a név befolyásolja az ember jellemét és életét, azért vannak, akiknek kifejezetten olyan nevet választanak, ami valamilyen jelentéssel bír. Erre nagyon sok példát tudunk mondani. A névválasztás tehát nemcsak jogi, hanem érzelmi és kulturális szempontokat is magában foglal. Ezért fontos, hogy a szülők alaposan átgondolják a döntésüket.

Kósa Lajos neve például összefonódott a Magyar Nemzeti Bank alapítványbotrányval kapcsolatos magyarizálásával, vagy mosolyt fakasztó volt a „tuszi-hutu” és a „kupakos” nyilatkozata, megcsillagolta kivételes politikusi kvalitásait a csengeri örökösügy menedzsereként. De félretéve a közpolitikát, nem szabad elmenni amellett sem, hogy a státusz törvény jó részeit is megmútotta. Végeláthatatlan az ön személyéhez köthető aranyköpések sora, de ez a nevéhez köthető törvényjavaslat támogatható. Köszönöm szépen a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Juhász Hajnalkának, a KDNP képviselőcsoportja vezérőnökének. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKA, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Utónévkinccsünk valóban nemzeti identitásunk és örökségünk részét képezi, melyet nem vehetünk félvállról. Keresztnevünk általában életünk végéig elkísér minket, így a szülők gyermekük érkezése előtt gyakran és hosszú ideig böngészik az elfogadott utónevek jegyzékét, hogy a lehető legjobb döntést hozhassák meg, érezve a kérdés jelentőségét, hiszen egy jól megválasztott név akár személyiségünkre, jövőnkre hatással lehet a későbbiekben.

Ezzel párhuzamosan egyre gyakrabban érkeznek kérelmek ezen utónévjegyzékek bővítése vonatkozásában új utónevek felvétele érdekében, és gyakran kapjuk fel a fejünket hihetetlennek tűnő hírekre, amikor a Nyelvtudományi Kutatóközpont nyilvánosságra hoz egy-egy válogatást az év folyamán elutasított utónevekről, melyek közé olyan megmosolygató javaslatok is bekerültek, mint például a Radiátor, a Babszi vagy a Dömper.

(15.50)

Azonban azt is világosan látnunk kell, hogy e mókásnak tűnő nevek megnehezíthetik a gyermekek életét, akiket védenünk kell, hiszen könnyen állandó gúnyolódás céltáblájává válhatnak a szülők névválasztása miatt. Éppen ezért nagy a felelősség a Nyelvtudományi Kutatóközpont munkatársain, akik a beérkező kérelmeket elbírálják, megvizsgálva, hogy megfelelnek-e a feltételeknek, nem hátrányosak-e a név viselője számára, és hangzásban, jelentésben, a gyermekek személyiségfejlődésében a későbbiekben sem lesznek-e károsak.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat az új utónév kérelmek elbírálása során ezt az elmúlt évtizedekben kialakult gyakorlatot, a tudomány képviselői által megfogalmazott legfontosabb alapelveket emeli törvényi szintre, fokozva ezzel a folyamat és a feltételek általános átláthatóságát, a szempontrendszer pontos meghatározásával.

E célból a jelentőségét erősítve, a magyar és a nemzetiségi utónévjegyzék közzététele miniszteri rendeleti szintre emelkedik - ahogyan ezt képviselőtársaim is elmondták -, a korábbi, honlapon való közzététel szintjéről. A folyamatban a jövőben is nagy szerepet kap a Nyelvtudományi Kutatóközpont, mely véleményezi a beérkezett kérelmeket, és továbbítja a véleményét a kultúráért felelős miniszter számára, aki a végső döntést meghozza, és felelős a magyar utónévjegyzék időszakos felülvizsgálásáért is.

A magyar utónévjegyzék összeállítása és felülvizsgálása során a miniszter e célból szakértői bizottságot működtet. A nemzetiségi utónévjegyzékbe történő új név felvétele esetén az érintett országos nemzetiségi önkormányzat közgyűlésének állásfoglalása az irányadó, azzal a kitételrel, hogy a miniszter kifogással élhet abban az esetben, ha álláspontja szerint

az elfogadni kívánt név a magyar nyelvi környezetben, hangzásban, jelentésében sértő, pejoratív, a jó erkölcsbe ütköző vagy egyéb okból hátrányos a viselőjére, valamint a gyermek személyiségfejlődésére a későbbiekben káros lehet. A miniszteri kifogás kapcsán a döntést ugyanakkor az érintett országos nemzetiségi önkormányzat közgyűlése hozza meg, így azt akár el is utasíthatja, érvényre juttatva a nemzetiségi autonómiát.

Tisztelt Képviselőtársaim! A tárgyi törvényjavaslat hozzájárul nemzeti identitásunk, utónévkincsünk védelméhez és megőrzéséhez, ezért a KDNP támogatja. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Novák Elődnek, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérőnként. Parancsoljon, képviselő úr!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A Kaled, Raed, Rahmel arab neveket abszurd módon bármely magyar ember adhatja már gyermekének hazánkban, sőt a cigánység körében népszerű és Magyarországon hivatalosan használható keresztnev a Grófo, Herceg, Junior, Kostika, Shalom, Izaura, Dzszenifer, és még sorolhatnánk.

Az anyakönyvezhető utónevekről szóló törvény módosítással tehát elkéstek, illetve nem is derül ki pontosan, milyen új neveket engedélyeznének a jövőben.

A HUN-REN Nyelvtudományi Kutatóközpontnak privilégiuma van az utónevek engedélyeztetésében. Ez egy viszonylag liberális társaság, több olyan esetet is láttunk, hogy nem fogadtak el bizonyos ősmagyar neveket, de még a Jókainál előforduló régiesített keresztneveket sem. Ezért a Mi Hazánk Mozgalom támogatja, hogy vegyék el ezt a hatósági jogkört a Nyelvtudományi Intézettől, illetve ma már kutatóközponttól. Az rendben van, hogy adjanak szakvéleményt, de egy, a miniszternek segítő szakmai bizottság döntsön inkább! Megjegyzem, hogy a vezetéknevek esetében is egyedül a Nyelvtudományi Kutatóközpontra támaszkodnak. Ennek a túlhatalomnak tehát véget kell vetni.

Persze nemcsak a magunkfajta lehetnek elégedetlenek. Idézem a kuruc.info hírportál egyik címét, Deutsch Tamás kedvéért is: „Már az MTA-n is tumbol a fasizmus, nem lehet Cionnak elnevezni a kis Rosenberget.” Vagy egy másik cím, szintén a legolvasottabb jobboldali hírportálról: „Jeffersonnak már el lehet nevezni a kis erőforrást, a Mauglira és a Kristoforra még várni kell.” A szakmai lapszemlét, Kövér László kedvéért is folytatva, az általa a parlamentben és irodaházaiban letiltott kuruc.infóról: „Rikárdó, Brendon, Nikolasz és Krisztofer - az ideai „termés” statisztikája számos nem hiába születésről árulkodik” című cikkből tudhatjuk meg, hogy megjelent a születettek anyakönyvezési statisztikája a magyarnevek.hu-n.

Tisztelt Országgyűlés! Nemcsak a születési ráta, nemcsak a születések száma, a termékenységi ráta zuhan vissza a 2010-es szintre - tudjuk jól, hogy soha

nem született olyan kevés gyermek Magyarországon, mint tavaly, és azóta is csökken sajnos a termékenységi ráta -, de sajnos visszaszorulóban vannak a magyar nevek is. Általánosságban továbbra is elmondható, hogy az a céljuk a szülőknek, hogy minél egyedibb nevet válasszanak.

Tehát azt gondolom, hogy hasznos, ha ennek az elvárásuknak, ennek a céljuknak igyekeznek megfelelni egy jogszabály is, amire az előterjesztőtől nem nagyon láttunk példát, inkább csak kifogásolta a jelenlegi közállapotokat. De szerintem helyes az, ha a kedvükben járva lehetőséget biztosítunk akár új neveket is bejegyeztetni, ha az a magyar kultúrkörhöz kötődik természetesen. Hiszen soroltam itt számos abszurd elnevezést, amit már most is hatályos módon választhatnak, miután engedélyeztek hatóságilag.

Azok a tapasztalatok, hogy a kettős keresztnevek is nagy slágernek számítottak az elmúlt években. Közülük az angol Emilin az Emma és a Lynn összevonása és az Annarózsa bekerült az adható női nevek közé. De több, egészen egyedi névalkotással is próbálkoztak a szülők hiába, a teljesség igénye nélkül például a következőkkel: Katamari, Learóza, Pannalina, Annarebeka, Larahella, Hannalia, Narabella. Ezeket tehát még nem lehet, de ha nem várunk és nem változtatunk, akkor előbb-utóbb oda fog fajulni a helyzet, hogy ezeket is lehet.

Ha már egyébként kettős keresztnevek, akkor azért hadd ajánljam a névadók figyelmébe azt a lehetőséget, hogy történelmi, arra méltó személyekről is lehet nevet adni, ha azok neve kirakható két keresztnevből. No persze ezzel, mondjuk, nem egy Kovács Orbán Viktor megnevezését szeretném szorgalmazni, nem is, mondjuk, a rendszerváltást kisiklató Antall Józsefet tartom méltónak arra, hogy valaki két ilyen keresztnevet adjon gyermekének, de, mondjuk, Pongráz Gergelyt már jó szívvel tudom a figyelmükbe ajánlani, ha már a hírek szerint ilyen kettős keresztnevekre mutatkozó igény látszik a statisztikák szerint. Illetve jómagam is fiunk, Novák Bottyán János nevével nemcsak Novák Jánosra - aki 1566-ban Zrínyi Miklós hadnagyaként Szigetvár védelmében hősi halált halt, szóval nemcsak rá - szeretnék emlékeztetni, hanem Vak Bottyán Jánosra is Novák Bottyán Jánossal, hiszen a kuruc generális legendás hőstettei is egyébként egy történelmi filmért kiáltanak. Fontos volna tehát, hogy olyan példákat állítsunk gyermekeink elé, akikre büszkék lehetnek, s ezáltal a magyarságukra is.

Szintén jó szívvel tudom még ajánlani, akár a különböző jelenlegi tiltások közepette is, hogy éljünk a nyelvi leleményességgel, mint az Anyanyelvápolók Szövetségének tagja is; jó szívvel ajánlom például a nyelvi alliteráció lehetőségét. Így lett egyik gyermekünk például Novák Nimród Nándor, de ezt bárki megteheti a saját családnevével, akár még a régi Ladó-féle utónévkönyvből, akár az újabbakból mértéktartóan válogatva természetesen, illetve a különböző dallamosságokra is oda lehetne figyelni. Tehát



nemcsak a különböző szappanoperákból lehet ötleteket meríteni, hanem egy nyelvi dallamosságot is próbáltunk, például saját gyermekünk nevével: Novák Zente Levente, és hasonló példákat jó szívvel tudok ezért mindenkinek ajánlani.

Nem engedték a névjegyzékbe vételét a túlságosan becéző alakú neveknek eddig. Ebben, azt gondolom, hogy igazuk volt a hatósági döntést hozóknak. Ilyen volt a Marci, a Levi, a Bandi, a Beni, a Nati, a Nuca, a Dorci vagy a Méhike. Szerintem helyes, hiszen gondolni kell arra, hogy bár nagyon cuki lehet egy-egy név, de azért, amikor felnő, akkor már nem biztos, hogy annyira cuki szeretne lenni, pláne idős korában valaki, de talán már felnőttként sem. Éppen ezért még talán a jelenleg nyilvántartásba vettek között is van olyan, amit nem tartok annyira szerencsés elnevezésnek. Ilyen például a Hunorka, ami szintén egy ilyen kicsinyítő képzős verzióval egy kislányoknak jó lehet, de egy nagyobb nőnek, egy felnőtt nőnek már nem biztos, hogy a legtalálóbb egy ilyen elnevezés. Mi magunk ezért is jegyeztettük be - mert éltem én is ilyen móddal egyik gyermekem esetében - a Hunor női megfelelőjét, a Krisztián-Krisztina mintájára, hasonló klasszikus nyelvi nőiesítéssel a Hunóra nevet. És immár több Hunóra is van Magyarországon, még ha az első - büszke is vagyok rá - Novák Hunóra volt.

(16.00)

Volt egyébként, aki ezzel a nőiesítő nyelvtani szabállyal próbálta a kislányát, tehát a Krisztián-Krisztina vagy Hunor-Hunóra mintájára Leninának elnevezni, de ezt nem támogatták a kommunista politikai kicsengése miatt, egyelőre, hozzáteszem megint csak, hiszen ahogy mondtam, ez a társaság azért nem éppen a magunkfajta megnyilatkozásairól volt ismert.

Szintén abszurd egyébként, hogy 2020-ban volt egy szülőpár, aki Pandémiának akarta elnevezni a kislányát. Hát, nem mondom, hogy akkor már inkább Lenina, de hasonlóan abszurdnak tartom. Azt is abszurdnak tartom, amikor valaki nem tudja, hogy fiúnak vagy lánynak nevezze a gyermekét, mondván, majd eldönti a gyerek, ha felnőtt lesz. Így egyébként akadt olyan név is, amelyet kértek, de azért nem engedélyeztek, mert uniszex név, ilyen például a Dzsánszu és a Baran, állítólag, ezeket nem lehet egyelőre, és ha az LMBTQP-ügyekben meg tudja őrizni a befolyását a Mi Hazánk Mozgalom, akkor a jövőben sem lehet. Köszönöm a figyelmet. A hazámat szolgálom. *(Dr. Apáti István tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Tisztelt Országgyűlés! Most a nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi szószóló felszólalása következik. Megadom a szót Paulik Antal szlovák nemzetiségi szószólónak, aki nemzetiségi nyelvében ismerteti felszólalásának első mondatát, majd magyarra fordítja azokat. Parancsoljon, ön a szó.

PAULIK ANTAL nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Vážené páni poslanci, vážené páni predseda, vážené páni poslankyne, vážené páni hovorca! Pozdravujem účastníkov plenárneho zasadnutia parlamentu. Ako národnostným výborom poverený hovorca oboznámim Vás so stanoviskom Výboru národností Maďarska k návrhu zákona číslo T/11911 o modifikácii niektorých zákonov v súvislosti s možnosťou registrácie mien v matrike.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszonyok és Urak! Tisztelt Nemzetiségi Szószóló Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága felkért előadójaként köszöntöm az Országgyűlés plenáris ülésének résztvevőit. Felszólalásomban megismertetem önökkel a Magyarországi Nemzetiségek Bizottságának a T/11911. számon benyújtott, az anyakönyvezhető utónevekkel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló tervezettel kapcsolatos álláspontját.

A történelem során minden nemzet, minden közösség kialakította azokat az ismérveket, amelyek meghatározzák az egyén valamely nemzethez, nemzetiséghez való tartozását. Ezen ismérvek egyike, talán mondhatjuk, hogy a legfontosabb az anyanyelv mellett az egyén önmeghatározása szempontjából is a saját név, ennek a névnek az anyanyelve szabályai szerinti használata. Éppen ezért a modern korban valamennyi nemzeti közösség kialakította a csak arra a közösségre jellemző utónevek gyűjteményét. Van, ahol ez egy stabil, ritkán változó halmaz, amely akár jogszabályban is megjelenik, másutt a családok sűrűn változó igényeihez alkalmazkodó, szabadon bővíthető az utónevek köre.

Magyarországon a nemzeti utónévkinccs feletti ellenőrzés, illetve az új nevek megjelenítésének lehetősége jelenleg a Nyelvtudományi Kutatóközpont, illetve az azon belül létrejött Utónévbizottság hatáskörébe tartozik. A leendő szülők igényeinek alakulását, az új utónevek felvételét a hatályos utónevek jegyzékébe a névtani munkacsoport vizsgálja szakmailag, és szakmai állásfoglalásával segíti a névbizottság munkáját.

Ahogy az igaz a nemzetre, úgy a nemzetiségek esetében is a név része a nemzetiséghez tartozók identitásának, kifejezi a közösség tagjainak összetartozását, hordozza nyelvi kultúrájukat és hagyományait. Éppen ezért a hatályos, nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény már a preambulumban biztosítja a nemzetiségek részére az anyanyelven történő névhasználat jogát. A törvény további rendelkezései értelmében a nemzetiséghez tartozó személynek joga van az anyanyelvén használni családi és utónévét, joga van továbbá saját és gyermeke utónevének saját nemzetiségének megfelelő megválasztásához és nyelvének szabályai szerinti anyakönyvezéséhez.

A nemzetiségi törvény hatályos rendelkezései értelmében az országos nemzetiségi önkormányzat át nem ruházható hatáskörben minősített többséggel dönt a nemzetiségi utónévjegyzék összeállításáról, a nemzetiségi utónévvel kapcsolatban megkeresésekről. E kötelezettségének mind a tizenhárom nemzetiségi

önkormányzat eleget tett, összeállította és a honlapján hozzáférhetővé tette az adott nemzetiség névjegyzékét. Valamennyien kidolgoztak továbbá egyfajta eljárásrendet arra az esetre, ha a nemzetiséghez tartozó szülők azzal fordulnak hozzájuk, hogy a névjegyzéken nem szereplő, de véleményük szerint az adott nemzetiség tagjainak körében hagyományosan használt utónevet szeretnék adni a gyermekeiknek.

A most tárgyalt jogszabálytervezet kidolgozása során - annak érdekében, hogy a korábban a nemzetiségi törvényben rögzített nemzetiségi jogok ne sérüljenek - a tervezet összeállítója egyeztetést kezdeményezett, majd több körben is egyeztetett a magyarországi nemzetiségek parlamenti képviselőjével és szószólóival, továbbá az országos nemzetiségi önkormányzatok elnökeivel és szervezetükkel, az Országos Nemzetiségi Önkormányzatok Szövetségével.

Ezen egyeztetéseken a megjelentek kifejezték azon elvárásukat, hogy a névhasználathoz fűződő, a nemzetiségi törvényben rögzített országos önkormányzati jogosultságok megmaradjanak. Ugyanakkor egyetértettek azzal a szándékkal, hogy a jelenleg az országos önkormányzatok honlapjain elérhető nemzetiségi utónevek jegyzéke felett állami garancia kerüljön a kultúráért felelős miniszter hatáskörébe. Azzal is egyetértettek, hogy a hatályos utónévjegyzékkel kapcsolatban a jegyzékeket a miniszter rendeletben hirdesse ki, és így járjon el a nemzetiségi utónévjegyzékek későbbi bővítése, illetve változtatásai során is.

A szakmai egyeztetéseket felhasználva a nemzetiségek képviselői megállapodtak abban, hogy a hatályos nemzetiségi törvénybe foglalt, a nemzetiségi utónevek jegyzékével kapcsolatos jogosultság szabályozását az eljárások egységesítése érdekében szükséges a törvényben rögzített eljárási szabályokkal kiegészíteni. A konstruktív megbeszélések nyomán a jelen tervezet több ponton kiegészíti a nemzetiségi törvény vonatkozó szabályozását.

Ennek értelmében a kultúráért felelős miniszter rendeletben teszi közzé a nemzetiségi utónevek jegyzékét. Az ebben jelenleg nem szereplő, ám a nemzetiséghez tartozó szülők által a jegyzékbe felvenni kezdeményezett új utónév esetében a miniszter dönt, ám azt megelőzően kikéri az érintett országos nemzetiségi önkormányzat irányadó állásfoglalását.

A korábbi tapasztalatok alapján a törvényjavaslat nemzetiségi törvényt módosító szakaszai részletesen szabályozzák az új név felvételét kezdeményező szülői megkeresésekről szóló országos önkormányzati döntések elfogadásának eljárásrendjét, a döntés miniszterhez továbbításának módját és határidejét, rögzítik az eljárás során irányadó szempontok rendszerét, valamint az esetleges miniszteri kifogásolás módját és határidejét. A teljes folyamat során és a végleges döntés meghozatalában azonban mindvégig a nemzetiségi autonómia érvényesül.

Tisztelt Országgyűlés! A most tárgyalt törvénytervezet előkészítése jól példázza azt, hogy a nemzetiségekre is vonatkozó jogszabályok előkészítésében

mennyire fontos az érintettekkel, a nemzetiségek képviselőivel történő együttműködés, az általuk tett javaslatok megfontolása, adott esetben a javaslatok beemelése az eredeti előterjesztésbe. Ez esetben a teljes előkészítő eljárás során érzékelhető volt az a szándék, hogy a nemzetiségi kulturális autonómia szempontjai ne sérüljenek.

Javaslatainkat az előterjesztő megértette és befogadta, ezért természetesen a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a törvénytervezet elfogadását javasolja. *Ďakujem Vám za pozornost, kősznőm a figyelmüket. (Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNŐK: Kősznőm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Űgy láttam, minden elrettentő példát fel tudtak már sorolni, mert senki nem kért a továbbiakban szót.

Tisztelt Országgyűlés! További felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát ezennel lezárom. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Kősa Lajos: Igen.)* Nem jelzi. *(Jelzésre:)* Bocsánat! Nem vettem észre. Parancsoljon, képviselő úr!

KŐSA LAJOS (Fidesz): Kősznőm szépen. Kősznőm szépen a hozzászólásokat. Tisztelt Ház! Ha jól értettem, akkor minden hozzászóló támogatta az előterjesztést. Ez nem is rossz a mai politikai viszonyok mellett. Külön kősznőm a dicsérő szavakat, és természetesen tudomásul veszem, hogy azok vannak a legnehezebb helyzetben, akiknek, bármiről van szó, kényszeresen szidalmazniuk kell a kormányt, a kormányzó partot vagy annak képviselőjét, ezért Hegedűs Andrea is kínos helyzetben érezhette magát, hogy jónak minősít egy olyan törvényjavaslatot, amit én terjeszték a Ház elé. Ezért, mintegy, hogy kiegyensúlyozza a hozzászólását, őt hibámat sorolta fel, ami személyes baki volt a pályafutásom során. Én ezt inkább dicséretnek veszem, kedves képviselőtársam, tekintettel arra, hogy 35 éve vagyok parlamenti képviselő. Űt hibát tudott felsorolni, ez hétévente egy hiba *(Hegedűs Andrea: Mert nem fért bele több az időkeretbe.)*, ennél a Merci rosszabb arányban gyárt autót. Űgyhogy nagyon szépen kősznőm, és szeretném, ha támogatnának a szavazáskor is. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNŐK: Kősznőm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az egyseges közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig.

(16.10)

A Németh Szilárd, Fidesz, képviselő által benyújtott előterjesztés T/11913. számon a parlamenti

informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót Németh Szilárd képviselő úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, képviselő úr!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Remélem, sikerül olyan konszenzust teremteni ezzel az előterjesztéssel is, mint ahogy Kósa Lajos barátom megtette.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Az előttünk fekvő rezsiboxtörvény tervezetének többes célja van. Egyrészt az egységes közszolgáltatói számlaképre vonatkozó jogszabályi rendelkezések módosítása, mégpedig olyan módon, hogy a fogyasztók rezsicsökkentéssel kapcsolatos közérthető és hiteles tájékoztatása erősödjön.

Másodszor, a veszélyhelyzeti jogszabályalkotás keretében született átmeneti lakossági sávhatárokat érintő rezsibox-rendeleteket szeretnénk törvényi szintre, törvényi erőre emelni.

Harmadszor pedig eltelt az idő 2022 augusztusa óta, és a rezsicsökkentés nélkül fizetendő energiaáron a jövőben a lakossági sávhatár feletti háztartási piaci árakat értjük mint referenciaárakat, nem pedig a 2022-ben megtapasztalt piaci árakat. Gáz tekintetében az átlagfogyasztás 1729 köbméter/év, és eddig az átlagfogyasztásig 100 forint/köbméter, az átlagfogyasztás felett pedig 767 forint/köbméter, és ehhez a 767-hez fogjuk alkalmazni, nem pedig az 1020 forintos piaci árhoz a referenciát, illetve a rezsiboxban megjelenő tájékoztatást.

A villamos áramnál tájékoztatásképpen elmondom, hogy ott 2523 kilowattóra/év az átlagfogyasztás, ameddig 36 forint kilowattóránkénti számlázás történik, rendkívül kedvező módon. Itt is a 267 forint kilowattórás árat a 70 forint 70 filléres kedvezményes háztartási árra fogjuk lecserélni.

S talán a legfontosabb, hogy a módosítás megerősíti a kormány családközpontú energiapolitikáját, amelynek következtében minden magyar háztartásnak biztonságos, előre kiszámítható és megfizethető energiaárakat garantál. Ezt a folyamatot hívjuk rezsicsökkentésnek, aminek a 13 évvel ezelőtti bevezetése óta azt tapasztaljuk az összes jelentésben, vagy ha személyesen eljárunk ezekben az ügyekben, megnézzük a különböző országokban alkalmazott energia-szolgáltatási és háztartásienergia-árakat, akkor azt tapasztaljuk, hogy mi, magyarok fizetjük Európában a legkisebb gáz- és áramszámlákat, nálunk a legolcsóbb a háztartási energia.

Persze nem mindig volt ez így, 2002-2010 között a Medgyessy-, Gyurcsány-, Bajnai-kormányok idejében idegen érdekek szolgálatában; hiszen teljes egészében az egész szolgáltatási piac német, francia, olasz, tehát nagy multik kezében volt, és őket kiszolgálva lehetővé tették, hogy a védett piacon, tehát a háztartásokat ellátó úgynevezett egyetemes szolgáltatási piacon 15-ször emeljék meg a gáz és áram árát. A gáz ára 206 százalékkal nőtt ebben az időszakban, az áramé pedig 97 százalékkal úgy, hogy ebben a nyolcéves történetben ha

nézzük, akkor a kumulált infláció 58 százalék volt. Úgy-hogy lehetővé tették ezeknek a szolgáltatóknak, hogy teljes egészében kizsebeljék a magyar embereket, nagyon sokukat, összesen 59 milliárd forint értékben sárgacsekkadósság halmozódott fel ebben az időszakban. Mi ezt először megállítottuk, majd 2013-tól pedig bevezettük a rezsicsökkentést.

Ez még elérte azt a célt is gyakorlatilag, hogy azt hiszem, 2008-ban, amikor már zuhant minden befelé a válság következtében, nálunk akkor is még háromszor lehetővé tették az árak emelkedését, és akkor is csúcstartók voltunk, csak akkor nem a legkisebb gáz- és áramszámlákat, hanem a legnagyobb gáz- és áramszámlákat fizettük egész Európában.

Kijelenthetjük, hogy a rezsicsökkentés nemzeti ügy, az Orbán-kormány energiapolitikájának a sarokköve. A magyar választópolgárok a választásokon sorozatos, még a Holdról is jól látható kétharmadokkal, a nemzeti konzultáción pedig 99 százalékos többséggel tettek hitet a rezsicsökkentés mellett, és erősítették meg ezt a politikát, természetesen jelezve, hogy Brüsszellel és a hazai kitartottjaikkal, azokkal a támadásokkal, amelyek a rezsicsökkentés politikáját érték, azokkal szemben is minden magyar család érdeke, és ezt érdemes megvédenünk.

Tisztelt Országgyűlés! A rezsicsökkentés politikájának három feltétele van. Ezt jól megtapasztalhattam egy közép-európai, nyugat-európai utam során is. Ugyanis ott, ahol ez a három feltétel vagy ennek csak valamelyike nem érvényesül, ott már jóval magasabb háztartási gáz- és áramszámlákkal, jóval nagyobb rezsiköltségekkel kell számolniuk az embereknek.

Az első feltétel az, hogy a kormány egy nemzeti kormány legyen, a kormány patrióta kormány legyen, és a saját hazájának, a saját állampolgárainak az érdekeit szolgálja. Ehhez bátorságra, elszántságra és akaratra van szükség, hogy a magyar fogyasztók érdekében éljünk azzal a lehetőséggel, amit az Európai Unió lisszaboni alapszerződése biztosít egyébként minden európai uniós tagállamnak. Ugyanis kimondja, hogy az ország energiaellátása mind a beszerzés, mind a termelés, mind a lakossági fogyasztási árak meghatározásában nemzeti hatáskör. Tehát ebbe senki nem szólhat bele. Ezt a kormány és a mögötte álló parlamenti többségi akarat dönti el, hogy itt milyen eszközökkel fog élni.

Így Magyarországon mi 2013 óta az úgynevezett egyetemes szolgáltatás keretében minden - hangsúlyozom: minden - magyar háztartásnak hatósági áron biztosítjuk a gázt és a villamos áramot. Tehát a hatósági ár az egyik kulcs. Ez egy olyan sikeres rezsivédelmi intézkedés volt, ami még az orosz-ukrán háborút, az arra adott balfék brüsszeli energiaszankciókat és az ezek következtében kialakult brutális energiaárrobbanást, energiaválságot is túlélte. A magyar családok ebben az időszakban is békében, biztonságban, megfizethető fűtőanyagokkal vállalhatták be, várhatták a teleket. A hatósági ár alkalmazása nemcsak a szolgáltatók extraprofitját korlátozza, hanem komoly

költségvetési fedezetet is kíván. Erre is szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét.

Tegnap a bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban hangzott el egy kérdés az ellenzéki politikusok részéről, hogy hogyan kapcsolódik össze Ukrajna európai uniós tagsága és a rezsicsökkentés. Úgy, tisztelettel, hogy ne menjünk messzire, csak az idei meg a jövő évi költségvetést nézzük, mind a kettőben 800 milliárd forint van beállítva a rezsicsökkentés fedezetére. Ezért látjuk mi óriási veszélynek az ukrán EU-tagságot, mert ez teljes egészében tönkrevágná a magyar gazdaságot, és kiürítené a magyar költségvetést, és ha ezt kiürítené, akkor a mi és a gyermekeink életében egyszer és mindenkorra véget vetne a rezsicsökkentésnek is, hiszen nem volna költségvetési fedezete. Nem beszélve arról a piaci mozgásról, amit egyébként a gáz és az áram árának emelkedése még előidézne. Tehát, ha úgy tetszik, nagyon csepeliesen megfogalmazva, kampec lenne az egész rezsicsökkentésnek.

Minden családnak, számításaink szerint alsó hangon - tehát ennél még vannak erősebb számítások is, mert ha nézzük azokat az országokat, ahol nem alkalmazzák a rezsicsökkentést - azonnal két-háromszoros, sok százezer forinttal magasabb rezsiszámlákat hozna. Ezért mondtuk azt, hogy a Voks 2025 kapcsán egy olyan véleménynyilvánító szavazást kezdeményezünk, ahol az emberek elmondhatják azt, hogy támogatják, vagy nem támogatják. Mi azt mondjuk, hogy pontosan épp ezért ne támogassuk az ukrán EU-tagságot, és védjük meg így gyakorlatilag ezzel nemcsak az egész gazdaságunkat, nemcsak a biztonságunkat, hanem gyakorlatilag a rezsicsökkentést is.

(16.20)

Tisztelt Képviselőtársak! Ugye, három feltételről beszéltem. A második feltétel is egy nagyon kemény történet. Biztosan azok is, akiket ez kevésbé érint, kevésbé van fülük hozzá, azért látják, hogy nagy műsor megy a médiában az orosz fosszilis energiahordozók elleni, most már, azt gondolom, egészen ostoba, káros és veszélyes brüsszeli szankciós politika kapcsán. Ez a feltétele, hogy ezt nem szabad bevállalni, főleg egy ilyen földrajzi környezetben lévő országnak, mint Magyarország. Tehát itt semmilyen lehetősége nincs annak, hogy mi, magyarok fölmondjuk ezt. Azt is mondhatnánk - de már 2022-ben is ezt képviseltük, akkor, amikor a fejünk fölött döntöttek arról, hogy ezt a szankciós politikát kiterjesztik; azt hiszem, ez a harmadik csomag volt, ha jól tudom, államtitkár úr, hogy kiterjesztik az orosz energiahordozókra is - és ki kell jelentenünk, hogy orosz földgáz és kőolaj nélkül Magyarországon nincs biztonságos és megfizethető energiaellátás, és itt is el kell mondanunk, hogy akkor a rezsicsökkentés sem tartható fenn.

Ha Európa lemond az orosz energiahordozókról, az a gáz- és villanyáram beszerzési árának azonnali emelkedésével fog járni a tőzsdéken. Ez brutális, ezt megtapasztaltuk, amikor belengették, hogy lehet,

hogy itt hiány lesz, amikor belengették, hogy lehet, hogy itt meg kell állni. Emlékezzenek arra, hogy 2022 nyarán 10-12-13-szoros áremelkedés volt a piacon, és ezt kellett valamilyen formában megfogni.

Ennek az egésznek az a titka, hogy a földgáz és a kőolaj importja nem egy ilyen ideológiai, politikai kérdés, tehát nem ezen az alapon dől el, hanem azon az alapon, hogy a földgolyóbison vagy Európában hol helyezkedünk el. Tehát ennek van egy földrajzi feltétele, van egy bányászati meg van egy szállítási feltétele. Mi megtettük azt, hogy több interkonnektorral rendelkezünk, de ha Nyugatról azt nem tudjuk megtölteni, mert ott nincs se gáz, se kőolaj, akkor hiába mondjuk. Vagy pedig, ha a horvát részről érkezőt nézzük, akkor ami ott bizonytalan, brutálisan drága, azt nem tudjuk lecserélni arra, ami egyébként megvan, folyamatosan jön, biztonságosan jön, és olcsón érkezik, és az egész energiapolitikánkat erre föl tudjuk építeni. Tehát ezért vagyunk ez ellen, ez a mi érdekünk, ez a magyar energiaellátás, a magyar energiabiztonság, a megfizethetőség érdeke.

És nem csak a háztartásokról beszélünk. Mondom itt a rezsicsökkentést, de azért valljuk be őszintén, hogy itt van egy ilyen versenyhátrány is. Én találkoztam az utam során a német iparkamara elnökével, aki azt mondta, hogy 2022 óta van recesszióban a német ipar. Aztán amikor a lifthez kimentünk, amikor már nem egy ilyen nyílt tárgyaláson voltunk, akkor mondott mást is: igen, azért, mert nincs orosz földgáz meg kőolaj, nem jön be, máshonnan kell beszerezni, háromszor-négyszer annyiba kerül, és ezt valakinek ki kell fizetni, ez megjelenik az árakban, és így tovább, inflációfelhajtó ereje van. Úgyhogy erre mindenféleképpen oda kell figyelnünk akkor, amikor a rezsicsökkentésről beszélünk.

És van egy harmadik fontos feltétele. Ezt is a németeknél tanultam meg, olyan szépen mondják, ők azt mondják, hogy nem szabad kizárólagossá tenni az energiatermelési technológiát. Na, ezt fejtse meg valaki, hogy ez micsoda! Nyilván arról szól, hogy 2011-ben - aztán ezt is elmagyarázzák a lift előtt, mikor távozik az ember, ha nem nagyon értette meg - a „méregZöldek” politikai nyomására úgy döntöttek, hogy a hihetetlenül fejlett... Az egész atomenergia-kutatás, ha nézzük a történetet, Németországból indult, tehát a német tudósok nyakig benne voltak, hatalmas meccs, verseny ment, ha a norvég nehévizet, a deutériumot meg a tríciumot meg tudják szerezni, akkor lehet, hogy övék az atombomba. Most innen eljutottak odáig, hogy kampec az egésznek, bezárták, és jöttek a szélkerekek, amelyek jóval drágábbak, jóval drágábban termelnek, jóval bizonytalanabbak, és kész csoda, hogy Németországban nem volt olyan blackout, mint nemrég a Hispániai-félszigeten.

Mi pedig azt mondjuk, hogy maradunk az atomenergia mellett. Nekünk is nagy atomenergia-tudósaink voltak, elég itt Teller Edére vagy Szilárd Leóra gondolni. Tehát mi azt mondjuk, hogy mi maradunk az atomenergia pártján, és már csak azért is teljesítjük

ezt a harmadik feltételt, mert ez a legolcsóbb, a legbiztonságosabb és a legkörnyezetbarátabb energiatermelés, villamosáram-termelés, amiről csak beszélhetünk, és nekünk olyan szerencsénk van, hogy a mi atomerőművünk a meghosszabbított üzemidővel - Paks I.-ről beszélünk - már 47,2 százalékát termeli meg a magyar villamos áramnak. Ha Paks II. megépül, akkor még jobb helyzetben leszünk, mert akkor nem kell foglalkoznunk az importtal, sőt gyakorlatilag villamosenergia-exportra tehetünk szert, tehát a piacra fel tudunk menni.

Na most, ennek szintén Brüsszel van az ellenében, ráadásul ez az olcsón megtermelt energia teszi lehetővé azt, hogy nálunk aztán a villamos energia - ha valakinél, akkor nálunk - brutálisan olcsó. Tehát a 36 forint/kilowattórás áramár Európában is párját ritkítja, és nemhogy párját ritkítja, hanem nincs ilyen, jó napot kívánok, tehát a rezsicsökkentés fenntartásához is hozzátesz. Ezért is mondjuk azt, hogy a legdurvább, a legaljasabb és az eddigi legveszélyesebb támadás, mondjuk azt, Magyarország ellen a Roszatom szankcionálása, amit eldöntöttek az Európai Bizottságban, és be is jelentették, hogy a Roszatom technológiáját és technológiai eljárásait, az ahhoz kapcsolódó műszaki eljárásokat és az egész nukleárisfűtőanyag-ellátást, -fűtőanyag-üzletét mindenáron blokkolni akarják, szankció alá akarják vetni. Evvel lőttek Paks I.-nek is, és ezzel lőttek Paks II.-nek is, ha jól látjuk ezt a történetet. Tehát ez hihetetlenül veszélyes a magyar energiaellátásra.

Mi ezt a szankciós politikát teljes egészében elfogadhatatlannak tartjuk, pontosan azért, mert sérti a szuverenitásunkat, tehát kiveszi a kezünkől, ha úgy tetszik, erőszakkal, erőszakos megoldásokkal a nemzeti döntés lehetőségét, a nemzeti hatáskört, semmibe veszi a magyar embereknek a jólétét és energiabiztonságát, energiaszegénységet idéz elő, ha úgy tetszik, az árakkal, illetve a hiánnyal, ami ebben az ügyben következmény lehet, és padlóra vágja a magyar gazdaságot. Tehát akkora hátrányt szenved a magyar gazdaság, az egyébként egyre energiaheesebb magyar gazdaság... - azok a gyárak, a „150 új gyár” program, az új gyárak felépítése, azok a nagyüzemek, amelyek itt fel fognak épülni az elkövetkezendőkben, mind-mind energiaigényesek, tehát őket el kell látni energiával, ráadásul versenyképes áron kell ellátnunk energiával.

Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársak! Arra biztatom önöket, hogy ebben a konstellációban ezt itt mindenféleképpen vitassuk meg, és szavazzák meg az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Én nagyon bízom abban, hogy itt összefogás lehetséges, a rezsicsökkentést és a magyar energiaérdeket közösen meg tudjuk védeni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Steiner Attila államtitkár úrnak, a kormány képviselőjének. Parancsoljon, államtitkár úr!

STEINER ATTILA energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A Németh Szilárd képviselő úr expozéjában elhangzottakkal egyetértve a magyar kormány támogatja a benyújtott törvényjavaslatot.

2022-ben a rezsicsökkentéssel akkor is Európa legalacsonyabb áram- és gázárát biztosítottuk a magyar családok számára, amikor az energiahordozók világszerte az ukrain háború miatt történelmi magasságokba emelkedett.

(16.30)

Mindezek fényében nem csoda, hogy az emberek 99 százaléka támogatja a rezsicsökkentés fenntartását, a brüsszeli támadásokkal szemben is. Ennek ellenére az Európai Bizottság ismételt támadja a rezsicsökkentést, és erre ráfejelve politikai, illetve ideológiai alapon el akarja vágni az energetikai együttműködést az Európai Unió tagállamai és Oroszország között. Ha a brüsszeli javaslat elfogadásra kerülne, akkor az ország energiaszámlája egyik pillanatról a másikra jelentősen megugrana, és a magyar családok kétszer annyit fizetnének a gázért és villanyért, mint korábban. Ez azt jelenti, hogy Magyarországnak összesen körülbelül 800 milliárd forinttal kellene többet fizetnie évente.

És ne felejtjük el azt sem, hogy amíg az Európai Unió Ukrajnát támogatja, addig ezekkel a döntéseivel nemhogy erősíti, hanem éppen ellenkezőleg: veszélyezteti a magyar emberek ellátásbiztonságát és megélhetését.

A rezsicsökkentés tekintetében, ha csak a környező országok összevetését vizsgáljuk, akkor számszerűsítve pontosan látszik, hogy Magyarországon évente átlagosan 250 ezer forintot fizetünk rezsire, és ez az összeg Romániában 600 ezer forint, Szlovákiában 650 ezer forint, Lengyelországban 900 ezer forint és Csehországban pedig 1 millió forint. Látható tehát, hogy a magyar lakosság a környező országokhoz képest töredékét fizeti az európai rezsiraknak. Éppen ezért a magyar fogyasztóknak jogában áll tudnia és naprakész információt kapnia arról, hogy a rezsicsökkentett árak nélkül pontosan mennyit is fizetnének a felhasznált energiáért.

A közérthető tájékoztatás érdekében a törvényjavaslat pontosan ennek az eszközét teremti meg azzal, hogy minden számlán feltüntetésre kerül a rezsicsökkentés nélkül fizetendő összeg is. Kiemelkedően fontos tehát, hogy a magyar fogyasztók egyértelműen és világosan lássák, hogy mindennapi életüket miként befolyásolná Brüsszel ezen támadása. A kormány továbbra is kiáll a rezsicsökkentés fenntartása mellett, és továbbra sem fogja engedni, hogy Brüsszel a magyarokkal fizettesse meg az ukrain háború és a gyorsított ukrán európai uniós csatlakozás árát.

A kormány továbbra sem hagyja azt, hogy a magyar családok legyenek a szankciós politika vesztesei. Mindezek fényében a kormány támogatja

a rezsicsökkentéssel kapcsolatos rendelkezések törvényi szintre emelését és a fogyasztók közérthető és hiteles tájékoztatását.

Ennek érdekében támogatjuk, hogy a lakossági sávhatár feletti árak lakossági referenciaárként kerüljenek figyelembevételre a villamosenergia- és a földgázzámlákon. Mindezek tekintetében arra kérem önöket, hogy mindannyian támogassák az előterjesztő javaslatát, szavazzanak igennel, és ezzel tegyék le a voksukat a magyar szuverenitás mellett. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalásra kerül sor. Megadom a szót Szeberényi Gyulának, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának.

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő, az egységes közszolgáltatói számlaképről szóló 2013. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló T/11913. számú törvényjavaslat célja, hogy a veszélyhelyzeti jogkörben megalkotott egységes közszolgáltatói számlaképről szóló törvény eltérő alkalmazásáról szóló 288/2022. kormányrendeletben előírt, az egyes egyetemes szolgáltatási árszabások meghatározásáról szóló 259/2022. kormányrendelet által bevezetett rezsicsökkentett árak alkalmazandó kedvezményes lakossági sávhatárok számlaképben történő megjelenítésére vonatkozó szabályok a normál jogrend részeként törvényi szintre emelkedjenek azzal, hogy a fogyasztók közérthető és hiteles tájékoztatása érdekében a továbbiakban a lakossági sávhatár feletti árak kerüljenek referenciaárként figyelembevételre a villamosenergia- és földgázzámlákon.

Tisztelt Ház! A kormány a rezsicsökkentésnek köszönhetően hosszú ideje Európa legalacsonyabb energiaárait garantálja a magyar családok számára; 10 hazai felhasználóból a gáz esetében 9, a villamos energia esetében pedig 8 háztartásra igaz, hogy a fogyasztásuk teljes egészében a sávhatár alatt marad.

Brüsszel a rezsicsökkentés eltörlésére szólította fel Magyarországot. Mint ismeretes, az Európai Bizottság egy olyan döntést hozott, amellyel mesterségesen, politikai-ideológiai alapon, erőszakosan el akarják vágni az energetikai együttműködést az EU tagállamai és Oroszország között, pedig minden egyes tagország saját szuverén joga eldönteni azt, hogy milyen energiahordozókat használ, és azokat honnan vásárolja. Ennek eredményeképpen már láttuk, hogy mennyire sikertelenek ezek a próbálkozások, ezek a kezdeményezések. Sok esetben európai országok, Magyarországon kívüli európai országok is megpróbálják kikerülni, más csatornákon beszerezni az orosz gázt, például indiai finomítókön keresztül. Vagy ami még rosszabb, Oroszország megtalálja a maga piacát a feltörekvő dél-ázsiai, kelet-

ázsiai térségekben, és nekünk sokkal drágább forrásból kell beszereznünk ezeket az energiahordozókat.

A döntéssel tehát az Európai Bizottság energijavaslatára most az európai országok ezen szuverén jogát sérti meg súlyosan. Ez nem más, mint egy támadás a magyar rezsicsökkentéssel szemben, hiszen ha elvág-nánk az energetikai együttműködés fizikai lehetőségét Oroszországgal, azzal Magyarország éves energiaimportjának költsége nagyjából 600-800 milliárd forinttal emelkedne meg. Ha Brüsszel ezt a javaslatát keresztül tudja vinni, akkor a családok pillanatok alatt kétszer vagy akár háromszor annyit fognak fizetni a gázért és a villanyért, mint korábban.

Csak szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy két olyan terület van, ahol az áremelkedést nem tudja kivédeni a lakosság: az egyik az élelmiszerárak, a másik pedig az energiahordozók árai, hiszen enni kell, a házat fűteni kell, elektromos áramot kell használni. Nem véletlen, hogy ez az a két terület, amire a kormány leginkább fókuszál, egyrészt az árrésstoppal az élelmiszerárak esetében, az energiahordozók esetében pedig a rezsicsökkentéssel.

A magyar lakosság ezzel szemben töredékét fizeti az európai rezsikéreknek, mármint az európai árakkal szemben. Ha csak a környező országok összevetésében vizsgáljuk, ahogy államtitkár úr is elmondta, Magyarországon 250 ezer forint éves szinten a rezsiké, míg Romániában 600, Szlovákiában 650, Lengyelországban 900 ezer forint, Csehországban pedig 1 millió forint, tehát a magyar árak négyeszerese.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elhangzottak ismeretében úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogandó rendelkezéseket tartalmaz. Ezért kérem képviselőtársaimat, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák annak elfogadását. Köszönöm. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Kálmán Olgának, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának, aki a pulpitusról kívánja elmondani hozzászólását.

KÁLMÁN OLGA, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm, elnök úr. Hát, majdnem megkönnyeztem, olyan szépen beszélt *(Nacsá Lőrinc: Tisztelt Országgyűlés!)* Németh Szilárd a rezsivédelemről! Tudom, hogy... *(Németh Szilárd István: Van zsebkendőm!)* Köszönöm a zsebkendőt, elfogadom, tényleg még most is a hatása alatt vagyok. Tudom, hogy szeretnek a megmentő, a védelmező szerepében tetszelegni, és ezért önöknek semmi nem drága.

Az egyik legnagyobb varázslatuk ez a rezsiharc, a rezsimentés. A valóság persze az, hogy tulajdonképpen a valóságtól, a valós piaci ártól mentenek meg minket, ami jóval alacsonyabb, mint amit önök kommunikálnak.

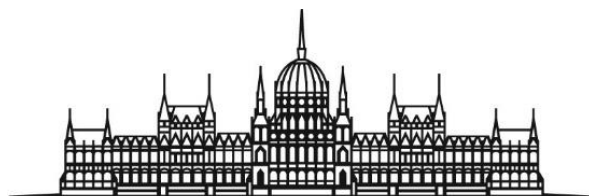
*(Folytatás 155/2-ben!)*







# Országgyűlési Napló



A mostani javaslat a közüzemi számlák tartalmának módosítását célozza. Eszerint a számláknak a rezsicsökkentés nélküli piaci árat is fel kell tüntetniük, hogy a fogyasztók tisztában legyenek a megtakarítás mértékével. *(Nacsá Lőrinc: Baj?)* Azt mondják, a módosítás célja a veszélyhelyzet alatt bevezetett intézkedések beépítése a normál jogrendszerbe. Részletesen szabályozza a villamos energia és földgáz rész- és elszámoló számláinak új formátumát, beleértve a különböző tételek megjelenítését, a tájékoztató adatok körét - mindezt időntől. *(Nacsá Lőrinc: Baj? Miért baj?)*

Azt mondják, az a céljuk, hogy a rezsicsökkentés hatását átláthatóbbá tegyék a fogyasztók számára azért, hogy a számlákon kötelezően feltüntetik, mekkora összeg lenne a fizetési kötelezettség a rezsicsökkentés nélkül. Azt hangsúlyozzák, hogy a módosítás a magyar családok védelmét szolgálja. Hát, mi meg már ismerjük, milyen az, amikor önök megmentenek minket!

Ahogy Németh Szilárd szépen beszélt a rezsimentésről, azt, ugye, a benyújtott preambulumban is láthatjuk és olvashatjuk, amikor úgy fogalmaz, hogy mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a magyar családokat a lehető legkisebb mértékben érintsék az elhibázott brüsszeli törekvések. Az Ukrajna támogatását szolgáló uniós politika megdrágítaná a gázt és a villamos energiát is, így veszélybe sodorná a rezsicsökkentést.

(16.40)

Már megint ezek a csúnya brüsszeli szankciók, meg az uniós csatlakozása Ukrajnának. Önöknek tényleg mindenről ez jut eszébe?

Az indoklás szerint ez a lépés szükséges az átlátható és hiteles tájékoztatás érdekében. Úgy szeretem, amikor önök a hiteles tájékoztatásról beszélnek, de tényleg! Ezzel szemben a valóság az, hogy önök folyamatosan megvezetik a fogyasztókat rezsicsökkentés címen, a számlákon található rezsiboxba írt adatokkal.

Elég sajátos, hogy a narancssárga mezőbe írt szöveg nem arról szól, hogy mennyit kell fizetni, hanem arról, hogy mennyit nem kell befizetni. A probléma ezzel az, hogy a világtörténelem legdrágább gázarához, a 2022 második felében érvényes árhoz képest mutatja a spórolás mértékét ez a bizonyos rezsibox. Úgy számolnak, mintha 500 forint lenne a gáz köbméterének ára az európai piacon, miközben az idén nem nagyon ment 120 forint fölé, sőt inkább alatta volt. Bevezették az átlagfogyasztás felett vételezők esetében az úgynevezett lakossági piaci árat, aminek az elnevezése is hazugság, hiszen nem piaci, mert önök szerint a tarifa 2022 óta változatlan, pedig azóta a tizedére esett a gáz európai ára.

Ez az egész arról szól, hogy önök egy üzleti számlának álcázott felületen havonta több millió embernek hazug propagandát terjesztenek. Ez az önök nagy rezsitrükkje. Tehát 2022. augusztusi, 1020 forintos piaci árból vezetik le a lakossági megtakarítást, ez tartalmazza az áfát, a rendszerhasználati díjat, de ezen

tételek levonása után sem jöhet ki a nettó ár kevessebbre, mint 750 forint.

A nettó tőzsdei árak 2023 eleje óta ennél sokkal alacsonyabbak, ezt önök is pontosan jól tudják, köbméterenként 100-200 forint között mozognak. Az MVM beszámolóiból kiderül, tehát nem kell nagyon kutakodni, nyilvános adatokról beszélnek: a valós beszerzési ár a fideszes propagandában hirdetett szint töredéke. Az állami energiacsoporthoz gáznagykereskedője tavalyelőtt köbméterenként átlag 106 forintért, tavaly pedig 86 forintért szerezhette be a nyersanyagot, az MVM kiskereskedelmi vállalkozása, az MVM Next pedig a belföldi kitermelésen kívül a tavalyelőtti köbméterenként 92 forint, tavaly pedig 66 forint körüli áron vehette meg a lakossági értékesítésre szánt gázt. Ezekből lesz aztán a számlákon az önök hazugsága nyomán az 1020 forintos, versenypiaci alapú szolgáltatási ár és a mesés megtakarítás.

Értik: 66-86 forintos beszerzési árból önök 1020 forintot csinálnak, pontosabban írják a számlára, hogy örüljünk. Ebből lesz tehát a hazug fideszes kormányzati kommunikáció, amely szerint minden család havonta 181 ezer forint megtakarítást ért el. Hányszor elmondják itt is a parlamentben! Vagyis az MVM minden hónapban minden fogyasztónak rezsihazugságot terjesztő számlákat küld ki.

Mit gondolnak, hogy ennek senki nem fog utánanézni vagy utánaszámolni? Számtalan szakértői cikk született arról, hogy a gáz mellett az áramszámlák rezsiboxa is valótlanúságot állít. Az MVM áram-nagykereskedője, az MVM Partner tavalyelőtt átlagosan 37 forintért, tavaly pedig 28 forintért vásárolhatta átlagosan kilowattóránként az áramot, miközben a megküldött számlákon több mint 268 forintos bruttó világpiaci árra hivatkoznak, amiből mintegy 188 forintos nettó szint adódik. Tehát 37 forint, 28 forint - önök meg azt hazudják, hogy ez 268 forint, hogy örüljünk.

A javaslat szerint a rezsiboxban mostantól csak azt tüntetik fel, hogy az átlagmennyiség alatti fogyasztás mennyibe kerülne a 2022 augusztusában bevezetett, átlagfelhasználást meghaladó, a földgáznál köbméterenként 767, áram esetén kilowattóránként 70 forintos hatósági díjakon. Csakhogy az átlagfogyasztás feletti lakossági piaci díjnak szintén semmi köze a tényleges tőzsdei árakhoz. Nos, ezt az évek óta tartó rezsihazugságot akarják most törvényi szintre emelni.

Ehhez képest a Demokratikus Koalíciónak volt egy határozati javaslata a fogyasztók védelmét szolgáló energiafogyasztó-védelmi szolgálat létrehozásáról, az alapdíjak eltörléséről és az egységes, átlátható, nem hazugsággal teleírt, hanem átlátható számlaformátum bevezetéséről. Az átláthatatlan árképzés és a fogyasztók kiszolgáltatottsága miatt egy független, hatékony és jogorvoslati lehetőségekkel rendelkező szervezetet kellene szerintünk létrehozni. Ezt javasoltuk, amit ugye önök, szokásukhoz híven, lesöpörtek az asztalról.

A Demokratikus Koalíció álláspontja szerint a magyar energiafogyasztók védelme széles körű reformot igényel. Az elmúlt évek tapasztalatai rávilágítottak arra, hogy az energiaellátással kapcsolatos panaszok kezelése, a számlázás átláthatatlansága, a szolgáltatók ellenőrzése nem megfelelő módon történik. Az energiaárak alakulása és az ügyfélszolgálati problémák tovább növelik a fogyasztók kiszolgáltatottságát, ami egy rendszerszintű megoldást igényel.

Ahogy mondtam, az energiafogyasztó-védelmi szolgálat olyan intézményként működhetne, amely megfelelő eszközökkel rendelkezik a fogyasztók jogainak érvényesítésére, miközben biztosítja az energia piac átlátható működését. A szervezet jogköre ki kellene hogy terjedjen nemcsak a fogyasztók egyedi panaszainak kezelésére, hanem a szolgáltatók magatartásának széles körű ellenőrzésére is. A piaci szereplők magatartásának vizsgálata és a visszaélések feltárása kulcsfontosságú a visszatérő problémák megszüntetésében és a hatékony jogérvényesítés biztosításában.

És akkor itt van az alaplíj, a fogyasztók nagy kedvence. Az alaplíjak megszüntetése és a fogyasztásarányos számlázás kötelező előírása a fogyasztók érdekét szolgálná. Ezt is javasoltuk. Az alaplíj jelenlegi rendszere indokolatlan terhet ró a fogyasztókra, függetlenül a tényleges energiafelhasználásuktól. Az új rendszer célja az lenne, hogy a fizetendő összeg mindig a felhasznált energiával arányosan kerüljön megállapításra, elősegítve a méltányos, igazságos díjfizetést. Az egységes számlaformátum, ennek bevezetése a transzparencia növelésének egyik kulcsfontosságú eszköze lehetne - szerintünk. Az eltérő számlázási gyakorlatok, a félrevezető vagy nehezen értelmezhető adatok a fogyasztók számára megnehezítik az energiafogyasztásuk pontos nyomon követését.

A Demokratikus Koalíció frakciója tehát a határozati javaslatában mindezt leírta, beadta a fogyasztói jogvédelem megerősítése céljából, az átláthatóság, az igazságos energiapiac működése céljából, a szolgáltatók elszámoltathatóságának növelése céljából, a megbízható energiaellátás céljából, a minőség javítása céljából, a fenntartható és fogyasztóbarát energiafelhasználás céljából. De hát, ez önöket nem érdekli.

Nos, látják, lenne megoldás, lehetne ezt jól is csinálni. Persze csak akkor, ha egyszer végre az életben valóban az emberek, a fogyasztók érdekét néznék, és nem a sajátjukét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Nacs Lőrinc: Vastaps!)* Megadom a szót Juhász Hajnalkának, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. JUHÁSZ HAJNALKÁ, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Elég nehéz megszólalni képviselőtársnőm felszólalása után. A rezsicsökkentés és az, hogy Európa legalacsonyabb rezsiráival rendelkezünk, egy óriási dolog, egy óriási vívmány. És adott esetben, ha szóltak volna, hogy a 17. szankciós

csomaghoz képviselőtársnőnk felszólalását is ajánlékba kapjuk, akkor még nehezebb napunk lett volna.

De számomra egészen megdöbbentő, hogy valaki politikai eszközként használja fel azt *(Kálmán Olga: Hogy hazudtok a számlákon?)*, hogy a magyar embereket, a fogyasztókat számok pufogatásával zavarja meg, összevissza kutyulja a történetet. Mi ezért hosszú évek óta kiállunk és küzdünk.

Érdeemes magyar családokkal, magyar nyugdíjassokkal beszélgetni, hogy mit jelent a mindennapi életben a rezsicsökkentés, hogy milyen nagy segítség ez a kormány részéről, és hogy micsoda terhet tesz Brüsszel a 17. szankciós csomaggal adott esetben a magyar energiaellátásra, hiszen 800 milliárd forint terhet jelentene számunkra, amit egyébként a 2026-os költségvetésben biztosítunk, pontosan azért, mert mindenáron ki fogunk állni a rezsicsökkentés mellett.

(16.50)

Egyébként szerintem nagyon szomorú, hogy kiemegy az ember a pulpitusra, és egy Brüsszel számára ideális felszólalás hangzik el. Ilyen hangzott el az elmúlt percekben. Igenis van összefüggés, nagyon szoros összefüggés van arra vonatkozóan, hogy a rezsicsökkentést támadják, és nagyon szoros összefüggés van arra vonatkozóan, hogy Ukrajna gyorsított csatlakozásáról beszélünk, hogy pont a gáz és az olaj vonatkozásában történik az embargó, mert Brüsszel számára a magyar kormány sikere az, amelyet mindenáron támadni fog. Egyébként, aki számos esetben nemzetközi szervezetben tárgyal, az tudja, hogy még azok a képviselők is, akik nem értenek velünk egyet számos kérdésben, a rezsicsökkentés értékét és eredményét sok esetben elismerik. Ehhez képest itt, a magyar parlamentben elhangzik egy olyan beszéd, amely a rezsicsökkentést megkérdőjelezi, és valótlannak tartja a megzavarja a fogyasztókat.

Igenis a hiteles tájékoztatás fontos, pontosan ahogy képviselőtársam elmondta, Németh Szilárd is elmondta, hogy milyen fontos a hiteles tájékoztatás, és hogy az elmúlt években micsoda biztonságot jelentett a magyar családok számára, ez egy elképesztő támadás a rezsicsökkentés ellen és ezáltal a magyar családok, a magyar lakosok és a nyugdíjasok ellen is.

Adott esetben, ha a 17. szankciós csomag hatásait nézzük, ez a rezsirárok esetében két-két és félszeres növekedést jelentene. Ezt akarjuk a magyar családoknak? Ezt akarja a DK a magyar családok számára, a rezsirárok két-két és félszeresére növekedését? *(Kálmán Olga: Jaj! Szövegértés!)* Fogyasztóvédelmi javaslatokkal itt ötletelgetni, amikor gyakorlatilag harmadik éve zajlik a háború? Ezek nagyon-nagyon súlyos és hűsbavágó kérdések a magyar családok mindennapjaiban. Úgyhogy arra kérek minden képviselőt, megköszönve Németh Szilárdnak azt az elképesztő munkát, amit ebbe bele tett az elmúlt időszakban, hogy a rezsicsökkentés vonatkozásában ne tévesszük meg a választókat, mert ez egy súlyos támadás az ellen, amiért évek óta küzdünk.

Különösen úgy, hogy mindeközben meg kell harcolnunk Brüsszellel évek óta. Ön pedig kimegy a pulpitusra, és megkérdőjelezi azt, azonban, tisztelve az ön szakmai múltját, a rezsicsökkentés a magyar családok számára nélkülözhetetlen.

Mi most pontosan ezért küzdünk és fogunk is küzdeni, a '26-os költségvetést egy ilyen nehéz helyzetben úgy terveztük meg, hogy a rezsivédelmet minden körülmények között tudjuk biztosítani a magyar családok számára. Úgyhogy én meg szeretném köszönni mindazok nevében, akiknek napi szinten ez óriási segítséget jelent.

A módosítás kapcsán annyit szeretnék kiemelni, hogy amit a törvényjavaslat jelentene, arra vonatkozik, hogy az életbelépést követően a lakossági sávhatár feletti árakat vennék figyelembe referenciaárként az adott elszámolási időszakban érintett teljes fogyasztásra vetítve, a földgáz és villamosenergia-számlákon feltüntetett, az úgynevezett „rezsicsökkentett díj nélkül az ön fizetési kötelezettsége az elszámolt időszakban a következő összeg lett volna” pontban. Mindennek célja pontosan az, hogy a fogyasztókat hitelen és közérthetően tájékoztassuk. *(Kálmán Olga: Kormánypropaganda, igen!)* A magyar kormány, a Fidesz-KDNP részéről mi mindent meg fogunk tenni a magyar családok, a magyar nyugdíjasok rezsivédelme, a rezsicsökkentés megvédése érdekében. Ez a feladat, és bármilyen nehéz ez a harc, mi azon leszünk. Úgyhogy a KDNP támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypárti oldalon.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót Z. Kárpát Dánielnek, a Jobbik képviselőcsoportja vezér-szónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az imént hallottak fényében azért remélem, hogy árnyalatokban eltérő véleményt még meg lehet osztani a magyar parlamentben. Én igyekszem a horizontot egy kicsit kiterjeszteni és arról beszélni, hogy ez a rezsicsökkentés nevű projekt, amit egyébként kétségkívül bizonyos esztendőkből sikerrel vitt a kormányzat és volt is társadalmi hatása, hol tart most, és mekkora volumenről beszélünk.

Szeretném meghagyni a szakembereknek azt, hogy mely időszakok azok, ahol a világgpiaci ár beengedése kedvezőbb helyzetbe hozta volna a családokat, mint a rezsicsökkentés. Abba a számháborúba sem szeretnék belemenni, hogy referenciaár tekintetében miért tér el a tőzsdei ártól a kormány, tehát miért akar egy másik árhoz képest valamit feltüntetni, mint amilyen áron egyébként beszerezhetné ezt.

Szeretnék arról beszélni egy kicsit, hogy mi ez a 800 milliárd. Én egyébként nem szállok páros lábbal a rezsicsökkentésbe, és örülök annak, ha 800 milliárd forint a magyar családoknál marad, vagy náluk landol valamilyen formában. Azt látom ugyanakkor, hogy

egy fogyasztóvédelmi jellegű javaslatba ágyazva a kormánypárti képviselőtársaim kiterjesztették ezt a vitát, és lehetővé tették számomra, hogy igazából bármiről beszéljek, hiszen ők is nagyjából tíz százalékot beszéltek a fogyasztóvédelmi jellegű megközelítésről és a rezsicsökkentés nevű politikai termékről sokkal többet.

Szeretném önöknek jelezni, hogy a fogyasztóvédelem legalább ilyen fontos területén, a pénzügyi fogyasztóvédelem terén a Magyarországon működő kereskedelmi bankoknak önök hagyták az önök által kialakított klímában, hogy 2000 milliárd forint fölötti hasznot hajtsanak csak az elmúlt esztendőben. Senkitől nem sajnálom a profitot, aki tisztességes gazdálkodást folytat, egy vállalkozásbarát közgazdászként tőlem nem áll távol az, hogy a tisztességes hasznot elismerjem. A helyzet az, hogy ez viszont egy olyan brutális extraprofit, amely nem feltétlenül tisztességes körülmények között született, lévén, hogy még a kormány által kivetett bankadót, tranzakciós illetéket is ezek a pénzintézetek olyan nagyságrendben hártották át a fogyasztókra, amely nagyságrend majdnem eléri az önök által most emlegetett rezsicsökkentés mértékét.

Értem én a politikai terméket, és nem akarom elvonni önöktől a jogot a tekintetben, hogy ezt tegyék ki a reflektorfényre vagy a kirakatba, csak az a helyzet, hogy egy ugyanilyen nagyságrendet engednek közben párhuzamosan kicsatornázni a magyar fogyasztók zsebéből. És itt akkor még csak a banki szféráról beszélünk. Továbbmehetnénk, mert pusztán az államadósság kamatterheire - holnap fogjuk tárgyalni a költségvetés vitájában -, a rossz adósságpolitikájuk miatt az államadósságnak csak a kamataira több mint 4300 milliárd forintot fogunk fizetni. Ezt a 800 milliárd kontextusba helyezése érdekében mondtam el, nem lebecsülve azt, ha a magyar családoknál akár egymilliárd forintnyi könnyebbség marad. De a helyzet az, hogy maradhatna sokkal több is náluk.

Amivel fogyasztóvédelmi szempontból vitatkoznom kell, az a rendszerhasználati díjak már többször emlegetett szintje. Egészen elképesztő túlkapaszkodásokat tapasztalunk a magyar piacon, és érthetetlen, hogy önök ezt miért engedik, kétharmaddal akármilyen törvényt hozhatnának a rendszerhasználati díjakról, akármilyen területre tévedjünk a fogyasztóvédelem frontján. Nehogy csak a közműcégekről beszéljünk, beszéljünk, mondjuk, a Woltról vagy a Foodoráról, beszéljünk azokról a cégekről, akiknek önök ezt megengedik. Ha rendelünk egy egytálételt, és meglátjuk a telefonunkon a számlát, látjuk, hogy van egy plusz 100-150 forintos rendszerhasználati díj. Ha a kis „i” ikonra ráklikkelünk, mi nyílik meg? Ezt a díjat azért szedjük be, hogy nagyon jó, trendi ügyfélszolgálatot biztosítsunk számokra. Nem az a baj, hogy letegeznek, hanem az a baj, hogy az ügyfélszolgálat üzemeltetése törvényi kötelezettség.

Önök engedik azt, hogy egy törvényi kötelezettség betartásáért egy különadót, egy díjat szedjen egy ilyen cég, és ezáltal milliárdokat húz le családok zsebéből.

A rendszerhasználati díjjal kapcsolatos problémák annyi ágazatban jelennek meg; és egyébként a Wolt és a Foodora kapcsán Nagy Márton miniszter úr vélhetőleg egyetért velem, hiszen amikor ezt felhoztam számára, akkor egymásra tudtunk csak licitálni az ötletekben. De önök nem rendezik ezeket a területeket, és itt is hagyják a rendszerhasználati díjak tekintetében történő szabadrablást. A megoldás az lenne, hogy húzzanak ársapkát a rendszerhasználati díjakra. Tegyük meg itt is! Ha van egy iksz összegű számla, legyen meghatározva egy százalékos mérték, ami fölött rendszerhasználati díjat nem lehet beszélni. Ha ezt megteszik, tegyék ki nyugodtan a kirakatba, a reflektorfénybe a rezsisökkentés teljes koncepciója mellé. Ez egy nagyon népszerű ötlet, és nagyon népszerű javaslat lesz, ha keresztülviszik. Ez lenne az igazi fogyasztóvédelem.

Egy alacsony összegű közműszámla ne tartalmazhasson brutális mértékű rendszerhasználati díjat. Ez ugyanis egy teljes sötét dimenzió, akármelyik céget fogják megkérdezni, a szabadköltsézet magasköltséges lesz az, amit rendszerhasználati díj magyarázata címszó alatt előad. Tehát ezt a folyamatot valahogy vissza kellene szorítani. Még egyszer mondom, a különböző energiahordozók beszerzési árai körüli vitát meghagyom a kollégáknak. Úgy látom, hogy ez egy meddő vita, és ebben a különböző politikai oldalak között nem lesz konszenzus. De azt egyértelműen látom, hogy amikor fogyasztóvédelmi köntösbe ágyaznak egy ilyen javaslatot, akkor nem mulasztják el azt, hogy a fogyasztóvédelem más területeiről is beszéljenek.

Nem meglepetés, mindezt azért emlegetem, mert a Gazdasági Bizottság Fogyasztóvédelmi Albizottságának elnökeként számtalan olyan döntést eszközöltünk ki, amely érdemben segít magyar fogyasztóknak, és amit, láss csodát, a kormányzó pártok is megszavaztak. Kezdjük az elsónél, ami súlyos milliárdokat hagyna a magyar családok zsebében! A javaslatomra megszavazta ez a bizottság, hogy az ingyenes készpénzfelvétel összeghatára 150 ezer forintról emelkedjen 250 ezerre. Most már a 300 ezer indokoltabb lenne, mert azt látjuk, hogy az inflációs folyamatok ezt abszolút alátámaszthatóvá tennék. Erről született egy szavazás. Ez a szavazás százszázalékos volt, kormánypárti képviselők, ellenzékiek egyaránt megszavazták.

(17.00)

A kérdés, hogy az eltelt hónapok során mit tett a kormány. Nem tett semmit. S amikor további ellenzéki javaslat jött be, ha jól emlékszem, egy 500 ezres összeghatár, azt is leszavazták. Tehát vannak látszólagos fogyasztóvédelmi elmozdulások, amelyeket nem valósít meg, a végszavazásig nem engedi eljuttatni valamiért a kormány.

Tudunk persze sikereket is felmutatni. Ez brüsszeli szintű történet: a biszfenolszármazékokat tartalmazó rákkeltő gyermek- és női ruhák betiltásának kezdeményezését szintén javaslatomra megszavazta

kormány és ellenzék egyaránt. Arra várunk, hogy a brüsszeli térben mindez megjelenjen a kormány részéről. Ez masszív fogyasztóvédelem! Ennél fontosabb téma egy demográfiai válság közepén, ráadásul, ahol a reprodukciós rendszert és egészséget károsító anyagok vannak gyerek- és női ruhákban, ez egészen elképesztő botrány. Itt is lépniük kell. Én nem hallottam, hogy érdemben léptek volna ezen a területen, de ezt továbbra is várjuk.

Szintén keresztülment javaslatomra, hogy a bankok tájékoztatási kötelezettségét ki kell terjeszteni. Január 31-ig küldik ki, hogy előző évben mennyivel húzták le az ügyfeleket, ez átlagosan 41 ezer forint, de van, akinek ennél sokkal magasabb összegű, akár a duplája. Vállalták azt a javaslatunkra, hogy arról is közlést kell küldeni a banknak, ha az adott pénzügyetnél a fogyasztói szokások alapján rendelkezésre áll olcsóbb, megfizethetőbb a díjcsomag. Ez is több milliárd forint, ami a magyar családok zsebében maradhat, és ez is fogyasztóvédelmi jellegű.

Számtalan esetet lehetne még sorolni, de az a mostani vita pikantériája, hogy amikor önök ezt benyújtották, szerintem még nem tudták, hogy az igazi fogyasztóvédelmi rémálom a legdurvább. Az évszázad pénzügyi merénylete elő fog kerülni, és a devizahiteles dosszié egy európai uniós bírósági döntés fényében újra fog nyílni. Azért hozom ezt ide, mert ez is fogyasztóvédelem, és az indoklásban önök legalább ennyire eltértek a szűk körben vett számlaképi tematikától. Ezt most nekem is meg kell tennem azért, hogy rendszerszinten láttassam, hogy az egyik zsebben benne marad a pénz - s én ezt egyébként tudom támogatni, semmiképp sem vagyok ellendrukker -, de a másik zsebből a többszörösét engedik kicsatornázni a banki költségekkel, a különadók áthárításának megengedésével és azzal az egész rémálommal, ami a rendszerhasználati díjak körében megtestesült.

A devizahiteles kérdéskörrel csak egy-két mondat. Nagyon-nagyon fontos az, ha a fogyasztóvédelem egyik frontján leadjuk azt a pozitív üzenetet, hogy ezt márpedig nem lehet a magyar polgárokkal megcsinálni, akkor ezt komolyan kell venni a többi fronton is. A devizahiteles történetnél viszont az történt, hogy a banki érdekek érvényesültek, a piaci árfolyamon történő forintosítással mindenképpen, emberek tízezeit lakoltatták ki, és most, amikor újra nyílt ez a dosszié, a kormány azt mondja, hogy várjuk meg a Kúriát, ő ebben nem kompetens. Mi ezt vitatjuk, pontosabban nem akarunk egy személyben eldönteni egy szakmai vitát. Ezért kezdeményeztük és ezért gyűjtöttünk össze 40 képviselői aláírást egy parlamenti vizsgálóbizottság felállításához. Arra kapacitálom önöket, hogy támogassák ennek a vizsgálóbizottságnak az összehívását, hogy a fogyasztóvédelem egy másik területén is átütő sikereket lehessen elérni.

Benyújtottuk a lex Marcingör is, pontosan annak érdekében, hogy a győztes európai uniós ügy mindenféle kúriai állásfoglalással párhuzamosan azért azt is előidézzé, hogy megvizsgáljuk, milyen jogalkotási

lehetőségeink vannak parlamenti szinten. Nyilván nem akarunk másik hatalmi ág munkájába beleszólni, ott is történjen meg, aminek meg kell történnie, de legyen már jogunk a parlamenti dimenzióban és klímában is megtárgyalni, hogy mit tehetünk a devizahitelesekért.

*(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)*

Hogy miért hozom ezt a rezsicsökkentéshez? Azért, mert a fogyasztóvédelem széles értelemben vett dimenziója ezer sebből vérzik. Magyarországon az én álláspontom szerint önálló fogyasztóvédelmi minisztérium létrehozása sem lenne túlzás, főleg a mesterséges intelligencia korának beköszönte hajnalán. Egyáltalán nem lenne túlzó sokkal nagyobb fókuszot keríteni ezeknek a kérdéseknek. Én Németh Szilárd elhivatottságát tényleg tiszteltem ebben a kérdésben, csak azt látom, hogy itt azért bizonyos fajta tényekkel most már szembesülni kell, és azzal is, hogy ez a 800 milliárdos összeg sajnálatos módon még ha benne is marad az egyik zsebben, a másikkól egészen biztosan kicsorog, és ezzel valamit a kormánynak tennie kell.

Összességében szerintem nem szabad ellendrukkernek lenni a rezsicsökkentés kapcsán, ezért bízom abban, hogy a kormány is befogadja a jobbitó módosító javaslatokat. De nem szabad megteveszteni sem a magyar fogyasztókat, példának okáért azzal, hogy a valós beszerzési árakat úgy kerüli a kormány sok esetben, mintha ezáltal az derülne ki, hogy ő valami összeesküvést hajtott végre. Nem így van. Tisztán kell beszélni, őszintén kell beszélni ezekről a számokról, és meg kell védeni a magyar polgárokat, a magyar fogyasztókat mindenféle negatív hálózati hatástól, legyen szó rendszerhasználati díjakról, legyen szó visszaéléseket foganatosító pénzintézetekről, vagy éppen legyen szó azokról a közműcégekről, amelyeknek a számlázási, ügyfélkezelési és általános ügyfelekkel kapcsolatos gyakorlata százféle kívánnivalót hagyott maga után. Én tehát erre bátorítom önöket. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Apáti István képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DR. APÁTI ISTVÁN, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Lényeges lenne pontosan fogalmazni ebben a kétségkívül nagyon fontos kérdésben. A Mi Hazánk elismeri a rezsicsökkentés eredményeit, fontos legalább ezt a szintjét megőrizni. Ezek tehát az elismerés szavai.

Ugyanakkor kritikusnak is kell lennünk, hiszen ez a javaslat mégiscsak az, aminek látszik: egy propaganda, egy reklám előkészítése, annak a bemutatása

valamennyi magyar választópolgár, valamennyi magyar háztartás irányába, hogy mely politikai pártnak, mely politikai erőnek milyen mértékben legyenek hátlásak hónapról hónapra - a választásokig még legalább 11 hónap hátravan -, hogy beégyen a retinákba, beégyen az agyakba, hogy milyen sok pénzt spórolnak meg a magyar emberek a rezsicsökkentés révén. Minden olyat támogatunk, amivel akár egy forinttal is előrébb vannak, beljebb vannak a magyar emberek, tehát mi sem vagyunk ellendrukkerek.

De azért mégis tisztán kell látni! A rezsicsökkentés akkor lenne igazán korrekt a gáz- és a villanyár vonatkozásában, az áramár esetében, hogy ha már egyre-másra bevezetik a dinamikus árszabást az áram vonatkozásában, akkor egy dinamikus rezsicsökkentést lehetne elképzelni, tisztelt képviselőtársaim. Tehát amikor a gáz - főleg a földgázzal beszélek -, a földgáz világpiacon ára a jelenlegi kedvezményes 120 forint/köbméter ár alá csökken, és ezek szerint időnként jelentősen az alá csökken, akkor a 120 forinthez képest is olcsóbban kapják a magyar háztartások a gáz köbméterét. Ugyanis most az a helyzet, hogy mérőóránként 1729 köbmétert kapnak 120 forintos köbméterenkénti áron évente, és az ezt meghaladó mennyiségnél körülbelül 2 eurót kell fizetni minden egyes köbméter után. Valljuk be őszintén, ez még a svéd fizetésekből is problémás lenne. Nem hiszem el, hogy csak a fogyasztók 12 százaléka esik ebbe a körbe, és 88 százalék belefér az 1729 köbméteres, valóban kedvezményes árba, amely azonban lehetne még kedvezményesebb is. Tehát sok esetben még a 120 forintos áron is rendkívül sokat keres az MVM, például. Rendkívül sokat. Nagy klasszikusokat idézve, legyenek kedvesek kibontani a valóság minden apró részletét, és ne nézék madárnak meg megteveszthető választópolgárnak a magyar embereket.

És itt van az áram kérdése. A korábbi ígéretekkel ellentétben egyre-másra terjed a fogyasztók előzetes tájékoztatása nélkül a dinamikus árszabás. A dinamikus árszabás jelen pillanatban megegyezik az A1-es tarifával, tehát eddig a percig még nincs lényeges vagy érdemi változás. Az azonban tapasztalható a fogyasztók széles körében, hogy egész egyszerűen nem kapnak hosszú ideig villanyszámlát; most a lakossági fogyasztókról beszélek. Azt sem lehet tudni, hogy egy korszerű fogyasztásmérő óra esetében milyen kilowattórát rögzített adott hónapban a szolgáltató, mert egyszerűen semmilyen tájékoztatást nem kap erről a fogyasztó, és lehet, hogy hónapos késésekkel érkeznek meg a villanyszámlák.

Vagy miért nem beszélünk a vállalkozásokról, amelyeknek háromszorosára-négyszeresére nőtték a terheik? Több vendéglátóipari egység a magas rezsi miatt zárt be. Persze, az esetükben nem feltétlenül várható akkora segítség, mint amekkorát a lakossági fogyasztók kaptak, de a háromszorosára-négyszeresére emelkedett áramárakat nagyon sok, korábban nagy múltra visszatekintő étterem vagy vendéglátóipari egység nem tudja kigazdálkodni. Hát tegyük

hozzá ezt is, és ne csak a győzelmi jelentéseket mondjuk el, mert így kerek a történet, így korrekt megfogalmazni ezt.

Az áram tekintetében 210 kilowattórányi áramot kapnak a lakossági fogyasztók havonta kedvezményes, 36 forintos áron, minden efölötti kilowattóra 70 forintba kerül. Akkor ide is hozzunk egy másik szemléletű összehasonlító adatot. Ha állítólag 12 forintért ezt megtermelik Pakson, akkor azért a 36 forint sem tűnik annyira nagyon kedvezményesnek, a 70 forint pedig végképp profitéhes túlzásnak. Ha tudnának nagyobb mértékben segíteni - ezek szerint tudnának - a magyar embereken, akkor ezt miért nem teszik? És itt nem arról van szó, hogy ha most a kormány egy egységnyit segít a magyaroknak, akkor az ellenzék két egységnyit követel, hanem a világpiacon folyó folyamatokról, meg hogy az áram esetén a megtermelési vagy a termelői árhoz képest lenne még lehetőség, lenne még mozgáster az önök számára.

(17.10)

Vagy akár a 36 forintos kedvezményes kvótát legyenek kedvesek emelni, mert azt sem hiszem el, hogy mondjuk, 80 százalék befelé, és csak 20 százalék lépi ezt túl.

És ott a másik kérdés, hogy korábban, a kilencvenes évek elején kezdték az embereket rászoktatni az akkori politikai erő, az akkori politikai vezetés a gázfogyasztásra, a gázalapú fűtésre, a gáz használatára; nagyon kedvezményesnek tűnt a korábbi, részben áramalapú fűtési módokhoz képest. Most az ellenkezője történik, most már a gáz elavult, állítólag környezetszennyező, és hőszivattyús technológiára kellene átállni. A magyar emberek döntő többségének soha nem lesz rá pénze, komoly állami segítség mellett is csak nagyon korlátozott lehetőségeik vannak a magyar háztartásoknak. Kétségkívül nagyon korszerűek, nagyon zöldek ezek a módszerek, csak óriási beruházási költségekkel járnak még egyszerűbb inverteres klímák esetén is. Szerintem bűn a meglévő rendszerek, akár gázalapú fűtésrendszerek, háztartási rendszerek megszüntetésére rábírnai az embereket, vagy ez irányba elvinni a kommunikációt, mert óriási költsége van, és amilyen bizonytalan világban élünk, egyáltalán nem biztos, hogy lesz kellő megtérülési idő.

De ha már itt tartunk, és mondjuk, a vállalkozások terheiről nem hallottunk semmit sem Németh Szilárdtól, sem más kormánypárti felszólalótól, én azért rákérdeznék, hogy terveznek-e segíteni legalább a magyar mikrovállalkozásoknak, tisztelt Németh úr, próbálnak-e segíteni, hogy a háromszoros-négyszeres árat ne kelljen az idők végezetéig fizetni. Ott már, ha valaki 70 forintra tud szerződni, akár nagyobb áramfelhasználási igény mellett, az csodaszámba megy. Általában a 100 forintos kategóriákban kezdődik egy kilowatt áram egy átlag vállalkozó számára. Aztán csodálkozunk, hogy a termékek és a szolgáltatások árai többek között emiatt is az

egyekbe emelkedtek. Mondjuk, a háztartási napelemes rendszerek egyelőre hanyatlóban vannak, mert az éves szaldós lehetőség kivezetésével - ugye, év végén szűnik meg végképp ennek a lehetősége a bruttó elszámolásra való áttéréssel - nem fogja megérni, önerőből, tisztán, saját zsebből nem fogja megérni napelemes rendszereket telepíteni, hiszen még egyszer annyiba kerül az akkumulátoros rendszer, mint amennyibe a háztartási napelemes rendszer került. Ez még állami támogatás mellett is komoly számolgatást igényel, hogy egyáltalán megéri-e, de állami támogatás nélkül végképp nem. És ha olcsóbban lehet beszerezni a gázt, akár állítólag 86 forintos köbméterenkénti áron, akkor onnan nézve vagy ehhez viszonyítva a 120 forint, főleg a 767 forint - közel 2 eurós - köbméterenkénti ár mindennek tűnik, csak kedvezményesnek nem. Szóval, azért lenne még hova fejlődni.

És ha már itt egy döntően politikai jellegű javaslatról, szakmainak álcázott, de politikai, propaganda, reklám jellegű javaslatról beszélünk, akkor azt is hadd mondjam önöknek, hogy ahogy elnézem itt a közhangulat alakulását, ez már édeskevés lesz a 2026-os kampányban és a 2026-os választásokra. Tehát innovációt kellene bevinni ebbe a rendszerbe.

És még valamit itt a gázfelhasználás kapcsán, mert erről is kevés szó esik: a napi gyakorlati szempontokat hadd hozzam ide ebbe a vitába. Havi lebontásban lehet igénybe venni ezt a gázkvótát, tehát aki, mondjuk, nem a 144 köbméter/hó általán alapján fizet, nagyon sokan vannak ezzel így, azok azt tapasztalják, hogy május, június és július hónapokban - július 31-én ér véget a rezsiev, augusztus 1-jén kezdődik a következő -, de egyébként augusztus és szeptember hónapokban 20 köbméter körül van a havi kedvezményes mennyiség. Ennek az a nagy elméleti indoklása, hogy fűteni ebben az időszakban, májustól szeptemberig nem nagyon kell. De használati melegvíz készítésére ekkor is szükség van, és ez a háztartások jelentős része esetében gázzal történik. Még egy nagyon korszerű kondenzációs gázkazán és egy átlagosnál kisebb méretű családi ház esetén sem fér bele a havi 17, 18 vagy 20 köbméteres gázáltalányba májustól szeptemberig a kedvezményes mennyiség. És képzeljék el, hogy az efölötti köbméterár szintén 767 forint.

Ezért van az, hogy augusztusban és főleg szeptemberben több tízezer forintos számlákkal találkozunk a magyar emberek. Na most, ez természetesen egy országgyűlési képviselői jövedelemhez képest nem megerőltető, tehát az országgyűlési képviselők számára ez semmilyen gondot nem jelent, de mondjuk, az ország északi és keleti megyéiben, higgyék el, nagyon sok családnak jelent. Az lenne a kérdésem, hogy olyan esetekben, főleg, ha tényleg igaz mégis, én kétkeltem ezt, de ha mégis igaz, hogy a háztartások 88 százaléka befelé az éves 1729 köbméteres gáz-mennyiségbe, miért kell elszervezni májustól szeptemberig, amikor inkább meleg vizet készítenek a gázkazánok, már egy szolidabb fogyasztásnál is a 767

forintos köbméterárat, ha egyébként összességében, egy évet tekintve simán beleférnek a kedvezményes mennyiségbe.

Érdemes lenne akkor a dinamikus rezsicsökkentés jegyében ezt is figyelembe véve új szabályt hozni, és meghagyni az embereknek erre az esetre is a 120 forintos köbméterenkénti árat. Higgyék el, elég sok emberrel beszéltem, elég sok számlát megnéztem, nem a kisujjamból szoptam ki ezt a problémát. És mondjuk, ezek az egyszerű átlagember mindennapjait érintő, húsba vágó kérdések. Amikor megkínálnak valakit egy, mondjuk, nettó 250 ezer forintos fizetés mellett szeptemberben egy 50 ezer forintos gázzámlával, akkor csak néz körbe magán, mert nem érti, hogy ez miből ered. Ilyenkor szokták az ügyfélszolgálatokat túlterhelni, mert nem értik az emberek. Akkor ezt is le kell írni például nekik szép nagy betűkkel, félkövéren szedve, aláhúzva, vagy figyelmeztetni őket erre, de leginkább önök változtassanak ezen, legyenek kedvesek!

Vagy a villany esetében. Ha van olyan hónap, amikor 210 kilowattóra fölé megy a fogyasztás, ez jellemzően a téli időszakban fordulhat elő, de egyébként a fogyasztó - már jó pár év eltelt a szabályok bevezetése óta - éves kivételben belefér a 2423 kilowattórába évente, akkor a 210 kilowattóra felett ne kelljen neki 70 forintos árat kifizetni. Ezek a földi gondok az átlag országgyűlési képviselőt nem gyötrik, de higgyék el, hogy az emberek számára nagyon fontos. Tehát ugyanaz történik, mint a gáz esetében, csak a gáz esetében májustól szeptemberig jellemző, a villany esetében ez a téli hónapokban fordul elő.

Tehát lenne hova fejlődni, lenne min változtatni. Apróságnak tűnik, de egy alacsony jövedelmű embernek, egy alacsony jövedelmű családnak ez óriási segítség.

És még valami, mindenfajta demagógia nélkül. Itt elhangzottak adatok Csehországgal, illetőleg a nyugat-európai országokkal kapcsolatban, hogy ott hányszorosa az áram ára, hányszor kerül többbe a gáz, hányszorosa a rezszi egy átlag ingatlanra kivetítve, csak egyet nem tesznek hozzá soha a kormánypárti képviselők, hogy ezekben az országokban mennyi az átlagos nettó jövedelem, hányszorosát keresik egy átlag magyar embernek, egy átlag német munkavállaló mennyivel keres többet, mint egy átlag magyar munkavállaló, vagy egy holland vagy egy francia vagy akár egy cseh is. Ott többségében olyan jövedelmekkel rendelkeznek, hogy nem különösebben jelent megterhelést a rezszi kifizetése.

Magyarországon az elmúlt három évben az infláció elszívta, felzabálta, elpárologtatta azt a megtakarítást is, amit egyébként esetleg a rezsizámlákon realizáltak. Tehát igen-igen csökkent reálértéken ennek a segítségnek a hatásfoka. Úgyhogy nekem nem az a célom, hogy mindenbe belekössek, a kákán is csomót keressek (*Nacsá Lőrinc: Milyen jó!*), hanem hogy precízebbé tegyük ezt a rendszert, és próbáljanak egy kicsit az átlagember szintjére tekinteni.

Többször jeleztem ezeket a problémákat (*Nacsá Lőrinc: Németországban nem probléma!*) az átlag áram- és gázmennyiség kapcsán, amit az előbb elreagéltem, mégsem történt semmilyen változás. Nem mondhatják a döntéshozók, hogy időben nem kaptak megfelelő tájékoztatást. De szerintem ezeket mástól is hallották, nem kell egyetemi diploma ilyen anomáliák feltárásához.

Úgyhogy én arra biztatom önöket, hogy ezen javítsanak már legkésőbb, mondjuk, idén augusztus 1-jétől, amikor a gáz esetében kezdődik a következő rezsziév, és akkor valóban javul, jelentősen javul ennek az intézkedéscsomagnak a hatásfoka. Köszönöm szépen. (*Taps az ellenzék soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki a vitában felszólalni. (*Nem érkezik jelzés.*) Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem Németh Szilárd István képviselő urat mint előterjesztőt, hogy kíván-e a vitában elhangzottakra válaszolni. (*Németh Szilárd István jelzésére:*) Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

(17.20)

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz): Nagyon röviden, elnök úr, köszönöm szépen. Köszönöm a hozzászólásokat.

Elsőként hadd jegyezzem meg, hogy nem árt, ha a valósággal foglalkozunk, és nem pedig mindenféle nagy szónoklatokat mondunk nagyon erőteljesen; tényleg gratulálok ezekhez a mondatokhoz mind a három felszólaló ellenzéki képviselőnek! Jól hangzik meg olyan nagyon gördülékeny, de hát kamu volt minden, amit mondtak. (*Közbeszólások az ellenzék soraiból.*) Tehát az a helyzet, hogy a valóságot nézzük! (*Kálmán Olga közbeszól.*) Elhangzottak itt ezek a kulcsszavak... Én nem kiabáltam közbe. (*Kálmán Olga: Én meg igen!*)

A kulcsszavak közül az egyik a rendszerhasználati díj. Nagy tisztelettel szeretném mondani, hogy az a végfelhasználói díj, amit az emberek a végén kifizetnek, és rákerül erre a számlára, hogy mennyit kell kifizetni, és mennyit fizettek volna ki, ha nem lenne rezsicsökkentés, a következőkből áll össze: az energiadíjból, tehát az energiának az árából, az arra rárakódó energiaadóból, az arra rárakódó áfából - általános forgalmi adóból - és a rendszerhasználati díjből. Tehát abban, amit fizetnek az emberek, ami a számlán megjelenik, ami Európa legkisebb gáz- és áramszámlája, benne van a rendszerhasználati díj is, tokkal-vonóval. Tehát ez a helyzet. Amikor ezek az összehasonlítások elkészülnek 29 európai országban, hogy a végfelhasználói díjak az adott hónapban hogyan alakultak, abban benne van a rendszerhasználati díj.



Aztán van egy másik mantra, egy másik kulcsszó, hogy a tőzsdei árat figyelembe kell venni. Nagy tisztelettel szeretném elhívni majd önöket, ha nem tették eddig meg, de szerintem megtették, akkor szintén ezekben a beszámolóknak benne van, hogy hogy alakult az elmúlt időszakban egy-egy országban az emberek, a háztartások, a fogyasztók által kifizetett díj. És akkor a következőt látjuk: Magyarországon van egy ilyen x-tengellyel párhuzamos függvény. Nincs változás, nincs mozgás, pedig ebben már benne van - mert itt eurócentekben van az egységára ennek a kimutatásnak - esetleg egy euró/forint árfolyammozgás is, de ez észrevétlen. Ellenben az összes többi országnál, ahol nem alkalmaznak hatósági árat, folyamatos kilengések vannak.

És azt is nagy tisztelettel szeretném mondani, hogy soha nem tér vissza a legkisebb árhoz. Tehát akkor, amikor mi azt próbáljuk itt beadni, hogy lehetne ám, sőt talán fizetni is kéne azért, hogy az emberek felkapcsolják a villanyt, tehát ne nekik kelljen kifizetni az áramot, ilyet is lehet mondani, de amikor erről beszélünk, akkor nem erről szól a valóság Európában. Soha, de soha nem tudták még a magyar, 13 év óta fenntartott rezsicsökkentést legyűrni.

És akkor vannak a fizetések, és abban tényleg van egy kis szegyenkeznivalónk, azt elárulom, mert a 29 ország közül csak a másodikok vagyunk vásárlóerő-paritáson, tehát Luxemburg tényleg megelőz bennünket. Ezért most kapjuk össze magunkat rettenetesen, tehát vásárlóerő-paritáson, és ezt nagyon jól tudják, akik ezt mondják, ők is ugyanazt a MEKH-jelentést, ugyanazt a független, egyébként a bécsi energiahivatal és a magyar energiahivatal által megrendelt, egy finn független cég által összeállított, Eurostat-adatokon alapuló jelentést olvassák. Tehát én nem tudom, hogy ezt hogy lehet másképp látni. Tehát én azt javasolnám, hogy amikor beszélünk, akkor - megfogadva képviselő asszonynak a tanácsát - a valóságról beszéljünk, és fogadjuk el, hogy a valóság leírható matematikai modellekkel: egyszerű összeadás, kivonás, százalékszámítás, és a többi, tehát nem kell felsőbb matematikai ismeret sem hozzá.

A képviselő asszonynak pedig: én megköszönöm Kálmán Olgának, hogy megmutatta, mire számíthatunk, ha esetleg nekik közülük lenne bármikor is még a kormányzati szerephez. *(Kálmán Olga: Mondjuk, nem hazudnánk!)* Visszamennének a 2002-2010 közötti évekhez. Tehát ez nem úgy működik, hogy van egy független valami, ami aztán - mit is tetszett mondani? Hogy független, hatékony, átlátható, méltányos. Hát, volt ilyen: energiahivatalnak hívják. Aztán amikor az ön nemrég lemondott főnöke volt a miniszterelnök, akkor ez az energiahivatal tizenöt-ször engedte emelni az áramot a háztartási piacon *(Közbeszólás a kormánypártok soraiból: Hoppá!)*, meg a gázt! A gáz ára 206 százalékkal, az áramé 97 százalékkal nőtt. Tehát látjuk ezt a méltányosságot. *(Nacsa Lőrinc és Kálmán Olga közbeszól.)* Itt nem arról szól a fáma; arról szól, hogy a rezsicsökkentés

mellett állunk, vagy pedig teljesítjük Brüsszel kívánóságát, és eltöröljük a rezsicsökkentést.

Akik a rezsicsökkentés mellett állnak, azok magyar érdeket szolgálnak, a magyar családokat helyezik az energiaellátás, az energiapolitikájuk középpontjába; akik nem, azok pedig a nagy multikat. Tehát megint ki lenne szolgáltatva az egész ország, mindenki, hogy azokat a számlákat, amiket Brüsszelben összegyűrnak, többek közt Ukrajna európai uniós csatlakozásával, a magyar emberek fizessék meg. *(Kálmán Olga: Ezeket el is tetszik hinni?)* Tehát erre szokták mondani, hogy régi bűnnek hosszú az árnyéka. Én nem javasolnám senkinek sem, hogy ezt az utat válasszuk még egyszer.

Köszönöm szépen a támogató szavakat. Majd a szavazáskor meglátjuk, hogy ki áll a rezsicsökkentés mellett vagy ki áll a brüsszeli politika mellett - ez, gondolom elég egyértelmű lesz. Úgyhogy nagy tisztelettel kérem még egyszer: azért mindenki fontolja meg, és támogassák az előttünk fekvő törvényjavaslatot. Köszönöm szépen, elnök úr. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Ház! Most soron következik a **közélet átláthatóságáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Halász János és képviselőtársai által benyújtott előterjesztés T/11923. számon a Ház informatikai hálózatán valamennyiünk számára elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést nemzetiségi és uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Elsőként megadom a szót Halász János úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó. Megvárom, míg fölteszi a mikrofonját.

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat a nemzeti szuverenitás megerősítése érdekében a közéleti tevékenység átláthatóságának jogi, intézményi garanciáit teremti meg.

Sajnos az elmúlt években Magyarország szuverenitását súlyosan sértő visszaélések kerültek nyilvánosságra. Elég csak a 2002-es országgyűlési választásokra gondolni, amikor az ellenzéki pártszövetség kampányát dollármilliókból, a törvényeket kijátszva, külföldről finanszírozták. Azóta is többször bebizonyosodott, hogy egyes hazai civil és gazdálkodó szervezetek a közélet külföldi érdekek szerinti befolyásolásának eszközévé váltak.

Az év elején kirobbant USAID-botrány pedig teljes egészében leleplezte, hogyan működnek ezek a külföldi finanszírozásból fenntartott aktivistahálózatok. A USAID a vele szövetséges magántőkekezelőkkel és más amerikai kormányzati és állami intézményekkel együttműködve osztott szét dollármilliókat szerte

a világon. A magyarországi támogatásai közvetve és közvetlenül is elérték a politikához, valamint a támogatott politikai nyomásgyakorló szervezetek aktivitását ösztönözték.

Tisztelt Ház! Egész egyszerűen nem engedhetjük meg, hogy ez folytatódjon. Nem nézhetjük tovább tétlenül, ahogy külföldről irányított álcivil szervezetek a szemünk láttára próbálják tönkretenni Magyarországot. Legújabbán a kormány Voks 2025 véleménynyilvánító szavazását próbálják többen ellehetetleníteni. *(Kálmán Olga: Ki?)* A magyar nyilvánosság legkülönbözőbb felületein ugyanis azonnal megindult egy komplex, többemű dezinformációs kampány, amelynek célja elfedni *(Kálmán Olga közbeszól.)* azt a tényt, hogy az Európai Unió vezetői a szervezet történetében soha nem látott módon még ebben az évben meg akarják nyitni az összes csatlakozási tárgyalási témakört Ukrajnával, és 2030-ig le is akarják zárni a folyamatot. Ez példátlan az Unió történetében, és rengeteg veszéllyel járna Magyarországra nézve.

Egy friss elemzés 19, igazolhatóan külföldi forrásból is működő magyar nyelvű sajtótermék 2025-ben megjelent cikkeit vizsgálta meg, és a tartalom-elemzés alapján összesen 240 olyan cikket talált, amely ukrán propagandát terjeszt. *(Derűtség, közbeszólások az ellenzék soraiból, többek között Kálmán Olga: Jézusisten! És mi volt az az ukrán propaganda? Mesélje már el!)* A törvényjavaslat elfogadásával tiszta vizet önthetünk a pohárba: látható lesz, hogy mely szervezetek terjesztenek külföldi pénzből idegen, akár ukrán propagandát is.

Ma rendkívüli ülést tartott a Nemzetbiztonsági Bizottság, ahol alelnök vagyok. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy Ukrajna példátlan módon a nyilvánosság előtt zajló lejárató akciót kezdeményezett Magyarországgal szemben.

(17.30)

Az ülésen kapott tájékoztatás megerősít abban, hogy szükség van erre a törvényre. A most tárgyalt átláthatósági törvény a legjobb eszköz arra, hogy hatékonyan fellépjünk az ukrán propaganda ellen.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat szabályozza a külföldi támogatásból közéleti tevékenységet kifejtő és olyan tevékenységet végző szervezetek azonosításának eljárásrendjét, amelyek a közélet befolyásolásával Magyarország szuverenitását veszélyeztetik. Szabályozza ezen szervezetek jegyzékbe vételének szabályait és a jegyzékbe vételből fakadó kötelezettségeket is. Annak érdekében, hogy az új szabályozásnak az állam képes legyen érvényt szerezni, megteremti a kikényszeríthetőség lehetőségét minden olyan esetre, amikor a nemzeti szuverenitást veszélyezteti a közéleti tevékenység. *(Arató Gergely és Kálmán Olga közbeszól.)*

A törvény kialakítja a nemzeti szuverenitás védelméhez szükséges együttműködés intézményes kereteit az állami és nem állami szervezetek között. A javaslat

szerint a nemzeti szuverenitást veszélyeztető szervezetek kijelölésére vonatkozóan a Szuverenitásvédelmi Hivatal tesz javaslatot. A jegyzékre kizárólag olyan szervezetek kerülhetnek, amelyekre egyszerre igaz az alábbi három feltétel: külföldi támogatásból finanszírozott tevékenységet folytat, a magyar közélet befolyásolására irányuló a tevékenysége, és tevékenységével veszélyezteti Magyarország szuverenitását. *(Sebián-Petrovszki László: Ezt ti döntitek el! – Kálmán Olga: Láncki Tamás... De szép lesz!)* Szóval egyszerre kell ennek a három dolognak teljesülnie.

A közélet befolyásolására irányuló tevékenységnek számít a demokratikus vita, valamint az állami és társadalmi döntéshozatali folyamatok befolyásolására irányuló tevékenység, a választói akarat befolyásolására irányuló tevékenység, külföldi támogatásnak számít külfölditől közvetlenül vagy közvetett módon származó vagyoni hozzájárulást, ideértve a vagyontárgyat, a szolgálatot, a vagyoni előnyt, a vagyoni értékű jogot, adományt, támogatást vagy a pályázati úton elnyert támogatást.

Magyarország szuverenitását veszélyeztető tevékenység pedig a közélet befolyásolására irányuló minden olyan tevékenység, mely Magyarország független, demokratikus, jogállami létét, a magyar nemzet egységét és összetartozását *(Kálmán Olga: Még egyszer ezt ne!)*, a határainkon kívül élő magyarok sorsáért való felelősséget, a házasság, a család és a biológiai nemek elsődlegességét, a béke, a biztonság és a más országokkal való együttműködést *(Kálmán Olga: Putyin!)*, Magyarország alkotmányos önazonosságát, keresztény kultúráját sérti, negatív színben tünteti fel, vagy az azok elleni fellépést támogatja. *(Arató Gergely: Nem szereti a nagy vezetőket, magyarul. - Kálmán Olga közbeszól.)*

Tisztelt Ház! Még csak most indult a törvényjavaslat általános vitája, de láthatjuk, az ellenzék hazudozása, támadása már a benyújtás óta zajlik. *(Arató Gergely nevet. - Kálmán Olga: Ó! Csak kérdeztünk.)* Az igaztalan, személyes támadásokat elviseljük, megszoktuk, sajnos együtt kell élnünk vele, és azzal is, hogy állandóan hazudoznak a benyújtott törvények szövegéről. *(Arató Gergely: Mennyire sajnállak! - Nacsá Lőrinc: Ne legyél frusztrált, mert nem lettél frakcióvezető! - Arató Gergely: Nyugi! Legalább te ne!)*

Most ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatosan is, azt hagyjuk is, hogy hogy nem bírnak magukkal, és nem tudnak végighallgatni egy felszólalást a parlamentben, és állandóan bekiabálnak és vicesnek érzik magukat. *(Arató Gergely: Szegény! Van a hazugságoknak az a mértéke!)* Gratulálok önöknek, hogy ilyen úriemberek. A hölgyeknek is!

ELNÖK: Képviselő úr! *(Novák Előd közbeszól.)*

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz), a napirendi pont előadója: De a helyzet a következő. Hallgassuk végig egymást! Már csak azért is érdemes lenne, mert akkor nem hazudtak volna már kettő olyat, mint amit

hazudtak erről a törvényről. Mit mondtak? Azt mondták, hogy majd ezt a törvényt két nap alatt átverjük. Hát dehogy! Normál eljárásrendben tárgyaljuk, majd valamikor júniusban lesz a végszavazás. De önök ezt mondták, hogy hergeljenek.

Azt is mondták, hogy majd az európai uniós képviselők nem szólhatnak hozzá. Hát, most mondta az elnök úr, meg már korábban mondtuk, hogy uniós napirendként tárgyaljuk. Vannak itt uniós képviselők, ők is hozzászólhatnak. *(Kálmán Olga: Már kettő is van! - Nacsá Lőrinc: Nektek annyi van!)* Még az érdemi részről nem is beszéltem, még csak a megközelítésről, már az ügyben is hazudtak.

De az a probléma, hogy az érdemi rész kapcsán is elferdítik még mindig a valóságot, és föl kell készülnünk arra, hogy most a vitában is így tesznek majd. Pedig, hát, jó lenne, ha nem így lenne. És megismétlem még egyszer azért, hogy világos legyen: ez a törvény *(Arató Gergely: Semmit sem szűgyellsz!)* kizárólag olyan szervezetekre lesz érvényes, amelyekre egyszerre igaz az alábbi három feltétel: a szervezet külföldi támogatásból finanszírozott tevékenységet folytat, a magyar közélet befolyásolására irányul a tevékenysége, és tevékenységével veszélyezteti Magyarország szuverenitását.

És hozzáteszem még egyszer - úgy is mint a Nemzetbiztonsági Bizottság alelnöke, látva a folyamatokat -, hogy ez a törvény a legjobb eszköz arra is, hogy hatékonyan fellépjünk az ukrán propaganda ellen.

Tisztelt Ház! Ezt a törvényjavaslatot a nemzeti szuverenitásunk védelme, a transzparens, átlátható közélet létrejötte érdekében nyújtottam be. Kérem önöket, hogy támogassák azt. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban. - Arató Gergely közbeszól.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Most megkérdem Répássy Róbert miniszterhelyettes urat, hogy a kormány nevében kíván-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Előterjesztő Képviselő Úr! A kormány támogatja a törvényjavaslatot. Nemcsak támogatja a kormány a törvényjavaslatot, hanem a kormány országgyűlési képviselő tagjai csatlakoztak az előterjesztőhöz, tehát maguk is törvénykezdeményezési jogukkal éltek *(Zaj a DK padsoraiban. - Kálmán Olga: Büszkék lehetnek magukra! Szívből gratulálok!)*, azaz a törvénnyel a kormány képviselő tagjai maradéktalanul egyetértenek.

Hozzáteszem, hogy a törvényjavaslat preambulum és indoklása, amelyet egyébként a Házban az elmúlt két napon már többször idéztünk, ezek az indokok teljes mértékben alátámasztják a törvény szükségességét, és akinek a törvényjavaslat indokai elfogadhatóak, azoknak bizonyára elfogadhatóak a törvény normatív szabályai is.

A törvény indokai között és a törvényjavaslat teljes karakterének a középpontjában az átláthatóság áll. Átláthatóvá kell tenni mindazokat a szervezeteket, amelyek a politikai választói akarat befolyásolására alkalmasak, és ezt teszik, hiszen a választói akarat befolyásolása - különösen abban az esetben, ha az külföldi támogatásból történik, külföldi pénzügyi támogatásból, a politikai akarat befolyásolása - minimum az átláthatóságot követeli meg, de az is teljesen elfogadható és ez is egy európai gyakorlat, hogy megtiltják a külföldi támogatásokat olyan szervezetek számára, akik a politikát, a választói akaratot befolyásolni akarják.

Egyébként a magyar pártok között a rendszerváltás óta konszenzus van abban, hogy külföldi támogatást nem fogadhatnak el a pártok, ez a mérce most már olyan szervezetekre is kiterjed, ha elfogadja a tisztelt Ház a törvényjavaslatot, amely szervezetek magukat civilnek mondva, vagy magukat gazdasági társaságnak beállítva valójában a politikai akaratot, a választói akaratot befolyásolják. *(Kálmán Olga közbeszól.)* Nincs ezzel semmi baj, ha legitim módon befolyásolják a választói akaratot, de azt külföldi támogatásból nem tehetik meg. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypárti padsorokban. - Kálmán Olga: Ezt azért Orbánnak is el kéne mondani!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Emlékeztetem önöket, hogy az Országgyűlés az előterjesztés általános vitájának négyórás időkeretben történő tárgyalásáról döntött. Most felkérem Gelencsér Attila jegyző urat, hogy ismertesse az időkeret felosztását. Parancsoljon, jegyző úr! Öné a szó.

GELENCSÉR ATTILA jegyző: Tisztelt Országgyűlés! A négyórás időkeret megoszlása a következő: a Fidesz képviselőcsoportjának 82 perc, a KDNP képviselőcsoportjának 38 perc, a DK képviselőcsoportjának 24 perc, az MSZP képviselőcsoportjának 20 perc, a Momentum képviselőcsoportjának 18 perc, a Jobbik képviselőcsoportjának 17 perc, a Mi Hazánk képviselőcsoportjának 16 perc, a Párbeszéd képviselőcsoportjának 16 perc, a független képviselőknek pedig 9 perc áll rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tájékoztatam a tisztelt Házat, hogy a Momentum képviselőcsoportja a közélet átláthatóságáról szóló T/11923. számú törvényjavaslat általános vitáján a képviselőcsoport rendelkezésére álló teljes időkeretét a Párbeszéd országgyűlési képviselőcsoportja részére átadja. *(Tordai Bence: Nagyon bölcs döntés. - Halász János: Gratulálunk! - Arató Gergely közbeszól.)* Arról is tájékoztatom a tisztelt Házat... Arató képviselő úr, engedje meg, hogy elmondjam, befejezzem!

Arról is tájékoztatom a tisztelt Házat, hogy az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY-határozat 37. § (6) bekezdése alapján a

Magyar Szocialista Párt országgyűlési képviselőcsoportja a közélet átláthatóságáról szóló T/11923. számú indítvány tárgyalásánál az MSZP képviselőcsoportja rendelkezésére álló időkeretet a következőknek megfelelően átadja: a Demokratikus Koalíció részére 5 percet, a Párbeszéd Magyarországért részére 5 percet és Csárdi Antal független képviselő részére 10 percet. *(Moraj a Fidesz padsoraiban. - Novák Előd: Elnök úr, a Mi Hazánkat kihagyta! - Halász János: Csárdi többet ér, mint ti!)*

*(Novák Elődhöz:)* Képviselő úr, ne poénkodjon! *(Derűltség.)*

(17.40)

Arról is tájékoztatom a tisztelt Házat, hogy a közélet átláthatóságáról szóló T/11923. számú törvényjavaslat általános vitájában a Fidesz-frakció Deutsch Tamás európai parlamenti képviselő részére 15 perces időkeretet biztosít.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy az előző bejelentéseimnek megfelelően módosított időkereteket tartalmazó táblázatot technikai munkatársaim majd a vezérszónoki felszólalásokat követően fogják a hirdetőtáblákra kirakni. Ami most kint van, még a nem módosított, nem a lemondott időkereteket is tartalmazó táblázat. Köszönöm szépen.

Tisztelt Országgyűlés! A nemzetiségeket képviselő bizottság által felkért nemzetiségi képviselő vagy szószóló felszólalására, valamint a további nemzetiségi képviselői és szószólói felszólalásokra 20 perces időkeret áll rendelkezésre, ami nem számít bele a vita időkeretébe.

Tájékoztatom önöket, hogy amennyiben az európai parlamenti képviselő a képviselőcsoport vezetője útján jelentkezett, úgy felszólalása annak a képviselőcsoportnak a felszólalási idejébe számít bele, amely felszólalóként őt bejelentette. Amennyiben közvetlenül jelentkezett, úgy felszólalása nem számít bele az időkeretbe, és részére az egy független képviselő részére jutó felszólalási idővel megegyező felszólalási időt, azaz 1 percet kell biztosítani.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Most a vezérszónoki felszólalások következnek. A Fidesz képviselőcsoportjának vezérszónoka Illés Boglárka képviselő asszony. Parancsoljon, öné a szó. Megvárjuk, míg képviselő asszony ide följön az emelvényre, mert felszólalását itt fogja elmondani. Köszöntöm itt. Képviselő asszony, öné a szó, parancsoljon!

ILLÉS BOGLÁRKA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! „Azt mondják, hogy a történelem az élet tanítómestere. Véleményem szerint a földrajz még inkább az, mert nem a múlt eseményeivel, hanem a jelen állapotok helyes megismertetésével tanítja az embert az életre. De legszebb tanítómester lesz az a történelem és az a földrajz, amely együttesen, közös munkával igyekszik földeríteni a kettő között

lévő szigorú, eltéphetetlen és kikerülhetetlen kapcsolatot.” Felszólalásomat Cholnoky Jenő, munkásságával napjainkban is példát mutató, 1935-ben megfogalmazott gondolataival kezdtem, mert ez a törvényjavaslat nem szól másról, mint a történelem és a múlt tanulásaiból, Magyarország méretéből, demográfiai helyzetéből és geopolitikai elhelyezkedéséből fakadóan önrendelkezésünk védelméről mint szükségességről és az ezzel ellentétes szándékok láthatóbbá, láthatóvá tételéről, a közélet átláthatóságáról, mert, tisztelt Ház, ez a javaslat, ami előttünk fekszik, nemcsak a jelen, hanem a jövő nemzedékei számára is garanciát jelenthet arra, hogy hazánk szabadon, külső érdektől mentesen dönthessen saját sorsáról.

Tisztelt Képviselőtársaim! Gondoljunk akár életünk más területeire, akár a lakóhelyünk melletti parkokra, közterekre és a különbségre! Ha ápolják a növényzetet, kiépítik a közvilágítást, rendszeresen cserélik az égőket *(Szabó Tímea: Elioszal!)*, vagy mi történik akkor, ha gondozatlanság miatt a területi viszonyok kaotikussá válnak, és átveszi a sötétség az uralmat. Vagy gondoljunk akár a kamera nélküli aluljárókra, takarásban lévő buszmegállókra. Budapesten sajnos, tisztelt párbeszédesei képviselőtársaim, nem is olyan nehéz.

Pontosan tudjuk, megtanultuk, megtapasztalhatuk: minél több átlátás jellemez egy teret, annál jobban fokozza a szubjektív biztonságérzetet, és leginkább ez tudja növelni a jelenlétet, javítani az életminőséget, az ott élők hangulatát és az egyéni felelősséget. Vajon miért és ki ne akarná átláthatóvá tenni a közéletet? Miért és ki ne akarná, hogy külföldről érkező utasítások átadásakor ne lehessen eltitkolni sem a forrást, sem a feladót? Miért és ki ne akarná, hogy a vélemény szabadsága mellé fel tudjon nőni az idegen érdekek megismeréséhez való jog? *(Közbeszólások a DK és a Párbeszéd soraiból.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! E benyújtott törvényjavaslat ezt a célt szolgálja, világos és méltányos keretet kíván teremteni a közéletre hatni szándékozó, külföldről finanszírozott szervezetek átláthatóságának, hiszen Magyarország szuverenitása nem egy elvont fogalom, hanem létezésünk alapja. *(Szabó Tímea: Így van! Ezért nem szabad...)* Ahogy a múlt századokban, úgy most is választás előtt állunk, megvédjük-e önállóságunkat vagy engedünk a külső nyomásnak. Célnk Magyarország szuverenitásának védelme, nemzeti önrendelkezésünk megerősítése, külföldi befolyásolási kísérletek hatékony megakadályozása, hiszen aki szuverén, az csak nyerhet. Ha tisztázatlan háttérű szerveződések kiszűrésre kerülnek *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)*, így teljes szektorok, területek hitelessége növekedhet. A cél az átláthatóság, mert ahol külföldi pénzből idegen érdekek mentén folytatják a közélet befolyásolását, ott minden magyar állampolgár megérdemli a tisztánlátást.

Tisztelt Ház! Pontosán tudhatják, hiszen elkerüljük a kétségeket hagyó külpolitikát, az együttműködés mellett kiállunk, azt építjük, ismertetett stratégiánk

szerint a konnektivitást hirdetjük. De, tisztelt képviselőtársaim, mekkora különbség van aközött, ha valaki szemmagasságban együttműködik vagy külföldi érdekek mentén szerveződik, azokat kiszolgálva, országunk szuverenitását zárójelbe teszi.

A 2022-es országgyűlési választások során tapasztalt külföldi forrásokból érkező dollárok esete ékes példája annak, hogy a szuverenitásunk elleni támadások nem elméleti, légből kapott veszélyek, hanem valós fenyegetések. Mindannyian emlékezhetnek a dollárbaloldal napvilágra került botrányára. Kiderült, százmilliós nagyságrendben áramlottak pénzek az ellenzék kampányára (*Sebián-Petrovszki László: Ez hazugság! - Közbeszólások a DK soraiból: Hazugság!*), a pártfinanszírozás szabályát teljesen megkerülve, külföldről, homályos háttérű alapítványokon keresztül (*Sebián-Petrovszki László: Hazugság, az a helyzet!*) Magyarországra adományládikáról és mikroadományokról mesedélutánokat tartva. Ezek a pénzek nem jótékonyági adományok voltak, hanem célzott kísérletek arra, hogy Magyarországon külföldi érdekeket szolgáló politikai erők kerüljenek hatalomra. Ki hiszi el, hogy egy brüsszeli bürokrata jobban tudja, mi a jó a magyar családoknak? Ki engedné, hogy migrációról, háborúról vagy gazdaságunkról mások döntsenek? A válasz a nemzeti konzultációban elhangzott. A magyar emberek 99 százaléka mondott nemet már a külső manipulációra. (*Derültség a DK és a Párbeszéd soraiban.*)

A törvény célja, hogy ilyen esetek ne fordulhassanak elő újra, és hogy minden magyar választópolgár biztos lehessen abban: a választások során, ami érvényesül, az kizárólag a magyar emberek akarata. Éppen ezért ez a törvényjavaslat világosan kimondja: Magyarország szuverenitását veszélyezteti minden olyan tevékenység, amely külföldi támogatásból a közélet befolyásolására irányul, különösen, ha az a demokratikus vitát, a választói akaratot vagy az állami döntéshozatali folyamatokat manipulálni próbálja.

Tisztelt Ház! A globalizált világban a külföldi befolyásolás eszközei sokrétűek, nemzetközi NGO-k, külföldi finanszírozású médiumok, sőt akár álcivil szervezetek is képesek lehetnek arra (*Közbeszólások a DK és a Párbeszéd soraiból.*), hogy a közéletet befolyásolják, miközben tevékenységük és finanszírozásuk jelentős részét átláthatatlanságban tartják. A törvényjavaslat éppen ezért a transzparenciát helyezi a középpontba. Minden olyan szervezetnek, amely külföldi támogatást fogad el, világosan el kell számolnia a magyar embereknek azzal, hogy milyen forrásokból, milyen célokra és milyen tevékenységekre használja fel azokat.

A hivatal nem büntetni akar (*Tordai Bence: Segíteni!*), hanem átláthatóságot teremteni. Ha egy szervezet átláthatóan működik, és nem szolgál külföldi érdekeket, akkor semmi félnivalója, semmi taktikáivalója nincs, mert pontosan tudjuk, nem zörög a haraszt, ha nem fújja a szél. (*Kálmán Olga: Ó, jaj!*) De a haraszt bizony zörög, úgyhogy ez a szél a mikroadományok meséjét szépen elfújta, úgy tűnik.

Tisztelt Ház! Tisztelt Jelenlévők! A mai vitát figyelemmel kísérik. A külföldi befolyás elleni küzdelem nemcsak Magyarország, hanem minden szuverén állam érdeke. Magyarország nem elszigetelt utat jár, hanem egy nemzetközi trendhez igazodik, miközben figyelembe veszi nemzeti érdekeit és történelmi tapasztalatait.

A nemzetközi példák kedvéért nézzük meg, mi a helyzet szövetségeseink körében! (*Kálmán Olga: Oroszországban? - Derültség a DK soraiban.*) Az átláthatóság érdekében idén áprilisban egészen konkrét lépéseket tettek már Szlovákiában, de a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség nem ismeretlen sem Görögországban, sem Bulgáriában. Van transzparencianyilvántartás Németországban, Finnországban. Az sem véletlen, hogy ezt a vitát megnyitották már Szlovéniában, Spanyolországban (*Sebián-Petrovszki László: Miattatok!*), de élénk vitákra lehetünk figyelmesek akkor is, ha Hollandiára tekintünk. Mégis kijelenthetjük, hogy a legnagyobb hagyománnyal, a legszerteágazóbb jogszabályi háttérrel és a legtöbb gyakorlati tapasztalattal az Egyesült Államokban rendelkeznek. (*Szabó Timea: Most panaszkodtál a guruló dollárokra!*)

(17.50)

A regisztráció, a bejelentés, a külföldi forrás feltárása, a teljes folyamat és háttér átláthatóvá tétele már lassan egy évszázada törvényi követelmény, és talán ennek a mintájára alkották már meg a britek a saját törvényüket; sőt, mire az előttünk fekvő törvényjavaslat szavazásához érünk, őket már elképzelve a gyakorlatról is kérdezhetjük.

A törvényjavaslatunk tehát nem egyedülálló, de annál inkább előremutató. Nem felszámol, hanem megóv a manipulációk általi eszközzé válástól, nem a véleményeket korlátozza, hanem a pénz forrását feltárja.

Tisztelt Ház! Ne feledjük, magyar államunkat, vagyis azt, hogy meghatározott terület és annak lakossága felett más államoktól független magyar főhatalom szervezi az életünk, nem magunknak, hanem ősinknek köszönhetjük. Magyarország szuverenitása tehát az a fundamentum, amelyre nemzetünk építjük. Szuverenitásunk azt jelenti, hogy mi, magyarok döntünk saját törvényeinkről, értékeinkről, jövőnkéről. Ez a jog és kötelesség azonban nem magától értetődő. Történelmünk során számtalanszor kellett megküzdenünk azért, hogy megőrizzük önrendelkezésünk. A geopolitikai helyzet olykor kedvezőbb, sokszor kedvezőtlenebb, erős és ellenséges birodalmak szorításában mi, magyarok nemcsak túlélünk, de képesek voltunk arra, hogy életünk kereteit ezeréves államisággá szilárdítsuk itt, a Kárpát-medencében. (*Szabó Timea: Ezt a ChatGPT-vel írtatta?*)

Tudjuk, mit jelent a szuverenitás, mert többször elvesztettük már azt. Tudjuk, mennyit ér, mert ősink oly sokszor harcok által vívták ki azt. A török hódítás,

a Habsburg iga vagy a XX. század totalitárius rendszerei mind arra intenek: a szuverenitás elvesztése nem egy nap alatt végbemenő folyamat. Ne feledjük, Kádár azoktól kért kormányprogramot és listát, akik a második szovjet intervenciót megindították; ahogy a baloldal 2022-es Messiása guruló dollárokért kereste az óceánon túli támaszát; és ahogy Washingtonból kiszorulnak, úgy ezt a szerepet Brüsszel veszi át. Láthatjuk, minden kornak megvan a harminc ezüstje és a maga Júdása. *(Kálmán Olga: Ezt ChatGPT-vel írta, tényleg! Ennyi mindent nem lehet összehordani!)* A mi felelősségünk abban rejlik, hogy fény derülhessen az ezüstváltás homályára.

Tisztelt Ház! A Magyar Királyság ideális geopolitikai környezetben szökkent szárba, és életképesnek bizonyult akkor is, amikor a forgandó szerencse a próbatétel idejét elhozta. *(Közbeszólás a DK sorából: A Magyar Királyság? - Nacsá Lőrinc: Történelmet kellene tanulni!)* Pedig próbatételekből és vesztésekből is kijutott nekünk bőven, de újra és újra talpra álltunk, a jövőbe tekintettünk, munkához látunk. Hogy miért? Ezt a kérdést azok talán fel sem teszik, akik tudják, érzik és átélik, mit jelent a büszkeség magyarságunk gyökereire, kultúránkra, történelmünk hőseire; akikben fel sem merül, hogy jobb lenne más nemzethez tartozni. És akik azt mondják, hogy magyarságukat szégyellik *(Arató Gergely: Titeket szégyellünk, nem a magyarságunkat! Ez nagy különbség!)*, és a magyarok romló életkörülményeiért nemcsak mindent megtesznek...

ELNÖK: Képviselő úr! Figyelmeztetem!

ILLÉS BOGLÁRKA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: ...de azt még büszkén is hirdetik *(Gréczy Zolt: Titeket szégyellünk!)*, hát, hozzájuk, minden próbálkozásom ellenére, belátom, kevésbé tudok szólani, a közös hangot kevésbé tudom velük megtalálni. Mert lehet, hogy egy nyelvet beszélünk, de ki tud velük egyet gondolni? Úgy is mondhatnám, hogy ez a javaslat a Kollár Kingá-sodást még szárba szökkenése előtt akarja nyakon csípni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Alaptörvényünk egyértelműen rögzíti: Magyarország alkotmányos önazonosságának és keresztény kultúrájának védelme az állam minden szervének kötelessége. A közélet átláthatóságáról szóló törvényjavaslat ezt a kötelességet erősíti meg. A törvény nem pusztán a külföldi finanszírozású szervezetekre fókuszál: arra a magasabb és távlatosabb célra, hogy megvédje értékeink, amelyek meghatározzák magyarságunk, függetlenségünk, demokratikus jogállamiságunk, nemzeti egységünk, családjaink, békénk és biztonságunk. A törvényjavaslat értelmében azok a tevékenységek, amelyek ezen értékeink sértik vagy negatív színben tüntetik fel, különös figyelmet érdemelnek. *(Kálmán Olga: Ajjaj! Ez mit jelent?)* Ez a törvényjavaslat Magyarország önbecsülésének és önmagunk tisztelésének kinyilvánítása. Azt mondjuk vele: nem voltunk, nem vagyunk és nem is leszünk

senki gyarmata. *(Kálmán Olga: Ezt Putyin is tudja?)* A magyar közéletet a magyar emberek alakítják, és ha valaki ebbe be akar avatkozni, annak vállalnia kell a nyilvánosság előtt a tettét, szándékát. Senki ne gondolja, hogy büntetlenül és láthatatlanul szervezhet bármilyen árnyékhalózatot Magyarország demokratikusan megválasztott kormánya vagy épp a magyar emberek akaratával szemben!

A nemzeti konzultáció nem csupán számok halma, hanem a magyar nép szívhangja. A magyar emberek 98 százaléka szerint védjük meg gyermekeinket a genderpropagandától; követelik, ne legyenek migránsgettők Magyarországon. *(Kálmán Olga: Ez a magyar nép szívhangja?)* Azt mondják, álljunk ki a magyar gazdákért és a GMO-mentes élelmiszerekért. Ez nem jobb- vagy baloldal kérdése, itt Magyarország önállósága, függetlensége a tét. Képzelnék el azt a Magyarországot, ahol a döntéseket a magyar családok asztalánál hozzák meg, nem brüsszeli irodákban! *(Jámbor András Imre folyamatosan közbeszól.)* Azt a Magyarországot, ahol a gazdaságunkat nem idegen érdekek irányítják, hanem magyar vállalkozók és gazdák. Azt a Magyarországot, ahol a gyermekeink identitása a magyar kultúra gyökereiből táplálkozik. Nem is nehéz, hiszen a jelenben ezt látjuk, és mi ezt szeretnénk a jövőben is megőrizni.

Tisztelt Képviselőtársaim! A közélet átláthatóságáról szóló törvény nem pusztán egy jogszabály, hanem egy nemzeti küldetés része. Köszönet Halász János képviselőtársunknak *(Szabó Timea: Sőt, hála!)*, hogy a benyújtott törvényjavaslattal a magyar szuverenitás pajzsát erősíti. *(Kálmán Olga, az asztalra borulva: Ó, jaj! A magyar szuverenitás pajzsát!)*

Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar szuverenitás nem jobb- vagy baloldal kérdése. A magyar érdek képviselése minden megválasztott képviselő első számú kötelezettsége. Ezért a Fidesz-frakció nevében kérem önöket, az ellenvéleményeket megfogalmazókat is, olvassák el, értelmezzék pontosan a benyújtott törvényjavaslatot, majd a vitában való aktív részvételükkel, támogatásukkal tegyenek érte. *(Kálmán Olga: A ChatGPT-nek lehet ám értelmes kérdéseket is feltenni!)*

Zárszóként emlékezzünk Széchenyire, aki a reformkorban azt mondta: a nemzet nemcsak azért él, hogy éljen, hanem azért, hogy tegyen. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartí padso-rokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Ház! Szeretném felhívni Arató képviselő úrnak és Jámbor képviselő úrnak a figyelmét, hogy másodszori figyelmeztetés automatikus kizárást jelent. Úgyhogy nagyon szépen kérem, ne kényszerítsenek arra, hogy ezt használjam. Jó?

Tisztelt Ház! A DK képviselőcsoportjának vezetője Dobrev Klára európai parlamenti képviselő asszony. Parancsoljon, képviselő asszony! Megvárom, míg képviselő asszony felérkezik az emelvényre, innen

fogja elmondani a beszédét. *(Megtörténik.)* Parancsoljon, öné a szó.

DR. DOBREV KLÁRA európai parlamenti képviselő, a DK képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Ház! Hát, én igyekeztem, én mindent elköttem. Elolvastam a törvényjavaslatot, és próbáltam magamat beleképzelni, hogy vajon mi járhatott a fideszes képviselők fejében, amikor ezt a törvényjavaslatot megfogalmazták *(Közbeszólás a DK soraiból: Semmi.)*, és vajon mi járhat a fejükben akkor, amikor majd ott nyomogatják a gombokat. Hogy tényleg azt gondolják, hogy ez egy fantasztikusan, tökéletesen működő ország, ahol tízmillió boldog és gondtalan ember él, és igazából csak a sajtóval meg a civilekkel van a baj, mert ők azok, akik néha szembesítik a világot és gerjesztik a hangulatot, mert-hogy szembesítik őket a tényekkel és a valósággal? Én azt látom, hogy a kormánypárti képviselők szerint nem az a baj, hogy szétlopták a fél országot, és a pereputty gazdagodik évről évre, hanem az, ha ezt a sajtó megírja.

Ez az ellehetetlenítési törvény - még kimondani is nehéz! *(Nacsza Lőrinc: De nem is ez a címe!)* -, hát, ez következik belőle, én ezt olvastam ki ebből, hogy gyakorlatilag úgy gondolják, hogy amikor most az ország tényleg forrong, mert elégük van; elégük van a magyar embereknek a lopásból, a rongyrázó fideszes milliárdosokból; elégük van abból, hogy a kórházainkban nem lehet meggyógyulni; elégük van abból, hogy a gyerekeknek nincsen tanára; elégük van abból, hogy a magyar nyugdíjak érik a legkevesebbet Kelet-Európában is, nem csak Nyugat-Európában; az egyre csökkenő bérekből, az egyre növekvő árakból, és még sorolhatnám - szóval, amikor a magyar embereknek ebből mind-mind elégük van, akkor önök szerint nem önök kell leváltani, hanem a sajtót elhallgattatni. Milyen megoldás ez? Azt állítják, hogy nem a kormány hibája mindez, hanem az újságíróké, a civileké? Az, hogy itt tart ez az ország?

Én szeretném nagyon egyértelművé tenni: nem az újságírók, nem a sajtó, nem a civilek, nem Brüsszel, nem Soros, nem Gyurcsány, nem Dobrev, nem Magyar, még csak a gyíkemberek sem tehetnek erről. Önök tehetnek róla. Tizenöt év alatt Európa, Közép-Európa egyik élországából Európa egyik legszegényebb országát varázsolták. Úgyhogy, ha azt keresik, hogy ki ennek a bajnak az oka, akkor azt javaslom, hogy ne kutogassanak mindenfajta szuverenitási törvénnyel, hanem egyszerűen csak nézzenek tükörbe. De azt is látom persze, hogy hiába néznek tükörbe, egyvalamitől rettegnek, mert nem tűrik az ellenvéleményt és nem tűrik a vitát - azt nagyon-nagyon nem szeretik -, mert a törvényben felsorolt pontok azt mutatják nekem, hogy igazából önök a baloldallal nem akarnak vitatkozni. Mert azok a pontok, amelyeket maguk szuverenitásvédelemnek neveznek, hát, azokban mi, baloldaliak megyünk - egyébként nagyon büszkén - szembe önökkel.

(18.00)

Nézzük már végig, mi az az öt pont, melyek azok a legfontosabb ügyek önök szerint, amelyek az ország előtt állnak, olyan igazi jobboldali, populista politika öt alappillére! És hát, ebben az öt ügyben szinte én is érintettnek érzem magam, mert igen, elég határozottan és elég hangosan képviselem a véleményemet, és őszinte leszek önökhöz, egy ilyen törvény nem fog engem meggátolni abban, hogy a továbbiakban is hangosan és határozottan képviseljük a véleményünket. *(Kálmán Olga: Így igaz!)*

Az első például, hogy eljárás indulhat bárki ellen, aki vitatja a keresztény-konzervatív ideológiát, amelyben az egyház a törvények felett állhat, pedofilokat bújtathat *(Közbeszólások a DK soraiból: Így van!)*, közpénzeket pazarolhat el *(Dr. Répássy Róbert: Hazugság!)*, és még csak nem is lehet őket ellenőrizni. *(Nacsza Lőrinc: Ne hazudj!)* Hát, azt tudom önöknek mondani, hogy én ezzel nem értek egyet, és én ez ellen fel fogok szólalni a törvény elfogadása után is, mert véget akarunk vetni ennek az álkeresztény politikai kurzusnak, ahol néha egyházi vezetők is úgy gondolják, hogy az emberek és a hívők szolgálata helyett a hatalmaskodókat kell szolgálniuk. Engem ebben nem fognak tudni elhallgattatni.

De mehetünk tovább a második ponttal! Eljárás indulhat bárki ellen, aki vitatja az önök jobboldali, kereszténynek mondott családmódeljét. Üldözendő önök szerint mindenki, aki szerint a család az család, és a családot a szeretet tartja össze *(Dr. Répássy Róbert: Ezt jókor mondom!)*, és nem a maguk hagymázás ideológiája, legyen az a család nő és férfi, vagy legyen akár azonos neműek házassága.

Igen, önök szerint az LMBTQ-közösségek vagy akár a Pride veszélyt jelentene Magyarországra. Hát, önök szerint. De, mint mondtam, minket nem lehet megfélemlíteni. Én ott leszek, mi, baloldaliak ott leszünk a Pride-on, mindenkit hívunk és buzdítunk, hogy jöjjön velünk, és én ezzel nem vagyok hajlandó kompromisszumot kötni. Én nem vagyok hajlandó elárulni, nem vagyok hajlandó cserben hagyni ezeket a közösségeket sem mostani fideszes szavazók, sem volt fideszes szavazók kedvéért.

De ha továbbmegyünk, akkor eljárás indulhat bárki ellen, aki vitatja azt, hogy a határon túli magyarok szavazati joga igazságtalan. Tehát tilos lesz leírni azt, hogy aki nem is élt Magyarországon, nem viseli a közös sorsunkat, az ne dönthesse a mi ügyeinkről, mert nem ugyanabba a kórházba járunk, nem ugyanabban az iskolában tanulnak a gyerekeink, és nem ugyanazokat az alacsony béreket és rendkívül megalázó nyugdíjakat kapjuk.

De ha továbbmegyünk - ha már szóba hozták -, eljárás indulhat bárki ellen, aki vitatja a maguk orosz-párti, Putyinnak behódoló politikáját? Nem elég, hogy önök, pontosabban leginkább az önök miniszterelnöke, Orbán Viktor *(Nacsza Lőrinc: Magyarország miniszterelnöke!)* hódolt be iszonyatos lelkesen

Putyinnak, maguk azt akarják, hogy a sajtó, a civilek és az ellenzéki politikusok is behódoljanak neki. *(Dr. Répássy Róbert: És Totó kutya hogy van?)* Én ebben sem fogok magukkal kompromisszumot kötni, sem senkivel, aki azt akarja, hogy erkölcsi kérdésekben taktikázásból mást mondjunk. Magyarország elemi érdeke, hogy egy szabad, független, és amikor a feltételeket teljesíti, akkor egy EU-tag Ukrajna legyen a szomszédunk. Nem fognak ezzel minket megfélemlíteni.

De folytathatnám a sort - talán ez lesz az ötödik pont, és nem fogom untatni tovább a minket hallgatókat -, hogy az egypárti Alaptörvényüket sem lehet megkérdőjelezni. Tehát aki leírja, hogy a maguk gránitzilárdságúnak mondott Alaptörvénye igazából olyan, mintha gyurmából lenne, és maguk úgy gyúrogatják, ahogy az éppen pillanatnyi politikai érdekeiknek megfelel, hát, mi tagadás, ez is az önök törvénye szerint már üldözendő cselekmény, úgyhogy én nagyon bátran elmondom maguknak, hogy igazából nem is a gyurma jut eszembe erről az Alaptörvényről. A kisfiam mostanában nagyon szeret játszani ezzel a slime-mal - nem tudom, látták-e már -, ami csúszik-mászik összefelé. *(Nacsza Lőrinc: Gyurcsány!)* Hát, hogy őszinte legyek, a maguk Alaptörvénye alapvetően erre hasonlít. Szerintem elég undorító a slime is, és nagyon rossz véleménnyel vagyok a maguk Alaptörvényéről is.

Úgyhogy azt látom ezzel a törvénnyel, hogy maguk leginkább azt akarják megakadályozni, hogy a baloldali politika megjelenjen a nyilvánosságban, mindazt, amit mi európai baloldali politikusokként gondolunk. Az önök törvényjavaslata gyakorlatilag nem szól másról, de nem voltak elég bátrak - hogy egyik nagy szellemi nagyságukat idézzem, nem voltak elég bátorak -, ugyanis a maguk jobboldali politikájának van még olyan eleme, amihez foggal-körömmel ragaszkodnak, és mégse merték leírni, pedig valószínűleg úgy lettek volna őszinték, mert az az erős jobboldali alapelem például Magyarországon, hogy a multiknak mindent szabad, felvehetik a milliárdos támogatásokat, elküldhetik a magyar embereket, és helyette vendégmunkásokat alkalmazhatnak, és közben nem fizetnek egy fillér adót se, ez is a maguk jobboldali politikájának az egyik alappillére.

Mint ahogy az is, hogy a bankoknak mindent szabad, különösen, hogyha Csányi Sándoroknak hívják őket, hogy kamatos kamattal követelhetik vissza még a gyászoló családoktól is a pénzt, mert az állam, az önök kormánya ott áll, és még asszisztál is ehhez. Még annyi időt sem engednek, hogy megsirassák az édesapát, aki meghalt. Ez maguknak legalább annyira fontos. Minden lehetőséget a bankoknak, és semmit az embereknek! Ez is a maguk jobboldali politikájának az egyik alapja.

És még nem beszéltem arról, hogy beleírhatták volna ebbe a törvénybe azt is, hogy az energiacegének is mindent szabad, különösen, ha Mészáros Lőrincnek hívják őket. Emelhetik a rendszerhasználati

díjakat az egekig, sőt aztán a végrehajtók ki is forgathatják a magyar családokat. Ez az önök jobboldali politikája, csak ezt már nem merték beleírni a törvénybe. Pedig én azt látom, hogy foggal-körömmel ragaszkodnak ehhez a politikához is.

Hát, hölgyeim és uraim, mit tehetünk mi ebben a helyzetben, hiszen ez a 108 ember, aki aláírta ezt a törvényt, valószínűleg mégsem sikerült belelátni a fejükbe, hogy mégis el fogja-e fogadni. Én azt tudom önöknek mondani, hogy mi, baloldaliak, két dolgot tehetünk. Az egyik, hogy támogatni fogjuk mindazokat a sajtótermékeket, civil szervezeteket, amelyeket önök megpróbálnak ellehetetleníteni. Akinek önök el akarják nyomni a hangját, annak mi fel fogjuk erősíteni a hangját. Akit maguk el akarnak lehetetleníteni, mi annak lehetőséget fogunk adni, és erre buzdítunk minden baloldali szavazót.

A másik feladatunk - ez leginkább az én feladatom lesz, úgy látom, mert szomorúan látom, hogy egyedüli EP ellenzéki képviselőként állok ennél a szégyenletes törvény vitájánál, de nem baj, én megteszem -, hogy az Európai Unió intézményeihez fogunk fordulni. Ugyanis ez a törvény olyan világosan az európai uniós jog ellen van, hogy ennél világosabban ezt már nem is lehetett volna megfogalmazni, még a maguk részéről sem.

Kormány Európában még nem csinált ilyet! Nem is fog ilyet csinálni, mert aki ezt a törvényt elfogadja, az pontosan tudja, hogy ezzel fél lábbal már kifelé lép az Európai Unióból. *(Gréczy Zsolt: Így van!)* Én csak remélni merem, hogy maguk tudják, hogy mit kockáztatnak ezzel.

Én persze azt javasolnám önöknek, hogy vonják vissza ezt a törvényt, és leginkább készüljenek fel arra, hogy az az elégedetlenség, az a düh, az a kilátástalanság, ami ebben az országban van, nem az újságírók, nem a civilek, nem az ellenzéki pártok és nem is a baloldal ellen irányul, hanem éppen arra irányul, hogy végre megszabaduljon az ország az önök kormányától, ettől a jobboldali, szörnyű politikától.

Én azt tudom önöknek mondani, hogy készüljenek fel, mert jövő áprilisban a változást akaró jobboldali és baloldali emberek közösen fogják leváltani ezt a kormányt. Mind a kettőre szükség van. Szükségünk van a tisztességes jobboldaliakra, akár hogyha a Fideszből jöttek is, és szükségünk van azokra a baloldaliakra is, akik nemcsak ezzel a korrumpált kormánnyal, hanem a rendszer ideológiájával, alap értékrendjével nem értenek egyet.

Mi a magunk részéről meg fogjuk tenni mindazt, ami a mi feladatunk. El fogjuk vinni a szavazóurnához mindazokat a baloldaliakat, akik kormányváltást akarnak, és addig is csak azt tudom önöknek mondani, hogy minden egyes szerkesztőség, amelyet bezáratnak *(Nacsza Lőrinc: Egy darabot sem zárunk be!)*, minden egyes újságíró, akit ellehetetlenítenek, minden egyes civil szervezet, amelynek a munkáját megakadályozzák, nagyon nagy mértékben hozzá fog járulni ahhoz, hogy ennek a bűnös, korrumpált Orbán-



rendszernek jövő áprilisban vége legyen. Ez a törvény sem fogja megmenteni önöket! *(Közbeszólások a DK soraiból: Így van!)* Köszönöm szépen. *(Nagy taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Nacsá Lőrinc, aki szintén itt, az emelvényen fogja elmondani felszólalását. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó. *(Szabó Timea: Erre már Deutsch Tamás is kiment! Hívjátok már vissza! - Derűltég a DK soraiból.)*

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Hallhattuk Dobrev Klárától, hogy putyinozik, a képviselő asszony putyinozik, aki a saját otthonában főzött kávét Putyinnak az Apró-világban.

Azt is hallhattuk, tisztelt képviselőtársaim, hogy a mai nap a magyar parlamentben az első gyurcsányozó Dobrev Klára volt, aki itt gyurcsányozott az Országgyűlés plenáris ülésén. Azt is hallhattuk, hogy Dobrev Klára arra használta fel a 15 perces felszólalását, hogy egy, a közélet átláthatóságáról szóló törvényről is hitet tegyen Ukrajna európai uniós tagságáért. Erre használta fel ön a felszólalását, és erről beszélt.

(18.10)

Tisztelt Képviselőtársaim! Legyen tiszta: aki ezt a törvényt ellehetetlenítési törvénynek hívja, az hazudik! Legyen tiszta: aki azt gondolja, hogy ez a törvény nem a közélet átláthatóságáról szól, nem a transzparenciáról szól, aki ezt mondja, és ezzel hergeli a magyar közvéleményt újságíróként, politikusként, az hazudik!

Tisztelt Képviselőtársaim! Meghallgathattuk Dobrev Klára vallásellenes, nemzetellenes hozzászólását *(Kálmán Olga: Vallásellenes?)*, és azt is megtudhattuk, tisztelt képviselőtársaim, hogy ő a baloldali politika elhallgattatásáért aggódik. Hát, eddig azt mondták, hogy objektív meg független, meg civil újságírók, tisztelt képviselő asszony, akkor most hirtelen baloldali politikát hallgattatunk el az újságírókon keresztül? Azt tudjuk, hogy sok újságíró a külföldről fizetett médiumoknál független, sokszor a tényektől független és sokszor a valóságtól független, de semmiképp sem a külföldi befolyástól.

Ön az elmúlt 15 évet értékelte, tisztelt képviselő asszony, azt a 15 évet, ahol rekordszintre nőtt a foglalkoztatás, ahol minimumra csökkent - 3 százalék körülire csökkent - a munkanélküliség, ahol négyesére emeltük a minimálbért, ahol folyamatosan emelkednek a bérek, és ahol a jövő évben 4800 milliárd forintot költünk családátogatásra. *(Sebián-Petrovics László: Mindet a Matolcsyra!)* Ön azt a 15 évet mondta semmisnek és katasztrofálisnak, ahol

magyar emberek milliói keményen dolgoztak azért, hogy a gazdaság növekedjen *(Kálmán Olga: Hogy az Orbán-család gazdagodjon!)*, hogy a bérük növekedjen, hogy új és új beruházások történjenek, hogy minden évben exportkiviteli rekordot döntsünk. Ön a magyar emberek munkáját vette semmibe a felszólalásával, és ön a keményen dolgozó magyar emberekbe rúgott bele ismét, nem először.

Tisztelt Képviselő Asszony! Ha a külföldi pártfinanszírozásról, befolyásszerzésről szeretne kérdezni, hát, kérdezze meg mostani új frakcióvezetőjét, Sebián-Petrovics Lászlót! Hát, ő volt benne abban a bizottságban, Márki-Zay Péter kampánybizottsági pártigazgatójaként, ahova érkezett az a 4 milliárd forint külföldi forrás, az a dollár. *(Sebián-Petrovics László: Hazudsz! - Szabó Timea: Hazudsz!)* Ő volt az, aki ott volt a DK részéről, amikor abba a baloldali kampányba, aminek ön is egyik arca és egy darabig miniszterelnök-jelöltje volt, érkezett az a kampánypénz. *(Sebián-Petrovics László: Most is hazudsz!)* És ugyancsak önök voltak ott, amikor 500 millió forint külföldi pénz érkezett Karácsony Gergely kampányába, Szabó Timea és Tordai Bence közös párbeszéd kampányába, hiszen ugye, sorszámozott dollárokat és fontokat neveztek önök faragott ládikáknak és mikroadományoknak. *(Tordai Bence: Rémhírterjesztés! - Gréczy Zsolt: Menjél gyónni!)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Az elmúlt években azt tapasztalhattuk, hogy extrém módon eldurvult azon kísérletek száma és módszere, stílusa, valamint eszköze, amelyekkel a globalista migráció- és háborúpárti erők a törvényeket kijátszva és a törvényekkel visszaélve befolyásolni próbálják a hazai közéletet.

A baloldal kampányát dollármilliókból törvényellenesen külföldről finanszírozták 2022-ben. Bebizonyosodott, önök bevallották, az önök miniszterelnök-jelöltje is bevallotta, hogy egyes hazai civil és gazdálkodó szervezetek részükre más állam és más külföldi szervezet vagy személy által nyújtott finanszírozásokon keresztül befolyásolták a 2022-es választást.

Azoknak, akik az önök soraiban egyéni képviselői mandátumot nyertek, azok a standok, azok a plakátok, Márki-Zay Péter körútja Jámbor Imrénél, Szabó Timeánál, Tordai Bencénél, Arató Gergelynél, mindmind ott voltak a nyertes baloldali képviselőknél *(Szabó Timea: Jámbor András Imre!)* - Jámbor András Imre -, ott voltak a külföldi pénzek.

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy egy demokráciában a közéleti vitáknak abszolút helye van. A politikai véleménykülönbségek ütköztetésének abszolút helye van, és most is ezt tesszük, és ezt tesszük televíziós műsorokban, fesztiválokon *(Derűltég az ellenzéki oldalon.)*, különböző egyetemi pulpitusokon, ezt tesszük különböző rendezvényeken, ahová meghívunk bennünket vitatkozni, ahová meghívunk, vagy ahová meghívják önöket vitatkozni, de önök rendszerint nem szokták elfogadni ezeket a meghívásokat. Ugyanakkor szerintem az elfogadhatatlan, hogy idegen érdekből és külföldi finanszírozásból

fenntartott aktivistahálózatok a magyar érdekek szemben, a törvényeket kijátszva és a törvényekkel visszaélve befolyást gyakoroljanak hazánk közéletére, semmibe vegyék a magyar emberek demokratikusan kinyilvánított véleményét.

Dobrev Klára képviselő asszony idehozta az Európai Unió kérdését is. Az Európai Unió, tisztelt képviselő asszony, önnek jól kellene tudnia, elfogadott egy olyan irányelvet, amely arra kéri a tagállamokat, hogy lépjenek fel a külföldi befolyásszerzés ellen a politikai kampányokban. Mi visszautasítjuk a külföldi befolyásszerzést, jöjjön az nyugatról, keletről, északról vagy délről. Arról szól ez a törvény, hogy ne jöjjön külföldi pénz, befolyásszerzés a politikai kampányba se Brüsszelből, se Moszkvából, se Washingtonból, se a világ semmilyen égtájáról.

Tisztelt Képviselő Asszony! Amikor ön azt mondja, hogy az európai uniós joggal ez szembe megy, nem, az Európai Unió azt kérte, hogy hozzanak a parlamentek olyan törvényeket, amelyek biztosítják, hogy a választási kampányok külföldibefolyás-mentesek. Ezt tették a nyugat-európai országokban - Illés Boglárka képviselőtársam elmondta, hogy hány ilyen törekvés van Franciaországban, Hollandiában, Németországban, Angliában, az Egyesült Államokban, hány példát tudunk hozni az Európai Unióból és a nyugati világból, NATO-szövetségeseinktől. *(Szabó Timea: Hányat?)* Nem tetszett bent lenni, képviselő asszony, ahogy ezt szokta csinálni... *(Szabó Timea: Itt ültem!)*

ELNÖK: Képviselő asszony!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Ahogy ezt szokta csinálni, nem jött be a felszólalásokra. Képviselő asszony elmondta részletesen, hogy melyik országokban van példa a vagyonyilatkozatra, például a külföldi finanszírozás bejelentési kötelezettségére, és így tovább, Franciaország, Hollandia, Görögország, Bulgária, Németország, Egyesült Államok, Egyesült Királyság, és így tovább, számos példát láthatunk, ha ezeket megvizsgáljuk.

Én azt gondolom, hogy az államnak minden lehetséges eszközzel meg kell védenie a nemzeti szuverenitását. A jelenlegi szabályozás megközelítésén tehát változtatni kell. Az állam kötelessége biztosítani, hogy az állampolgárok, valamint az állami és társadalmi döntéshozatali folyamatokban részt vevő személyek, intézmények és szervezetek a döntéseiket külföldi hatalom, szervezet vagy személy befolyásától mentesen hozhassák meg.

A célunk tehát egyértelmű és világos: átláthatóságot, azaz transzparenciát követelünk a közélet vonatkozásában. Mindenki elmondhatja a véleményét szabadon, ugyanakkor gátat kell szabni a külföldi, szuverenitásunkat sértő befolyás ellen, érkezzen az bármelyik égtájáról. Elegünk van abból, hogy a baloldallal hol mesébéli, guruló dollárokat tartalmazó adománygyűjtő ládikákkal kábít minket, vagy legújabban

még ennél is súlyosabb dolgot művelnek: az ukrán érdekeket a magyar érdek elé helyezik. Ukrajna uniós csatlakozását propagálják, és ukrán háborús propagandát adnak elő Magyarországon. Ez utóbbi már nemcsak szuverenitásvédelmi, hanem nemzetbiztonsági kérdéseket is felvet, ugyanis itt ukrán befolyásolási tevékenység is fölmerül a TISZA Párt esetében.

Miután az Egyesült Államokban mi történt? Óriási balhé lett a USAID-programból. Szabó Timea jól ismeri, melynek során egy elvileg segélyezésre létrehozott programból liberális szervezetek ezreit finanszírozták, hogy a liberális politikát érvényesítsék szerte a világon. *(Szabó Timea: Aki most nem adta nektek!)* Éppen ezért a Trump-kormányzat felfüggesztette ezt.

Márciusban Washingtonban találkoztam a USAID új vezetőjével, aki azt mondta, hogy 84 százaléka a USAID súlyos, több száz milliárdos költségvetésének pusztán politikai befolyásszerzésre, a liberális értékek propagálására ment, 84 százaléka az elvileg segélyalapnak, tisztelt képviselőtársam! Olyan aktivistacsoportokat láttunk, egyre többet, amelyek az Európai Bizottság nevében jártak el, lobbistaként gyengítették a tagállamok határvédelmi képességeit, perelték a tagállamokat, amelyek védik a határaikat, politikai akciókat szerveztek demokratikusan megválasztott kormányok ellen, vagy ideológiai ügyeket erőltettek. Többek között az önök jó barátja, Guy Verhofstadt civilnek mondott szervezete különböző konzorciumokban 15 millió eurót kapott, 6 milliárd forintnak megfelelő összeget kapott Guy Verhofstadt, aminek semmi köze nincs a civil társadalomhoz, tisztelt képviselőtársaim. *(Gréczy Zsolt: Aki egyébként a Fidesszel ült egy frakcióban!)*

Az Európai Patrióták pártcsaládjába tartozó EP-képviselőknek nagy nehézségek árán sikerült megszereznie a Brüsszelből pénzelt aktivistaszervezetek listáját. A számok még annál is durvábbak, mint gondoltuk volna. Az Európai Bizottság összesen 37 ezer szerződést kötött 2019 és 2023 között, 2800 milliárd forint értékben, 99 százalékban politikai befolyásszerzésre, a liberális ideológiák elterjesztésére, a konzervatív kormányok megdöntésére és a közélet olyan módon való befolyásolására, hogy azok a szervezetek, álcivil szervezetek, médiumok nem indulnak választásokon, nem rakják ki, hogy külföldről kapják a finanszírozásukat, nem rakják ki, hogy ki a megrendelő. Egyszerűen annyit tesznek, hogy külföldi pénzből külföldi érdeket képviselnek: 2800 milliárd forint az elmúlt négy évben az Európai Bizottságtól.

(18.20)

Nem véletlen, hogy az elmúlt időszakban, amikor kiderült, hogy a USAID-programot a Trump-kormányzat leállíttatja, 62 magyar civil szervezet is - hogy, hogy nem -, álcivil szervezet kérte az Európai Bizottságot, hogy gyorsan ó álljon helyt a Trump-kormányzat helyett, és fizesse ki az álcivil szervezeteknek azt a pénzt, amiből a magyar politikát tudják befolyásolni anélkül,

hogy ezzel el kéne számolniuk, hogy átláthatóak lennének, hogy megmérettetnék magukat a politikai porondon, vagy hogy a választók tudnák, hogy ők mindezt külföldi pénzből, külföldi megrendelésre teszik.

Az Európai Bizottság 2800 milliárd forint kedvezményezettjei között ott találjuk a szokásos aktivista-szervezeteket, ott találjuk azokat a médiumokat, amelyek rendszerint szeretik magukat függetlenként feltüntetni, ugyanakkor semmi céljuk nincsen, mint azt a liberális, baloldali, háborúpárti, Ukrajna-párti propagandát nyomni, ami az elvárás tőlük külföldről. Pontosan láttuk azt, hogy... *(Szabó Timea: Mi az, hogy Ukrajna-párti propaganda?)* Képviselő asszony, tessék megnézni a saját Facebook-oldalát, meglátja, hogy mi az az Ukrajna-párti propaganda. *(Dr. Répássy Róbert tapsol: Úgy van. Ott a pont! - Szabó Timea: De mi az, hogy Ukrajna-párti? Mondja már meg nekem!)* Ezer ember dolgozik az Európai Bizottságnál azért, hogy gyorsítottan áterőltesse Ukrajna csatlakozását. *(Közbeszólások a Párbeszéd és a DK soraiból. - Szabó Timea közbeszól.)* Milliárdokat, milliárd eurókat mozgatnak meg...

ELNÖK: Bocsánat, képviselő úr! Szabó Timea képviselő asszony, kénytelen vagyok figyelmeztetni, és fel szeretném hívni a figyelmét, ha még egyszer figyelmeztetnem kell közbekiabálásokért, akkor nem fogja tudni elmondani a felszólalását; ezt veszélyezteti. Köszönöm szépen. A megértését kérem. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm, elnök úr. Az elmúlt időszakban 57 000 milliárd forintnak megfelelő összeget költött el Európa az ukrán háborúra, és még messze nem állnának meg itt. Legyen világos, tisztelt képviselőtársaim, aki itt most hangosan a törvény ellen kiabál, aki itt hangosan a törvény elleni tiltakozásra biztat, annak takargatnivalója van, annak valami van a füle mögött *(Felzúdulás az ellenzéki padosorokban. - Sebián-Petrovszki László: Ezt jól összeraktad!)*, olyan külföldi pénz, amelyet nem akar bevallani, olyan külföldi érdek, amit képvisel, és nem akarja, hogy kiderüljön.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mérkőzzünk meg fair szabályok szerint! A belpolitikában *(Felzúdulás az ellenzéki padosorokban.)* nem külföldi pénzből, nem külföldi pénzből, ahogy önök szokták. *(Tordai Bence: Hanem ellopott közpénzből.)* Tudják önök, hogy a magyar választók anélkül önöket nem választanák.

Kérem, hogy játszanak tisztességes szabályok szerint, és engedjék el végre a külföldi megbízóikat! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból. - Közbeszólások az ellenzéki padosorokból, köztük: Éljen! - Tordai Bence, Szabó Timea és Jámbor András Imre tapsol.)*

ELNÖK: Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka Dudás Róbert képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Zdrasztvujtye dárágije druzjá! *(Derűtség az ellenzéki padosorokban.)*

ELNÖK: Képviselő úr, most itt be akarja fejezni? Itt be akarja fejezni, vagy szórakozik még egy ideig? *(Zaj, közbeszólások az ellenzéki padosorokból.)*

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Magyarul fogom folytatni.

ELNÖK: Nagyon rendes.

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Magyarul fogom folytatni. Bízom benne, hogy mindenki számára lefordításra került a törvényjavaslat. Arra nagyon megkérem önöket, hogy legalább majd a Magyar Közlönyben ne cirill betűkkel jelenjen meg. *(Derűtség az ellenzéki padosorokban.)* Kérem, ezekre figyeljenek oda.

Mondhatnám azt is, hogy most viccet félretéve, csak az a baj, hogy ez nem vicc. Ez a törvényjavaslat nemhogy orosz mintára készült, hanem nyugodtan elmondhatjuk, hogy még Putyin is csettintene. Pusztán néhány éve annak, hogy a miniszterelnök úr azt mondta Brüsszelben, hogy ők nem vetemednének arra, az önök kormánya nem vetemedne arra, hogy bárkit is elhallgattasson. Példa rá itt ez a törvényjavaslat, hogy bárkit, aki önökkel nem ért egyet, azt egy pillanat alatt el tudják hallgattatni, és nemcsak el tudják hallgattatni, hanem egyébként jól meg is tudják büntetni.

Meg tudják büntetni úgy, mondjuk, a Szuverenitásvédelmi Hivatalon keresztül, hogy jogorvoslatnak helye sincs. A Jobbik képviselőjeként erről azért sajnós azt kell mondjam, hogy egy olyan eljárásról, melynél jogorvoslatnak helye nincs, be tudok számolni. A 2018-as választásokat követően az Állami Számvevőszék több mint egymilliárd forintra büntette a Jobbikot, az Állami Számvevőszék ítélete, döntése ellen jogorvoslatnak helye nincs. A nemzetközi bíróság - hiszen nemzetközi bírósághoz fordultunk - azt mondta, hogy nem merítettük ki a nemzeti jogorvoslati lehetőségeket, kihagytunk egy lépést, egy fokozatot, így nem fordulhattunk volna a nemzetközi bírósághoz. Nincs nemzeti jogorvoslati lehetőség sem az Állami Számvevőszék döntése, ítélete, határozata ellen, sem majd most a Szuverenitásvédelmi Hivatal döntése ellen vagy döntésének az értelmében.

Tehát innentől kezdve, ha valaki mondjuk, az akkumulátorgyárak, a Nemzeti Bank ellopott pénzei kapcsán esetleg felemeli a hangját, akkor készül egy lista, készülhet egy lista, és innentől kezdve a Szuverenitásvédelmi Hivatal azt mondja, hogy egyébként beavatkozva a magyar nemzet gazdaságába, akár megkérdőjelezve a magyar Alaptörvény hitelességét meg a családpolitikát - nem is tudom, hogy hoznak egyébként ilyen jellegű dolgokat ebbe a törvényjavaslatba -, innentől kezdve egy olyan listára kerül, hogy teljes mértékben ellehetetlenítik.

Azt kell mondjam, hogy a külföldi befolyásolás politikai értelemben maximálisan támogatandó, hogy külföldi befolyás ne érkezzon. Nacsa képviselő úr elmondta, hogy az Európai Unió részéről született egy ilyen intelem avagy... *(Nacsa Lőrinc: Irányelv.)* Irányelv. Köszönöm szépen a segítségét. Arra nem gondoltak még esetleg, hogy valamilyen formában önök is szerepet játszottak ezen irányelv kidolgozásában? Mert egyébként, ugye, ide ne érkezzon külföldi befolyás, teljesen egyetértünk, de én azt gondolom, hogy sehová ne érkezzon külföldi befolyás, sehová és sehonnán ne érkezzon. Beszélhetünk természetesen spanyol példáról, Le Pen példájáról, Porosenkóról, és még elég hosszan lehetne ezt a sort említeni. Ne! Se oda ne menjen, se ide ne jöjjön, de ez nem összekeverendő a civil szervezetek támogatásával.

A politikai befolyásolást természetesen minden pénzmozgásnál, főleg minden külföldi pénzmozgásnál, azt gondolom, ki kell hogy zárjuk. Mondják ezt önök, és teszik elénk ezt a javaslatot azok a képviselők és az a párt, akik még anno - de máig élénken él bennünk - az olajos aktákkal játszották el egyébként a közbizalmat, akik az elmúlt tizenöt évben hathatósan dolgoztak azon, hogy összeugrasszák - elég sok bűn van, talán ez az egyik legnagyobb bűn - a magyarokat határon innen és túl, gondolkodjon bármely ideológia alapján, így vagy úgy, önök ezeket összeugrasztják. Családok vesznek össze, családok ugranak össze, és természetesen önök vagy nem látják, vagy nem akarják látni, tovább folytatják ezt az uszítást, és el nem fogadva senki másnak a véleményét, ilyen törvényjavaslatokat tesznek elénk.

Nagyon jó lett volna egyébként, ha ilyen vehemensen, mint ahogy a képviselő asszony, illetve Nacsa képviselő úr is elmondta a vezérszónoki felszólalását, ilyen vehemensen és ilyen gyorsan, akár időkeretet szabva - mert ezen törvényjavaslat vitájánál megszabták az időkeretet -, ilyen vehemensen és gyorsan léptek volna fel a Nemzeti Bank ellopott milliárdjai kapcsán, én azt gondolom, akkor tettek volna, ha a magyar családokról beszélnek, ha a magyar közletről, ha a magyar gazdaságról beszélnek... - no, azokat az ellopott pénzeket. És az a baj, hogy nemcsak ott vannak ellopott pénzek, hanem ezt is hosszan lehetne sorolni, a 15 percem kevés lenne rá, ha ezeket megpróbálnák bizonyos törvényjavaslatokkal visszacserezni, no, akkor tennének igazán az ország érdekében és minden, az országban és a határainkon túl élő magyar érdekében.

Ez a törvényjavaslat ilyen formában nemcsak hogy szégyenteljes, de teljes mértékben elfogadhatatlan.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A Mi Hazánk képviselőcsoportjának vezérszónoka Novák Előd képviselő úr, aki felszólalását itt, az emelvényen fogja elmondani. Parancsoljon, képviselő úr, öné a szó.

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A közélet átláthatóságáról szóló törvényjavaslat felemás, hiszen inkább a Facebook, illetve az egész Meta és hasonlók ellen kellene fellépnie a Fidesznek, mert valójában azok avatkoznak be legdurvábban a választásokba külföldről. Van, akit tiltanak, van, akit túrnek, van, akit támogatnak. Ahelyett viszont, hogy ez ellen fellépne a kormány, e törvényjavaslat alapján bármelyik youtuber ellen is felléphetne a Fidesz, még akár a magyarjelen.hu hírportál ellen is, mert van bevétele a YouTube-hirdetésekből.

(18.30)

Bár a törvényjavaslat szép céljaival egyetértünk, és a külföldi beavatkozás ellen fel kellene lépni, de eközben a Metát tenyerén hordozza a Fidesz, még csak reklámadót sem kell fizetniük. A kormány által előszeretettel dollárbaloldálnak nevezett, kétségkívül amerikai pénzből támogatott balliberális oldal hazafülségeit már unalomig ismerjük. De miért képvisel a sékeljobboldal, tehát a kormány is idegen érdekeket például Izrael kapcsán, béke helyett a népiirtó háborújukat támogatva? *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)*

ELNÖK: Képviselő úr, gondolja meg, hogy milyen kifejezéseket használ!

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Igyekszem ezután is tényszerűeket, még ha a gyalázatos politikai tevékenységüket kell is leírnom vagy éppen körülírnom.

A törvényjavaslat, amit most tárgyalunk, nagy vihart kavart a sajtóban. Politikai hovatartozás alapján Oroszország-törvényként, lex Láncziként, tavaszi Nagytakarításként vagy a nemzeti szuverenitás védelmének zálogaként hivatkoznak rá a különféle médiumok.

Ami a külföldi beavatkozó szervezeteket kutató Szuverenitásvédelmi Hivatalt illeti, az nem méltó ilyen feladatra, miután például a Szuverenitásvédelmi Kutatóintézet vezetője, Horváth József egykor III/III-as ügynök volt, tehát a magyar szuverenitás védelmét abszurd módon pont a szovjet időkben sikerült a belügnél elkezdenie, és az egykori spicliből most állami vezető lehetett a Fidesz jóvoltából.

A törvényjavaslat előterjesztője, Halász János is hiteltelen személy, hiszen egyrészt SZDSZ-es politikus volt, mi több, az 1994-es MSZP-SZDSZ-összeborulás, -árusítás, -koalíció után is SZDSZ-színekben indult. Másrészt egészen abszurd az, hogy ő beszél a közélet átláthatóságáról, miközben élen jár abban, hogy egy parlamentbe önálló listán bejutott pártot, a Mi Hazánk Mozgalmat kirekesszék az Országgyűlés egyik bizottságából, még hozzá pont a Nemzetbiztonsági Bizottságból. Tehát egy parlamenti párt be sem tekinthet egy bizottság irataiba. Azt gondolom, hogy ez végképp a parlamentarizmus megcsúfolása. Még csak be

sem tekinthetünk az ülésekre, holott az Országgyűlés Honvédelmi Bizottságának tagjaként, nemzetbiztonsági átvizsgáláson sikeresen átment képviselőként elvileg jogom volna rá, de ők mégis élen járnak abban, és ő talán egyik legutóbbi alkalommal egyetlen volt, aki direkt felvállaltan nemmel is szavazott erre, míg a többi fideszes képviselő legalább egy sunyi nemmel, egy tartózkodással próbálta menteni a lelkiismeretét.

Ezek után ez a Halász János az a megmondóember, aki most megmondja, hogy egy parlamenti párt részt vehet-e egy országgyűlési bizottsági ülésen...

ELNÖK: Képviselő Úr! A személyeskedéseket szíveskedjék abba hagyni, mert különben meg fogom vonni a szót! *(Halász János közbeszól.)*

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: No, hát nemcsak hogy bizottság ülésein nem vehetünk részt, hanem lassan hozzá sem szólhatunk egy napirendi ponthoz...

ELNÖK: De hozzászólhat, csak ne személyeskedjen! Ne bántson felelőtlenül, mandátumának birtokában, mivel nem támadható, másik képviselőt! *(Halász János: Meg hazug módon!)*

NOVÁK ELŐD, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Elnök Úr! Nem hiszem, hogy ő bántásként érzékeli, hogy egykori SZDSZ-es politikusnak nevezem. A kormánypárti képviselők pedig különösen nem hiszem, hogy ezt sértésnek tekintenék, hiszen maga Orbán Viktor is még az ezredfordulón is a Liberális Internacionálé alelnöke volt, tehát talán még büszkéek is erre. Én mindenesetre gyalázatosnak tartom.

A törvényjavaslat tárgyi hatályát a 3. § (1) bekezdése határozza meg. E törvény hatálya kiterjed minden olyan jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb külföldi szervezetre, amely Magyarország szuverenitását azáltal veszélyezteti, hogy külföldi támogatásból a közélet befolyásolására irányuló tevékenységet végez. Vagyis valójában minden magyarországi szervezetre vonatkozna az új szabályozás, nemcsak a civil szférára, de a szabályozás logikája alapján külföldi szervezeteket, például a Metát nem szankcionálja.

A lényeg az, hogy az elnagyolt törvényi fogalomhasználat lehetővé tenné, hogy a Szuverenitásvédelmi Hivatal felvegyen bármilyen magyar szervezetet egy jegyzékbe, aki pedig felkerült erre a listára, annak a tisztségviselői kötelesek vagyonynyilatkozatot tenni, és a szervezet külföldi támogatását csak a NAV engedélyével fogadhatja el, továbbá szja 1 százalékokat sem gyűjthet. Ezeknek a szabályoknak a megsértése bírságot vonhat maga után, aminek az összegét kormányrendelet határozná meg. A jogellenesnek nyilvánított külföldi támogatások befagyasztása érdekében a bankok is monitoringfeladatokat kapnának.

Nos, e törvényjavaslattal kapcsolatban még két fő problémára hívnám fel a figyelmet. Először is arra,

hogy akire a szabályozásnak ki kellene terjednie, arra vagy nem is vonatkozik, vagy nagyon könnyen ki tudja játszani. Azt a globalista elitet, amelyik Magyarország belügyeibe minduntalan megpróbál beleavatkozni, ennek a törvényjavaslatnak az elfogadása a legkisebb mértékben sem fogja megakadályozni abban, hogy ezt a tevékenységét tovább folytathassa, hiszen ez a javaslat csak a magyar jogi személyekre és egyéb szervezetekre vonatkozik. Így például az igazi globalista elitet képviselő Metát egyáltalán nem fogja visszatartani, ha például a magyar adófizetők személyi jövedelemadójának 1 százalékát nem kaphatná meg, hiszen eddig sem kapta meg.

Arról a Metáról beszélünk, amelyik a legsúlyosabb jogsértéseket követi el a magyar közélet átláthatóságával kapcsolatban, hiszen például a Mi Hazánk Mozgalom elnökét olyan súlyos tiltással és elhallgatással sújtotta és sújtja, ami példátlan nemzetközi szinten is, és amellyel a legelvetemültebb bűnözőket sem sújtja. Lett volna egyébként lehetősége a kormánynak a Meta ellen fellépnie az EU digitális teret érintő jogalkotásának elfogadása során. Akkor miért hallgattak? Inkább kiegyeztek a háttérben. És így hosszabbítják meg évről évre a reklámadó alóli mentességüket is.

Miután ma már a közéleti viták egy jelentős része átkerült az olyan globális óriásplatformokra, mint a Meta avagy a YouTube, amelyekre ez alapján a törvény alapján és egyébként sincs ráhatása a kormánynak, mégis mit akar ezzel a törvényjavaslattal elérni? Az szja 1 százalékok megvonása egyébként sem reális büntetés annak, aki mögött ott áll a globális nagytőke. Majd áteszik a szervezet székhelyét külföldre, és máris folytathatják a hazánkat romboló tevékenységüket tovább, ahogy tették ezt eddig is.

Ha tényleg úgy gondolják, hogy a magyar közélet tisztaságát ma egyes külföldről irányított szervezetek veszélyeztetik, akkor miért nem lépnek fel a globális elitnek a magyarországi helytartóival szemben például a büntetőjog eszközeivel? Egyedül ennek lehetne értelme, vagyis a magyarországi helytartókat kellene eliminálni, nem pedig egy jogilag megkonstruált szervezetet, hanem tehát azokat, akik a szervezet mögött állnak vagy a munkáját kiszolgálják. A szervezet csak a jogi keret, amely jogi keret mozgatható, változtatható. Tehát például, ha a Telex átteszi a székhelyét külföldre, attól még ugyanúgy írhat magyar cikkeket, és olvasható lesz Magyarországról ennek a törvénynek az elfogadása után is. *(Kálmán Olga: Kuruc.info...)* Hiszen, ha már a kuruc.info-t említi Kálmán Olga, azért tegyük hozzá, hogy jellemző, hogy Kövér László kiskirálykodása keretében, mint egy állam az államban, a Parlamentben és irodaházaiban letiltotta a kuruc.info-t bármilyen hatósági vagy bírósági döntés nélkül, tehát csak a legolvasottabb jobboldali hírportált tiltja, míg a különböző ügynökszervezetek oldalai szabadon elérhetőek.

Visszaélések lehetőségét biztosítja ez a törvényjavaslat Mészáros Lőrinc és más narancsbárók számára,

ez a másik nagyon fontos megállapításom, hiszen ez a törvény nem lesz jó másra, mint hogy a kormánytól már megszokott önkényes működéshez egy újabb támogató eszközt biztosítson. Hiszen ha a NER kiveti a hálóját, mondjuk, egy prosperáló cégre, amelynek a tulajdonosai nem kívánják azt eladni, akkor az elnagyolt fogalomhasználat alapján könnyen a közélet átláthatóságát veszélyeztetővé nyilváníthatja majd ezt a céget a Szuverenitásvédelmi Hivatal, a többi pedig már nem nehéz elképzelni, hogy hogyan alakulhat.

A külföldi magyarok további elszigetelődéséhez is vezethet ez a törvényjavaslat, mert a Trianon miatt önhibájukon kívül határon túl rekedt honfitársaink adományait is külföldi támogatásnak minősíti.

Tisztelt Országgyűlés! Több dolog hiányzik még a törvényből. Például a szankciókat megszegő szervezetekre a törvény bírság kiszabását rendeli, de az összeget nem tartalmazza. Miért nem?

A záró vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség elmulasztása esetére kiszabható bírság összegét sikerült a 18. §-ba beleírni, de az ennél lényegesen fontosabb bírságot miért nem? Ami pedig a bankokra rótt kötelezettségeket illeti, a külföldi támogatások monitorozásával kapcsolatban a kialakításra kerülő szabályozással szemben garanciális elvárás kellene legyen, hogy az semmiképp se azt eredményezze, hogy a magyar emberek banki költségeit megemelik, hiszen az MNB kimutatásai szerint így is az Európai Unión belül Magyarországon a legmagasabbak a banki költségek. Tehát hogy a bankok ne háríthassák át ezeket a költségeket is a fogyasztókra, erre vonatkozóan semmilyen garanciát nem tartalmaz a törvényjavaslat, ami nélkül szintén nehéz lehet róla érdemben dönteni.

(18.40)

Tisztelt Országgyűlés! E törvény alkalmazásában külföldi az olyan magyar állampolgár is, aki egyidejűleg más államnak is állampolgára. Hát eléggé leegyszerűsítik és külföldinek kiáltják ki az akár kettős identitással rendelkező honfitársainkat. De egyébként honnan tudják? Van olyan nyilvántartása az államnak, hogy ki a kettős állampolgár? Árulják már el! Bár a kormány képviselője úgy látom hárszabállyértő módon részt sem vesz a tárgyaláson, de kíváncsi volnék erre mégiscsak. Én azt állítom, hogy szerintem az állam sem tudja még azokról az országgyűlési képviselőkről sem, hogy van-e más állampolgárságuk, akikről egyébként sejteni lehet. Az erre vonatkozó javaslatomat mindig leszavazták, de a Mi Hazánk évek óta szorgalmazza, és ezután is fogja, hogy a megfelelő transzparencia megteremtése érdekében az országgyűlési képviselőknek és családtagjaiknak az esetleges egyéb állampolgárságukról is nyilatkozniuk kelljen, hogy tisztán látható legyen, ki milyen kötöttségekkel rendelkezik, valamint épített ki magának egyfajta menekülő útvonalat, mondjuk, egy afrikai banánköztársaságba, mint például Simon Gábor volt államtitkár, az MSZP elnökhelyettese, akinek nemcsak

240 millió forintos bécsi számláját találták meg, melyet vagyonynyilatkozatából kihagyott persze, hanem a széfében további több tízmillió forint mellett egy közép-afrikai ország útlevelét is. És hosszasan sorolhatnánk még a példákat, lelepleződések. Mindezek nyomán különösen elfogadhatatlan, hogy a kormánypárti képviselők is leszavazták a Mi Hazánk Mozgalomnak azt a javaslatát, hogy legyen nyilvános legalább az országgyűlési képviselőknek az esetleges más állampolgársága.

Számos sebből vérezik tehát ez a törvényjavaslat, sok mindent nem tartalmaz, elsősorban a legnagyobb külföldi beavatkozási kísérletet, ami a Metán keresztül zajlik. Önök inkább kiegyeztek velük, ahelyett, hogy rendet tennének, és valóban visszaszorítanák az ilyen külföldi beavatkozásokat. Köszönöm a figyelmet. A hazámat szolgálom. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a képviselő urat, hogy bizonyára nem követte Répássy miniszterhelyettes úr mozgását, mert egy percig sem hagyta el az üléstermet, most is itt van, csak kiült a patkó belső sorából.

Tisztelt Ház! A Párbeszéd képviselőcsoportja jelezte, hogy két felszólalójuk ismerteti a frakció álláspontját. Elsőnek megadom a szót Szabó Tímea képviselő asszonynak. Parancsoljon!

SZABÓ TIMEA, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tegnap azonnali kérdésben felsoroltam Gulyás Gergelynek, hogy a magyar kormány mekkora összeggel támogatott külföldi pártokat és külföldi sajtótermékeket. Akkor Gulyás Gergely azt mondta, szó szerint: én nem is értem, hogy ezt a kérdést miért nekem teszi fel, hiszen ezt nem a kormány, hanem a Fidesz-frakció nyújtotta be. De most örömmel hallok Répássy Róbert államtitkártól, hogy azóta a kormány is támogatja ezt a javaslatot, sőt, rengeteg olyan Fidesz-képviselő, kormánytag is aláírta ezt a javaslatot, aki szintén egyetért ezzel.

Na akkor lássuk még egyszer röviden! 2018 és 2020 között 1,6 milliárd forintot adtak szlovén szélsőjobboldali lapoknak, többek között a Nova24-nek és a Demokracija hetilapnak. A szerbiai oknyomozó újságíróközpont szerint 2011 és 2019 között 4,7 milliárd forinttal támogattak különböző szerbiai lapokat. A spanyol ügyészség most indított nyomozást az önköz szövetségese, a VOX párt illegális kampányfinanszírozása ellen; 4 millió forintot adott a magyar kormány a spanyol pártnak. Le Pennek 4 milliárd forint hitelt nyújtottak, az elítélt szakadár Milorad Dodiknak a Boszniai Szerb Köztársaságban 45 milliárd forintos alacsony kamatozású magyar közpénzkölcsönt nyújtottak. Az észak-macedón kormány kedvezményes állami hitelt vett fel 200 milliárd forintért, és Rogán Antal is jelentősen támogatta a lengyel választásokat a Miniszterelnöki Kabinetiroda által, illetve az Alapjogokért Központ

egymilliárd forintot költött az amerikai kampányindítónak számító CPAC, a Trumpot támogató szervezet konferenciájára.

Mondja már el nekem, tisztelt államtitkár úr: akkor ez az önök törvénye szerint az ottani pártoknak minek számít? Külföldi befolyásolási kísérletnek? Külföldi finanszírozásnak? Merthogy őket önök külföldről támogatták. Szeretném tudni, hogy az ön megítélése szerint ezeknek a pártoknak hányszorosát kellene visszafizetni a saját államkasszájukba, hiszen önök - a saját megítélésük szerint - illegálisan finanszírozták ezeket a pártokat.

Azt is szeretném megkérdezni öntől, mint a kormány képviselőjétől, ha ide figyel és nem beszélget, hogy ha a '26-os kormányváltás után kiderül az, és bizonyítékok lesznek arra, hogy akár magán-, akár jogi személyek külföldi, például orosz, dubaji vagy kínai támogatást fogadtak el, akkor ön szerint milyen büntetést tartana majd indokoltnak ezeknek a szervezeteknek. Mert ha megnézzük azt, hogy ki és kit befolyásol tulajdonképpen, akkor nézzük meg a Budapest-Belgrád vasútvonalat, ami most már a jelen állás szerint több mint 800 milliárd forintba kerül, és a szerződése titkosítva van. Nem tudjuk a feltételeket. *(Halász János: A törvényjavaslatról beszélj!)* Nem tudjuk. Ezek szerint lehet, hogy önöket támogatja ebből a Kínai Kommunista Párt, ez nem derül ki.

De akkor ugyanígy illegális finanszírozásnak számít az, hogy Paks II.-t az oroszok finanszírozzák, hiszen az is egy titkosított szerződés. Tessék nyilvánosságra hozni ezeket a szerződéseket, hogy megfeleljenek a saját törvényeiknek, mert joggal feltételezzük azt, hogy ezek illegális külföldi finanszírozások, a magyar közélet befolyásolására tett komoly kísérletek orosz és kínai részről. *(Nacsa Lőrinc: Ne hazudj!)* Ezek a szerződések a kormányváltás után nyilvánosságra lesznek hozva.

De nézzük meg, hogy miben is nem lehet megszólalni majd büntetés nélkül a törvény elfogadása után. Önök azt mondják, hogy aki kritizálja azt, hogy Magyarországon - önök szerint - demokrácia van, és egy kettős állampolgár, mondjuk, az erdélyi rokonától kap 5 ezer forintot, akkor az már beleesik ebbe. *(Halász János: Nem ez van benne a törvényben!)* Ne mondják már, hogy ez a szólásszabadság! Hát eszük-nél vannak? *(Nacsa Lőrinc: Nem olvastad a törvényt! - Az elnök csenget.)* De ez van a törvényben, hát olvassák el. Olvassák el! Pontosan ez van benne.

Répássy államtitkár úr jogász, mellette Deutsch Tamás jogász, mondják már meg nekem, hogy lehet egy ennyire silány, ürülmegfogalmazású törvényt összehozni, ami minimálisan sem felel meg az egyértelműség követelményének? *(Halász János: Nem ez van benne. Tudom, mert én írtam.)* Halász János - a szívem, a lelkem, de tényleg -, nem gondolja senki, hogy ezt ön fogalmazta. Most már ön is elhiszi, hogy ön írta ezt a törvényt? *(Derültség a Párbeszéd sorában. - Varga Zoltán: Ez a fénykorában sem ment volna!)* Szóval az átláthatóság és az egyértelműség

minimális követelményének nem felel meg, aminek minden törvénynek meg kellene felelni.

Itt jogorvoslati lehetőség nincsen! Tehát ezek olyan szinten szembe mennek a magyar Alaptörvénnyel és az uniós szabályokkal, hogy önök sem gondolják komolyan, hogy ez a törvény megállja a helyét. Önök pontosan tudják, hogy ezt a törvényt az Európai Bizottság el fogja majd kaszálni, ahogy a civiltörvényt is, csak majd beletelik két-három év, de az önöknek pont elég lesz, hiszen a '26-os választásig ezt akkor is tudják politikai bunkósbotként és büntetésként használni a sajtóra, a civilekre, mindenki másra. Tehát önök pontosan tisztában vannak azzal, hogy ez a törvény úgy elfogadhatatlan, ahogy van.

Nacsa Lőrinc azt mondta, hogy nézzem meg a saját Facebook-oldalamat, mert abból kiderül, mit jelent az, hogy ukránpárti propaganda. Szóval mit jelent az, hogy ukránpárti propaganda, amit Nacsa Lőrinc elmondása szerint önök majd büntetni fognak? Ha én azt mondom, hogy igenis egy megtámadott ország mellett állok, vagy ahogy Nacsa Lőrinc pontosított, hogy az az ukránpárti propaganda, ha valaki támogatja Ukrajna gyorsított uniós csatlakozását, az a törvény hatálya alá esik.

(18.50)

Tehát ha én egyetértek azzal, és élek a demokratikus jogommal *(Nacsa Lőrinc: Úristen!)*, hogy Ukrajna gyorsított eljárásban uniós tag legyen, akkor én sértem a magyar érdekeket, és megbüntetnek? *(Nacsa Lőrinc: Ha ukrán pénzből csinálod! - Dr. Répássy Róbert: Ha külföldről fizeted!)* És ha, mondjuk, kapok én is a szintén *(Az elnök csenget.)* erdélyi unokatestvéremtől 5 ezer forintot a születésnapomra, akkor azt fogják mondani, hogy én külföldi pénzből kampányolok? *(Nacsa Lőrinc: Olvasd el a törvényt!)* Maguknak elment a józan esze! *(Halász János: Nem, nem! Neked!)* Maguknak elment a józan esze! Mi az, hogy bárki nem mondhatja azt, hogy támogatja Ukrajna gyorsított csatlakozását? Mert? *(Nacsa Lőrinc: Ukrán pénzből!)* Nem mondhatja? Nincs odaírva, hogy ukrán pénzből! Tényleg Nacsa Lőrinc a másik, aki nem olvasta! Az van odaírva, hogy külföldi pénzből. Ja, Deutsch Tamás bólogat, külföldi pénzből. Tessék odanézni a kollégájára, bólogat.

Tehát ha én az erdélyi unokatestvéremtől kapok 5 ezer forintot a születésnapomra, és azt mondom, hogy igenis Ukrajnának gyorsított eljárásban csatlakoznia kell az Európai Unióhoz, akkor nekem az 5 ezer forint 25-szörösét vissza kell fizetnem, és a törvény hatálya alá esek. Hát, pedig ez van benne, vagy önök nem fogalmazták meg pontosan.

Szégycellék magukat! Ez semmi másra nem jó, mint megfélemlítésre, mint arra, hogy eltereljék a megfélemlítésről a figyelmet, a meglepetés-GDP-csökkenésről a figyelmet, az önök fideszes pedofilbotránnyairól a figyelmet. Apropó, Deutsch Tamás felesége ellen éppen a ritmikus sportgimnasztika szövetség

folytat vizsgálatot gyerekbántalmazás miatt. *(Nacsa Lőrinc: Mi lesz Bencével?)* Ezekről akarják önök elterelni a figyelmet ezzel az aljas törvénnyel, de nem fognak célba érni. Köszönöm. *(Tordai Bence felé:)* Bocsnat! *(Taps a Párbeszéd és a DK soraiból.)*

ELNÖK: A Párbeszéd képviselőcsoportjának következő felszólalója vezérszónoki minőségben Tordai Bence. Parancsoljon, képviselő úr!

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. „Mi sohasem vetemednénk arra, hogy elhallgattassuk azokat, akik nem értenek velünk egyet” - hazudta Orbán Viktor 2018 magasságában, majd utoljára tegnap volt egy bravúros húzásuk ennek jegyében, amikor a 13 órakor kezdődő ülés előtt, 12 óra 31 perckor kiküldtek egy meghívót a Házbizottság ülésére, amely 12 óra 40 perckor lett megtartva, 9 perccel az e-mail kiküldése után, ahol eldöntötték, hogy ezt a mai törvényi vitát négyórás időkeretben tárgyaljuk. Elhallgattatták azokat, akik szerettek volna esetleg egy kicsit tovább érvelni *(Dr. Répássy Róbert: Ki?)* annál a tizenegynéhány percnél, amennyi egy ellenzéki frakciónak jut egy négyórás időkeretű vitában. De nyilván nem ez a legsúlyosabb dolog, hanem maga az a putyini jegyzék-törvény, amelyet ez a szerencsétlen lúzer a nevére vett, de aztán csatlakoztatták hozzá a képviselőtársait. *(Felzúdulás a kormánypartok soraiban. - Nacsa Lőrinc: Hogy beszélés? Hogy beszélés?)* Ha magukra veszik, akkor ez az önök felelőssége.

ELNÖK: Tordai képviselő úr!

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Szóval, vegyük végig...

ELNÖK: Tordai képviselő úr! Ezért a megszólalásért figyelmeztetem. *(Halász János közbeszól.)* Nagyon szépen kérem, kérjen bocsnatot! Ön ilyet nem mondhat ebben a Házban egy másik képviselőtársáról, nem becstelenítheti így meg! *(Halász János: Köszönöm szépen.)*

TORDAI BENCE, a Párbeszéd képviselőcsoportja részéről: Nagyon sajnálom, hogy vesztesnek neveztem, bár meggyőződésem, hogy nagyon határozottan veszíteni fognak egy év múlva *(Halász János: Cinikus vagy!)*, és ehhez hozzájárult a mostani törvény benyújtása is, hiszen ez pontosan arról szól, hogy egy rettegő hatalom, egy vergődő, végóráit élő hatalom jobb ötlet híján ezt bírta kitalálni, hogy megfélemlíti és megpróbálja elhallgattatni az őt kritizálókat.

De nézzük meg ennek a keletkezéstörténetét! Eredetileg Orbán Viktor még fél évvel ezelőtt is nagyon nagy barátja volt a szólás- és sajtószabadságnak. Hadd idézzem a maguk főnökének egy 2024. októberi nyilatkozatát! Szó szerint Orbán azt mondta: „Mi pedig, hogy úgy mondjam, régimódi emberek vagyunk,

úgy gondoljuk, hogy nincs demokrácia sajtószabadság nélkül, amely különböző véleményeknek is teret adhat, amely különböző vitákat és vitapontokat hozhat létre, és lehetővé teszi az emberek számára azt, hogy megtalálják a véleményüket, és kinyilvánítsák azt.” Majd megváltoztatta a véleményét, és rájött, hogy itt azért nagyon nagy baj van, és fenyegetve van a magyar szuverenitás, és március 15-én már azt mondta: Jön a húsvéti nagytakarítás, átteleltek a poloskák. Felszámoljuk a pénzügyi gépezetet, amely korrump dollárokból vásárolt meg politikusokat *(Nacsa Lőrinc: Meg téged!)*, bírakat, újságírókat, álcivil szervezeteket és politikai aktivistákat. Felszámoljuk az egész árnyékhadtsereget. Ez volt a nagytakarítás beszéd, a poloskázós beszéd, amely elég durván kiverte a biztosítékot, és amely után aztán addig retiráltak, hogy eltelt a húsvét, és sehol nem volt a nagytakarítás. Úgy tűnik, akkor azt gondolták, hogy ez többet árt maguknak is, mint amennyit használnak.

De aztán jött Orbán Viktor egészen elképesztő, ki nem kényszerített hibája, bűne, ha úgy tetszik - bár ő bűnököt már nem tud elkövetni, mert nincs lelkiismerete, tehát maradjunk a politikai hibánál -, amikor nekitámadt a határon túli magyaroknak, az erdélyi magyaroknak azzal, hogy a szélsőséges, magyarelles, oroszbérenc román elnökjelölt, Simion mellett állt ki. Ez olyan hihetetlen felháborodást és botrányt okozott nemcsak az ellenzéki körökben és nemcsak Magyarországon, hanem a határon túl és a Fidesz táborában is, hogy mégis előhúzták azt a nagytakarítási törvényt, amelynek a vitáján most itt vagyunk. Tehát így jutottunk el idáig, hogy az egyik brutális politikai húzást egy másikkal, talán még durvábbal próbálnak elfedni. Hát, ez nem annyira erős, nem annyira magabiztos, és nem is annyira fog működni.

Azzal, amit most önök csinálnak, csodálatosan egységbe kovácsolják a magyar civileket, a magyar médiát, a magyar ellenzéket és a magyar társadalmat, akiknek egyre nagyobb hányada alig várja, hogy 2026 áprilisát írjuk, amikor végre megszabadulhatunk önöktől. *(Nacsa Lőrinc: ...a TISZA-ért! Szánalmas!)* Ráadásul azért látszik, hogy belül is megy a forrongás, és repedezik az egység, hiszen elkezdtek a fideszes képviselők kibeszélni ebből a remek ötletből, és valószínűleg ennek a következménye, hogy fel kellett zárkóztatni gyakorlatilag az egész frakciót Halász Jánoshoz. A szerencsés és győztes benyújtóhoz csatlakozhatott *(Halász János: Nem vagy egy kicsit nagyképű?)* Orbán Viktorral az élen a Fidesz-frakció szinte összes tagja is. Nyilván ezek után már nem mondhatnak olyanokat, mint Lázár János vagy mint éppen Bencsik János képviselőtársuk, akik azt pedzegették, hogy talán egy picit durva ez a törvényjavaslat a jelen állapotában, és módosításokat, enyhítéseket kellene elfogadni vele kapcsolatban. Ezek után erre nem lesz mód.

Szerencsére most már nem mondanak olyat, hogy akinek nincs vaj a fején, az ne menjen a napra, meg hasonlók, hanem kimondták, hogy megvannak



már a bűnösök, kész az ítélet. Kocsis Máté volt szíves elárulni, hogy a Telex, a 444 és a Partizán biztos, hogy jegyzékre fog kerülni. Oké, tehát legalább most már az őszintétlenséget abbahagyták. Sokáig nem lehet tartani azt, hogy egy társadalomban kétfelé beszélnek, és próbálnak a saját híveiknek valami ártatlan, ártalmatlan és halvány törvényjavaslatról beszélni, miközben az egész magyar társadalom tudja, hogy a demokráciánk maradékaira támadtak rá. Ez a kettős beszéd nem megy, már nem ment akkor sem, amikor csak Brüsszelnek próbálták eladni az oda szánt narratívájukat, és most meg aztán végképp nem megy, úgyhogy végre őszintén bevallják, hogy el akarják lehetetleníteni a kampány előtt a független médiát, minden civil szervezetet, amelynek véleménye van, és adott esetben a legnagyobb ellenzéki pártot is eltilthatják a politikai tevékenységtől. Tehát önök ott tartanak, hogy ha elveszítenék a választást (*Az elnök csengetéssel jelzi az időkeret leteltét.*), akkor inkább ne indulhasson el rajta az ellenfél.

Ennyire jutottak, de jelezném, hogy vége van. Ez a törvény, ha el is fogadják, néhány hónapnál tovább nem fog élni, nem fogja senki alkalmazni, és van a magyar társadalomban annyi erő, annyi reziliencia, hogy ellenálljon az önök egyre brutálisabbnak szánt, de egyre neveségesebb elnyomásának. Köszönöm szépen. (*Taps a Párbeszéd és a DK soraiból. - Nacsa Lőrinc: ...a TISZA-ért!*)

ELNÖK: Tisztelt Ház! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most az elsőként jelentkezett független képviselői felszólalás következik. Megadom a szót Balassa Péter képviselő úrnak. Parancsoljon, öné a szó.

BALASSA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Minden kimondott szó azt az embert minősíti, aki mondja, nem pedig akire mondják. Én megpróbálom ebben a hangvételben a felszólalásomat végigmondani, azt gondolom, hogy tartunk tiszteletben mindenkit. Elképesztően nehéz napirendi pontot tárgyalunk, ami a magyar közvéleményt eléggé érdekli.

Szerintem, ha 2010-ben hozzák be ezt a törvényt, akkor talán hiteles lett volna, de akkor sem. Azóta eltelt 15 év, és önök úgy gondolták vagy Halász úr úgy gondolta, hogy kiadták neki az utasítást május 13-án este, 23 óra 38 perckor, hogy fel kell tölteni a ParLexbe ezt a javaslatot. (*Halász János: Ne személyeskedjünk!*) Én azt gondolom, hogy hibáznak.

Nagyon röviden elmondhatnám a felszólalásomat, és tömören annyit mondhatnék, hogy vonják vissza, mert meg fogják bánni, de ez a gyengeség jele lenne. Bár amikor Lázár urat erről kérdezték, ő azt mondta, hogy a frakción belül is és a kormánypártnál is vita van ennél a törvénynél, hogy majd hogyan szavazzanak vagy hogyan viselkedjenek.

(19.00)

Szerintem még van idejük átgondolni, megreformálni, visszavonni vagy átértékelni ezt a törvényjavaslatot.

Önök a közélet átláthatóságáról beszélnek. Hát, ez így elég gáz, mert az összes felmérés szerint Magyarország Európa egyik legkorruptabb országa. És ha önök átláthatóságról beszélnek, akkor jogosan kérdezik meg az emberek, hogy hogyan akarnak önök átláthatóságot, amikor a magyar emberek nem tudják, mi van Paks II.-vel; mi van a lélegeztetőgépek beszerzésével; mi van a kínai gigahitelekkel; mi van a Fudan Egyetemen, vagy mondjuk mi van a letelepedési kötvényekkel, amikor önök mindig arra hivatkoznak, hogy ez a törvény arra szolgál, hogy a szuverenitást védje.

És ha már megengedik, akkor én három pontban - a letelepedési kötvénnyel kapcsolatosan nagyon az átláthatóságra hivatkoznak - néhány dolgot elmondanék a letelepedési kötvénnyel kapcsolatban, hogy ez mennyire védte Magyarország szuverenitását.

Külső befolyás gazdasági alapon: a szuverenitás egyik kulcseleme, hogy egy állam saját maga dönti el, kiket enged be a területére. Ha ezt a döntést pénzügyi szempontok határozzák meg, akkor ez a döntés a gazdasági előnyökért cserébe részben ki van szervezve.

Második pont: nemzetbiztonsági kockázat szempontjából vizsgáljuk meg, mivel a letelepedési kötvény-programban részt vevők gyakran harmadik országból származnak, a program gyorsított eljárásai és az ellenőrzések átláthatatlansága aggályokat vetnek fel. Ha a biztonsági szempontok háttérbe szorulnak, az a pénzügyi nyereség érdekében szuverenitási problémát jelent.

Állampolgárság vagy állampolgárság eladása: ha valaki gyakorlatilag pénzért hozzájut egy olyan státuszhoz, amely másoknak évek alatt kemény feltételek teljesítésével adatik meg, az torzíthatja az állam értékrendjét és a jogrendszer tekintélyét is.

Önök folyamatosan a közélet átláthatóságára hivatkoznak, de ha megkérdeznék a magyar embereket, hogy mennyire átlátható a közélet, hát, azt gondolom, hogy tízből kilenc ember azt mondaná, hogy nem az. A politikában a legfontosabb, ahogy már említettem, a hitelesség, és itt folyamatosan a demokráciára hivatkoznak, hogy a demokráciát meg kell védeni. Én azt gondolom, a demokrácia nem a félelmet jelenti, hogy önök meg akarnak félemlíteni mindenkit, vagy önök félnek, el akarják hallgattatni azokat, akik az online térben - akár youtuberek podcastben, vagy bárhol Magyarországon - véleményformálók vagy véleményt nyilvánítanak. Én azt gondolom, a demokrácia az a bizalom: bizalommal lehet építeni demokráciát; bizalommal lehet építeni családokat, közösségeket, országokat.

És azt gondolom, hogy Magyarországnak, a magyar kormánynak is erre az útra kellene térnie. Nem véletlenül mondom azt, és nem véletlenül állítom,

hogy önök most hibázni fognak, ha ezt a törvényt keresztülverik, és ezt a törvényt meg akarják szavazni. Volt már arra példa, hogy önök megfutamodtak. Lehet látni, ahogy a többi képviselőtársam is elmondta, hogy a magyar közvélemény rezonál - rezonál! - erre a törvényjavaslatra.

Két dolog van, amit én nem értek. Egy: miért most? Miért most találták ki, hogy ezt a törvényt be kell hozni? Rosszak a számadatok, rosszak a felmérések, vagy őszintén beszélni kell arról, hogy a TISZA Párt megerősödésével, a TISZA Párt megjelenésével önök minden olyan eszközhöz hozzányúlnak, amely megpróbálja meggátolni azt, hogy jövőre kormányváltás legyen? Az önök szempontjából megértem, hogy minden eszközhöz folyamodnak, de egyet ne felejtsek el: a magyar választópolgár tudja, hogy a fülkében 2026-ban majd kire kell szavazni, és a magyar emberek arra fognak szavazni, akiben azt látják és akiről hiszik, hogy hitelesen tudja vezetni ezt az országot. Önök az elmúlt hetek, elmúlt hónapok, de az elmúlt évek politizálásai alapján is és a felmérések alapján is lejtmenetben vannak, és ezt nemcsak én mondom mint képviselő - országgyűlési képviselőtársaimnak nem ez a kötelező feladata -, hanem ezek tények, ez a lakosság visszajelzése, és az összes felmérés azt mutatja, hogy önökkel elégedetlenek a magyar választópolgárok.

Visszatérve a demokráciára, én azt gondolom, hogy ez a demokrácia elleni támadás; a demokrácia elleni támadás, mert önök mindig arra hivatkoznak, hogy olyan javaslatokat nyújtanak be, amik a magyar emberek számára jók, és a magyar embereknek kifejezetten hasznára válnak. Ha ebből egyetlenegy dolgot ki tudnak emelni, hogy mi az, ami a hasznunkra válik, akkor azt nagyon megköszönöm.

És néhány dologra kérnék azért majd választ is; néhány dolgot felírtam magamnak, ha valaki majd válasza mellé írta, azt megköszönöm. Az első kérdés az lenne, szövegszerűen felolvasnám: ha egy magyar kettős állampolgár, aki például az EU más tagállamában is rendelkezik állampolgársággal, támogat egy hazai civil szervezetet, akkor ő külföldinek számít, vagy elég, hogy legyen magyar személyi száma? Hol húzódik a határ? Ha erre valaki válaszolna, azt megköszönöm.

Ha egy magyar influenszer például a YouTube-on vagy a TikTokon a tartalomgyártás után jutalékot, reklámbevételt kap egy amerikai, ír vagy bármely más külföldi cégtől, akkor ő is külföldi finanszírozottnak minősül? És ha igen, akkor róla is készül majd egy nyilvántartás „külföldi pénzből élő véleményformáló” megjelenéssel? Ez lenne a cél?

A harmadik kérdésem: mi történik, ha egy civil szervezet úgy kap támogatást, hogy nem tudja, hogy annak a végső forrása külföldi? Vagy ha a támogatás közvetett módon érkezik, például egy hazai alapítványon keresztül, őket is megbélyegzik majd?

(Az elnöki széket Jakab István  
az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A negyedik kérdésem: vajon ugyanilyen szigorral fogják-e megvizsgálni azokat az alapítványokat, amelyek több száz milliárd forintnyi közpénzt kezelnek, miközben az alapítói jogokat kormánypárti politikusok gyakorolják? Ezek nem jelentenek politikai befolyást? Ez a kettős mérce? Önöknek mindent lehet?!

Ez a törvény nem más, mint egy új eszköz a kritikus hangok elnémítására; nem a befolyásolástól félnek, hanem az őszinte, bátor véleményektől. Félnak attól, hogy emberek százezrei már nem az állami hírcsatornákból, hanem a független hírportálokból, a YouTube-csatornákból, a podcastekből és a közösségi médián keresztül tájékozódnak. És ami talán a legnagyobb bűn a hatalom szemében, hogy ezek az emberek már nem félnek kimondani azt, amit gondolnak.

Én - ahogy kezdtem a felszólalásom - arra szeretném kérni önöket, hogy vonják vissza ezt a javaslatukat, mert ez a törvényjavaslat, ahogy már mondtam, a félelemről szól: a hatalom félelméről a kritikáktól, a nyilvánosságtól, az alternatíváktól. A demokrácia azonban, ahogy mondtam, már nem a félelemre, hanem a bizalomra épít.

Én azok oldalán állok, akikben még hisznek, ezért határozottan kijelentem, hogy én hiszek a szabad Magyarországon. Hiszem, hogy a nyilvánosság, a sajtószabadság és a véleményformálók védelme fontosabb, mint bármilyen politikai érdek. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Szórványos taps a Párbeszéd padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Köszöntöm képviselőtársaimat. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Varga Szimeon szószóló úrnak. Parancsoljon!

VARGA SZIMEON nemzetiségi szószóló: Köszönöm a szót, elnök úr. Уважаеми господин Председател, Уважаеми Народно Събрание! Позволете ми да ви поздравя от името на Малцинствената комисия в Унгария и от моето име. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Engedjék meg, hogy a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága és a magam nevében tisztelettel köszöntsem önöket. Mint felkért szószóló, és úgy is, mint a Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága alelnöke, engedjék meg, hogy a közélet átláthatóságáról szóló T/11923. számú törvényjavaslat tekintetében kifejtsem bizottságunk álláspontját!

A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a 2025. május 19-ei ülésén döntött a részletes vita lefolytatásáról a határozati házszabály 32. § (2) bekezdése alapján, és kialakította véleményét a határozati házszabály 36. § (5) bekezdése alapján. A bizottság 12 egyhangú szavazattal támogatta a törvényjavaslatot, mely elsődlegesen nemzetbiztonsági és közbizalom-növelési célokat szolgál.

A magyarországi nemzetiségek szempontjából a törvénytervezettel kapcsolatban sarkalatos kérdés annak személyi hatálya. A törvénytervezet így fogalmaz:

e törvény hatálya kiterjed minden olyan jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetre, amely Magyarország szuverenitását azáltal veszélyezteti, hogy külföldi támogatásból a közélet befolyásolására irányuló tevékenységet végez. Emlékeztetőül szeretném röviden visszaidézni, hogy 2019-ben T/5244. számon az Országgyűlés elé benyújtott, a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény módosításához kapcsolódóan egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslattal anno foglalkozott bizottságunk mint kapcsolódó bizottság.

2019 márciusában bizottságunk lefolytatta az indítvány általános, majd részletes vitáját. Ezután két alkalommal is felszólalt Ritter Imre német képviselő bizottságunk előadójaként a tisztelt Ház előtt. Ekkor a törvényjavaslat bizottságunk által benyújtott módosításával sikerült elérnünk, hogy ez a törvény ne terjedjen ki a nemzetiségi civil szervezetekre, alapítványokra. Ezt követően a 2021-ben, áprilisban benyújtott T/15991. számú törvényjavaslat a nemzetiségi szervezeteket már kivette a törvény hatálya alól, így a 2021. évi XLIX. törvény a közélet befolyásolására alkalmas tevékenységet végző civil szervezetek átláthatóságáról szóló törvény 1. §-ában, ahol meghatározza a közélet befolyásolására alkalmas tevékenységet végző civil szervezetek fogalmát, az 1. § (2) bekezdése szerint nem terjed ki a törvény hatálya a nemzetiségi szervezetekre.

(19.10)

Idézem: nem terjed ki a törvény hatálya „d) a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény szerinti nemzetiségi szervezetre és nemzetiségi egyesületre, valamint az alapító okirata szerint adott nemzetiségi érdekvédelmét, érdekképviselét, vagy a nemzetiségi kulturális autonómiával közvetlenül összefüggő tevékenységet ellátó alapítványra.”

Úgy véljük és gondoljuk, hogy jelen törvényjavaslatban is ez az elv kellene hogy érvényesüljön a magyarországi nemzetiségek szempontjait figyelembe véve, bár a törvény szövegébe nem került bele *expressis verbis*. De mégis azért kezdeményeztük, hogy nemzetiségi napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés, mert ha szükséges, bármikor benyújtható hozzá olyan módosító indítvány, amely az előzőleg említett törvényekhez hasonlóan kizárja a nemzetiségi szervezeteket. Ha nem volna nemzetiségi napirendi pont, akkor nem vagy csak korlátozottan tudnánk hozzászólni, és amennyiben szükséges, módosító indítványt tenni.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága üdvözli a kormány minden azon törekvését, amely az országban működő szervezetek működésének átláthatóságát, valamint a közbizalom növelését szolgálja, és figyelembe veszi a Magyarországon élő

őshonos nemzetiségi szervezetek működését. Továbbá megemlíteném, hogy az 1 százalék felajánlások elfogadásának lehetősége nagy segítség a nemzetiségi civil szervezetek működéséhez és fennmaradásához.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! A Magyarországi Nemzetiségek Bizottsága a közélet átláthatóságáról szóló T/11923. számú törvényjavaslat tekintetében kéri a jogalkotót, az előterjesztőt, hogy az ne terjedjen ki a nemzetiségi civil szervezetekre, bizottságunk módosító javaslattal fog majd élni a törvényjavaslathoz ennek érdekében. Köszönöm, hogy meghallgattak. *Благодаря за вашего внимание!* *(Szórványos taps a kormánypárti pad-sorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, szószóló úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Kálmán Olga képviselő asszonynak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon!

KÁLMÁN OLGA (DK): Köszönöm szépen. Több mint szimbolikus, hogy nagyon kevés fideszes, kormánypárti képviselő van a teremben, nyilván a többiek a Türk Tanács ülésén vannak éppen jelen itt, Budapesten, tanácsot kérhetnek a török elnöktől, az azerbajdzsánitól, az üzbégtől, a kirgiztől, a kazah elnöktől, esetleg telefonon nyilván felhívják Putyin elnököt is.

Egyébként önök tényleg ennyire félnek? Tényleg ennyire betegesen ragaszkodnak a hatalomhoz? Nem volt még elég a gyűlöletkeltésből, az uszításból? Egyáltalán felfogják önök, hogy mit műveltek ezzel az országgal? Önök a magyar nemzettel azonosítják saját magukat, és megpróbálnak mindenkit ellehetetleníteni, eltiporni, aki mást gondol, mint önök. Az a nemzeti, keresztény, értékelvű politizálás az önök politikájának az alapja, hogy ellehetetleníteni, eltiporni, listázni, megfélemlíteni, fenyegetni? Tényleg ez? Ez a keresztény politika lényege?

Eleve milyen álságos az a felfogás, amit önök most itt élénk tártak ezzel a törvénnyel kapcsolatban is, hogy ha valaki például uniós támogatást kap a működéséhez, egy civil szervezet vagy egy szerkesztőség, az bűn. Az viszont nem bűn, hogy önök közpénzmilliárdokat öntenek a saját baráti propagandistáiknak, a CÖF-nek, az már a szólásszabadság felső foka.

A most toborzott digitális hadsereg szabadságharcosai is sokba fognak még nekünk kerülni mindannyiunknak, és hát, egészen válogatott társaság lesz Orbán hadserege, ha már az induláskor is sikerült pedofília bűncselekménye miatt elítéltet, illetve náci idézeteket posztoló fideszeseket is bevenni a Harcosok klubjába. Egyébként ez valami jelentkezési feltétel volt? Tehát direkt ilyen figurákat kerestek?

Az Alaptörvényt önök egyébként már úgy használják, mint valami zsebnóteszt. Ha valamit vagy valakit el akarnak tüntetni, intézni, akkor gyorsan beírnak pár sort. Most meg kiválasztottak belőle öt paszszust, hogy arról tilos véleményt mondani.

Nem szabad megkérdőjeleznünk hazánk keresztény kultúráját. Itt már többen emlegettük a mai napon

ebben a teremben: ezt tényleg úgy gondolják-e, hogy például senki ne emelje fel a szavát, ha a közpénzből élő, a Fidesznek kampányoló egyházak például pedofilokat bújtatnak? Akkor maradjon mindenki csöndben!

Önök akarják megmondani egyébként, hogy ki kit és hogyan szerethet? Nem szabad megkérdőjelezni például a határon túliak szavazati jogát sem. Bezzeg Orbán Viktor a magyargyűlölő román elnökjelölt támogatásával mit kérdőjelezett meg? A miniszterelnök véletlenül nem sértette meg az Alaptörvényt, az egységes magyar nemzet összetartozását? Hogy a határon túli magyarokat igen, az egészen biztos!

De a NER-es diktátorok cimboráiról is tilos véleményt mondani, merthogy azzal máris megsértjük az alaptörvényi passzust, hogy a béke, a biztonság érdekében együtt kell működni az összes nemzettel és országgal.

És hát a legszebb, amit önök beemeltek ebbe a törvénybe, hogy nem szabad megkérdőjelezni, hogy Magyarország egy rendes, tisztességes parlamentáris demokrácia és jogállam, ahol bizony sosem vetemednek arra, hogy elhallgattassák az önökkel egyet nem értőket. *(Dr. Fazekas Sándor: Szemkilövetés!)*

Nos, a magyar miniszterelnök retteg a vitától, retteg az érvektől, és legszívesebben eltiporna mindenkit, aki mást gondol, mint ő. Mondják meg őszintén, mert tényleg kíváncsi vagyok a véleményükre: ezek véletlenül nem a diktátorok ismérvei? És így végezetül: János! Ezért a törvényért egyszer még nagyon fogod magadat szégyellni! *(Szabó Tímea: Már most is! - Varga Zoltán: János semmi miatt nem szégyelli magát!)* Köszönöm szépen. *(Taps a DK és a Párbeszéd soraiból. - Tordai Bence: Nem őszinte a mosolyod, János!)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Jámbor András Imre képviselő úrnak, Párbeszéd-képviselőcsoport. Parancsoljon!

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor ebben a házban valamilyen szuverenitásról beszélünk, akkor annak az eredője mindig a népszuverenitás kell hogy legyen, az az egyszerű megfogalmazás, hogy a hatalom bizony itt a népé, és a hatalom nem arra használandó, hogy egyik vagy másik párt érdekei szerint alakítsák a törvényeket, a közéletet.

Márpedig ez a törvényjavaslat azzal, hogy beemeli azt a lehetőséget, hogy a Szuverenitásvédelmi Hivatal listáz szervezeteket, és utána ezek a szervezetek válnak megbüntethetővé, teljesen egyértelműen hatalmi érdekeket szolgál. Én január végén írtam egy levelet a Szuverenitásvédelmi Hivatalnak mint parlamenti képviselő, mint megválasztott parlamenti képviselő egy intézménynek, amely elvileg a parlament ellenőrzése alatt áll. Azt kérdeztem meg ettől a hivataltól, hogy a mini-Dubaj-szerződés, amelyben magyar földet adtunk volna idegen kézre, ez a szerződés vajon sérti-e a szuverenitást. Ot hónap alatt nem érkezett válasz ettől

a hivataltól, sejtésem szerint azért, mert nem szolgálta a hatalom érdekeit az, hogy erre a kérdésre válaszoljanak, és azért, mert ellenzéki képviselő vagyok.

Na, ez a hivatal fogja összeállítani azt a listát, ami után büntetni lehet, pénzt lehet megvonni, 1 százalékot lehet elvenni, ami után retorziók érhetik az egyes szervezeteket. Ennek a hivatalnak az elnöke egyébként egy olyan ember, aki Orbán Viktornak dolgozott személyesen, Schmidt Máriának dolgozott személyesen, százmilliókat szedett össze az elmúlt 15 évben abból, hogy ennek a rendszernek a működtetője. Ennek az embernek érdeke az, hogy ez a hatalom fennmaradjon, tehát egyértelmű, hogy ez a hivatal nem tud pártatlan lenni, így ez a törvénytervezet nem pártatlan módon fogja ezeket a retorziókat alkalmazni.

A másik rész, amiből egyértelmű, hogy mi történik ebben a törvénytervezetben, az az, hogy a törvény milyen jogokat emel ki az Alaptörvényből. Ezek a jogok egytől egyig mind a Fidesz ügyeinek, a Fidesz propagandájának megfeleltethető ügyek. Nézzük azt, hogy mik maradtak ki az Alaptörvényből!

A tisztességes gazdasági versenyhez való jog és az, hogy az erőfölénnyel szemben, valamelyik oligarcha erőfölényével szemben például fellép az állam. Ezt önök nem tartották olyan jognak, amit meg kell védeni.

Nem tartották az egészséges környezethez való jogot olyan jognak, amit meg kell védeni.

Nem tartották a jövő nemzedékének jogait olyan jognak, amit meg kell védeni. Itt gondoljunk az egészségügyre, az oktatásra, a szociális ellátórendszerre, amit mind biztosítani kellene a jövő nemzedékének.

Nem tartották a magyar és nemzetközi jog összhangját olyan jognak az Alaptörvényben, amit meg kell védeni. Itt a devizahiteles per után, az EUB döntése után két héttel azért ez is egy elég érdekes kérdés, hogy miért pont ezt nem tartották olyannak, amit meg kell védeni.

Tehát azt látjuk, ha elolvassuk ezt a törvényjavaslatot, hogy elég egyoldalúan, sőt teljesen egyoldalúan jelöli ki azokat a feltételeket, amelyek alapján retorzió érhet egy szervezetet.

(19.20)

Önök azt mondják, hogy ez a törvényjavaslat az átláthatóságról szól, de ez a törvényjavaslat nem teremti meg az átláthatóságot a magyarországi közéletben, hiszen csak és kizárólag bizonyos formákra vonatkozik, és csak és kizárólag az önök érdekei szerint próbálja ezt az átláthatóságot megteremteni. Hol van ebből a törvényjavaslatból például egy olyan pártfinanszírozási rendszer, amely alapján kizárhatóak lennének mindenfajta belföldi pluszjuttatások a pártoknak? A jelenlegi pártfinanszírozási törvény - mindannyian látjuk ezt, nem kell ebben vaknak lenni - nem zárja ki azt, hogy oligarchák, nagytőkések beleszóljanak például a magyar választási versenybe, a magyar közéletbe. Én egyébként pártolom azt, hogy a külföldi

finanszírozást valamilyen módon átláthatóvá tegyünk, de a belföldi finanszírozást is tegyük átláthatóvá, mert az a helyzet, hogy nagyon-nagyon mindegy egy két műszakban dolgozó embernek például, hogy őt egy külföldi cég zsákmányolja ki, vagy egy magyar cég zsákmányolja ki.

A feladat az lenne, visszatérve a népszuverenitásra, hogy olyan helyzetet teremtsünk, ahol tényleg az emberek szava dönthet, ahol tényleg az van, hogy minél kevesebb befolyás mellett vagy befolyástól mentesen tudnak az emberek választani. Egyébként ehhez például legközelebb a finanszírozási formák közül az 1 százalékos rendszere áll, ahol minden állampolgár maga ajánlhatja fel az 1 százalékát. Önök ezt akarják például ebben a törvényjavaslatban korlátozni.

Az elmúlt napokban sokat hallgattam különböző fideszesektől, hogy mit sipítoznak a liberálisok a demokrácia miatt. A helyzet az, hogy szerintem egyébként hülyeség azt mondani, hogy diktatúra van, vagy demokrácia van. Ez nem egy vagy-vagy kérdés, ez egy skála, amiben vannak demokratikusabb országok és diktatórikusabb országok. Az a helyzet, hogy az elmúlt 15 évben Magyarország nem a demokratikus országok felé indul, hanem a másik irányba. Amikor önök azt kérdezik, hogy miért sipítozik valaki a sajtószabadságért, akkor azért tegyünk már fel a kérdést: hol van a Népszabadság, amit az önök oligarchája záratott be, hol van az Origo (*Nacsa Lőrinc széttárja a kezét.*), mi lett az Indexből? Az Origo megvan, igen, láttam, Nacsa képviselőtársam. Most nyertem kétféle forintot tőlük egy durva és brutális hazugság után, amit nap mint nap megtesz ez a portál. Mi lett ezekből? Mi lett ezekből a sajtóorgánumból? Hol vannak a független megyei lapok? Ha valaki azt mondja Magyarországon, hogy az elmúlt 15 évben a sajtószabadság felé haladtunk, arra azért mondhatjuk azt bátran, hogy hazudik.

Végezetül pedig: a Szuverenitásvédelmi Hivatal 6,2 milliárd forintból fog működni. Azoknak a szervezeteknek, amelyeket a Szuverenitásvédelmi Hivatal eddig felsorolt, hogy a működésükkel gond adódhat, mindegyiknek nyilvános az elszámolása. Adják össze, hogy mennyi külföldi pénzforrást kapnak pályázati úton, másfajta úton ezek a szervezetek! Nem fogja elérni a 6,2 milliárdot. Az a helyzet, hogy önök többet költenek arra, hogy megakadályozzanak valamiféle külföldi beavatkozást, mint amennyi külföldi támogatás érkezik ezekhez a szervezetekhez Magyarországra. Sokkal jobb lenne az, ha mondjuk, megszüntetnék a Szuverenitásvédelmi Hivatalt, és ebből a pénzből olyan pályázatot írnának ki, amire ezek a szervezetek tudnak jelentkezni, és ezzel csökkentenék például a külföldi finanszírozást. Ez egy nagyon remek ötlet, ajánlom maguknak, ez mindannyiunk számára egy nagyon pozitív hozadékkal rendelkező helyzet lenne.

De pontosan tudjuk, hogy miről van szó: 11 hónappal vagyunk a választások előtt. Önök jelenleg vereségre állnak, és semmi sem mutatja azt, hogy ebben változna bármi is a következő hónapokban. A helyzet

az, hogy önök egyre durvább és durvább törvényjavaslatokat hoznak be, egyre inkább próbálnak fenyegetni, hogy ezzel mutassanak erőt, hogy próbálják visszaszerezni a kezdeményezést, hogy úgy tűnjön, mintha még mindig ez a bőszen kétharmad megfelelő támogatottsággal rendelkezne. De ez nincsen így. Én azt szeretném kérni önöktől, hogy ne arra használják a kétharmadukat és ne arra használják a törvényalkotási jogukat, hogy félelmet keltsenek, hogy magyart a magyar ellen uszítsanak. Ne arra használják a felhatalmazásukat, hogy olyan javaslatokat hoznak, amiktől nem lesz jobb ebben az országban élni, mert nem erre hatalmaztak fel minket, és nem erre hatalmaz föl minket az a népszuverenitás, amiből ered bármilyen más szuverenitási forma, amire hivatkoznak.

Úgyhogy azt kérem önöktől... Minek kérem? Igazából úgyis meg fogják szavazni ezt a törvényt. Én azt ajánlom önöknek, hogy gondolják át kétszer, mi az, amihez nyúlnak a következő 11 hónapban, mert 11 hónap múlva lesz következménye annak, amit ebben a 11 hónapban csinálnak. Köszönöm. (*Taps az ellenzéki padosorokból.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Felszólalásra következik Csárdi Antal független országgyűlési képviselő. Parancsoljon, képviselő úr!

CSÁRDI ANTAL (független): Tisztelt Ház! A kormányzó többség már nem elégszik meg azzal, hogy kicsi apró lépésekben felszámolja a demokráciát, azaz, hogy közvetett vagy közvetlen módon, a saját pénzünkéből finanszírozott troll hadsereggel, a hazugságok véget nem érő sorával próbáljon meg lejáratni bárkit, aki nem ért egyet a hatalom véleményével. Az Orbán-kormány átlépi a vörös vonalat, orosz és fehérorosz mintájú autokráciát épít, teszi ezt félelemből, a teljhatalomhoz való beteges ragaszkodása okán.

Persze lehet nevetni, felháborodni itt a magyar társadalom által egyre kevésbé tisztelt házban, de biztosan tudom, hogy honfitársaink nem erre adtak felhatalmazást. Biztosan tudom, hogy egy tiszta lelkiismeretű, magabiztos hatalom soha nem vetemedne ilyen törvény megfogalmazására, és biztosan tudom, hogy a választópolgárok nem fogják hagyni, hogy önök gyönyörű hazánkban diktatórikus szemétdombot csináljanak.

Ennek a törvénynek a felhatalmazásával a Fidesz listázni akar, gazdaságilag ellehetetleníteni minden olyan véleményformálót, aki vagy akik szót mernek emelni a kormány végeláthatatlan bűnei ellen. Ma talán még nem fegyverrel, de nem felejtjük el József Attila örök bölcsességét: „Jogállamban a pénz a fegyver”. Önök pedig már több mint tíz éve próbálják meg elbábozni a társadalomnak, hogy Magyarország jogállam, de egyre kevesebben hisznek már önöknek, és ez nem csoda. Elfogytak az érveik, és ahol elfogynak a józan érvek, ott jön a listázások kora, a listázásoké, a demokratikus vita szankcionálásának kora.

Azt gondolják, túlzok? Itt van a 3. §, amely úgy szól, hogy ennek a törvénynek a hatálya kiterjed minden szervezetre, amely Magyarország szuverenitását azáltal veszélyezteti, hogy külföldi támogatásból a közélet befolyásolására irányuló tevékenységet végez, és a közélet befolyásolására irányuló tevékenység különösen a demokratikus vita.

Nagyon kíváncsi lennék, tisztelt képviselőtársaim a fideszes padsorokból, hogy tudják-e, mi a demokratikus vita definíciója. És hogy kit számítanak önök külföldi támogatottnak, arról még fogok beszélni.

Gyakorlatilag ki akarják szorítani a közéletből az önökhöz képest másként gondolkodókat, és még nem tudjuk, hogy mi lesz ennek a törvénynek a vége, hogy hol lesz vége ennek a szégyenteljes folyamatnak. De itt álljunk meg egy pillanatra! Ha elnémítják a célkeresztbe vett szervezeteket, a jövőben már nem értesülhetünk ilyen és hasonló hírekről: Novák Katalin kegyelmet adott a bicskei gyermekotthon pedofil exigazgatóját fedező bűntársnak; Egy elítélt pedofil is ott ült a hevesi fideszesekkel Orbán harcosok klubjában; Valakik nagyon megbuherálták a ferencvárosi parkolóautomatákat. - Ugye, emlékeznek még a ferencvárosi parkolási maffia esetére? (*Nacsa Lőrinc: Baranyi Krisztina!*) - Vesztéséges a fizetős parkolás Zuglóban; Lítiumbányával bizniszelné Orbán és Dodik, az ott élőkre kitelepítés és erdőirtás vár; Beszállnának az akkuhulladék-bizniszbe a vörösiszap-kezelésben érintett, Mészáros-hoz köthető cégek; Egy éve tárolják illegális raktárakban a SungEal Kft. veszélyes akkumulátorhulladékát; Gödi Akkumulátorgyár: 88 tonnányi magzatkárosító oldószer a levegőben, nehézfémek a dolgozók szervezetében; Hatalmas vagyonvesztést és más súlyos problémákat talált az Állami Számvevőszék Matolcsyék alapítványánál a kiszivárgott jelentéstervezet szerint; Mit csinál Magyarországon a Kínai Kommunista Párt csodafegyvere?; Magyarországon is aktivizálta magát a Kínai Kommunista Párt egyik befolyásos egysége, az Egyesült Front; Így hullottak az igazság morzsái a Pegasus-ügy két éve alatt; Kiszivárgott, hogyan mentette offshore milliárdjait a szankciók elől a budapesti orosz bank vezére; Putyin hekkerei is látják a magyar külügy titkait, az Orbán-kormány évek óta nem bírja elhárítani őket.

Ezek a hírek nem jelennek meg, ha önök ellehetetlenítik a magyar sajtószabadságot, és ha valakinek eddig kérdés lett volna, akkor gondolom, most mindenki érti, hogy miért teszik azt, amit tesznek. De ez a felsorolás persze messze nem teljes, hiszen több százszor annyi ügyet tártak fel a céltáblává tett szervezetek, gondoljunk csak az Elios-ügyre, a trafikmutyira vagy a Völner-Schadl-botrányra. Ha ezek az önök által gyűlölt szervezetek nem végezték volna el a feladatukat, a ma ismert, vagy ma még talán nem is ismert korrupción túl további száz- és ezermilliárdok vesztették volna el közpénz jellegüket, honfitársaink tíz- és százazrei élnének egészségtelen vagy szennyezett környezetben.

(19.30)

Persze, most jön a „külföldi finanszírozás” mantra, tudom, számítottam rá. De nézzük meg, hogy ez a törvény mit is tekint külföldi finanszírozásnak! A törvény szövege szerint, tehát a törvény szövege szerint: minden külfölditől közvetlenül vagy közvetett módon származó vagyoni hozzájárulás - ideértve jog vagy szolgáltatás -, illetve bármilyen jogviszonyból származó bevétel. Ez azt jelenti, hogy külföldi finanszírozottnak minősül ez alapján a törvény alapján az az influenszer, médiavállalat vagy bármilyen szervezet, amely előfizet egy videovágó szoftverre, vagy juttatást kap a reklámbevételekből bármelyik social media platformtól, és így jár az is, akinél nem magyar hirdető hirdet. Na, ezeket a szervezeteket listázza majd a kormány, illetve a Szuverenitásvédelmi Hivatal.

Aki pedig elő akar fizetni egy listázott sajtótermékre, az köteles teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot tenni, közjegyzővel vagy két tanúval hitelesítve, hogy sem közvetlenül, sem közvetett módon nem külfölditől származik a pénze. És itt érdemes visszatekinteni a törvény definíciós részére, hiszen ennek a törvénynek alapján a magyar állam is külföldről finanszírozott szervezetnek minősül, mert a központi költségvetés hiányát külföldi szervezetektől felvett hitelből finanszírozza. Ez alapján sem állami hivatalnok, sem köztisztviselő, közalkalmazott, állami cég alkalmazottja, illetve olyan cég alkalmazottja, amely bármilyen uniós támogatást kapott, esetleg közbeszerzést nyert, ne adj' isten, terméket exportált, nem fizethet elő ezekre a sajtótermékekre, mert ugyan közvetetten, de külföldi finanszírozásból származik a pénze. (*Nacsa Lőrinc: Te jó ég!*) Persze, csak ennek a törvénynek az alapján.

De a NER ezzel nem elégszik meg, és teljesen biztosra megy, hogy egyszer s mindenkorra ellehetetlenítsen minden hangot, mindenkit, aki mást gondol vagy képvisel, mint a kormányzati narratíva, ezért ez a törvény kizár minden érdemi jogi védekezést. Ha a fideszes ÁVH megvádol valakit, ott nincs helye azonnali jogvédelemnek. És bár lehet a Kúriához fordulni jogorvoslatért, de a Kúria az ÁVH döntését nem változtathatja meg. Ez szó szerint így van leírva a törvényben: a Kúria nem változtathatja meg a hatóság döntését. Persze, ezt mind csak a bírói függetlenség jegyében.

Summa summarum, ez a törvényjavaslat a Fidesz beismerő vallomása; beismerő vallomás, hogy elfogytak az érveik, beismerő vallomás, hogy elfordult önöktől a társadalom, és tudják, egy tisztességes választáson történelmi mértékű vereséget szenvednének. A választási vereség megakadályozására született ez a törvényjavaslat, és az, hogy ez megszülethetett, igazolja, hogy minden kapcsolatukat elvesztették a demokratikus értékekkel, és hogy önöknek már csak a pénz és a hatalom számít, bármi áron. Köszönöm szépen. (*Taps az ellenzéki padsorokból.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most kettőperces felszólalások következnek. Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, KDNP-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm, elnök úr. Csak egy kérdés Csárdi Antalhoz, a beismerő vallomáshoz. Ön felolvasta számtalan cikknek a címét, képviselő úr, akkor most beismerte, hogy ezeket a cikkeket mind külföldi megrendelésre, külföldi pénzből írták? Azért hozta ide, hogy nem lehet hazai támogatásból, hazai előfizetésből *(Arató Gergely: Vannak ilyen szövegértési problémák, államtitkár úr!)*, hazai újságírói munkából megírni ezeket a cikkeket?

Kár, hogy ön ezt most beismerte, hogy ezeket a cikkeket az ön elmondása szerint mind külföldi megrendelésre és külföldi pénzből írták. Kár, mert csak arra lehet felhasználni, arra vonatkozik a törvény, tisztelt képviselő úr. Kár, hogy idehozta az összeesküvés-elméleteit. Kár, hogy hazugságokkal hergeli a közvéleményt.

Amit ön mondott a törvényről, nem igaz, de köszönjük szépen a beismerő vallomást, hogy ennyi cikket külföldi megrendelésre és külföldi pénzből írtak. Köszönjük szépen. *(Taps a kormánypártok sorából.)*

ELNÖK: Köszönöm. Kettőperces felszólalásra következik Csárdi Antal képviselő úr. Parancsoljon!

CSÁRDI ANTAL (független): *(Hangosítás nélkül.)* Köszönöm szépen a szót. Nacsa képviselő úr, a szövegértés...

ELNÖK: Nincs hangja, képviselő úr! Egy pillanatot! Legyen kedves ismét próbálni! *(Nacsa Lőrinc: Milyen időből, elnök úr? - Arató Gergely: Független! - Csárdi Antal megigazítja mikrofonját.)* Rendben van, köszönöm.

CSÁRDI ANTAL (független): *(Hangosítással.)* Nacsa képviselő úr, látom, gondjai vannak a szövegértelmezéssel. Ezek a cikkek, amiket felsoroltam, azért lettek felsorolva, és örülök, hogy válaszolhatok az egyébként nem túl végiggondolt kérdésére, mert önök ezeket a cikkeket szeretnék eltüntetni a közélet porondjáról. *(Nacsa Lőrinc: Nem!)* Mert önök joggal szégyellik az összes botrányt, amit felsoroltam. Novák Katalintól Schadlon keresztül bármelyik egy olyan tökéletes példa, hogy mitől félnek, hogy miért veszítették el a magyar társadalom támogatottságát, hogy azt gondolom, nehéz ezt túlmagyarázni. Egyszerűen arról van szó, hogy nem külföldi finanszírozás. Elmondtam, hogy mi van benne a törvényben, hogy hogyan lehet valaki külföldi finanszírozott. *(Nacsa Lőrinc: Téved!)*

A helyzet az, hogy önöknek egyetlen célja van, hogy befogja az ellenzék száját, az ellenvélemény száját *(Nacsa Lőrinc: Nem!)*, hogy majd csak egyetlen

mantra létezzon, a köztévében, a HírTV-n meg az önök által fizetett Facebook-huszárokon keresztül. *(Halász János: Téved!)*

Azt gondolom, hogy nem fog menni, hosszú távon biztosan nem, még ha rövid távon sikerülhet is. *(Nacsa Lőrinc: Nem így van!)* Ezt nem lehet megcsinálni ezzel az országgal. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szabó Timea képviselő asszonynak, Párbeszéd-képviselőcsoport. Parancsoljon!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Nacsa Lőrinc vagy tényleg nem érti, vagy úgy csinál, mintha nem értené, hogy miről szól ez a törvény. Pontosan arról szól, hogy ahogy Kocsis Máté már el is mondta, a Telexet, a 444-et és például a Partizánt ellehetetlenítsék. *(Nacsa Lőrinc: Nem ezt mondta!)* Tehát önök a belföldi mikrohadományokat akarják eltörölni azzal, hogy magánokiratba foglalt kinyilvánítást kérnek egy belföldi adományozótól, hogy ő vajon nem külföldről adta-e ezt a pénzt. Ez van a törvény szövegében. Ez azt jelenti, hogy az önök új ÁVH-ja Láncki Tamás vezetésével hasraütés-szerűen fogja eldönteni, hogy kit ellenőriz és kit nem ellenőriz. *(Nacsa Lőrinc: Aki felkerül a listára.)* De innen is üzenjük akkor Nacsa Lőrincnek és a kormánynak is, hogy a régi ÁVH-t is túlélte ez a társadalom, és az új ÁVH-t is túl fogja élni. *(Nacsa Lőrinc a DK képviselői felé mutatva: Ők az elődök! - Taps az ellenzéki padsorokból.)*

ELNÖK: Mivel további kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett, most folytatjuk az írásban előre bejelentett felszólalásokkal. Megadom a szót Arató Gergely képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon!

ARATÓ GERGELY (DK): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Azt mondtam ma egy korábbi törvényjavaslatnál is, hogy önök a huxit előkészítésén dolgoznak, azon dolgoznak, hogy olyan konfliktusokat hozzanak létre, amelyekre hivatkozva Magyarországot kivethetik az Európai Unióból. Ha ez igaz volt az igazságszolgáltatási törvényjavaslatra vagy törvénycsomagra, akkor erre a javaslatra százszorosán igaz. Hiszen van ennek egy előzménye, az úgynevezett szuverenitásvédelmitörvény-javaslat, ahol létrehozták a Szuverenitásvédelmi Hivatalt, és felruházták mindenféle jogkörrel. Akkor még büntetni nem tudott ez a hivatal, most már gyakorlatilag büntetésre is adtak neki jogot.

Az a törvény is úgy végezte... - nem végezte, most ott tart, hogy az Európai Unió Bíróságán tart ez a törvény, mert megsérti az Európai Unió jogának számos alapelvét és számos konkrét rendelkezését. És mit tettek önök? Meghosszabbították. Nem Bicskéig, hanem mondjuk, Nürnbergig.

Most ez történik, tisztelt képviselőtársaim, a fél-fasiszta javaslatból mostanra teljesen fasiszta javaslat lett *(Dr. Répássy Róbert: Ugyan már!)*, amely egy

nem ellenőrzött, mindenfajta módon csak a kormánytól függő eljárás alapján bárkire rásüti az idegen ügynök bélyegét, ahogy ezt az önök elődei tették egyébként sajnos ebben a parlamentben is, és utána lehetővé teszik azt, hogy listázzák őket, és mindenféle szankciót vezessenek be velük szemben. *(Dr. Répássy Róbert: Ja, hogy vagy nyilatkozatot kell tenni!)* Ez az, amit önök tesznek. Na, ez az, amit nem fog túrni az Európai Unió, mert az Európai Uniónak egyértelmű és világos alapértékei vannak.

Az a helyzet, tisztelt Nacsa képviselő úr, aki fel volt háborodva itt, hogy az Európai Unió finanszíroz vagy támogat olyan szervezeteket, amelyek az Európai Unió értékeit képviselik. Elmondom önnek, hogy mik ezek az értékek, olvassa el, alapszerződés 2. §: emberi méltóság, szabadság, demokrácia, egyenlőség, jogállam, emberi jogok, kisebbségi jogok tiszteletben tartása, megkülönböztetés tilalma, igazságosság, szolidaritás, nők és férfiak egyenlősége. Na, ez az, amiből ez a kormány nem kér, ez az, ami önöket zavarja, de ez az, amire a magyar polgárok szavaztak, amikor az Európai Unióhoz való csatlakozást támogatták.

(19.40)

Nem fogják engedni ezek a magyar polgárok azt, hogy önök kivezessék Magyarországot az Európai Unióból, bármennyire is ezt rendelték meg az önök orosz gazdáik, és bármennyire is ezt rendelték meg önöktől a saját oligarcháik, akik az Európai Unión kívül jobban tudják tömni a zsebüket. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Szabó Rebeka képviselő asszonynak, a Párbeszéd képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Bennem is megfogalmazódott, hogy tulajdonképpen mit is keresek itt, ebben a teremben, mert nyilván önök is tudják, hogy önök a demokráciát itt már csak elbábozzák, teljesen mindegy, hogy mit mondunk, úgyis azt szavazzák meg, amit akarnak. De azt gondoltam, hogy azért fontos mégis bejönni - bár egyébként az is nagyon fontos lenne, ha kint tüntetnének Hadházy Ákossal és a számos fiatalal, és utána majd ott is leszünk, de azért is nagyon fontos itt is mégis megjelenni - és ezt elmondani, mert hátha valamennyire hozzá tudunk járulni ahhoz, hogy az önök által folytatott elképesztően erős dezinformáción valahogy valamilyen kis rést üssünk; hátha eljut valakihez az, amit mi itt elmondunk, és eljut valakihez az, hogy mekkora örületes hazugság, amit önök állítanak erről a törvényről, méghozzá az, hogy ez kizárólag arról szól, hogy a külföldről finanszírozott propagandának az elejét vegyék. Ez egy elképesztő hazugság.

Talán azt nagyon fontos elmondani, bár nyilván nagyon sokan fontos dolgokat mondtak el már előttem

is, hogy miért lehet ezt a törvényt sokkal inkább cenzúratorvénynek hívni; hogy miért van az, hogy ez a törvény egyszerűen teljesen szimplán a szólásszabadságot fogja elképesztő mértékben korlátozni, olyan mértékben, amire szerintem a '89-es rendszerváltozás óta egyáltalán nem volt példa. De felteszem, bár én akkor még gyerek voltam, már talán a 70-es, 80-as években is puhább volt a rendszer annál, mint amit önök itt most éppen kiépíteni igyekeznek. Ez egyszerűen egy ilyen kommunista vagy fasiszta tempó - nem is tudom, hogy melyiket mondjam.

Tehát önök azt mondják, hogy a közélet befolyásolására irányuló tevékenység a demokratikus vita befolyásolása. Ezt ugye, a 3. § (3) bekezdésében írja a törvény. Persze, hogy szinte minden közéleti megnyilvánulás, akár lehet egy civil szervezettől vagy akár egy sajtóterméktől, a demokratikus vitát befolyásolja. Miért, mégis mit befolyásolna? Nem az a cél, nem ez a lényege annak, hogy elvileg ugye, egy demokrácia lenne, hogy mi részt vehetünk a demokratikus vitában, és mindenki szabadon elmondja a véleményét? *(Nacsa Lőrinc és dr. Répássy Róbert: Pénzért!)* De önök ezt büntetik... Ne kiabáljanak közbe, mert az a helyzet *(Nacsa Lőrinc: És ő mit csinált? Végigkiabálta az egészét!)*, hogy önök ezt büntetik.

Az önök definíciója szerint a külföldi finanszírozás konkrétan azt jelenti, hogy ha az a szervezet valaha elfogadott, például európai uniós pályázaton indult és ott nyert, mert ez benne van, a pályázati támogatás fel van sorolva... *(Halász János felé:)* Remélem, a javaslat benyújtója, Halász János nem megy el, mert ez elég fontos. Állítólag ő írta le ezeket a szavakat, ugyebár, a gyönyörű narancssárga nyakkendőjében. *(Halász János: Képviselő asszony! Ne reménykedjen! Itt maradok!)* Tehát hogyha európai uniós pályázaton nyert egy szervezet, és ettől egyébként teljesen függetlenül, mondjuk, kritizálni meri azt, hogy Magyarországon a házasság férfi és nő között helyes, és ő azt gondolja, hogy férfi és férfi is hadd házasodjon össze, akkor önök szerint ez már büntetendő külföldi propaganda és önök szerint szankcionálandó, ugyanis ez a szervezet listára fog kerülni, és önök el fogják lehetetleníteni. Vagy ha egy külföldön élő magyar állampolgár, egy kettős állampolgár, mondjuk, egy uniós tagállamban, szomszédos országban, akár Szlovákiában élő magyar, aki szlovák és magyar állampolgár, pénzt ad, mondjuk, valamelyik sajtóterméknek, akkor gyakorlatilag ez is tiltott, külföldről érkező támogatásnak fog minősülni az önök értelmezésében. És ha egy ilyen szervezet, mondjuk, azt mondja, hogy lehet egy gyermeknek két édesanyja, akkor önök szerint ez már a listára fog kerülni. Vagy ha megkérdőjelezi, hogy Magyarország demokratikus jogállam-e; én egyébként megkérdőjelezem, hogy Magyarország demokratikus jogállam, csak pillanatnyilag a politikuskokra még, azt hiszem, nem vonatkozik ez a törvény, de attól tartok, hogy hamarosan ránk is vonatkozni fog. *(Nacsa Lőrinc: Külföldről finanszírozzák?)* Én örülnék, ha Nacsa képviselőtársam nem kiabálna



folyton bele. *(Nacsa Lőrinc: Én is örültem volna, ha Szabó Timea nem beszél bele!)*

Ami még nagyon fontos, hogy megjelent a Nézőpont Intézetnél és már a Szuverenitásvédelmi Hivatal oldalán is: önök kiemelten foglalkoznak az úgynevezett ukrán propagandával. Szeretném elmondani, hogy ez is gyakorlatilag problémás lesz, tiltott lesz és szankcionálható lesz önök szerint, ha például valaki azt mondja, hogy Ukrajna részéről ez egy honvédő háború, és egyébként egy olyan szervezet mondja, amely már korábban egy uniós pályázaton indult, és onnan kapott támogatást - nem Ukrajnától; egy uniós pályázaton -, és azt mondja, hogy Ukrajna honvédő háborút folytat, és egyébként igenis álljunk ki Ukrajna mellett, akkor önök szerint ez már szankcionálható lesz. Ez van a törvényben, ez teljesen abszurd... *(Nacsa Lőrinc: Nem ez van benne!)* De, ez van benne *(Nacsa Lőrinc: Nem ez van benne!)*, és ez a demokratikus normákon való totális átgázolás. *(Dr. Répássy Róbert közbeszól.)*

Az a helyzet, hogy azt nem lehet máshogyan bizonyítani a jogszabály szerint, amit önök szájkóznak, hogy de a külföldi megrendelésre - mondja. Ugyanis az oksági viszonyt aközött, hogy egy szervezet kapott vagy kettős állampolgártól pénzt, vagy, mondjuk, egy uniós pályázaton indult, és aközött, hogy mit mond, nyilvánvalóan nem fogják tudni bizonyítani, pusztán a ténye, a külföldi támogatás ténye, mondom, az uniós pályázaton indulás ténye már ki fogja meríteni ezt a tényállást, és fel fog kerülni, az önök fantasztikus ÁVH-ja rá fogja tenni erre a listára, és onnantól kezdve jön az ellehetetlenítés. Tehát eddig volt a szó-lásszabadság kinyírása, most jön az ellehetetlenítés.

Az ellehetetlenítés nem csak azt jelenti, amit egyébként nagyon sok fideszes online katona gondol, aki mostanában kommentel az én oldalamon, ők szegények azt gondolják, hogy majd csak a külföldi támogatást nem fogadhatja el ezentúl ez a szervezet, de ugye, ez nem így van. Önök teljesen el fogják lehetetleníteni azt a szervezetet, amely önök szerint Magyarország demokratikus állapotát kétségbe vonja, ugyanis nem gyűjthet többé 1 százalékos adótámogatást, és köteles minden, egyébként hazai mikroadományos támogatójától egy bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot kérni arról, hogy a pénz nem külföldről jött, akár közvetve sem. Ne haragudjanak, de én szeretném tényleg megkérdezni akár a törvényjavaslat benyújtóját, akár önöket, hogy ezt mégis hogyan gondolják.

Ezt hogyan képzelik? Tehát önök azt képzelik, hogy ha, mondjuk, egy sajtóorgánum egyébként magyar mikroadományokból szeretne megélni, akkor mostantól kezdve minden magyar ember, aki az ő számlájára pénzt utal, először menjen el egy közjegyzőhöz, és bizonyítsa *(Nacsa Lőrinc: Nem kell elmenni közjegyzőhöz! - Dr. Répássy Róbert: Csak nyilatkozik!)*, hogy az ő fizetése nem külföldről jön? - csak szeretném megkérdezni. Vagy tanúzza le két másik állampolgárral, hogy az ő fizetése, amit

egyébként Magyarországon keres, nem külföldről jön? Teljesen abszurd! Szeretném, ha erre válaszolnának, hogy ez önök szerint hogyan fog lezajlani.

Azt már egyébként többen elmondták, Szabó Timea felsorolta, hogy az önök kormánya mennyire durván befolyásol rengeteg pártot, szervezetet külföldön. Ez, mondjuk, meglehetősen ironikus, és az a helyzet, hogy azt is nagyon fontos megemlíteni, hogy nincs jogorvoslat. Tehát ha valaki felkerül erre a listára, és utána a NAV megtiltja, hogy bárkitől támogatást kapjon, és vagy bevallást meg mindent intéznie kell, onnantól kezdve ő kvázi egy feketelistára kerül, és semmiféle jogorvoslatot nem biztosítanak számára. *(Nacsa Lőrinc: Ez nem igaz! - Szabó Timea közbeszól.)* Úgyhogy ez egészen elképesztő.

Az a helyzet, hogy jó lenne, ha elolvassák a saját törvényüket, és itt akkor így a végén én azt az állítást szeretném tenni... Ja igen, és nagyon érdekes, ahogyan a Szuverenitásvédelmi Hivatal vezetője mindenféle állításokat tesz mindenkiről, például Szabó Timeáról is egyébként tett egy állítást a Facebook-oldalán, ami nyilvánvalóan nem igaz, és neki nem kell ezeket az állításokat bizonyítani, csak olyanokat mond, hogy „ez tény”, meg hogy ő vállalja ezeket a szavakat. Úgyhogy akkor nem tudom, hogy például róla lehet-e esetleg ilyen hasonló állításokat tenni, mondjuk, hogy feltételezem, biztosan orosz pénzből van finanszírozva *(Szabó Timea közbeszól.)*, ja meg a sörgyarak pénzből, vagy hogy egyébként szándékosan tönkre akarja tenni a magyar demokráciát, és azon munkálkodik, hogy Magyarországon elveszen a sajtószabadság és gyakorlatilag egy diktatúra épüljön ki. Nem tudom, hogy engem ér-e majd emiatt valamilyen retorzió, de még kísérletezhetünk állításokkal.

Most befejezem, de nagyon szeretném, ha ez a nagyon kevés fideszes képviselő, aki itt ül, válaszolna ezekre a kérdéseimre, hogy önök hogyan képzelik el például azt, hogy a magyar támogatók majd teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot adjanak minden egyes támogatásuk mellé. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Párbeszéd soraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Kettőperces felszólalásra senki nem jelentkezett. Most folytatjuk az írásban előre jelentkezett felszólalók sorát. Megadom a szót Barkóczy Balázs képviselő úrnak, a DK képviselőcsoportjából. Parancsoljon!

(19.50)

BARKÓCZI BALÁZS (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat nem más, mint a politikai önkény törvénybe foglalása. Ne finomkodjunk, ez egy gyáva hatalom műve, amely fél a saját állampolgáraitól, fél attól, hogy ezeknek az állampolgároknak véleményük van, hogy szerveződnék, hogy a demokrácia elvei alapján számonkérhetik a regnáló hatalmat, számonkérhetik a kormányt. Ez a törvényjavaslat nem a szuverenitást védené, hanem

nyilvánvalóan a hatalom pozícióját betonozza be, még-hozzá eléggé kétségbeesett módon.

Mert nem a külföldi befolyás a legnagyobb veszély ma Magyarországon, hanem a saját kormányunk, aki azért bélyegez meg bárkit, mert nem hajlandó neki tapsolni, mert másként gondolkodik, másként érez és másként is szeret. Ez a törvény úgy működik majd, mint egy politikai gumibot. Rá lehet húzni majd civilekre, rá lehet húzni diákokra, tanárookra, újságírókra, bárkire. Ha valaki kiáll, ha valaki segít, ha valaki kérdez, az már gyanús lesz. Ilyen országot építenek most maguk, tisztelt kormánypartí képviselőtársaim!

Tisztelt Ház! Próbáljuk csak meg elképzelni '48, illetve '56 forradalmárait ebben a rendszerben! Ők is külföldről befolyásolt elemek lennének? Elhallgatódók, kiiktatandók, a hatalom által üldözendők csak azért, mert vágyták a szabadságot és tettek is érte? Mert ezzel a törvénnyel, az őket üldöző hatalommal kerülnek egy polcra, önök, kormánypartí képviselőtársaim, a történelem ítélőszéke előtt. Azok, akik ma egy szakszervezetet vezetnek, egy civil alapítványnak dolgoznak vagy a sajtó szabadságáért emelnek szót, nem ellenségek, ők igenis a hazájukért aggódó polgárok, és maguk a szegénység, a gyermekéhezés és a kivándorlás helyett, 15 év kétharmaddal a hátuk mögött pont most ellenük indítanak támadást. Szégyelljék magukat! Legyen világos: ez a törvény nem véd, hanem rombol, nem erősíti a nemzeti önrendelkezést, hanem pontosan korlátozza az állampolgári szabadságot. Nem az ország érdekeit szolgálja, hanem egy párt, a magát békepartinak hazudó, de saját állampolgárai ellen háborút hirdető állampárt érdekeit.

Ezért a Demokratikus Koalíció ezt a törvényjavaslatot nemcsak elutasítja, hanem elítéli. Elítéli erkölcsileg, elítéli politikailag, elítéli emberileg. És ha önökben még maradt, kormánypartí képviselőtársaim, egy csöppnyi emberség is, akkor tegyék meg ugyanezt! Köszönöm szépen. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Varga Zoltán képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr!

VARGA ZOLTÁN (DK): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Kormánypartí Képviselők! Hát, hinnye, a mindenit! Én egy darabig azt hittem, hogy Halász János képviselő úr alvó ügynökből kinevezte magát a párt öklének. De aztán kiderült, hogy erről szó sincsen, hiszen mára már tudjuk, hogy gyakorlatilag a Harcosok Klubja parlamenti hadtestét látjuk itt.

Hát éberség, elvtársak, éberség! Aki magukban nem bízik, az a maguk fényes jövőjében sem bízik. És aki a maguk boldog és fényes jövőjében nem bízik, az bizony áruló. *(Szabó Rebeka: Így van! Így van!)*

Hát, gondolom, hogy ez vezetni önöket, ez tökéletesen működik; és hát, ezt én teszem hozzá, nyilván,

mert A tanú című film, úgy látom, hogy vezetni önöknek nemcsak minden gondolatát, hanem minden lépését is, hogy mutassanak nekem egyetlenegy embert ebben az országban - itt van egy jelző, ezt hadd ne mondjam el -, akire maguk öt perc alatt nem bírják rábizonyítani, hogy áruló. Rá tudják bárkire, akire csak akarják.

Na de, azért most egy picikét komolyabbra veszem a szót. Megkérdezem önöktől: önök az oroszoktól lopták vagy kapták ezt az ötletet? Mert érdekelne! De komolyan! Lopták vagy kapták? Mert az, amit itt látunk, ez dráma! Ez maga az orosz műfaj! Dettó azt csinálják, amit az oroszok. Hozzá kell tegyem, hogy egy gusztustalan, hányinger dolog volt már tőlük is, maguktól pedig elfogadhatatlan!

És az a helyzet, hogy ott tartunk, ahol mindig is tartottunk a magyar történelemben. Úgy látszik, ez egy magyar átok. Maguk most az oroszokat védik: tőlük lopják ezeket az undorító, gusztustalan ötleteiket is. Azt hiszik, hogy ezt meg lehet csinálni Európa közepén, legalábbis huzamosabb ideig. Nem lehet.

Viszont az teljesen egyértelmű, hogy önök megint, mint oly sokszor a történelemben, az országunkat vezető haramiák, a rossz oldalra állnak; a lehető legrosszabb oldalra. Ez, amit önök csinálnak, nem más, mint a hazánk elárulása. Ez a szabadság elárulása. Ez a legnagyobb bűn, amit önök tehetnek. Azt hiszik, hogy ezt meg lehet csinálni; nem lehet megcsinálni. Ebbe bele fognak bukni, de ezt önök érzik, tudják, és ezt mi is tudjuk. Ezt tudja már Magyarország is. *(Dr. Répássy Róbert: Ti már megbuktatok, azért tudjátok.)* Várjuk meg ennek a végét!

Látom, hogy idegesek, joggal, hozzá kell hogy tegyem. Vége ennek a sztorinak, uraim. Ez a bukás a bunkerben. Minden jót hozzá! Gratulálok! *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gréczy Zsolt képviselő úrnak, DK-képviselőcsoport. Parancsoljon! *(Nacsá Lőrinc: Még egy komcsi. - Dr. Répássy Róbert: Aki már átélt egy bukást.)*

GRÉCZY ZSOLT (DK): Szép napot kívánok mindenkinek! Ez a törvény egy sima szemétség, amit egyébként az Európai Unió el fog ítélni, és mindazok, akik ezt benyújtották, megírták, megszavazzák, egyszer még ezt rettenetesen fogják szégyellni.

Amikor magyar szuverenitásról beszélnek azok, akik baltás gyilkosokat engednek el, amikor magyar szuverenitásról beszélnek azok, akik magyargyűlölő román köztársasági elnököt támogatnak, akik szlovák magyargyűlölő miniszterelnököt támogatnak, akik embercsempészeket engednek szabadon, akik hagyják, hogy orosz kémek grasszáljanak a magyar külügy levelezésében, magyar szuverenitást védenek azok, akik szélsőjobb oldali francia politikusokat finanszíroznak az Orbán-családhoz erősen köthető magyarországi bank pénzügyi támogatásával, akik külföldön megbukott politikusokat rejtegetnek itt

magyarországi ingatlanokban, azok szerintem semmilyen módon nem beszélhetnek a magyar szuverenitás védelméről, meg azok sem, akik a rendszerváltás után 30 évvel Drúzsba-díjat kapnak attól az embertől, aki Bucsán tömegsírba lövette a gyerekeket és az asszonyokat. *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)*

Én azt gondolom, hogy ez a törvény semmiképpen nem vállalható, és önök nem is merészkedtek volna el idáig, ha az ország ma ennél jobb állapotban lenne. Tizenöt év kétharmad alatt egyszer sem jutott eszükbe, hogy ilyen törvényt benyújtsanak, bár mindenféle módon azért természetesen fojtogatták a nyilvánosságot. Hogy mást ne mondjak, csak az állami televízió, rádió megszállása például rögtön egy bicskanyitogató eljárás volt.

De ha most lenne elég házi orvos, ha nem állt volna be a földbe a magyar ipari termelés, ha nem a világ legnagyobb áfáját szednék be, ha nem Európa-rekord lenne a magyar infláció, és így tovább és így tovább; ha nem bukott volna meg máris nagyon sok szempontból a Trumphoz kötött barátság; és egyébként nagyon furcsállom azt is, amikor itt előző kormányokat putyinoznak össze. Szeretném jelezni: az a Putyin még nem ez a Putyin volt. Az a Putyin 2006-ban... *(Nacsa Lőrinc: Az másik volt! Másik volt!)* Igen, az egy másik Putyin volt, mint ahogy Orbán Viktor is egy másik Orbán Viktor volt 30 évvel ezelőtt, amikor még az európai integrációs bizottságot vezette, és amikor még a Liberális Internacionáléban az ön által, Nacsa képviselő úr által bőszen bírált, Guy Verhofstadt padsoraiból intézkedett, és mondta el a javaslatát. Úgyhogy azt kell hogy mondjam, hogy ez mind nem igazságos.

Az a Putyin egyébként - csak szeretném jelezni - fejet hajtott az '56-os örökmécses előtt a Kossuth téren, amit önök elszállítottak a helyéről, és az a kormány Putyintól visszaszerezte a sárospataki könyvtárat, és nem eladósította az országot Paks II.-vel. *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)*

Ez a törvény egy szemétség! Ez a törvény meg fog bukni akkor is, ha önök megszavazzák, és ez az önök választási vereségéhez fog vezetni, mert bárkin elkövetik az első eljárást, az csak olaj lesz a tűzre. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a DK padsoraiban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Az írásban előre bejelentett felszólalások végére értünk. Most kettőperces felszólalások következnek. Megadom a szót Szabó Timea képviselő asszonynak, Párbeszéd. Parancsoljon!

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Köszönöm a szót. Szeretném, ha fideszes képviselőtársaim számot adnának arról, hogy Láncki Tamás, a Szuverenitásvédelmi Hivatal, azaz az új ÁVH vezetője vajon beleesik-e ennek a törvénynek a hatálya alá, hiszen külföldi tulajdonú sörgyárak szövetségétől kapott fizetést, hát, több mint egy éven keresztül. Havonta 500 ezer és egymillió forint közötti fizetést kapott a lobbiszervezettől. Tudja,

beszélünk a Dreher Sörgyár, a Heineken, a Borsodi Sörgyár és a Carlsberg Hungary Kft. szövetségéről. Mindegyik külföldi tulajdonban van.

Szeretném megkérdezni, hogy akkor ő, miután nem tudjuk, hogy ezt a befolyását, ezt a pénzt mire használta, akkor ellene például az új ÁVH indít-e vizsgálatot. Azért is érdekes ez a dolog, mert ez körülbelül annyira valós, mint az, hogy Láncki Tamás, akinek függetlennek kéne lennie, kiírja a saját Facebook-oldalára, hogy azért, mert én ennek az aljas putyini, nagytakarítós törvénynek az elítélése és elkaszálása érdekében Ursula von der Leyenhez és az Európai Bizottsághoz fordultam, ebből is látszik, hogy én külföldről finanszírozott ügynök vagyok. Mondja ezt az új ÁVH vezetője.

(20.00)

Szeretném megkérdezni, hogy ezt milyen tényekre alapozza. Tehát ilyen és hasonló típusú alapos vizsgálatra számíthatnak a független sajtó munkatársai is, Telex, 444, nem tudom, Partizán, a civil szervezetek is meg más is, hogy egyszerűen Láncki Tamás csak kinyilatkoztat valamit, vagy ennél azért alaposabb és függetlenebb vizsgálatra lehet számítani? Természetesen a kérdés költői, hiszen tudjuk, hogy Láncki Tamás semmilyen érdemi vizsgálatot nem fog tenni, az a feladata, hogy önöket és Putyint kiszolgálja. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Mivel kettőperces felszólalásra senki nem jelentkezett a továbbiakban, most a normál időkeretben felszólalásra jelentkezett képviselőknek adom meg a szót. Elsőként megadom a szót Deutsch Tamás európai parlamenti képviselő úrnak, akinek 15 plusz 1, tehát összesen 16 perces időkerete van. Előzetesen bejelentésre került, hogy a Fidesz 15 percet átadott a képviselő úr részére. Képviselő úr, öné a szó. Akár több részletben is megszólalhat az időkeretét. Parancsoljon!

DR. DEUTSCH TAMÁS európai parlamenti képviselő: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Hölgyeim és Uraim! Elsőként is azt szeretném tisztázni, hogy minden ellenzéki wishful thinking ellenére *(Szabó Timea: Jaaaj! - Derűltség a Párbeszéd soraiban.)* ez egy fontos és világos törvény. Lényeges kérdésekről egyértelmű szabályokat javasol a törvényjavaslat. Rövid hozzászólásomban ezt szeretném érvekkel alátámasztani. *(Tordai Bence közbeszól.)*

Többen is megfogalmazták azt a költői kérdést, hogy miért most nyújtotta be Halász János képviselő úr és jó néhány fideszes és KDNP-s képviselő ezt a törvényjavaslatot. *(Szabó Rebeka Halász Jánossal beszélget.)* Nos, ennek világos oka van, ez pedig az, hogy egy gyökeres fordulat állt be a világban, az Amerikai Egyesült Államokban tavaly hatalmas választási győzelmet aratott egy patrióta elnökjelölt, az új patrióta amerikai adminisztráció pedig kitakarítja azt a politikai korrupciós rendszert, amit...

ELNÖK: Bocsásson meg, képviselő úr! Ne haragudjon, nem szeretném megszakítani, de, képviselő asszony, tisztelettel megkérem, ha lehet, szíveskedjen a helyét elfoglalni, és várja meg, amíg válaszol majd előterjesztőként képviselő úr. Parancsoljon helyet foglalni! Köszönöm szépen. *(Szabó Rebeka elfoglalja képviselői helyét. - Szabó Tímea: Nem lehet beszélgetni, csak nekik!)* Képviselő úr, megértését kérem. Parancsoljon, ön é a szó.

DR. DEUTSCH TAMÁS európai parlamenti képviselő: Köszönöm szépen. Tehát az egyik alapvető oka ezen törvényjavaslat megfogalmazásának és benyújtásának az, hogy egy gyökeres fordulat állt be a világban, ahogy említettem, tavaly novemberben elsöprő, nagyarányú választási győzelmet aratott az Amerikai Egyesült Államokban egy patrióta elnökjelölt, és az új amerikai patrióta adminisztráció szembe fordul azzal a politikai korrupciós rendszerrel, amit az USAID működtetett, és aminek a finanszírozása, a dollár tíz-és százmilliók Magyarországra is elértek.

És Brüsszelben is egy politikai fordulat készül, mert Brüsszelben is hatalmas a botrány azzal a politikai korrupciós rendszerrel kapcsolatban, amit az Európai Bizottság működtetett. Az Európai Bizottság a saját elhatározása alapján közadatigénylésre azt a tájékoztatást adta, hogy 2019-2023 között az Európai Bizottság 17 milliárd 400 millió eurónyi, a civil szervezeteknek, az állami szervezeteknek, a médialerakatoknak politikai és ideológiai befolyásszerzés céljából ekkora nagyságrendű támogatást adott. És ebből nagy ügy van, ez egy komoly botrány, és ez a lelepleződés tette azt lehetővé, hogy Magyarország ne teljes nemzetközi ellen-szélben lászon hozzá a külföldi pénzen szerzett magyarországi politikai befolyásolás felszámolásához.

Harmadrészt, engedjék meg, hogy azt elmondjam, hogy ellenzéki képviselők sűrűn megfogalmazták azt az állításukat, hogy itt, Magyarországon az embereknek elégük van, hogy dühösek, hogy elégedetlenek. Egyetértek önökkel, valóban elégük van önökből, dühösek önökre és elégedetlenek önökkel. Önök 2022-ben így sokkal-vonóval majdnem 33 százalékos támogatást kaptak; ma, jelen pillanatban hat parlamenti párt össztámogatottsága az 5 százalékot sem éri el, ha újra így együtt indulnának, akkor a minimális bejutási küszöböt sem érnék el.

Én nem gondolom, hogy a méret a lényeg mindenben *(Szabó Tímea: Ezt jó tudni! - Derűtség a Párbeszéd soraiban.)*, de az bizonyos, hogy az önök szavainak súlyából, a hitelességéből meglehetősen sokat levon az, hogy többen már a politikai önfeladás állapotában vannak *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)*, és a 2026-os választási kampányt úgy szeretnék megkezdni, hogy sok millió magyar polgár örömeire el sem indulnak a választáson.

Negyedrész, a parlamenti ellenzék legnagyobb pártjának a vezérszónoka, a majdnem 3,5 százalékos támogatottsággal bíró legnagyobb parlamenti ellenzéki párt vezérszónoka persze megint világossá tette,

hogy ha döntési helyzetbe kerül, akkor vallás- és egyházellenes politikát folytat, ez világos beszéd sokmilliónyi, a hitét követő magyar polgárnak. Világossá tette, hogy Pride-párti politikát folytat, és nem a hagyományos családmódellet képviseli, és világossá tette azt is, hogy hadat fog üzenni a magyar nemzet határon átívelő újraegyesítésének, és világossá tette azt is, hogy ugyanott kívánnák folytatni, ahol 2010-ben nem önszántából, de abba kellett hagyni. De nem ezzel akarok foglalkozni, mert 3,5 százalék és 3,5 százalék...

Azzal viszont mindenféleképpen, hogy ő is és sokan elmondták nagyon lelkesülten, hogy már levelet írtak az Európai Bizottságnak, meg levelet fognak írni az Európai Bizottságnak, meg elmennek a különböző uniós intézményekhez, és feljelentik majd a saját hazájukat. *(Jámbor András Imre közbeszól.)*

Tisztelt Képviselőtársaim! Egyetlenegy uniós szervezet sem felettes szerve a magyar Országgyűlésnek. *(Tordai Bence közbeszól.)* Egyetlenegy uniós szervezet sem felettes szerve a magyar polgároknak. *(Nacsa Lőrinc: Így van!)* Egyetlenegy uniós szervezet sem felettes szerve a magyar polgárok közös akaratnyilvánításának. Ez az a gondolkodás, ami fel akarja számolni a magyar szuverenitást, ez az a „merjünk kicsik lenni”, ez az a „gondolkodjunk úgy az európai uniós tagságunkról, hogy az nem mást jelent, mintsem Brüsszel egy viszonylag távoli, kis, jelentéktelen gyarmata vagyunk”. Nem! Magyarország egy önálló, független ország, amely együttműködik az európai uniós partnereivel, de nem felettes szerv egyetlenegy európai uniós intézmény sem.

Ami pedig a DK vezérszónokának az európai uniós forrásokból való részesedését jelenti, azért visszaidéz-ném azt a minimum botrányos esetet, hogy egy, az akkor még házasságban élő két ember, a DK korábbi elnöke meg a DK leendő elnökének a közös cége létrehozott egy tíz társaságból álló konzorciumot *(Nacsa Lőrinc: Így van!)*, és képzeljék el, pont ezt a konzorciumot találta a legalkalmasabbnak arra az Európai Bizottság, hogy laza 500 ezer euróval finanszírozza őket úgy, hogy ők legyenek azok, akik a közép- és kelet-európai országok kohéziós forrásai felhasználásának a hatékonyságát tudják vizsgálni. Tette ezt úgy, hogy az Európai Bizottság támogatási szabályzata tiltja, hogy olyan cég kapjon európai uniós finanszírozást, amely cégben tulajdonrésze, nem csendestárs, vállalt, a magyar cégnyilvántartásban követhető tulajdonrésze van egy, az adott országban működő politikai párt vezetőjének. Ez nem érdekelte az Európai Bizottságot. Ez a szabály mindenkire vonatkozik, leszámítva Gyurcsányt és ex-Gyurcsányt.

Ötödjére: önök előszeretettel beszélnek hosszú-hosszú évek óta, lényegét tekintve az új Alaptörvény megalkotása óta arról, hogy 1990-et követően itt egy olyan, a magyar liberális jogállam működésére vonatkozó történelmi, politikai és alkotmányos konszenzus jött létre, amit az önök hazug magyarázata szerint állítólag az új Alaptörvény elfogadásával épp

a kétharmados parlamenti felhatalmazással bíró Fidesz- és KDNP-többség rúgott föl.

(20.10)

Nos, kedves képviselőtársaim, ez szerintem egy történelemhamisító érvelés. De ha önök szerint tényleg nyomokban létezett ilyen, a rendszerváltoztatáskor megfogalmazott politikai konszenzus, akkor az biztos, hogy ennek a politikai konszenzusnak az része volt, hogy Magyarországon választáson induló, közhatalmat gyakorolni akaró politikai párt a kampányára külföldről pénzt nem fogad el. És önök mindannyian, külön-külön és együtt, a Párbeszéd, a Momentum, a DK, az MSZP, a Jobbik, meg az... *(Tordai Bence: A Fidesz! Meg a Fidesz!)* - valakit, azt hiszem, kihagytam, mert hatan vannak -, az LMP pedig páros lábbal, nekifutásból feldöntötték ezt a tényleg létező konszenzust, egyetértést a politikai pártok között. *(Szabó Tímea: Ki volt Soros-ösztöndíjas? - Nacsa Lőrinc: Sssss!)* Ha van Szabó képviselő asszonynak még ideje, akkor kérem, jelentkezzen. Egyébként pedig nem gondolnám, hogy az idegessége felhatalmazást jelent arra, hogy folyamatosan beleöbégasson mások felszólalásába. *(Nacsa Lőrinc: Ezt szokta.)* Tehát ha megengedi, akkor folytatom.

A helyzet az, hogy önök ezt felrúgták, és jöhet itt mindenféle, a külföldről érkezett törvénytelen kampánypénzek pártok közötti felosztását intéző bizottságban részt vevő embernek a felháborodása: hazugság, hazugság! *(Arató Gergely: Mert hazugság!)* Egy frászt, kedves Arató képviselő úr, hogy egy Gyurcsány Ferenc-émlékpillanatot tartsunk: egy frászt hazugság! Ez az igazság! És ez a forrásvidéke annak, hogy önök intézményesen külföldről kérnek és kapnak finanszírozást, pénzt annak érdekében, hogy a magyar politikai versenyben induljanak.

No, a magyarországi média sanyarú helyzetéről. Azt mivel magyarázzák, hogy létezik egy sajtóorgánium, amelyik forprofit szervezet működési formájában tevékenykedik, és ez a forprofit szervezet a saját szabad elhatározásából, a magyar cégbírósághoz benyújtott éves költségvetési beszámolójában azt mondja, hogy a bevételeinek több mint 50 százaléka külföldről kapott adomány? Hogy az ég haragjába van, hogy egy magyarországi, egy tízmilliós médiapiac egyik szereplőjének a tevékenységét olyan kiemelkedőnek érzik - üzleti szempontból? -, hogy külföldről adományt kap? Nem befektetést kap, nem külföldi megrendelést kap, tehát egy üzleti tevékenységet folytat, ahol a szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyenértékűként öneki árbevétele van, hanem külföldi támogatást kap, egy olyan szervezet, amelyik egyébként az ellenzék legfontosabb politikai aktivista csoportja. Egy frászt médiatermék a Partizán! Médiatermékre még nyomokban sem hasonlító politikai aktivista csoport, amelyik a politikacsinalás érdekében kapja az éves tevékenységéhez szükséges pénz több mint 50

százalékát külföldről. *(Szabó Rebeka és Tordai Bence folyamatosan közbeszól.)* Ez nincs rendjén.

Önök ne dumáljanak arról, hogy önök szerint sem helyes a külföldi támogatása a politikának, mert ez a gyakorlat, az önök orgánuma így működik, és ez nem helyes. Működjön ez az orgánium magyar bevételből! Sok sikert kívánunk neki! Na de ilyen nincsen, hogy a politikacsinalásra külföldi pénzt kapnak! *(Szabó Tímea: Mert? Mondd ki! Mondd ki!)*

No, kérem szépen, néhány konkrétum, mert nehéz eldönteni, hogy Gréczy Zsolt „az a Putyin nem ez a Putyin” bonmot-ja volt a legpusztítóbb kijelentés ma, vagy Csárdi Antalnak az a kijelentése volt a legpusztítóbb, amiben azt mondta, nyilvánvalóan életében nem hallván a kasszációs és reformatórius jogköréről a másodfokú bíróságoknak, hogy a törvényjavaslat azt tartalmazza, hogy a jogorvoslat során a bíróság nem helyezheti hatályon kívül a döntést. Nem is erről van szó a törvényjavaslatban. Kérem szépen, szeretném *(Tordai Bence, széttárva karját: Mit? Mit szeretnél?)* őszinte jó szándékból, civil aktivitásként - önök nagyon szeretik ezt - azt a tájékoztató két mondatot elmondanom, hogy a magyar és sok más európai jogrendszerben a másodfokú bíróság a fellebbezéssel kapcsolatban kétfajta jogkört gyakorolhat, egyrészt az úgynevezett kasszációs jogkört, amikor egyetlen jogköre van: ha nem ért egyet az elsőfokú döntéssel, hatályon kívül helyezi azt, és új eljárást ír elő. A másik a reformatórius jogkör, amikor részben hatályon kívül helyezhet, de akár az elsőfokú döntést meg is változtathatja. Ez ebben a jogi rendszerben az egyik, a fellebbezési bíróság által gyakorolható, jogi egyetem második év első félévében már megtanult dolgot mond. *(Tordai Bence: Mikor jártál te egyetemre, Tamás?)* Nehogy már nagy lendülettel itt elmondja valaki azt, hogy a kasszációs jogkör egyébként a demokrácia ellen intézett támadás, mert ez olyan orbitális tájékoztatlanságról tesz tanúbizonyságot, ami kapcsán a magyar parlamenti képviselőkre való alkalmasság is megkérdőjelezhető. *(Tordai Bence: A jegyzékre vétel ellen hol lehet fellebbezni, Tamás? - Az elnök csenget. - Tordai Bence: Válaszolj nyugodtan! Tizenhatodik perce beszélj!)* No, kérem szépen, tisztelt képviselőtársaim, továbbra is javasolom: felszólalási szándék, jelentkezés, és ha van idő, akkor szólaljanak fel. A közbeöbégatás a gyengék eszköze, úgy emberileg, mint politikailag gyengéké.

Szeretném azt is tisztelettel jelezni önöknek, hogy bármennyiszer is mondják el, a tény, az igazság, a valóságnak megfelelő állítás - hogy az arisztotelészi igazságfogalmat ideidézsem - az az, hogy a törvényjavaslat arról szól, hogy annak a hatálya a jogi személyiséggel rendelkező szervezetekre, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre vonatkozik. Sok mindent el tudok képzelni Szabó Tímeáról, de azt nem, hogy jogi személyiséggel rendelkező szervezet. Még azt sem, hogy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet. *(Halász János felnevet.)* Ő egy magánszemély, akire a törvény nem vonatkozik; az újságíró magánszemély, rá a törvény nem vonatkozik; a

civil ember egyedül magánszemély, rá a törvény nem vonatkozik. És bármennyiszer mondják el elemi jogi tájékoztatatlanságukban ennek az ellenkezőjét, ez akkor sem igaz.

A külföldi gazdasági befektetéseket a politikai hatalomszerzést szolgáló befolyásnak tekinteni, hát értem, hogy akkor az Audit meg a BMW-t, meg az Egyesült Államokból, mindenhol ideérkező, egyébként a magyar gazdaság gyarapodása szempontjából hasznos befektetést önök el akarnak kergetni. Ez egy rossz megoldás, ezt mi nem támogatjuk.

És befejezésül. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Arató Gergely lelkesülten megint a huxitól beszélt. Most a helyzet az, hogy nem huxit van napirenden, nem arról van szó, hogy bárki Magyarországot ki akarná vezetni az Európai Unióból. Arról van szó, hogy a brüsszeli bürokrácia be akarja erőszakolni az Európai Unióba Ukrajnát, mindenfajta alkalmasság és felkészültség nélkül. *(Tordai Bence: Csingiling, csingiling! - Szabó Timea: Lejárt az idő!)* Mi ez ellen vagyunk. És a gigantikus hadsereggel, gigantikus titkosszolgálati befolyással rendelkező Ukrajna titkosszolgálati, dezinformációs, Magyarországot lejárató akciókat szervez, és a külföldről támogatott magyarországi politikai aktivista csoportok meg sajtótermékek ezt az ukrán titkosszolgálat által támogatott *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az idő leteltét.)*, Magyarország szuverenitását fenyegető akciót harsogják és támogatják. Ez a veszély, ezt kell visszaverni, és ehhez nem az egyedüli, de ez is jó eszköz.

Nagyon szépen köszönöm megtisztelő figyelmüket. Az óbégatóknak továbbra is azt mondom: felszólalási szándék, rendelkezésre álló idő, jelentkezés, és tudnak beszélni. *(Tordai Bence: Ha adnátok elég időt a vitára! De sajnos letiltottátok!)* Köszönöm a szót. *(Taps a kormányparti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Kétperces felszólalásra jelentkezett Arató Gergely képviselő úr. Parancsoljon! 1 perc 23 másodperc.

ARATÓ GERGELY (DK): Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Az a helyzet, hogy amiatt nem kértem volna szót, hogy ön megismételte a Dobrev Klárát és Gyurcsány Ferencet illető rágalmaikat, amivel egyébként minden jogi fórumról lepattan. Amiatt sem kértem volna szót, hogy ön tovább ismételtette a Fidesz hazugságait arról, hogy az ellenzék kampányát külföldről finanszírozták. *(Nacsa Lőrinc: Hát ők maguk mondták!)* Ezt több mint három éve állítják, de semmit nem bizonyítottak belőle. Amiatt sem kértem volna szót, hogy ön nem fogta át szellemileg azt, hogy aki az egyházak kiváltságai ellen beszél, az nem a valóság ellen beszél; aki a határon túli magyarok szavazati joga ellen beszél, az nem a nemzet egysége ellen beszél; aki az önök Alaptörvénye ellen beszél, az nem a demokrácia ellen beszél, hanem éppen ellenkezőleg.

*(Közbeszólások a kormánypártok soraiból: Nem megy le az időből! Jegyző úr, nem csökken az idejük!)* Azért sem kértem volna szót, hogy felhívjam a figyelmét, hogy önök átláthatóságának hívják ezt a törvényjavaslatot, majd hosszasan idézte az egyik cégnek, az ezek szerint átlátható egyik médiaterméknek a nagyon is átlátható adatait.

Azt örömmel láttuk, hogy legalább a jogi egyetemi tananyag elsőéves anyagában - vagy második - elhelyült; ezt örömmel láttuk. Sajnos úgy tűnik, hogy bizonyos részek még kimaradtak, és ezért kértem szót. Mert amiről ön beszélt, az ugyanis éppen a Huxitnak a megalapozása. Mert amikor csatlakoztunk az Európai Unióhoz, önök egyébként ezt támogatták és a magyar emberek pedig megszavazták, akkor elfogadtuk azt, hogy az európai uniós jogszabályok a magyar polgárokat is védik, önökkel szemben is, és ez az, amit önök nem hajlandóak elfogadni. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok soraiban.)*

(20.20)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Mivel kettőperces felszólalásra tovább senki nem jelentkezett most, normál időkeretben adom meg a szót Kocsis Máté frakcióvezető úrnak, Fidesz-képviselőcsoport. Parancsoljon, frakcióvezető úr!

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Szinte végighallgattam a vitát vagy személyesen, vagy a közvetítéssel keresztül. Elhangoztak nyilván vitát érdemlő kritikák is. A parlamenti vita éppen annak a terepe, hogy a vitát érdemlő kritikákról beszéljünk, és azokra válaszoljunk. Nyilván elhangoztak teljesen méltatlan, sokszor személyeskedő, sokszor egyébként a vágyvezérelt politikai kultúránk után loholó hozzászólásaik is.

Ezért messziről hadd kezdjem a választ, bízva abban, hogy miután én csöndben meghallgattam önöket, ezt viszonzni fogják. Menjünk vissza egy kicsit az időben 2021-be! A 2021-es évünk - azért is mentem vissza az irodába, mert kíváncsi voltam, hogy jól emlékszem-e - mind a sajtóhíradásokat, mind az önök parlamenti felszólalásait tekintve pontosan ugyanígy telt. Pontosan ugyanígy telt! Önök belelovalták magukat, el is mondták itt nagyon sokszor, hogy jövőre vége, jövőre megbukunk, jövőre az emberek majd megvilágosodnak, hogy önök milyen jók, mi pedig milyen rosszak vagyunk. Pontosan ugyanígy telt a 2021-es évünk, semmiben nem különbözött, és aztán lett, ami lett.

Különösen tetszett valamelyik DK-s képviselőtársamtól - már ne haragudjanak meg, ha nem emlékszem, hogy melyikőjük mondta - a „vége van” kifejezés. Deutsch Tamás európai parlamenti képviselőtársunk már utalt rá, hogy azért aki ebben az ülésteremben azon az oldalon a „vége van” kifejezést használja, az ne csodálkozzon, ha kinevetik, ugyanis a következő

a mai politikai helyzet. Mi biztosan, biztosan parlamenti párt leszünk, jó eséllyel indulunk neki a választásoknak, önök viszont biztosan nem lesznek parlamenti párt. *(Arató Gergely: Szeretnétek! - Tordai Bence elhagyja a termet. - Nacsa Lőrinc: Hogy teper a Bence!)*

Éppen ebből a pozícióból nagyon-nagyon magabiztosnak kell lenni ahhoz, és nagyon fölényeskedő liberálisnak kell lenni ahhoz, hogy valaki onnan kijelentse, 1-2 százalék környékéről a kétharmados kormányzó pártnak, hogy vége van. Ettől eltekintek, mert valamit mondani kell. Nem lennék az önök helyében az utolsó tíz hónapban. Ez az egy, amivel kapcsolatban a szolidaritásomról tudom önöket biztosítani. Csak arra kérem önöket, hogy a mértéktartás maradjon legalább ebben a teremben erény, és ne mondjanak olyanokat, amivel hülyét csinálnak magukból, mert nem méltó a képviselői tisztségükhöz.

Ami az ügy érdemét illeti, mert mégis azért vagyunk itt, hogy arról beszéljünk, és ne arról, hogy én itt bölcselekdek a magyar közélet állapotáról, kezdjük itt is egy kicsit messzebből. Önök folyamatosan a „támadás” szót használják, hogy mi mi ellen indítottunk támadást. De itt felhívnám a figyelmüket arra, hogy az nézőpont kérdése, hogy ki támadott meg kit. Ugyanis a következő történet nem is olyan régen éppen az Európai Parlamentben. Az Európai Parlament többsége, a többségének a vezetője, illetve az Európai Bizottság - figyeljenek - elnök asszonya is teljesen egyértelművé és világossá tette, a Bizottság részéről különösen durva, hiszen mi még úgy tanultuk az egyetemen, hogy a Bizottság dolga, hogy a szerződések őre legyen. Ma már ez nyomokban sincs meg.

A Bizottság nyilvánvaló és egyértelmű politikai álláspontot foglal el, és politikai bunkósbotként viselkedik. Tehát ha ma azt tanulják a jogászhallgatók, hogy a Bizottság a szerződések őre, ezt nyugodtan felejtsek el, ez nincs így. A Bizottság egy politikai testület lett, amelynek mára már oda merészkedik a vezetője, hogy teljesen egyértelművé és nyilvánvalóvá teszi, hogy az Európai Unió egyik tagállamának demokratikusan megválasztott kormányát meg akarják bukítani. Ehhez adminisztratív és pénzügyi eszközöket használnak. És most kapaszkodjanak meg: az európai adófizetők pénzéből arra fordítanak összeget, hogy ezt a politikai célt elérjék.

Tehát a „ki támadott meg kit?” vitában némileg eltér a véleményünk, és akkor nem is mentem oda udvarias módon vissza, hogy 2022-ben nemcsak az Európai Bizottság szándékainak megfelelően, hanem az akkori amerikai kormány szándékainak megfelelően is önök - bárhogy is kiabáltak ennél a résznél Nacsa Lőrincel - amerikai dollárokból finanszírozták a kampányukat, amit egyébként 1990 óta tilos ebben az országban és magára kicsit is adó bármelyik országban, legyen ez maga az Egyesült Államok, legyen ez Franciaország, vagy legyen ez Lettország. Ha megnézik azon országok szabályozásait, akkor nemcsak ehhez hasonló szuverenitásvédelmi javaslatokat és törvényeket találnak, hanem azt az egyértelmű szabályt is, hogy a politikát nem lehet külföldről finanszírozni.

Mi történt 2022 után? Most olyat fogok mondani, amin lehet, hogy megbántódnak, de mégis így gondolom, komolyan is gondolom, és ami a legfurcsább, nem azzal a szándékkal fogom mondani, hogy önök megbántódjanak, csak hogy a helyzetet megértjük. Önök a politikában megbuktak, sorozatosan csatlódást okoznak a választóiknak. Elfogytak. Mondjuk, önök pont sose léteztek, nem volt nehéz elfogyni sem.

Ezért a sajtójuk, a szolgasajtójuk, a baloldali propagandasajtó, a HVG, a 24.hu, a 444, a Telex, az RTL Klub átvette a politikai kezdeményezést. Egyébként ez körülbelül tíz éve van így ebben az országban. Mindig az volt a meglepő, hogy amiről reggel ír a sajtó, önök bejöttek a parlamentbe, és arról beszéltek, miközben egyébként a politikának arról kellene szólnia, hogy a politikusok csinálják a politikát, és a sajtó a saját szája íze szerint tudósít minderről, de önöknél ez körülbelül 8-10 éve nem így van, ezért a sajtó átvette a politikai szerepet.

Ebből következően a finanszírozók rájöttek, hogy itt valójában nem azt a néhány, még egyszer mondom, ne bántásként vegyék, de nem azt a néhány tehetségtelen pártot, hogy ne is politikusokat mondjak, kell finanszírozni, hanem a médiát kell külföldről finanszírozni *(Nacsa Lőrinc: Így van!)*, hanem azokat a civil szervezeteket kell külföldről finanszírozni, amelyeknek az elfogult és egyoldalú jelentéseire alapozva lehet Magyarország számára elítélő jelentéseket tenni az európai intézményekben, aminek következtében meg lehet fosztani Magyarországot a neki járó pénztől például, aminek következtében várja a minket megbukítani kívánó nyugati elit, hogy Magyarországon a politikai rendszer megbillenjen. A folyamat nem olyan bonyolult.

Én csak ezért mondom önöknek, hogy amikor támadásról beszélnek, akkor ha itt nem is mondják el, de legalább magukkal szemben legyenek olyan nagyvonalúak, hogy valójában a helyzet nem úgy néz ki, hogy mi fogtuk magunkat, és egy elképzelt probléma ellen hoztunk most egy szabályt. A probléma körülbelül 8-10 éve valós, 2022-ben kézzelfoghatóvá vált. Akkor is elmondtuk egyébként, hogy ez ellen fel kell lépni, ezért nem értem, hogy miért okoztunk meglepetést.

A 2024-es európai parlamenti választásokat követően pedig teljesen egyértelművé tette az európai vezetés, amelyik nem Magyarországot képviseli már, idézem Weber urat: „nem a magyar emberek ellen szavaztam, nem a Fidesz ellen szavaztam, hanem Magyarország ellen szavaztam”. „Magyarország ellen szavaztam” - mondja ezt a legnagyobb frakció vezetője, a legerősebb döntéshozó az Európai Parlamentben. Hát, csodálkoznak önök bármin, hogy ez a szervezet, ez az intézmény, ez a Parlament, ez a Bizottság pénzt fog adni magyarországi civil szervezeteknek, médiafelületeknek a kormány lejáratására? Abba a hibába ne essünk bele mi, akik megpróbáljuk megítélni ezt a törvényt tárgyilagosan, hogy elhisszük azt, amit, mondjuk úgy, a magára ismerő sajtó leír.

Ha már itt tartunk, Szabó képviselő asszony kétszer is idézett tőlem, amit azért tartok jó dolognak, mert ezen a fórumon még sosem tudtunk arról beszélni, hogy mi az a buborék, amiben önök élnek. Ma tartottam egy sajtótájékoztatót, abból tetszett idézni, ha jól figyeltem. Az önök hazug propagandamédiája úgy működik, hogy elcsúsztat egy mondatot - ez most történetesen a Telex volt -, azt kiteszi címbe, ön csak azt olvassa el, mert nincs többre ideje, vagy a fene tudja, és úgy gondolja, hogy én azt mondtam, amit ön ott olvasott. Ezért azt kérem már csak... *(Szabó Timea: Nem néztem! Csak hallottam!)* Először is azt kérem, hogy ne óbégasson bele, mert én is türelemmel végighallgattam.

Másodszor azt kérem, hogy ha idéz, akkor pontosan idézzen, ha már a Telex nem teszi, amit értek, mert mostanában különösen a tollhegyükre tűztek, hiszen néhány nyilvánvaló huncutságukra felhívtam a figyelmet; most is fel fogom.

(20.30)

Én a következőt mondtam ma, és nem azért hozom ide, hogy magamat mentsem, mert lényegtelennek tartom, hogy ön hogy értelmezi a saját szolgasajtójának a sorait, hanem azért hozom ide, mert fontos a vitánk szempontjából. A közélet átláthatóságáról szóló törvénynek valóban van egy olyan aspektusa, amelyet sok magyarországi médiafelület magára értelmez. Ezt alappal teszi. Ilyen például a Telex, a 444, de akár a Partizán is ilyen lehet. Ezek azok a médiafelületek ugyanis, amelyek külföldről kapják a finanszírozásukat. Éppen ezért, amikor a külföldi finanszírozás mint szókapcsolat előkerül, azonnal izgatottá válnak. Én ennyit mondtam. Ebből lett az, hogy én megmondtam, kik a célpontok. Én azt mondtam, hogy megértem, hogy magukra értelmezik, és tudja, miért értem meg? Mert előveszem a Partizánnak a beszámolóját, ahol maguk írják le, hogy az éves támogatásuk 902 millió 415 ezer forint. Ebből - ő maga leírja, nem én találok ki - 572 millió 745 ezer forint, tehát a 60 százaléka a bevételüknek külföldi támogatás. Nem kellett ehhez - hogy mondjam? - úrtudományi képzésen részt venni... *(Szabó Timea: És? - Az elnök csenget.)* Továbbra is kérem, hogy ne kiabáljon bele, mert én is türelemmel meghallgattam. Ezt csak arra mondom, hogy nem kellek én ahhoz, hogy a Partizánról kiderüljön, hogy külföldről finanszírozott, ő maga írja le. *(Szabó Timea: Így van. És akkor mi van?)* Így van, így van. Ugyanazt fogom mondani, amit ön: így van. Most ezért nem értem, hogy miért vannak ezen meglepődve.

Azt látom, hogy a sajtó szeret magával foglalkozni, áldozatként beállítani magát. És itt jegyzem meg, kedves Timea, ha megtisztelt a figyelmével *(Szabó Timea Szabó Rebekával beszél.)*, hogy... Nem, nem tisztelt meg, akkor a vitát folytatom másokkal, vagy az érvelésemet: akkor, amikor a külföldről finanszírozott médiafelületekről vitatkozunk, akkor kár azt

mondani, hogy a kormány be akarja ezeket tiltani, ugyanis nem tartalmaz a törvény ilyen passzust. Magyarországon sajtószabadság van. Azt is elmondom önnek, hogy miért.

Először önök, ha nem is ön, talán ön személyesen nem, de 2011-ben, a médiatörvény elfogadása után - itt voltunk mind a ketten személyesen - kiáltották ki először, hogy megszűnt a sajtószabadság. Nagyon nagy médiakampány folyt akkor. Azóta eltelt lassan 15 év, 14 biztosan. Aztán körülbelül két évente mindig valamilyen ügy mentén kikiáltották, hogy megszűnt a sajtószabadság. Most is ezt kiáltják. Csak azt szeretném önnek mondani, hogy Magyarországon az elmúlt 15 évben mindenki azt írt le, amit akart. Lehetett a magyar miniszterelnököt Hitler-bajusszal egy nagy olvasottságú hetilap címlapjára tenni. Azt is lehetett, egyébként következmények nélkül. Kíváncsi lennék, ha Németországban próbálnák meg ezt megtenni. *(Dr. Pószán László: Ajjaj!)* Lehetett bárkiről bármilyen piszkosságot, gazemberséget, valóst vagy valótlanságot leírni. Most újra azt kiáltják, hogy megszűnt a sajtószabadság. Abban egyezünk ki legalább, Timea, hogy a sajtószabadság vagy van, vagy nincs, de biztosan nem számolják föl kéthavonta. Vagy van, vagy nincs. Ha 2011-ben megszűnt, akkor 14 éve nincs, ha pedig csak most szűnt meg, akkor 14 évig volt, vagy most is az van, amit mindig mondanak, hogy megszűnt, aztán mégiscsak minden ugyanúgy működik tovább. Szeretném önt megnyugtatni: minden ugyanúgy működik tovább.

Tudja, mit nem lehet? Azt nem lehet, hogy külföldről kapjon valaki támogatást. Ez nem egy magyar szabály, ha körbenéznék a világban - önnek már módja volt rá, bár más célból -, akkor rájön, hogy valójában magukra valamit is adó országok erre figyelnek.

És amit még hangsúlyosnak tartanék elmondani: itt hever a lábunk előtt egy ukrán lejáratási akció. Most függetlenül attól, hogy mit gondolunk az ukrán csatlakozásról, függetlenül attól, hogy mit gondolunk a háborúról... - nekem egyébként jobb pillanataimban az az érzésem, hogy a háborúról, mondjuk úgy, hogy tudnánk akként közösen gondolkodni, hogy nem jó, hogy a szomszédunkban van egy ilyen, de önök ennél tovább nem nagyon szoktak menni. De ami ennél fontosabb, hát, itt van: a múlt hét szerda óta a lábunk előtt hever egy ukrán beavatkozási kísérlet. Önök is a szemtanúi, önök is látják, önök is ismerik a neveket.

Nyilvánvalóvá vált, hogy beindult egy dezinformációs kampány Magyarországon ukrán állami titkosszolgálati finanszírozásból azért, hogy a magyar kormány megváltoztassa az álláspontját a háborúval és az ukrán gyorsított EU-csatlakozással kapcsolatban. Hát, nem igaz, hogy nem jelenik meg önökben legalább ebben az ügyben az a természetes igény... És itt jegyzem meg zárójelben: orosz dezinformációs kampány is zajlik jelen pillanatban is Ukrajnában és Ukrajnában is Magyarországgal kapcsolatban, és valószínűleg Magyarországon is. A dezinformációs kampányok nemcsak Amerikából jönnek meg Belgiumból, meg Franciaországból, meg Brüsszelből, hanem



azok jönnek Ukrajnából is, Oroszországból is és mindenhonnan. Mi meg itt állunk, majdnem mondtam valamit, hogy miként, és úgy teszünk, mintha nekünk az lenne a legnagyobb politikai problémánk, hogy ön szerint a Telex azt írta-e, amit írt, vagy hogy mi lesz a Partizánnal? Telex is lesz a jövőben.

Egyet nem lehet - ugyanis nincs a törvényben olyan, hogy meg lehet szüntetni médiafelületeket, be lehet zárni -, egyet nem lehet: külföldi állam vagy külföldi titkosszolgálat megbízásából vagy külföldi vállalati pénzügyi csoport megbízásából, ne adj' isten, egy külföldi spekuláns megbízásából politikát csinálni Magyarországon, hatalomra törni és átvenni az ország irányítását, mert biztos élvezeti értéke van önök számára annak, hogy találnak még netán finanszírozót külföldön, de nem gondolnak bele a hosszú távú következményeibe.

Magyarország a története során még soha nem járt jól azzal, ha bármilyen apró szegletét is kiszolgáltatottá tette a külföld számára. Nem jártunk jól ezzel 1949 és 1989 között sem. Azelőtt sem jártunk jól, a nácik alatt sem jártunk jól, a Habsburgok alatt sem, meg a törökök alatt sem. Nem jött ki soha a matek kedvezően a magyarok számára.

Azt szeretném önnek mondani, hogy meg kellene tanulnia a magyar politikai elitnek képességéből, saját érdekei mentén, saját magyar szempontjai mentén politizálni, és nem azt lesni, hogy melyik külföldi állam hátsójába lehet beosonni gyorsan egy kis mannaért, ahogy a nyolcadik kerületi baloldaliak mondják. (*Arató Gergely: Barátság érdemrendért!*) Önt is meghallgattam, képviselő úr, megtisztelne, ha viszonozná. Szóval, csak azt szeretném önöknek mondani, hogy legalább egy nyilvánvaló ukrán dezinformációs kampány idején, egy lejáratazi akció idején legyen annyi igényesség a magyar országgyűlési képviselőkben, hogy belátják, hogy helytelen, amit csinálnak.

Nem akarom túlbeszélni a dolgot. Zárásként engedjenek meg még egy felvetést! Azzal kezdtem, hogy elhangoztak érdemi felvetések is. Sajnos szűkebb - hogy mondjam? - mértékben, mint az illene egy parlamenti vitához, de elhangoztak, el kell, hogy ismerjem. Ilyen például az, hogy mi van azokkal, akik határon túli magyarok, és mondjuk, olvassák az egyik olyan portált, amit kedvelnek, és a Szuverenitásvédelmi Hivatal pedig úgy látja, hogy a határon túli magyarok által küldött 5 ezer forint, az külföldi támogatás.

Megpróbálom egyszerűen elmondani: tehát a Szuverenitásvédelmi Hivatal a törvény leírása alapján készít egy javaslatot, egy jegyzékre vonatkozó javaslatot. A jegyzékre vonatkozó javaslat azt fogja tartalmazni, hogy melyek azok a szervezetek, amelyekre egyszerre három feltétel egyidejűleg teljesül. Ez a három feltétel pedig az, hogy közéleti befolyásolási szándékkal, Magyarország szuverenitásának sérelmére, külföldi pénzből működik, veszélyezteti a szuverenitást - vagy sérelmére, vagy veszélyezteti, aztán mind egy -, de külföldi támogatásból működik. Ilyenkor a

Szuverenitásvédelmi Hivatalnak nyilván mérlegelnie kell, hogy a külföldi támogatás az Mózsi bácsi 5 ezer forintja, illetve mondjuk, valamelyik, általam kimondani nem kívánt nyugati cégnek a reklámbevétele, vagy egy teljesen nyilvánvaló külföldi állami, külföldi, egyéb forrásból származó, de adófizetők pénzét tartalmazó bevétel vagy ne adj' isten, mint ahogy most zajlik a szemünk előtt, külföldi titkosszolgálati finanszírozás. Más egy szépségipari termék reklámjából bejövő külföldi bevétel, annak a megítélése - és a Szuverenitásvédelmi Hivatalnak erre figyelemmel kell lennie -, mint az ukrán titkosszolgálat dezinformációs kampánya. (*Szabó Timea: Öt perce lejárt az ideje!*) Igen, elnézését kérem, be is fejezem. Szóval, csak azt szeretném önöknek mondani, hogy amit mondanak, az ríogatásra jó. Mondják is, felőlem, úgysem tudom önöket róla lebeszélni.

(20.40)

Egy kérésem van: ne! Legalább önök ne higgyék el, amit mondanak, legalább önök, és ha ez így lesz, akkor talán, ha megegyezésre nem is fogunk jutni, de legalább egymás között nem kell olyan vitákat folytatnunk itt szűk körben, amelyek teljesen nyilvánvaló félreértésen, csúsztatásokon és félremagyarázásokon alapszanak. Megtisztelő figyelmüket megköszönöm. (*Taps a kormánypartok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Most kétperces felszólalás következik. Szabó Timea képviselő asszonynak adom meg a szót. 3 perc 27 másodpercük van.

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Kocsis Máté képviselőtársam, úgy tűnik, lehullt a lepel, hiszen eddig - ön ugye, nem volt bent korábban (*Nacsa Lőrinc: De bent volt!*) -, eddig az ön fideszes munkatársai nem győzték hangsúlyozni, hogy itt nem pusztán a külföldi támogatásról van szó, hanem ha kiderül, hogy a külföldi támogatást ilyen-olyan befolyásolásra akarták használni. Ön viszont a felszólalásában rendre, sorozatban azt mondta, hogy önmagában a külföldi támogatás baj, hogy ők elfogadnak külföldi támogatást, hogy a Partizán támogatásának a 60 százaléka külföldről jön (*Kocsis Máté: Ön nem figyelt.*), tehát ebből látszik, hogy; nem mondta azt, hogy egyébként az melyik pontjába esik a törvényjavaslatnak. Azt hangsúlyozta folyamatosan, hogy már önmagában a külföldi támogatás baj. (*Nacsa Lőrinc: Nem ezt mondta!*)

Azt is mondta, az is nagyon érdekes volt, hogy ha jól értem, akkor az az ön baja, ezt is szó szerint így mondta - ide már bevette a sorba az RTL Klubot is -, hogy ha ott megjelenik valami reggel, akkor mi azt behozzuk ide a parlamentbe, és erről beszélünk. Ez ez bűn? Ez ellen törvényt kell hozni? (*Kocsis Máté: Miért nem figyelt? - Nacsa Lőrinc közbeszól.*) Ha megjelenik az RTL Klubon, az Átlátszón, a Direkt36-on,

bármelyik oknyomozó portálon, amelynek ez a dolga, egy cikk, hogy önök megint és megint és megint milliárdokat loptak, ezt mi behozzuk, és egyébként kapnak külföldről támogatást, hiszen az RTL sem magyar tulajdonú, akkor az önmagában baj, hogy mi ezt ide behozzuk a parlamentbe. (Nacsza Lőrinc: *Végig kellett volna hallgatni!* - Kocsis Máté: *Nem.*) Ezt mondta szó szerint. Ezt mondta szó szerint!

A következő tréfás gondolata pedig az volt, hogy a sajtónak az a feladata (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*), hogy a saját szája íze szerint tudósítson. Hát, ennél tréfásabbat nem hallottam még fideszestől! Mondja ezt ön, akinek a...

ELNÖK: Képviselő asszony, van lehetősége...

SZABÓ TIMEA (Párbeszéd): Kocsis Máté öt perccel tovább beszélhetett.

ELNÖK: Képviselő asszony, még egyszer van lehetősége nyomni, most helyet foglal, mert kétpercest kért. Ha normál időkeretben kért volna szót, akkor végigmondhatja a három percet. Most pedig megadom a szót Kocsis Máté frakcióvezető úrnak. Parancsoljon! Két perc.

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm. Kedves Timea! Először is, látja, most ugyanott tartunk. Végig hátat fordít nekem, amikor beszélek, majd visszafordul (*Szabó Timea: Nem.*), visszafordul és meghazudtol. (*Szabó Timea: Nem. Én nő vagyok, én tudok egyszerűen több dologra is figyelni.*) Asszonyom, ne kiabáljon most se bele! (*Az elnök csenget.*) Először is azzal kezdtem, hogy vagy idézzen pontosan, vagy ne idézzen. Én nem mondtam olyat, amiket ön állít, most sem. Ha ön nem figyel, akkor menjen haza és feküdjön le. Ha nem bírja ezt a vitát már idegileg, akkor pihenje ki magát! (*Szabó Timea: Most ez az érv?*) Igen. Igen, ez az érv, mert magával olyan vitatkozni tényleg, mint egy galambbal sakkozni. (*Szabó Timea: Jaj! Összevissza beszélnek.*)

Az a helyzet, képviselő asszony, hogy én arról beszélek, hogy a média az önök tehetségtelensége miatt évekként elzárta a politizálást. Én erről beszéltem, én nem kevertem semmit semmivel össze. Amit viszont különösen hangsúlyozni szeretnék önnek, teljesen nyilvánvaló és felesleges ez a vita önnek, ettől függetlenül illemből le fogjuk folytatni, de azt azonban visszautasítom, hogy ön azzal a sunyi, csúsztatós, jól megszokott, a szolgamédiájukban jól megtanult módszerrel éljen, amelynek tulajdonképpen az a lényege, hogy az ember bármit mond, ön a szemébe belehazudik az embernek. Én ezt kikérem magamnak. (*Szabó Timea ingatja a fejét.*) Én ezt kikérem magamnak! Timea, ne rázza a fejét! Végig hátrafordulva nem figyel, nem érti, amit mondok, utána elkezd mondani, mondani a magát. (*Szabó Timea közbeszól.*) Tudjuk, hogy nem bírja ki bekiabálás nélkül, én ki fogom bírni az ön felszólalását.

Én azt szeretném öntől kérni, hogy... (*Szabó Timea: Majd 11 hónap múlva már nem fogod...*) 11 hónap múlva ön már nem lesz képviselő, akkor zárjuk le az ön gondolatával.

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Két percre megadom a szót Nacsza Lőrinc képviselő úrnak, KDNP-képviselőcsoport.

NACSA LŐRINC (KDNP): Köszönöm, elnök úr. Azért egy részlet mellett itt ne menjünk el figyelmen kívül Szabó Timea képviselő asszony bekiabálására! A következő történet, csak hogy mindenki számára világos legyen. Kocsis frakcióvezető úr azt mondta, hogy külföldi pénzből, külföldi befolyásszerzés kísérletével az általa említett médiumok vagy álcivil szervezetek politikai befolyást akarnak szerezni. Erre Szabó Timea bekiabálása az volt: „És akkor mi van?” (*Szabó Timea: Nem ezt mondtam! A jegyzőkönyvben benne lesz. Nem ezt mondtam.* - *Az elnök csenget.*) Csak hogy legyen világos, azt mondja a magyar ellenzék, hogy őt egyáltalán nem zavarja, hogy külföldi pénzből külföldi befolyást szereznek, és külföldről próbálják meg titkosszolgálati akciókkal és dollármilliókkal befolyásolni a magyar közéletet. (*Szabó Timea: Jaj! Ti meg rubelmilliókkal befolyásoljátok!*) Erre a magyar ellenzék azt mondja, hogy és akkor mi van. (*Szabó Timea folyamatosan beszél.*) Ez mindent elmond a mai magyar ellenzékéről Szabó Timeától Magyar Péterig.

ELNÖK: Képviselő asszony, befejezné? Befejezné?!

NACSA LŐRINC (KDNP): Külföldi érdekeket szolgál külföldi pénzből, és ez még nem is zavarja őket. Ez a szégyen! (*Szabó Timea: Azt mondta Kocsis Máté, hogy a Partizán külföldről kap pénzt, és erre mondtam, hogy és akkor mi van.*)

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Szabó Timea képviselő asszonyt megkérem, hogy szíveskedjen befejezni. (*Szabó Timea: Hazudsz! Hazudtok!*) Szíveskedjen befejezni! Frakcióvezető úr, ha normál időkeretben kért szót, akkor tudok szót adni. (*Jelzésre:*) Köszönöm szépen. (*Szabó Timea közbeszól.*) Most egy pillanat türelmet kérek. Képviselő asszony, befejezné a monológot? Köszönöm.

Most pedig felszólalásra következik Jámbor András képviselő úr, és ha jól emlékszem, 1 perc 14 másodperce van hátra. Köszönöm. Ez az öné.

JÁMBOR ANDRÁS IMRE (Párbeszéd): Köszönöm szépen a szót. Szerintem egyébként nagyon jó vitát lehetne folytatni arról, amivel Kocsis Máté kezdte, az ellenzéki pártok és a sajtó viszonyáról, csak önként hét perc alatt egy olyan házbizottsági ülést hoztak össze, amivel elvették a lehetőséget attól, hogy ezt a vitát érdemben lefolytassuk, és korlátozták négy

órában azt a vitát, amit itt lefolytathatunk. (Kocsis Máté: *Ez nem igaz.*)

De reagálva akkor arra, az a helyzet, hogy azzal, amit Kocsis úr mondott, az elején elmondta azt, hogy probléma az, ha külföldi pénz van a magyarországi sajtóban, majd a végén elmondta, hogy mik azok az objektív szempontok, amik alapján a törvény végrehajtható. Csakhogy pont ez a problémánk, hogy a Szuverenitásvédelmi Hivatal összekeveri az objektív és szubjektív szempontokat. Ha megnézzük, milyen jelentéseket ad ki, ha megnézzük azt, hogy az Átlátszó perelésére mit reagáltak, hogy ők csak véleményt nyilvánítanak alapvetően, ha megnézzük a különböző megszólalásait, azok nem objektív ítélet alapján mennek. Márpedig ez a hivatal fogja utána előterjeszteni azt a listát, ami alapján ez a törvény szankcionál különböző szervezeteket.

A szólásszabadság kérdésében pedig tényleg annyit mondanék, hogy nem, nem az van, hogy vagy van szólásszabadság, vagy nincs, hanem az van, hogy ez egy hosszú skála, amiben lehet egyik vagy másik irányba menni, és mi most rossz irányba haladunk.

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. Az időkerete lejárt. Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! (Szabó Timea: *Milyen szigorú az elnök úr! Ha Kocsis Máté öt perccel tovább beszél, az nem baj, ugye?*) Tisztelt Képviselő Asszony! Bocsásson meg, kérem ezt a vitát máshol, mással folytassa le, legyen kedves! Lejárt az időkerete. Köszönöm.

Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Kocsis Máté frakcióvezető úrnak. Parancsoljon! (Szabó Timea *távozik az ülésteremből.*)

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Képviselő asszony, egy percet még várjon! (Szabó Timea: *Hiába várok... Nem érdekel! Összevissza hazudtok!*) Tudom, hogy nem bírja idegileg. Tulajdonképpen csak azt kell bemutatni a választóknak, amit ön itt csinál, és újra egy kétharmados győzelem küszöbén állunk. (Szabó Timea: *Összevissza hazudtok! Az időkeret miatt megfosztottatok attól, hogy érdemben hozzászóljunk, hogy semmi vita ne legyen!*) Az egy dolog, hogy nem értenek, képviselő asszony, éppen erre szeretnék reagálni, amit most mondott.

ELNÖK: Képviselő asszony, ne tévessze össze az Országgyűlés üléstermét egy más teremmel! Kérem, hagyja el! Ha elindult, szíveskedjen elhagyni! (Szabó Timea: *Engem nem fognak kiküldeni!... - Közbeszólás: Nem küldtek ki.*)

Parancsoljon, frakcióvezető úr!

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Elmondom önöknek. (Szabó Timea: *Na, hála a Jóistennek!*) Talán megtisztelnék vele önök, hogy meghallgatnak. Rendkívül méltánytalannak tartom, hogy ezt a tegnapi házbizottsági ülést sunyi módon felemlítik. És tudják, hogy miért? Ezt a tegnapi házbizottsági ülést, elárulom önöknek, hogy miért hívtuk össze, én kezdeményeztem.

(20.50)

Hallgatom a sajtóban is hosszú órák óta, hogy a Fidesz mit csinál. Tudják, miért hívtuk össze a rendkívüli házbizottsági ülést? Elárulom önöknek. Azért, mert az ellenzéki frakciók azt kérték tőlünk, tőlem, hogy a mai napirend és a holnapi költségvetési napirend lehessen uniós napirend. Én azt mondtam az ellenzéki frakcióknak, hogy legyen, mindenki hozzászólhasson. Ezért kellett sebtiben összehívni. És önök - talán önök pont nem -, akik most nincsenek itt, ma többször elmondták a parlamentben a fülem hallatára - az önök párttársa, a Tordai, aki már nincs is itt -, hogy a Fidesz 8 perc alatt összehívott egy házbizottsági ülést. Igen, ellenzéki kérésre. Megtettük azt a gesztust önöknek, hogy ez a napirend is uniós napirend lett - ha jól értem, azért kellett, hogy Dobrev Klára felszólalhasson -, és megtettük azt a gesztust is, hogy a költségvetés is uniós napirend legyen - ha jól értem, hogy Dobrev Klára felszólalhasson.

Jó dolog önöknek bármilyen gesztust tenni a saját értékrendjük szerint? Jó dolog? Megéri? Bele kell nekünk menni a következő alkalommal is abba a kérésbe, hogy hívjunk össze gyorsan Házbizottságot, hogy az önök kérésének eleget tegyünk? Bejönnek ebbe az ülésterembe, és elmondják, hogy a Fidesz 20 perccel az üléskezdés előtt Házbizottságot hívott össze. Ízléses dolog ez? (Szabó Rebeka: *Jaj, ne már!*) De már! Ne mondja, hogy ne már, mert de már. (Szabó Rebeka: *A négyórás időkeretre reagáljon, kedves képviselő úr!*) Létezik a világon jó ízlés, és ami azon kívül van, azt engedje meg, de már, hogy szóvá tegyem!

Ami viszont az ügy érdemét érinti: Szabó Timeának már nem volt idegzete hozzá, de megismétlem, amit mondott, hiába próbál meghazudtolni. Három dolognak kell a jogszabály alapján - úgy mondom, ahogy az előbb mondtam - egyidejűleg teljesülnie. Először is, a közélet befolyásolására irányuló tevékenységnek kell lennie, a második, hogy Magyarország szuverenitását veszélyeztető tevékenységnek kell lennie, a harmadik, hogy mindezt külföldi forrásból. (Nacsa Lőrinc: *Így van!*) Semmi mást, ami ettől eltér, nem mondtam. (A Párbeszéd képviselői *távoznak a teremből.*) Vizontlátásra, a baloldali képviselőknél!

Miután már nincs nagyon kihez beszélni ebben a vitában, annyit szeretnék önöknek mondani, hogy az előterjesztő célja, és az előterjesztéshez mindannyian azért csatlakoztunk, mert egy dolgot szeretnénk elérni, az pedig az, hogy Magyarországon olyan választási és demokratikus rendszert lehessen kialakítani, amelybe sem ukrán titkosszolgálat, sem amerikai adófizetői pénz, sem brüsszeli politikai akarat nem szól bele. Ez az egyetlen célja az előterjesztésnek. Köszönöm a lehetőséget. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Normál időkeretben kért szót Novák Előd képviselő úr, Mi Hazánk-képviselőcsoport. Parancsoljon! 3 perc 27 másodperc.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Kocsis Máté felszólalása alapján azt látjuk, amit ő maga is mondott, hogy szívesebben sakkozik galambokkal, mint értelmesebb ellenfelekkel. De én buzdítanám arra, hogy szálljon vitába a Mi Hazánk Mozgalom kritikájával, akár a Facebook védelmében, ha úgy tetszik, hiszen mi azt kifogásoltuk, hogy ha már külföldi befolyás, akkor miért nem hajlandók megregulázni a választásokba külföldről beavatkozó Metát, amely tilt, túr, támogat, kinek mit tesz az esetében. De elfogadhatatlan az, hogy önök évről évre paktumot kötve velük reklámadó-mentességet biztosítanak, illetve évről évre kitolják ezt a mentességet.

Hadd ne legyenek halás azért sem, hogy Szabó Tímea után most színpadot ácsoltak Dobrev Klárának is. Gaudi-Nagy Tamás kihajította az uniós zászlót az ülésteremből. Mi kell még ahhoz, hogy kimondjuk, hogy a nemzet szuverenitását legjobban megtestesítő testületben egyébként nem európai parlamenti képviselőknél kellene felszólalniuk? Ahogy a Házbizottságban is elmondtam - a házelnök úr lelkes bólogatása közepette -, hogy ha már az Európai Parlamentben nem szólalhatnak fel a magyar országgyűlési képviselők, akkor teljesen helytelen gyakorlat szerintem, hogy európai parlamenti képviselőknél viszont helyet biztosítunk itt, a magyar Országgyűlésben.

A diplomáciában a kölcsönösség egy eléggé bevett, logikus és korrekt eljárás. Tehát ha már az Európai Parlamentben nem biztosítják ezt a lehetőséget, nekünk sem kellene. Én értem, hogy a politikai érdekeik úgy kívánják, hogy épp Szabó Tímeát próbálják nulla egész nulla-nulla-egymilliomod százalékra feltornászni, meg Dobrev Klárának akarnak színpadot ácsolni, ez azonban mégsem helyes. Ellenben szívesen venném arra is a válaszukat, amit itt a vitában hiába tettem fel, hogy hogyan akarják a kettős állampolgárságokat a törvény hatálya alá tartozóan szabályozni, miközben erre tudomásom szerint még Kubatov Gábornak sincs listája. És önök leszavazták még az országgyűlési képviselők kettős állampolgárságának nyilvánosságát célzó javaslataimat is.

Támogatják-e akár e törvény elfogadása után a jövőben azt, hogy legalább az országgyűlési képviselők kettős állampolgársága legyen nyilvános? Hiszen például Márki-Zay Péterről is csak az előválasztási győzelme után derült ki - tehát miniszterelnök-jelöltté válását követően -, hogy kanadai állampolgársággal is rendelkezik. Ezekre is várnám érdemi válaszukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Kocsis Máté frakcióvezető úrnak. Parancsoljon!

KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Nem a kifárasztásra megyek, megígérem, csak igyekszem válaszolni vagy részt venni a vitában.

Nem értek egyet az európai parlamenti képviselők javaslatával, ami arra irányul, hogy ne szólalhassanak

itt föl, mert más a logikám, mint az öné. Az ön logikájából levezethetően önnek igaza van, de nekem más a logikám, ezért önnek nincs igaza az én logikám szerint.

Tehát a következő az én véleményem. Az európai parlamenti képviselőinket a magyar polgárok választják meg, így kerülnek az Európai Parlamentbe, de ők elnyerték a magyar polgárok bizalmát. Az európai parlamenti választást lassan semmi nem különbözteti meg egy országgyűlési választástól, abban az értelemben semmiképpen nem, hogy az arra irányuló kampány mérete, mozgósítóereje, a pártok aktivitása és a választók részvétele egyre inkább közelít egy rendes országgyűlési választáshoz. Tehát az emberek, akikről döntöttek, azok elmennek az Európai Parlamentbe. Szerintem az a helyes, hogy őket lehet látni a magyar parlamentben is.

Fordítva már izgalmasabb a javaslat, hogy a magyar parlamenti képviselők miért nem szólalhatnak ott fel. Valószínűleg ennek meg létszámkorlát okai vannak. Gondoljon bele, ha 27 tagállam összes parlamenti képviselője megjelenne Strasbourgon, akkor okozna egy kis kavalkádot. Úgyhogy ebben nem értek egyet.

A Facebookra vonatkozó javaslata egy izgalmas javaslat. Ott nem fogok konkrét álláspontot elfoglalni, mert értem az ön érveit. Ön meg azt is érti, hogy Magyarországról nehéz olyan szabályozást kitalálni, amely működne, betartható lenne és életszerű lenne. *(Nacsa Lőrinc: Betartatható!)* Betartható, igen, köszönöm a pontosítást. Egy azonban biztos, hogy az tény - nem tudom, hogy erre is irányult-e a mondandója -, hogy ezek az amerikai techcégek olyan befolyásolási lehetőséggel rendelkeznek, amelyet egy közepeméretű európai ország, mint mi vagyunk, nem tud demokratikusan kezelni. Ez látszik az algoritmusok különböző változásából. Látszik, hogy mondjuk, Magyar Péter posztjainak több lájkja van, mint az 50 milliós követővel rendelkező világhírű amerikai kosárlabdázónak, LeBron Jamesnek. És ott mindenki érzi, hogy valami nincs rendben. Ezek pénzben mérhető, durva beavatkozások egyébként. Ebből a megfontolásból igaza van, a megoldási javaslatával, illetve az ahhoz vezető úttal nem értek egyet. Bocsánat, ha túlléptem az időkereten. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, frakcióvezető úr. Tisztelt Országgyűlés! Novák Előd képviselő úr két percben jelentkezett; 50 másodperc.

NOVÁK ELŐD (Mi Hazánk): Tisztelt Frakcióvezető Úr! Köszönöm szépen a válaszait, bár nem értünk egyet, hiszen senki sem vitatta, hogy az európai parlamenti képviselők legitim módon megválasztott képviselők, de azok az önkormányzati képviselők és sok más típusú legitim vezető, akik akár a felsőházban, vagy akár ennyi erővel itt ugyanúgy felszólalhatnának, jelen lehetnének, mint az európai parlamenti képviselők. Tehát igenis az önbecsülésünk jeleként

helye volna az uniós zászló ülésteremből való eltávolítása után annak is, hogy bár kitűnő képviselő például Borvendég Zsuzsanna is, de mindenkinek megvan a maga helye, akár az önkormányzatokban, akár az Európai Parlamentben.

Abban sem értünk egyet, hogy ne lehetne a Facebookot megregulázni, hiszen igenis lehetne például kötelezni őket magyarországi iroda nyitására, amivel számonkérhetőbbek lennének. Letettünk az asztalra több más javaslatot is. Önöknek is lett volna lehetőségük, és van eszköz is a kezükben, hogy tárgyalásra kényszerítsék őket a reklámadó kivetésével.

Illetve örülnék, ha a kettős állampolgársággal kapcsolatos javaslatomra is reagálna, hogy támogatják-e végre, hogy az országgyűlési képviselők esetleges más állampolgársága is nyilvános legyen, ha már az önkormányzatok most a kettős állampolgárokat is kiterjesztené az önkormányzatok indítványát. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdezem, kíván-e valaki még felszólalni az adott napirendünk keretében. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Megkérdezem, hogy az előterjesztők közül most ki kíván felszólalni. *(Jelzésre:)* Megadom a szót Halász János képviselő úrnak, mint aki az előterjesztők közül elsőként jelentkezett.

(21.00)

HALÁSZ JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Egy hosszú vita végére értünk, tanulságos volt. Szeretném megköszönni kormánypárti képviselőtársaim hozzászólásait, mind Illés Boglárka, mind Nacsa Lőrinc értően a nemzetközi összefüggésekre is kitérve, valóban a törvényről beszélve elmondták értékes gondolataikat. Nagyon szépen köszönöm Kocsis Máté frakcióvezető úr hozzászólásait, a higgadt, átfogó, a helyzetet világosan leíró hozzászólásait.

Az előterjesztő összegzi a hozzászólásokat. Novák Elődére is röviden kitérnék, főleg a legelsőre, amelynek nagy részében képviselő úr sokakkal személyeskedett. Én úgy látom, hogy ma magát is alulmúlta egy kicsit, voltak már jobb és jobbikos pillanatai. Minden másról majd nyilván beszélünk, a most felvetett kérdéséről, főleg a legutolsóról, arról lehet, hogy érdemes lesz később más keretek között beszélni. *(Nacsa Lőrinc: Amerikai korrupció... - Derűltség.)*

A Párbeszéd is aktív volt, de nem a nevéhez méltóan, nem velünk és nem ránk figyelve, hanem csak szajkózva azt, amit ők gondolnak, és mindig csak azt mondtuk el szerintük, amit ők gondolnak, és ezt ők úgy értelmezték, ahogy itt el sem hangzott. Tordai Bence nagyképművész és fölényeskedő volt, ahogy szokott lenni, Szabó Tímea viszont - és kitérnék egy részre - nemtelemül támadta a Szuverenitásvédelmi Hivatal elnökét. Ez

megengedhetetlen, ezt én visszautasítom, ez a legkevesebb, és majd meg kell nézni, hogy mit mondott képviselő asszony, persze nyilván mindig a mentelmi joga mögé bújik. A vita során egyébként az ő viselkedésük meg ahogy ez zajlott, ahogy az egyik képviselő asszony próbált engem is mint előterjesztőt itt megzavarni, az azért nem illett a parlamenti keretekhez. Tőlük ezt megszoktuk, de köszönöm, hogy nem viselkedett mindenki így.

A DK is aktív volt. A DK is személyeskedett, és ha megengedik, itt egy személyesen rám vonatkozó, hogy mondjam, dolgukat, gondolatukat szeretném elmondani. Az egyikőjük, Kálmán Olga azt mondta, hogy én majd nagyon szégyellni fogom magam e miatt a törvény miatt, de Varga Zoltán rögtön mondta, hogy én nem szégyellem magam semmi miatt. Láthatóan ebben a témában a DK-n belül is vita van, de hát ilyen a DK frakciója, hogy a valóságtól függetlenül ők szeretik eldönteni nemcsak rólam, rólunk, mindnyájunkról, önkökről is, hogy ki milyen ember, de nekünk ebből elégünk van, mi ezt nem kérjük, nem kérünk ebből, és elégünk van a hazudozásaikból. Ők voltak a fő hazudozók ma. *(Nacsa Lőrinc: Így van!)*

Miket mondtak a törvény kapcsán? Az egyik nagy állítás az, hogy majd betiltjuk a lapokat. Hát, senki nem akar betiltani semmit ebben a törvényben, olvasásuk már el! Vagy amit leginkább mondtak itt nagyon sokan, hogy eljárás indulhat mindenki ellen, ha ezt, ezt vagy ezt csinálja; megbüntetik azt, aki így, így vagy úgy. Ezt a törvényt el kell olvasni. Hát, hol olvasták ezt? Nem olvasták el! A törvénynek nem alanya egy magánszemély. Ennek a törvénynek az alanyai jogi személyek, szervezetek. Nagyon sokszor elmondtuk már, és akkor most még egyszer elmondom mintegy befejezőként talán vagy ezt a témát utoljára, hogy csak szervezetekre érvényes és rájuk vonatkozik ez a törvény, és csak akkor, ha a három feltétel egyszerre igaz: ha ez a szervezet külföldi támogatásból finanszírozott tevékenységet folytat, olyan tevékenységet, amely tevékenység a magyar közélet befolyásolására irányul, és egyúttal ezzel a tevékenységével veszélyezteti Magyarország szuverenitását. Erről van szó, amikor erről beszélünk.

Ahogy mondtam a nyitó gondolataimban is, nagyon-nagyon aktuális a törvény; aktuális a mai Nemzetbiztonsági Bizottságban megismert tények miatt is; aktuális amiatt, ahogy az ukrán befolyás már megjelenik, ahogy az tetten érhető, és ahogy egy mai elemzést is idéztem. Ez a törvény a legjobb eszköz arra is, hogy hatékonyan fellépjünk az ukrán propaganda ellen.

Egyébként volt itt egy olyan érdemi hozzászólás is, amely Varga Szimeontól hangzott el. Nagyon szépen köszönöm a méltányos gondolatait, láthatóan a törvényt ön is elolvasta, és úgy közelített *(Novák Előd közbeszól.)*, ahogy nyilván az önkormányzatok szempontjából és az önkormányzati bizottságában ez szokásos és ahogy az értelmes. Volt egy felvetése, várjuk a módosító indítványát, és az abban foglaltakat meg fogjuk fontolni. Nagyon szépen köszönjük.

Lezárásként pedig még egyszer csak annyit tudok mondani, hogy a vita tanulságos volt. Nyilván folytatjuk, június elején zárószavazás. Kérem tisztelettel majd minden képviselőtársam támogatását. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/11922. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Répássy Róbert úrnak, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárának, a napirendi pont előterjesztőjének. Miniszterhelyettes úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteriumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! A verseny, a versengés és az arra való képesség az élet valamennyi területén megtalálható, hiszen a versenyképesség nem más, mint a siker lehetősége. De mit is jelent a versenyképesség a közigazgatás és a jogi szabályozás szintjén? Egyértelmű és átlátható szabályokat, amelyek által a vállalkozásokra, a polgárookra és a közigazgatási intézményekre kevesebb teher nehezedik a szabályozásból következően. A bonyolult és kiszámíthatatlan állami szabályozás visszaszorítása érdekében olyan intézkedéseket kell tenni, amelyek a bürokrácia és az adminisztráció csökkentésére irányulnak. A szabályozási környezet versenyképességének fejlesztése a gazdaságot közvetetten befolyásoló, a vállalkozók számára vonzóbb szabálykörnyezet kialakítását eredményezi, a jogi túlszabályozottság ugyanis korlátozza a hatályos jog megismerhetőségét és alkalmazhatóságát, ennél fogva a dereguláció szerepe a versenyképesség szempontjából kiemelten jelentős. E célkitűzés mentén került megalkotásra az önök előtt fekvő törvényjavaslat.

Tisztelt Képviselők! Ami a konkrétumokat illeti, természetesen lehetetlen az összes szakmai javaslatot és a törvényjavaslat valamennyi elemét egyetlen felszólalás keretében bemutatni, de most engedjék meg, hogy kísérletet tegyek a törvénycsomag fontosabb irányainak ismertetésére.

A közlekedési ágazat tekintetében a törvényjavaslat a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény módosításával a gépjárművek nyilvántartott adatai közül a motorszám törlésére tesz javaslatot. Minden gépjármű motorja rendelkezik egy típusazonosító jellel, ezt nevezzük motorkódnak, amely azt határozza meg, hogy milyen típusú és teljesítményű a motor, és egy egyedi azonosító jellel, ez utóbbi a motorszám. A motorszám nyilvántartása jelentős adminisztratív terhet jelent mind az ügyfeleknek, mind a

közlekedési hatóságoknak, mind a vizsgaállomásoknak, a motorszám leolvasása ugyanis akadályként jelentkezik a jármű műszaki vizsgálatokor, mivel a jármű nem bontható meg, de a motorba ütött motorszám bontás nélkül nem mindig állapítható meg. Említést érdemel, hogy az Európai Unió tagállamainak jelentős részében nem motorszám, hanem motorkód alapján tartják nyilván a gépjárműveket. Javaslatunk szerint a jövőben többek között a közúti közlekedési nyilvántartásban nem kell feltüntetni a gépjármű motorszámát. Hangsúlyozandó, hogy a motorszám kivezetése nem jár okmáncserével, figyelemmel arra, hogy sem a törzskönyv, sem pedig a forgalmi engedély nem tartalmazza a motorszámot.

A törvényjavaslat az egészségügyi ágazatot érintően is számos javaslatot tartalmaz az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér, az EESZT fejlesztéséhez kapcsolódóan. Az EESZT a hazai egészségügyi ellátórendszer meghatározó kiszolgáló alaprendszere, melynek szolgáltatásait ma már gyakorlatilag valamennyi hazai egészségügyi szolgáltató használja. A folyamatos EESZT-adatszolgáltatási kötelezettségeknek köszönhetően a rendszer egyúttal a nemzeti adatvagyron jelentős elemének és adatforrásának tekinthető.

Az elmúlt időszakban az EESZT működését érintően számos fejlesztési feladat merült fel. A folyamatban lévő, egészségügyi modernizálást célzó informatikai fejlesztések a teljes egészségügyi ágazat minden szintjén tartalmazzak beavatkozási pontokat, fejlesztéseket, eredménytermékeket, amelyekkel az egyes ágazati szereplők modern, hatékony informatikai fejlesztéseket kapnak a kezükbe.

(21.10)

A törvényjavaslat az elmúlt időszakban elkészült, valamint a következő időszakban megvalósuló EESZT-fejlesztésekhez kapcsolódó törvényi szintű szabályozást tartalmazza. A törvényjavaslat a gyógyszeres egyedi méltányosság keretében történő engedélyezésére irányuló eljárás egyszerűsítése érdekében lehetővé teszi az egészségbiztosítási szerv számára, hogy az eljárása során hozzáférhessen az EESZT-rendszerben rögzített döntés meghozatalához szükséges egészségügyi adatokhoz. Így, ha nem csatolja a kérelem mellékleteként előírt dokumentumokat a beteg, nem szükséges hiánypótlásra felszólítani, ezáltal nem húzódik el az ügyintézés.

A törvénycsomag részét képezi továbbá a pénzügyi közvetítőrendszert szabályozó törvények módosítása is, amely módosítás túlnyomórészt az európai uniós jogharmonizációs kötelezettségüknek való megfelelést szolgálja. A jogharmonizációs kötelezettségek terén említeni szükséges az egységes európai hozzáférési ponthoz kapcsolódó módosítást. A szabályozás lényege, hogy az Európai Értékpapírpiaci Hatóság 2027. július 10-éig létrehozza az úgynevezett egységes európai hozzáférési pontot. Ez egy európai

uniós szintű központosított platform a pénzügyi szolgáltatások, a tőkepiacok és a fenntarthatóság szempontjából lényeges információk hozzáférhetővé tétele céljából.

2025 tavaszán, azaz most az első körben a tőkepiaci törvény tájékoztatási szabályait érintő információkat, valamint az ezek megsértése esetén alkalmazott felügyeleti szankciókat kell továbbítani a hozzáférési pont részére. A szabályozás ezt az információátadást biztosítja azzal, hogy később az információk köre további elemekkel fog bővülni.

Említeni szükséges továbbá a tájékoztatási szabályok pontosítását a tőkepiaci területen, így a tőzsdei tájékoztatás körében a kereskedés ideiglenes leállítása vagy korlátozása esetén, vagy a multilaterális kereskedési rendszerek és a szervezett kereskedési rendszerek esetén a nyilvános heti jelentések, illetve napi felügyeleti adatközlések terén.

Az önkéntes biztosítópénztárakkal kapcsolatos szabályozást érintően is érdemi változtatásokat hoz a törvénycsomag. A hatályos szabályok szerint az önszegélyező szolgáltatások esetén a tagi befizetés, a munkáltatói hozzájárulás, támogatás, adomány a befizetést követő 180 napon belül nem használható fel egyéni szolgáltatás finanszírozására. Ez a korlátozás a jogalkalmazói visszajelzések alapján sürgősen, erre figyelemmel javasoljuk a 180 napos várakozási idő eltörlését. A módosítással az önszegélyező szolgáltatások - a szociális támogatások, a munkáltatói hozzájárulások és az önerő bevonása révén - nagyobb mértékben lennének finanszírozhatók.

Az informatikai fejlődés eredményeként indokolt továbbá a támogatható taneszközök mellett a digitális taneszközöket külön nevesíteni, tekintettel arra, hogy azokat egyre több iskolában és egyre több esetben alkalmazzák. Fontos azonban kiemelni, hogy a mobiltelefon nem tekinthető digitális taneszköznek. Javasoljuk továbbá, hogy a beiskolázási támogatást mint önszegélyező szolgáltatást egész évben igénybe lehessen venni. Jelenleg a beiskolázási támogatással igénybe vehető termékek, szolgáltatások megvásárlási időpontja korlátozott.

A környezetvédelmi szabályozást érintően a másra át nem hárítható környezeti kármentesítési feladatok végrehajtásáért felelős szerv meghatározásával a törvényjavaslat leegyszerűsíti és egyértelművé teszi a környezetvédelmi hatóságok ügyintézését során, hogy kötelezettként kit lehet nevesíteni. A környezetvédelmi törvény meghatározza azt, hogy ha a környezet helyreállításának kötelezettsége másra nem hárítható, akkor a helyreállítás a kormány feladata.

A kormány a környezetvédelmi törvényben megfogalmazott feladatának eddig is eleget tett, ugyanakkor nem volt meghatározva, hogy a kormány mely szervezet útján látja el a környezetkárosodások következményeinek felszámolását, azt mindig egyedi környezetvédelmi hatósági döntések tartalmazták. A hatósági döntések felgyorsításának érdekében a törvényjavaslat a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen

Működő Részvénytársaságot jelöli ki a környezetkárosodásokhoz kapcsolódó kármentesítési feladatok elvégzésére.

Tisztelt Országgyűlés! A magyar fogyasztók érdekeinek védelme és a vállalkozások támogatása a hazai gazdaság működésének alapvető elemei, ezért a javaslat központi elemét képezi az egyes fogyasztóvédelmi szabályok módosítása. A javaslat a fogyasztóvédelem alapvető céljainak biztosítását szolgálja, így hathatós lépéseket tesz a család- és gyermekvédelem, a fogyasztók online térben való fokozott védelme, az egyetemes jogalkalmazás, a termékbiztonsági szabályok betartása, az elérhetőség biztosítása, az alternatív vitarendezési fórumként eljáró békéltető testületek szakmai hatékonyságának növelése, valamint a fogyasztói tudatosság erősítése irányába.

A javaslat szövege a vállalkozói és a fogyasztóvédelmi szakmai szövetségekkel való aktív együttműködés eredményeként a piaci szereplőket tömörítő szervezetek, a fogyasztók érdekvédelmi szervezetei által, valamint a békés vitarendezést szolgáló békéltető testületek által adott javaslatok mellett reagál a fogyasztóvédelmi hatóságként eljáró kormányhivatalok gyakorlati tapasztalataira is.

A fogyasztóvédelemről szóló törvény módosításai közül a vállalkozások adminisztrációs terheinek csökkentését szolgálja a szóbeli panaszról felvett, a fogyasztói együttműködés hiányából fakadóan adat-, illetve aláírás-hiányos jegyzőkönyv kivétele a kiküldési kötelezettség alól, és ehhez kapcsolódóan a jegyzőkönyv tartalmi elemeinek bővítése a mulasztás következményeire való figyelmeztetéssel. Az elektronikus felületen, illetve úrlapon beadott panasz visszairányozási kötelezettségének előírása a fogyasztók online térben való fokozott védelme érdekében szükséges.

Az írásbeli panasz megőrzési kötelezettségének előírása pontosító jellegű előírás arra vonatkozóan, hogy a vállalkozás a szóbeli panaszokról felvett jegyzőkönyv megőrzése mellett az írásbeli panaszok megőrzésére is köteles.

A békéltető testületek hatáskörének a fogyasztói jogvita kapcsán felmerült kártérítési igényekre történő kiterjesztése a fogyasztók hatékonyabb érdekérvényesítését szolgálja, ahogy a békéltető testület általi kötelezést tartalmazó határozat esetén irányadó igényérvényesítési határ 200 ezer forintról 250 ezer forintra történő felemelése is.

A békéltetőtestületi eljárás során a tanácsra és annak tagjára vonatkozó kitanítási tilalom eltörlése a fogyasztók kiszolgáltatottságának csökkentése irányába hat. A fogyasztóvédelmi hatóság a 2025. január 1-jén létrejött Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóság irányításával szigorúan fellép annak érdekében, hogy a jogsértő, tisztességtelen vállalkozások ne élhessenek vissza erőfölényükkel, súlyos anyagi hátrányt és adott esetben egészségügyi károkat okozva ezzel a magyar családoknak.

Az NKFH létrejötte óta a fogyasztóvédelmet érintő legfontosabb információk az NKFH honlapján

jelennek meg. A fogyasztók tájékozódásának, informálódásának megkönnyítése érdekében a módosítás a képviseleti keresetekkel kapcsolatos közzétételek teljesítését is itt teszi lehetővé, így minden közérdekű információ egy helyen, az NKFH honlapján lesz megtalálható.

A közérdekű keresetekkel kapcsolatos közzétételi kötelezettség előírása alapján nyílik meg a lehetőség arra, hogy a feljogosított szervezetek a honlapjukon nemcsak a képviseleti keresetekre, hanem a Ptk. alapján indult közérdekű keresetre vonatkozó meghatározott információkat is közzétegyék.

A mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról szóló törvény módosításaként a beszerzési ár alatti értékesítés tilalma tekintetében a kivételi köröket bővítjük annak érdekében, hogy kevesebb áru esetében lehetetlenüljön el az értékesítés, ha áron alul legalább még van rá kereslet. Az intézkedés alapján a beszerzési ár alatti értékesítés tilalma nem vonatkozik majd a kereskedők készletében egy éven túl jelen lévő termékekre, valamint a szezonális termékekre sem, utóbbiak esetében a jellemző fogyasztási időszakának végét megelőző utolsó nyitvatartási napot követően.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat által a hulladék-gazdálkodás koncessziós rendszerének 2023. július 1-je óta felhalmozódott működési tapasztalatai alapján a koncessziós társaság és a magyar államot képviselő miniszter közötti intézményes kapcsolattartás több ponton egyszerűsödik.

Szintén az észszerűség indokolja, hogy az országos hulladékgazdálkodási tervezés felülvizsgálata ne két évente, hanem a tervezési időszak negyedik évében történjen meg. Mindemellett a részletszabályok megalkotásának kormányrendeleti szintre utalásával rugalmasabbá válhatnak az ügyfélszolgálatok nyitvatartási időpontjai.

(21.20)

A törvényjavaslat több pontosítást is átvezet, így a koncessziós társaság által tervezett kontrollált lomtalanítás miatt változnak az engedély nélküli hulladékszállítás szabályai is.

A mezőgazdasági piacok átláthatósága, a rendezett piaci viszonyok fenntartása a nemzetgazdaság szempontjából kiemelten fontos, erre figyelemmel a törvényjavaslatban egységesítésre kerülnek az egyes szerződés-kötési és a szerződéssel érintett termékek vizsgálatára vonatkozó követelmények. A törvényjavaslat ezért a vizsgálatokra vonatkozó kötelező tartalmi elemeket ír elő, amennyiben a termelő által a feldolgozó, a felvásárló vagy a forgalmazó részére értékesített mezőgazdasági termék átvétele és ellenértékének megállapítása a felek között létrejött írásbeli szerződésben meghatározott minőségi és biztonsági paraméterek eredményei alapján történik.

A törvényt módosítás következtében a legkiszolgáltatottabb gazdálkodói réteg érdekvédelmi pozíciója javulni fog. A rendezettebb piaci viszonyok a belső és az exportra irányuló áruforgalom szempontjából is kedvezőek, így a nemzetgazdaság exportbevételeihez, illetve a hazai áfabevételekhez is hozzájárulnak. Az érintett ágazatok sikeressége jelentősen hozzájárul a teljes hazai gazdálkodói társadalom megléteének biztosításához, és évről évre pozitívan járul hozzá a külkereskedelmi egyenlegünk javításához is.

Az érintett mezőgazdasági ágazatok hosszú távú sikerességének biztosítása élelmiszer-szuverenitásunk alapja, ezért stratégiai és nemzetbiztonsági szempontból is kiemelt fontosságú, hogy e szektorokban rendezett formában és átláthatóan működjön a belső piac, az alapanyag-előállítás biztosító gazdálkodók érdekérvényesítő képessége pedig megfelelő szintű legyen.

Tisztelt Képviselők! Az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvényt érintő módosítás célja a bírósági végrehajtásról szóló törvénnyel, a földmérési és a társasházi törvénnyel való összhangjának biztosítása. Az ingatlan-nyilvántartási törvény hatálybalépését követően indult ügyekben biztosítani szükséges, hogy az ingatlan-nyilvántartási eljárás igazgatási szolgáltatási díját a bírósági végrehajtó még az ingatlan-nyilvántartási eljárást megelőzően megfizettesse a fizetésre kötelezett személlyel, ami jelentősen csökkenti az eljárás lefolytatásának időtartamát. Kivételt képeznek az eljárási díj előzetes megfizetésének kötelezettsége alól a gyermektartásdíj végrehajtására irányuló ügyek, valamint azon ügyek, amelyekben a költségek állam általi előlegezésének van helye.

A földmérési törvény az adatszolgáltató személyét pontosítja, erre figyelemmel állami alapadatokat az ingatlan-nyilvántartási, valamint egyéb célú földmérési és térképészeti tevékenységhez szükséges teljes körű adatszolgáltatás tekintetében az ingatlanügyi hatóságként eljáró, területileg illetékes kormányhivatal szolgáltató.

A javaslat pontosítja továbbá a Területfejlesztési Alap esetében nyújtott támogatás jogi kereteit a „Versenyképes járások” program hatékony megvalósítása érdekében, emellett egyértelműsíti a kiemelt térségi fejlesztési tanácsokban a társelnökök szavazati jogú tagságát. Mindezekben túlmenően a javaslat az együtt kezelendő térségek körének kijelölésére és lehatárolására vonatkozó jogalkotási előírás törlésével egyszerűsíti a területfejlesztési szabályozást az együtt kezelendő térségek szervezésére és tervezésére vonatkozó szakpolitikai cél területfejlesztési tervezésben történő érvényesítésének megtartásával.

Tisztelt Képviselők! Az elmondottakból egyértelműen látható, hogy a kormány továbbra is elkötelezett amellett, hogy hazánk jogi versenyképessége érdekében áttekinthető szabályozási környezet kerüljön kialakításra, ezért kérem a tisztelt Országgyűlést, hogy a törvényjavaslatot támogatni szíveskedjen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*



ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz-képviselőcsoport vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Országgyűlés! Az előttünk fekvő, Magyarország versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló T/11922. számú javaslat célja, hogy a szabályozási környezet versenyképességének fejlesztése a gazdaságot közvetetten befolyásoló, a vállalkozók számára vonzóbb szabálykörnyezet kialakítását eredményezze. A jogi túlszabályozottság ugyanis korlátozza a hatályos jog megismerhetőségét és alkalmazhatóságát, ennél fogva a dereguláció szerepe a versenyképesség szempontjából kiemelten jelentős.

A versenyképesség megerősítése ugyan gazdasági jellegű kérdésnek tűnhet, de hazánk jogi versenyképessége éppilyen fontos kérdés. A jogi versenyképesség annyit jelent, hogy a jogszabályainknak szolgálniuk és támogatniuk kell mind az állampolgárokat, mind a vállalkozásokat. A szükségtelen szabályozás és adminisztratív terhek akadályozzák a vállalkozásokat, a polgárokat és az állami hatóságokat abban, hogy hatékonyan végezhessek a tevékenységüket.

Tisztelt Ház! Az előterjesztő miniszterhelyettes úr már beszélt a járművek motorszám-leolvasásával kapcsolatos rendelkezésekről, ami előremutató, és segíti a könnyebb jogalkalmazást.

Az önkéntes kölcsönös biztosítópénztárakról szóló '93. évi XCVI. törvény módosítása. Az önszolgáltatók esetén a tagi befizetés, a munkáltatói hozzájárulás, támogatás, adomány a befizetést követő 180 napon belül nem használható fel egyéni szolgáltatás finanszírozására. Ez a korlátozás a javaslat szerint eltörlésre kerül, továbbá egyszerűsödnek a pénztártitok alóli felmentés szabályai is.

A fogyasztóvédelemről szóló '97. évi XCV. törvény módosításáról szóló javaslat a békéltető testület hatáskörét kiterjeszti a kártérítési igények elbírálására is. A hatályos szabályozás indokolatlanul fosztja meg a fogyasztókat számtalan, például a hibás teljesítéshez kapcsolódó, úgynevezett tapadó kárra vonatkozó ügyek ingyenes, gyors, egyszerű elintézésének lehetőségétől is.

A miniszterhelyettes úr hosszasan elemezte, értékelte a jogszabály előnyeit. Ezek alapján is úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogatandó rendelkezéseket tartalmaz, és kérem képviselőtársaimat is, hogy a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák azt szavazatukkal. Köszönöm. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Egy ilyen mélységű és részletezésű expozé után és az Országgyűlés teljes egyhangúsága mellett, hiszen másik vezérszónoktársam is támogatta a törvényjavaslatot, nem marad más hátra, mint hogy elmondjam, hogy pont a deregulációs és a versenyképességet növelő javaslatok miatt a KDNP-frakció is támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Kérdezem, kíván-e még valaki felszólalni napirendi pontunk keretében. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok.

Tisztelt Országgyűlés! Az általános vitát lezárom. Megkérdezem miniszterhelyettes urat, kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen, öné a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi miniszteri-umi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Köszönöm a támogató hozzászólásaikat. Kérem, hogy a szavazataikkal is támogassák a törvényjavaslatot. *(Szórványos taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk.

Most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Megköszönöm együttműködésüket, folytatjuk a napirend utáni felszólalásokkal. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Balassa Péter független képviselő: „Aktuális ügyek” címmel. Megadom a szót, parancsoljon!

BALASSA PÉTER (független): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Korábban már elmondtam a hazai droghelyzettel és az alkohollal kapcsolatos felszólalásomat, a mai napon a magyarországi dohányzással kapcsolatos dolgokról szeretnék néhány gondolatot elmondani, a dohányzás egészségügyi, társadalmi és gazdasági kihatásairól, különös tekintettel arra, hogy próbáljuk megnézni azt, hogy Svédországban milyen példa van előttünk.

A hazai helyzetkép eléggé lesújtó, ha valaki utánanézik az adatoknak. 2019-ben - talán azt mondom, hogy akkor volt a legfrissebb és leghitelesebb adat a magyarországi dohányzással kapcsolatosan - a felnőtt férfiak 27 százaléka, míg a nők 22 százaléka dohányzott napi rendszerességgel, ez közel 2,5 millió embert jelent. Bár a férfiak körében csökkenés tapasztalható, a nőknél stagnálás figyelhető meg, különösen aggasztó viszont, hogy a várandós nők 11 százaléka dohányzik, ami komoly kockázatot jelent a magzatokra nézve.

Az egészségügyi és a gazdasági következmények: a dohányzás hozzájárul számos betegség kialakulásához, beleértve a daganatos, a szív- és érrendszeri, valamint a légzőszervi megbetegedéseket. A dohányzással összefüggő halálozási ráta Magyarországon több mint kétszerese az EU átlagának. Ez nemcsak az egyének egészségét veszélyezteti, hanem jelentős terhet ró az egészségügyi rendszerre és a gazdaságra is.

(21.30)

Itt kitérnék a svéd példára. Svédországban az elmúlt évtizedekben sikerült jelentősen csökkenteni a dohányzók arányát, a férfiak körében a dohányzás 60 év alatt 49 százalékról 5 százalék alá csökkent, ami egy eléggé meglepő adat. Ez részben annak köszönhető, hogy az állam támogatta a füstmentes alternatívák, mint például az e-cigaretta, a nikotinpárnák vagy más ilyen szerek használatát, és nem demonizálta ezeket a termékeket. Ennek eredményeként Svédország lehet az első ország, amely eléri a WHO által meghatározott füstmentes státuszt, azaz ahol a dohányzók aránya 5 százalék alá csökken.

Javaslatok a hazai helyzet javítására: az első és a legfontosabb a megelőzés és az edukáció, fokozni kell a dohányzás megelőzésére irányuló kampányokat, különösen a fiatalok és a várandós nők körében. A második pont, amit nagyon fontosnak tartanék, a füstmentes alternatívák támogatása, fontolóra kell venni a kevésbé káros, füstmentes alternatívák szabályozott bevezetését és támogatását, figyelembe véve a nemzetközi tapasztalatot. Azt gondolom, hogy ebben egy komoly együttműködést, komoly együtt gondolkodást el lehetne indítani. Az egészségügyi rendszer megerősítése alapvető kérdés és egy alappillér. Növelni kell az egészségügyi kiadásokat, különösen a dohányzással összefüggő betegségek megelőzésére és kezelésére.

A dohányzás elleni küzdelem nemcsak egészségügyi, hanem gazdasági és társadalmi kérdés is. Svédország példája azt mutatja, hogy megfelelő stratégiával és politikai elkötelezettséggel jelentős eredményeket lehet elérni. Kérem, hogy közösen dolgozzunk egy egészségesebb, füstmentes Magyarorszáért. Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Dócs Dávid képviselő úr, Mi Hazánk képviselőcsoport: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DÓCS DÁVID (Mi Hazánk): Tisztelt Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Ház! Aktuális közügyek terén van jó pár, amit meg lehet említeni, hiszen a mai napon született meg az a gyalázatos döntés, amelynek értelmében a magyar kormány is jóváhagyta a WHO által ránk erőltetett pandémiaszerződést. Ez átnyúlhat majd a szuverén nemzetállamok feje fölött és egy világvárványnak hazudott vagy álcázott időszak alatt, volt

már erre példa, majd olyan döntéseket fognak lenyomni a magyar emberek torkán, amelyek tőlük a legtávolabb állnak. A magyar kormány pedig ehhez asszisztált.

Még a szlovák kormányfő, Fico is bátrabb volt ennél, hiszen ők legalább csak tartózkodtak, viszont nem írták alá ezt a pandémiaszerződést, amelynek kapcsán a jövőben szinte bármit megtehet a WHO szervezet. Egyedülként a Mi Hazánk Mozgalom tiltakozott ez ellen. Sajnálatos módon sem a kormány nem vette ezt elég komolyan, a TISZA pedig, az ellenzék legfőbb ereje és tábor, aki mindenben is fontosnak tartja a megszólalást, valahogy nem szólalt meg, és a globalisták érdekét szolgálta ezzel.

Egyértelmű, hogy mire megy ki a játék, hiszen lehetett látni, hogy micsoda többséggel fogadták ezt el: 124 igen szavazattal és mindössze 11 tartózkodással, ellenszavazat nélkül. Ez azt jelenti, hogy a világkormány ilyen módon már megvalósult, és így megróbbálják egy irányba állítani az egész Föld társadalmát. Mi azt gondoljuk, ez egy nagyon veszélyes játék. Láthattuk a Covid kapcsán, amit egy Covid-terroridőszaknak lehetne inkább nevezni, hogy micsoda visszaélések történtek, láthattuk, ahogy a gazdaságot mesterségesen tönkretették, láthattuk, hogy teljesen értelmetlen és észszerűtlen lezárásokkal próbálták az emberek életét megkeseríteni. Az pedig, mondanám, hogy hab a tortán, de a legtragikusabb talán, hogy hány ember fizetett az életével azokért a vakcinákért, amelyeket egyébként még a gyártója sem mert vállalni, hiszen senki nem vállalta a felelőséget ezekért.

Egy kísérleti stádiumban lévő mérge volt az, amivel a legtöbb embert leoltották, és akik nem haltak meg, valamikor még sokkal rosszabbul jártak, mint az elhunyt honfitársaink, hiszen rengeteg egészségkárosodás következett be ezzel kapcsolatban. Ők sem kaptak semmilyen kártérítést, illetve olyanok is voltak bőven, akik az állásukat veszítették el. A Mi Hazánk Mozgalom természetesen azt gondolja, hogy mindenkinek jár a kártérítés, és mi a jövőben is ezért fogunk harcolni. Egyébként a szlovákoktól talán még azért is tanulhatna ez a kormány, ugyanis ott kormánybiztost neveztek ki az ügy felülvizsgálatára, illetve azoknak a visszasságoknak a felülvizsgálatára, amelyek történtek a Covid-terror időszakában.

Ha már az aktuális közügyeknél tartunk, akkor azt is mindenképpen meg kell említeni, hogy a Mi Hazánk Mozgalom aláírásgyűjtésbe kezdett a devizakárosultak ügyében, hiszen az Unióban egy olyan döntés született, miszerint érvénytelennek tekintik az eddig megkötött devizaszerződéseket. Tehát nagyon úgy néz ki, hogy az a sarc, amit a bankok beszédtek a magyar emberektől is többek között, teljesen érvénytelen volt, egy teljesen érvénytelen szerződésen alapult. Így nagyon elgondolkodtató, hogy a jövőben vajon mit fognak erre lépni, hiszen a jogtalanul beszédett sarc, úgy gondolom, mindenkinek visszajár. Mi itt is ezt fogjuk támogatni.

A harmadik dolog, amiről szintén érdemes szót ejteni, hogy a New York Times pert nyert Ursula von

der Leyennel, az Európai Bizottság elnökével szemben, aki egyébként ezekből az előbb említett káros Covid-vakcinákból sms-ekben rendelt több millió darabot. Nagyon elgondolkodtató, hogy ezek az sms-ek valaha is napfényre fognak-e kerülni, napvilágot fognak-e látni, annál is inkább, mert tudjuk, hogy gyakorlatilag Heiko von der Leyen, a saját férje volt az, akitől megrendelte sms-ben ezeket a vakcinákat. Kérdéses, hogy meddig mernek majd elmenni az ügyben. Én azt gondolom, hogy erre is egyszer fény kell hogy derüljön. Teljesen mindegy, hogy mit hány évre titkosítanak, ezeket a titkosításokat fel kell oldani, és igenis joga van mindenkinek megtudni, hogy Európa felelőtlen vezetői milyen döntéseket hoztak a fejük fölött.

Ugyanúgy, ahogy a devizakárosultakat, a Covid-károsultakat is megilleti minden támogatás és min-

den kártérítés, úgy gondolom, hiszen a világ legnagyobb átveréséről volt szó, ahol az emberek félelmére és egzisztenciájára alapozva próbálták őket rettegésben tartani, és aztán egy ilyen oltáskényszerbe bele-tuszkolni. Úgy gondolom, ma már mindenki átlát a szítán, ha ez még egyszer elő fog fordulni, remélem, most már ennek nem fognak bedőlni az emberek. Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! A napirend utáni felszólalások végére értünk, megköszönöm munkájukat.

Az Országgyűlés reggel 9 órakor folytatja ülését. Az **ülésnapot bezárom**.

(Az ülésnap 21 óra 36 perckor ért véget.)

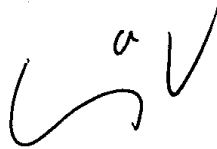
Dócs Dávid s. k.  
jegyző

Gelencsér Attila s. k.  
jegyző

Dr. Tiba István s. k.  
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.  
jegyző

A kiadvány hiteléül:




Dr. Bárány Tibor  
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv  
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója  
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,  
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda  
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.  
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4  
Telefon: 441-4222  
Telefax: 441-4599  
MINDEN JOG FENNTARTVA!  
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)  
ISSN: 2064-8367 (Online)