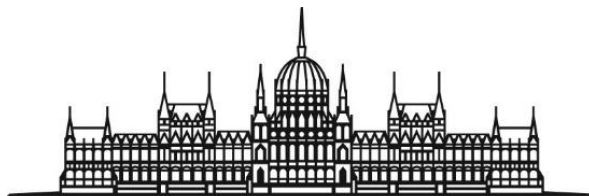




Országgyűlési Napló

*Dúró Dóra, Jakab István,
dr. Latorcai János és Lezsák Sándor*
elnöklete alatt

Jegyzők: *Berki Sándor, Gelencsér Attila,
dr. Tiba István, Z. Kárpát Dániel*



Tárgyai	Hasáb
Az ülésnap megnyitása.....	23379
Napirend előtti felszólalások:	
<i>Toroczkai László</i> (Mi Hazánk).....	23379
<i>Dr. Répássy Róbert</i> igazságügyi minisztériumi államtitkár	23381
<i>Dr. Mellár Tamás</i> (Párbeszéd).....	23382
<i>Dr. Fónagy János</i> nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.....	23383
<i>Bencze János</i> (Jobbik).....	23385
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	23387
<i>Dr. Molnár Zsolt</i> (MSZP).....	23389
<i>Dr. Latorcai Csaba</i> közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár.....	23391
<i>Varju László</i> (DK)	23392
<i>Rétvári Bence</i> belügyminisztériumi államtitkár	23394
<i>Dr. Latorcai János</i> (KDNP)	23396
<i>Illés Boglárka</i> külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár	23398
<i>Bánki Erik</i> (Fidesz).....	23399
<i>Zsigó Róbert</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	23401
Az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az EU 2017/1938. számú rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról szóló jelentés, valamint a jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat kivételes eljárásban történő együttes összevont vitája.....	
	23403
<i>Tessely Zoltán</i> , az Európai Ügyek Bizottságának elnöke, a napirendi pont előadója	23403
<i>Dr. Czepek Gábor</i> energiaügyi minisztériumi államtitkár	23407
<i>Dr. Csuzda Gábor</i> , a Törvényalkotási Bizottság előadója	23408
<i>Varju László</i> , a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője	23409
Felszólalók:	
<i>Dr. Hörcsik Richárd</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	23410
<i>Varju László</i> , a DK képviselőcsoportja részéről	23413
<i>Hollik István</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23416
<i>Nacsá Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről.....	23419
<i>Dudás Róbert</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	23421
<i>Hollik István</i> (KDNP)	23426
<i>Dudás Róbert</i> (Jobbik)	23426
<i>Dr. Hörcsik Richárd</i> (Fidesz)	23427
<i>Kanász-Nagy Máté</i> (független)	23428
<i>Hollik István</i> (KDNP)	23430
<i>Tessely Zoltán</i> , az Európai Ügyek Bizottsága elnökének előadói válasza.....	23431
A gyermekek digitális eszközök káros hatásai elleni védelméről szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	
	23433
<i>Hollik István</i> (KDNP), a napirendi pont előadója.....	23433
<i>Dr. Koncz Zsófia</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár	23436
Felszólalók:	
<i>Dr. Selmeczi Gabriella</i> , a Fidesz képviselőcsoportja részéről.....	23440
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> , a DK képviselőcsoportja részéről	23443
<i>Nacsá Lőrinc</i> , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23446
<i>Z. Kárpát Dániel</i> , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	23450
<i>Dúró Dóra</i> , a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről	23455
<i>Kanász-Nagy Máté</i> (független)	23459
<i>Dr. Koncz Zsófia</i> kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár.....	23461
<i>Gy. Németh Erzsébet</i> (DK)	23463
<i>Mátrai Márta</i> (Fidesz).....	23464
<i>Földi Judit</i> (DK).....	23467
<i>Dúró Dóra</i> (Mi Hazánk)	23468
<i>Mátrai Márta</i> (Fidesz).....	23473
<i>Dr. Selmeczi Gabriella</i> (Fidesz).....	23474
<i>Hollik István</i> (KDNP) előadói válasza.....	23476

A határ menti ingázók adatbázisának létrehozásáról és egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	23479
Rétvári Bence belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	23479
Felszólalók:	
Kontrát Károly , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	23480
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23481
A kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatási keret alapján történő automatikus információcseréről szóló, illetékes hatóságok közötti többoldalú megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat; a digitális platformokról származó jövedelemre vonatkozó automatikus információcseréről szóló, illetékes hatóságok közötti többoldalú megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat; valamint a pénzügyi számlákkal kapcsolatos információk automatikus cseréjéről szóló, illetékes hatóságok közötti többcélú megállapodás kiegészítésének kihirdetéséről szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig	23482
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	23482
Felszólalók:	
Bartos Mónika , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	23485
Z. Kárpát Dániel , a Jobbik képviselőcsoportja részéről	23486
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23490
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	23491
Egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig	23492
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója	23493
Felszólalók:	
Dr. Szeberényi Gyula Tamás , a Fidesz képviselőcsoportja részéről	23495
Arató Gergely , a DK képviselőcsoportja részéről	23497
Hollik István , a KDNP képviselőcsoportja részéről	23498
Dr. Fónagy János nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár előadói válasza	23499
Napirend utáni felszólalások:	
Berki Sándor (Párbeszéd)	23503
Gelencsér Attila (Fidesz)	23504
Az ülésnap bezárása	23506

Az ülésen jelen voltak:

SOLTÉSZ MIKLÓS, a Miniszterelnökség államtitkára, HIDVÉGGHI BALÁZS, a Miniszterelnöki Kabinetiroda államtitkára, TÁLLAI ANDRÁS agrárminisztériumi államtitkár, RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár, DR. ZSIGMOND BARNA PÁL, az európai uniós ügyek minisztériumának államtitkára, VARGHA TAMÁS honvédelmi minisztériumi államtitkár, DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár, DR. LATORCAI CSABA JÁNOS közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár, DR. KONCZ ZSÓFIA kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár, ZSIGÓ RÓBERT államtitkár, ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár, DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár.

Az Országgyűlés őszi ülészakának
2. ülésnapja

2025. szeptember 23-án, kedden
(9.05 óra - Elnök: Lezsák Sándor)

Jegyzők: dr. Tiba István és Z. Kárpát Dániel)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, munkatársainkat és mindazokat, akik figyelemmel kísérik munkánkat.

Az Országgyűlés őszi ülészakának 2. **ülésnapját megnyitom.** Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Tiba István és Z. Kárpát Dániel jegyző urak lesznek segítségemre.

Tisztelt Országgyűlés! **Napirend előtti felszólalásra** jelentkezett Toroczkai László képviselő úr, frakcióvezető úr, a Mi Hazánk frakcióvezetője: „Aktuális közügyek” címmel. Öné a szó, frakcióvezető úr.

TOROCZKAI LÁSZLÓ (Mi Hazánk): Köszönöm a szót, elnök úr. A végrehajtó-maffia tagjainak, vezetőinek, segítőinek leleplezése és börtönbe juttatása mellett legalább ennyire fontos, hogy ezt az egész rendszert végre igazságosabbá tegyük.

Évtizedek óta az a rendszer, amely sarcolja, kifosztja - sokszor a jogszabályokat, a törvényeket lábbal tiporva - magyarok százazreit, sőt mondhatjuk most már, hogy magyarok millióit, ez a rendszer, ma már tudjuk, hogy azért működött így, azért alakították ki az elmúlt évtizedekben a balliberális kormányok, és a Fidesz is fenntartotta ugyanezt a rendszert, hogy el tudja tartani ezt a rengeteg bűnözőt, aki élőszködött ezen a rendszeren. Ezért történhetett meg az, hogy akár egy buszjegyből, egy parkolási bírságból, egy közüzemi számlából aztán sok száz ezer forintos tartozások lettek, nagyon sok magyarnak emiatt elárverezték az autóját, az ingatlanját, és tették őket tönkre, tették őket földönfutóvá, vagy éppen üldözték el őket a saját hazájukból. Úgyhogy eljött az ideje annak, hogy ezt az egész rendszert tegyük rendbe.

Ennek érdekében a Mi Hazánk Mozgalom már több alkalommal benyújtotta az Országgyűlésnek a végrehajtói rendszer nonprofittá tételéről szóló kezdeményezésünket. Ezt minden egyes alkalommal önök, a parlamenti többség a Fidesszel az élen leszavazta, újra és újra leszavazza. Még mindig érthetetlen számunkra, hogy ezt miért teszik és miért védik ezt a velejég korrupt rendszert.

Fontos beszélnünk arról is, hogy rendbe kell tennünk, igazságot kell szolgáltatnunk a devizahiteles ügyekben. Ezzel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a Mi Hazánk Mozgalom bármilyen erre irányuló kezdeményezést itt a parlamentben támogat, támogatni fog, meg fog szavazni, azt is, ami Marczingós ügyvéd úr kezdeményezéséhez kapcsolódik, már csak annál is inkább, mert nagyra becsüljük az ő tevékenységét, és még akkor is támogatni fogjuk

és meg fogjuk szavazni a devizahitelesekkel kapcsolatos igazságszolgáltatást, ha ezt egy olyan párt nyújtja be, amely a DK-val, tehát a Gyurcsány-párttal koalícióban közös listán került ide az Országgyűlésbe, és nem felejtjük el, hogy a Fidesz mellett milyen elévülhetetlen bűnei vannak a Gyurcsány-kormányoknak az egész devizahitelezés folyamatában, hogyan ajánlották, hogyan reklámozták ezt magyarok százazreinek.

De nemcsak a devizahiteles-kérdést kell rendbe tenni, hanem azt is el kell mondani, hogy amikor a felelősöket ott is bíróság elé állítottuk, akkor hogyan fognak kárpótlást kapni azok a magyarok, magyarok százazrei ismételtén, akiket a devizahitelezés átverése csalássorozatának a csapdájába beletaszítottak elsősorban az eddigi kormányok. Kárpótlást - ellentétben például a TISZA Párttal, amely ezt az adófizetők pénzéből szeretné megtenni -, mi határozottan mondjuk, és ragaszkodunk ahhoz, hogy a felelősök fizessenek, tehát a bankárok fizessenek. Az mégiscsak elképesztő lenne, hogy a devizahiteles-károsult befizeti az adóját, aztán abból kap majd kárpótlást vagy kártérítést - ezt is elfogadhatatlannak tartjuk.

Azt is beterjeszti a Mi Hazánk Mozgalom haladéktalanul, a következő hetek folyamán, hogy szüntessük meg azt a gyakorlatot, hogy egy közüzemi számlából, egy parkolási bírságból vagy egy buszjegyből sok száz ezer forintos tartozás keletkezik, mire a végrehajtó odaér ahhoz a szerencsétlen magyar honfitársunkhoz, aki, mondjuk, elfelejtette ezt az egy számláját befizetni. Ehhez - a Fidesz nagyon szereti a különböző „sapka” kifejezéseket - egy új innovációval a Mi Hazánk Mozgalom be fog nyújtani több olyan szabálmódosítást, aminek a lényege egy tartozássapka - de nevezhetik bárminek, aminek csak akarják -, ami meg fogja akadályozni a jövőben, hogy ezekből a néhány ezer forintos vagy esetenként néhány száz forintos tartozásokból akár több száz ezer forintos tartozások keletkezzenek, aminek a célja az, hogy eltartsák ezt az egész végrehajtó-maffiát.

Ennek érdekében javasolni fogjuk és kezdeményezzük itt az Országgyűlésben a polgári törvénykönyv, a polgári perrendtartás, illetve a végrehajtási törvény idevonatkozó passzusainak a módosítását. Mindezzel az a célunk, hogy végre, ahogy az előbb mondtam, egy olyan igazságosabb, átlátható rendszer és egy nonprofit rendszer jöjjön létre Magyarországon, ami nem igényli azt, hogy ilyen korrupt bűnözők uralják a végrehajtói rendszert, akik uralták az elmúlt években, az elmúlt évtizedekben, hogy ne tudjanak hozzájuk kapcsolódni akár közjegyzők, politikusok, bankárok, követeléskezelők.

Ezért felkérjük, sőt felszólítjuk az összes parlamenti pártot, hogy velünk együtt végre hajtsa végre ezt az igazságszolgáltatást, amire a magyarság most már nemcsak évek, hanem évtizedek óta türelmetlenül vár. Köszönöm, elnök úr. *(Taps a Mi Hazánk soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Toroczkai frakcióvezető úr. A kormány nevében Répássy Róbert miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT igazságügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Frakcióvezető Úr! Először is, szerintem nem helyes, ha mindenkit bűnözőnek nevez, aki a bírósági ítéleteket akarja végrehajtani és a bírósági ítéleteknek akar érvényt szerezni.

Induljunk ki abból, hogy a bírósági ítéletek, amikor azok jogerőssé válnak, akkor mindenkire kötelezőek, de különösen a felekre kötelezőek a bírósági ítéletek. Tehát a bírósági végrehajtás a bírósági eljárás része, és azért indul a bírósági végrehajtás, mert a végrehajtást kérő nem kapta meg a jogos követelését, az adós önként nem teljesített, a bíróság a kérelmére pedig elrendeli a végrehajtást. A végrehajtó természetesen nem a saját akaratából indítja meg a végrehajtást, hanem kizárólag bírósági rendelkezés alapján, és mindvégig a bíróság kontrollja alatt; a bíróság bírálja el a jogorvoslatokat a végrehajtási eljárással szemben; és a bíróság dönthet arról is, hogy esetleg az adós mégsem tartozik - végrehajtási perben lehet kérni a bíróságtól ennek megállapítását. Tehát amiről ön beszél, az mind a bíróság rendelkezése alapján történik.

Azt, hogy az egyes végrehajtók törvényesen járjanak el, egyrészt a végrehajtási törvény és az abban lévő számos jogorvoslat szavatolja, másrészt a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága a végrehajtók tevékenységét folyamatosan ellenőrzi, és amennyiben bejelentést kap, akkor természetesen köteles ezeket kivizsgálni.

A bírósági végrehajtás nélkül nem működik az igazságszolgáltatás, senki nem fog érvényt szerezni, senki más nem fog érvényt szerezni a bírósági ítéleteknek, ha a kötelezettek azokat nem hajlandók végrehajtani.

(9.10)

Tehát arra kérem önt mint egy párt frakcióvezetőjét, hogy ne keltsen hangulatot, ne szítson hangulatot azok ellen, akik a bírósági ítéleteket hajtják végre, először is.

Másodszor: a devizahitelezés tekintetében ez a kormány 2010-től számos, legalább egy tucat intézkedést hozott, ezt ön is tudja. Úgy kezdődött, hogy 2010-ben megörökölte a kormány azt a helyzetet, hogy a 7300 milliárd forintnyi lakossági adósság körülbelül 70 százaléka devizahiteles tartozás volt. 2010-ben az előző, baloldali kormány olyan helyzetet hagyott ránk, hogy az emberek teljesen eladósodtak, azért, mert megszüntettek számos kedvezményes lakáshitelt, számos otthonteremtési támogatást, amit korábban bevezettünk. Ezeket az előnyöket most mindannyian, akik ismerik az Otthon Start programra vonatkozó híreket, élvezhetik. De a 2010-es és a 2025-ös dátum között több mint egy tucat, a devizahitelesek

helyzetét könnyítő intézkedést hozott a kormány. Ilyen volt a kilakoltatási moratórium, ilyen volt magának a devizahitelezésnek a leállítása, az árfolyamgát, a végtörlesztés és a Nemzeti Eszközkezelő, amelyben végső soron az állam segítséget nyújtott azoknak, akikre kilakoltatás várna.

Szeretném önnek - és mindenkinek - azt is elmondani, hogy hány embert érintettek ezek az intézkedések. A 2011-ben bevezetett, kedvezményes árfolyamon való visszafizetési lehetőség közel 170 ezer adóst érintett. Utána az árfolyamgát intézkedése szintén további 170 ezer adóst érintett, 50 milliárd forint kamat megfizetése alól mentesültek ezek az adósok. 2014-ben az árfolyamréstörvény alapján mintegy 1,8 millió peres eljárást előzött meg az Országgyűlés, 1,8 millióan perelték volna be a hitelintézeteket, ha az adósságrendezési eljárásban több ezer személy részesült segítségben.

Tehát a kormány mindvégig segítette a devizahitel-adósokat, mindvégig segítette azokat, akik önhibájukon kívül kerültek nehéz helyzetbe és így adósodtak el. Köszönöm szépen a szót, elnök úr. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Répássy miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Mellár Tamás, a Párbeszéd képviselője: „Aktuális ügyekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. MELLÁR TAMÁS (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! A múlt héten Orbán Viktor nem tudta pontosan, hogy hol van, Szekszárdon vagy Szegeden, de ennél súlyosabb a probléma, mert tegnap itt a parlamentben azt sem tudta, hogy melyik ország miniszterelnöke, hiszen oly vehemensen szidta Brüsszelt és az Európai Uniót. Szeretném jelezni, hogy az Európai Unióhoz mi önként csatlakoztunk, ezt azért jó lenne tudni. Emellett pedig állandóan arról beszél, hogy a magyar gazdaságnak milyen komoly eredményei vannak, hogy az Európai Unió egyik legjobban teljesítő gazdasága a magyar gazdaság. Mindeközben Varga Mihály, a jegybank elnöke, aki nem mellesleg Orbán Viktornak régi harcostársa, azt nyilatkozta minap, hogy Magyarországnak a 2007-2008-as válsággal kell szembenéznie, olyan erőteljes válsággal, hiszen az elmúlt 12 negyedévből 7 negyedévben csökkent a GDP. Az egy főre jutó GDP tekintetében Magyarország a régióban igen rossz helyen van, csak két ország van mögöttünk, Szlovákia és Bulgária. Viszont az egy főre jutó fogyasztásban hasítunk, mert ott a legutolsók vagyunk. 2010-hez képest Lengyelország 60 százalékkal, Románia 54 százalékkal növelte a GDP-jét, mi pedig 40 százalékkal, amelynek nagy része 2014-2019 között valósult meg, abban az öt esztendőben, amikor óriási mértékű európai uniós támogatásokat kaptunk.

Ugyanakkor viszont infláció vonatkozásában, infláció tekintetében előkelő helyet foglalunk el, hiszen a harmadik legmagasabb inflációt értük el a nyári hónapokban. A magyar infláció 4,6 százalék volt június-júliusban, ez éppen duplája annak, ami az Európai Unió átlaga.

De ha nincs gazdasági növekedés és magas az infláció, nos, a közgazdászok ismerik ezt a jelenséget, ezt úgy hívják, hogy stagfláció, stagflációs válság.

Az államadósság 2009-hez képest megháromszorozódott, és 2019-hez képest is duplájára növekedett - nominálisan mondom természetesen. A GDP 4 százalékát is meghaladja az államadósság utáni kamatfizetési kötelezettség. Ez azt jelenti, hogy ha lenne 4 százalékos gazdasági növekedés Magyarországon, akkor sem növekedhetne a fogyasztás, hiszen azt el kellene költeni az adósság utáni kamat fizetésére. De nincs 4 százalékos gazdasági növekedés, jó, ha az idén lesz 1, azaz 1 százalékos gazdasági növekedés.

(9.20)

Az államháztartási hiány GDP-arányosan évről évre meghaladja a maastrichti 3 százalékot. 6-7 százalékos számok voltak az elmúlt esztendőben, de még tavaly is 4,9 százalék volt. Ez eléggé egyértelműen azt mutatja, hogy Magyarország visszaesett abba a régi betegségébe, amelyet még a Gyurcsány-kormány idejében szerzett, ezt úgy hívják, hogy fiskális alkoholizmus, vagyis a költségvetés túlköltekezik. Ezekről a tényekről nem hajlandó tudomást venni a gazdaságpolitika fő irányítója, Orbán Viktor és segédje, Nagy Márton.

Most ismét eszeveszett költekezésbe kezdtek. Úgy tesznek, mintha lenne miből költekezni, mert van felhalmozott tartalék. De nincs! Nincs ilyen tartalék! Hitelből költekeznek örült módon, és egyre nagyobb adósságokat halmoznak fel. Ez a jövőnek nyilvánvalóan nagy terhet fog jelenteni. Azt gondolják most is, hogy működni fog a 2022-es választási kiköltekezés, újból meg lehet vásárolni az embereket, a szavazatokat. Kérdés persze az, hogy a magyar emberek mire emlékeznek jobban, a pénzosztásra vagy a nyomában megjelenő óriási inflációra.

A magyar gazdaság nemcsak válságban van, hanem zsákutcában is. Egy strukturális válság van, amelyet az adott politikai rezsim keretei között nem lehet megoldani, tehát rendszerváltásra van szükség. A jövő évi választás tétje az lesz, hogy továbbra is sodródunk, és egyre jobban lemaradunk a régió országaitól, vagy pedig rá tudunk lépni egy tartós fejlődési pályára. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Mellár Tamás képviselő úr! Az elhangzottakra a kormány nevében Fónagy János miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház!

Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm, hogy napirend előtti felszólalásával lehetőséget adott arra, hogy az ön által említett, és meg kell mondjam, hogy ma néhány parlamenten belüli és egy parlamenten kívüli párt nézeteit megcáfoljam.

Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Professor Úr! Azt, hogy 2010-ben a polgári kormány egy szinte háborús, a gazdasági szempontokat figyelembe véve háború utáni állapotot vett át, gondolom, ön sem tagadja, az eddigi hozzászólásaiban erre ön is hivatkozott.

Az előzmények hosszas ismertetése nélkül engedje meg, hogy arra szorítkozzam, hogy 2010-ben mi leváltunk erről az európai gazdasági modellről, arról a gazdasági modellről, amit annak idején megéltünk mind a ketten, amikor egy magát jóléti államnak nevező, valóban segélyalapú gazdaság működött. Egy másik gazdaságot építettünk fel, alapvetően egy munkaerő alapú gazdaságot, egy munkaerőket igyekeztünk felépíteni, s a jelenlegi helyzetet illetően, akár a munkaerőpiaci szabályozást nézem, akár a munkanélküliséget, a munkanélküli-segélyt, az ezekhez vezető összes eszközrendszert, amit használtunk, azt kell mondanom, hogy sikerrel.

Magyarország gazdasági ellenálló képessége ma több lábon áll. Több lábon áll azzal együtt - s ez is ismert tisztelt képviselőtársaim előtt -, hogy a 2012-től gyakorlatilag hét-nyolc éven keresztül tartó folyamatos gazdasági erősödést és növekedési folyamatot - mint ahogy a világ nagy részén, így nálunk is - megszakította előbb a Covid, utána megszakította a háború, megszakították a szankciók, és mindaz, amit Közép-Európában és ezen belül Magyarországon ennek következtében kezelni kell. Mindezek mellett meg kell ismételnem, hogy Magyarország gazdasági ellenálló képessége több lábon áll, erős a munkaerőpiac, diverzifikált a gazdaság, magas a beruházási ráta, versenyképes az üzleti és az adókönyvet. A rekordköltségi foglalkoztatási és munkanélküliségi ráta meggyőződésem szerint az egyik legerősebb támasza a gazdaságnak.

A magyar kormány célja, hogy hazánk a gazdasági semlegesség fenntartásával segítse egy keleti és nyugati technológia és tőke közötti gazdasági hídorszag szerepét. Továbbra is kiemelt cél marad a családok támogatása, a munkahelyek megőrzése - ezek eszközrendszerét és az erre fordított pénzeket, gondolom, képviselőtársam sem kifogásolja -, a nyugdíjak értékállóságának biztosítása, a vállalkozások segítése. Ez az a Demján-program, amire, ha jól értettem, ön azt mondta, hogy pénzzsórás. De fontos cél marad az államadósság csökkentése és az államháztartási hiány mérséklése is. Az Eurostat júliusi adatai szerint 2024-ben Magyarországon az egy főre jutó, vásárlóerő-paritáson mért GDP az európai átlag 77 százalékát tette ki, megelőzve Szlovákiát, Lettországot, Görögországot és Bulgáriát. 2010 óta Magyarország több mint 11 százalékponttal került közelebb az EU 27 fejlettségéhez; ez a tizedik leggyorsabb felzárkózás az EU-tagállamok között.

Említette ön az államadósságot és az ezzel kapcsolatos legutóbbi nyilatkozatokat. Magyarországnak az államadósságát tekintve semmilyen rövid vagy hosszú távú kockázata nincs. A kormány elkötelezett a fiskális fegyelem és az államadósság csökkentése mellett. A magyar gazdaság alapvető fundamentumai stabilak, az államadósság deviza-összetétele és tulajdonosi szerkezete kellően diverzifikált, az állami működés finanszírozása biztosított és stabil. Ezt tükrözik vissza a hitelminősítők értékelései is, amelyek továbbra is egyöntetűen befektetésre ajánlják hazánkat, ami a gazdaság töretlen bizalmát jelenti. Kérem, hogy ezt a bizalmat képviselőtársam ne gyengítse hozzájárulásával. Köszönöm figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Fónagy miniszterhelyettes úr. Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Bencze János, a Jobbik képviselője: „Miért nem veszik figyelembe a gyerekek érdekeit?” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

BENCZE JÁNOS (Jobbik): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. A címből lehet sejteni, hogy gyermekvédelmi témáról lesz szó. Tegnap is úgymond habzott a Ház, ha mondhatjuk így, de én nem ehhez csatlakoznék. Régóta készülök erre a felszólalásra, olyan sajnálatos esetek miatt, amelyek a látókörünkbe kerültek a választókerületben. Itt konkrét ügyekről, esetekről van szó, amiket senki sem tudott megmagyarázni, hogy miért úgy történtek, és mi a történések lényege.

Az alapszituáció az, hogy idén nyáron egy roma származású család megkeresett engem, hogy olyan szomszédai érkeztek, akiknél szerintük súlyos gyermekvédelmi problémák állnak fenn. Amikor kimentem, azt láttam - elnézést a szavakért, de azt tudom mondani -, hogy a gyermekek tartási körülményei nem megfelelőek. Utalok ezzel az állatvédelemre. Ha valamelyik gazdálkodó kollégám így tartana állatot, ő már börtönben ülne, és a kormánypárti és ellenzéki állatvédő sajtó, mondhatjuk így, rajta csámcsogna.

Megdöböntöök voltak az állapotok. Utána megdöböntő módon szembesültem azzal, hogy ezzel a családdal mi már találkoztunk a szülővárosomban, Simontornyán, ahol négy év alatt lelaktak egy komplett utcát, tönkretették emberek életét, idegeit a viselkedésükkel, s nem is mondanám, hogy a gyereknevelésükkel, hanem a gyerekek tartási módjával. Elindult egy családvédelmi eljárás, egy gyermekvédelmi eljárás, szakvélemények születtek - ez menet közben derült ki -, és elmentek a településről. Majd egy kis kitérővel 19 kilométerrel távolabb felbukkantak, és tiszta lappal indultak. Nagyon sok szakember keresi rá a választ, hogy ez hogy lehetséges.

Hogy lehetséges, hogy nem működik a jelzőrendszer? Amikor az ominózus videót kitettük Uzdáról, mert ott történik ez az eset, onnét kerestek meg, elmondták az ott élők, akik érintettek az ügyben, és

negatív módon, hogy kerestek már mindenkit, a kormánypárti oldalt a választókerületben, a kisebbségi oldalt, de mindenhonnét lepattantak. Majd a videó után számtalan telefont kaptam kiugrott családsegítőstől, kiugrott gyermekvédelmистől, lemondott védőnőtől, hogy nem működik a rendszer. Nem is, hogy nem működik, hanem gusztustalan módon feltételezhetően a benne lévő korrupt emberek vagy hozzá nem értők a fene tudja, miért olyan igazolásokat adnak ki vagy tesznek félre szakvéleményeket, hogy ezeknek a családoknak a gyermeknevelési módszerei és a körülmények megfelelőek.

(9.30)

Kérdezem önöket, két koraszülöttel hogy lehet visszajárni egy olyan ingatlanba családvédelmi jogcím alatt, ahol nincs folyóvíz? Úgy tudjuk, ez törvényi feltétele ennek. Ilyenkor van a családból való kiemelés. Hogyan lehetséges az, hogy amikor a gyerekek egy bűncselekmény után, amit a családfe követett el, befogadóotthonba kerülnek, ott kiállításra kerülnek szakvélemények, ezt valaki elsüllyeszti egy páncélszekrénybe, mondjuk, képletesen, és kiad egy olyan igazolást, hogy itt minden is rendben van? Hogyan lehetséges az, hogy ezeknél a családoknál - nem egy ilyen család van az országban, nagyon sok telefont kaptam, megerősítettek - abban a pillanatban, hogy az egyik körzetből, járásból átköltözik máshová, nem megy utána az információ? Bárki, aki a mezőgazdaságban dolgozik, de akár az autósok, ha szabálytalanságot követnek el, akár egy NKH-vizsgán egy vizsgabázison ott villog a figyelmeztetés, hogy ezzel gond volt. Egy családnál miért nem villog ott? Hogyan lehetséges az, hogy hiába adnak be pedagógusok, a védőnő a jelzőrendszerben jeleket, valakik ezt felülírják? Nem kell hozzá szuper gyermekvédelmi szakembernek lenni, elég családapának vagy családanyának lenni, mint önöknek. Látjuk, hogy ezek a körülmények nem az, hogy nem megfelelőek, hanem ezek gyalázatosak!

Amikor kimentem helyszíni szemlére meghívásra az adott családhoz, aki a bejelentést tette és több rendőrségi feljelentést, én is tapasztaltam ezeket. Aki úgy viselkedik, olyan alpári módon, mondhatjuk azt, hogy nem normálisan, az hogy nevel gyereket? Hogyan lehetséges az, hogy önök gyermekvédelmi digitális polgári kört alakítanak, takaróznak a gyermekvédelemmel, és maga a rendszer alapszinten nem működik? Tudják, mit eredményezett ez? Szakemberek léptek ki, szakemberek hagyták ott enél az egy ügynél.

Most nem tárnék több részletet a tisztelt Ház elé, de arra kérem, hogy nagyon fontolják meg, hogy mit tesznek és milyen megoldások születnek, mert a gyermek a jövő záloga, akármilyen származású, akármilyen családba születik, de aki ilyen családban nevelődik, én kétlem, hogy abból hasznos tagja lesz a társadalomnak.

Én arra kérem önöket, hogy ilyen konkrét ügyeknél is működjön a jelzőrendszer, legyen hova jelezni, mert nincs hová jeleznünk. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.)* És elnézést, zárnám azzal, hogy igen, összegeztünk, és megírtuk a büntetőfeljelentést. *(Dudás Róbert tapsol.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bencze képviselő úr. A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselők! Tisztelt Ház! Azt hiszem, mindenki életében a legfontosabb a gyermek, a saját gyermekünk, és amikor látunk egy másik gyermeket, aki rossz helyzetben van, nélkülöz a családjá, vagy bármi egyéb nehézség merül föl, vagy úgy látjuk, hogy nem megfelelően nevelkedik az a gyermek, akkor fokozottan is összeszorul az ember szíve, hogy vajon azzal a gyerekkel mi lesz. Egyik gyerek sem tehet arról, hogy milyen családba születik: olyan családba születik, ahol tehetősek a szülők, vagy olyan családba, ahol szegények a szülők; olyan családba, ahol anyagi körülményektől függetlenül a szülők sokat foglalkoznak a gyerekekkel, vagy olyan családba, ahol elhanyagolják a gyereket. Erről maga a gyerek nem tehet, nem tehet arról, hogy pontosan őt a golya hol tette le, melyik családba érkezett.

Nekünk emberi felelősségünk az, hogy bárhova is érkezik egy gyerek, bárhol is születik meg, ott segítsük őt. Vannak olyan esetek, mi is tudjuk, a legszélsőségesebb eset, amikor ott is hagyják, mondjuk, a születés után a kórházban a gyermeket, nekik is próbálunk segíteni olyan nevelőszülőket, örökbe fogadó szülőket találni, akik gondoskodnak róla, és minden más esetben is felfigyelni arra, hogy ha valamelyik gyerek nem kapja meg azt gyermekkorában, amit ön is mondott, ahhoz, hogy felnőttkorában is egy mások felé bizalommal levő, gyermekkorában is szeretetet kapó, éppen ezért másokban is megbízó, másokkal is együttműködni tudó felnőtt legyen, és így legyen egy boldogabb élete. Ezért fontos a gyermekvédelem.

Ezért az egyik legnagyobb növekedést mutató tétel a költségvetésünkben is az elmúlt 15 évben pontosan a gyermekvédelem. Amikor átvettük a kormányzást, akkor 18,5 milliárd forint szerepelt gyermekvédelmi célokra - ez most 129,1 milliárd forint. Tehát közel hétszeresére emeltük azt, ami gyermekvédelemre fordítható, pontosan azért, amit az előbbieken is elmondtam, és még sorolhatnám, a gyereketkeztési vagy más források is hogyan bővültek, pontosan azért, hogy az otthonról hozott hátrányokat próbáljuk meg kompenzálni, próbáljuk meg a gyerekeknek a megfelelő felnevelkedést biztosítani.

A konkrét eset kapcsán korábban a rendőrséghez bejelentés ennek kapcsán nem érkezett, ugyanakkor ön kitett egy videót az esettel kapcsolatban, és miután

ön a Facebook-oldalra kitett egy videót, utána a rendőrség maga is elkezdett az ügyben információkat gyűjteni, úgyhogy az információk beszerzése a nyomozó hatóság részéről már megkezdődött. Említette, hogy ön is be fog nyújtani egy feljelentést, egy iratot a rendőrségre, ott akkor a rendőrség rendelkezésére fog állni még több információ, és ha szükséges, akkor így a gyermek érdekében lehet lépni.

El kell mondanom önnek, hogy a család- és gyermekjóléti szolgálat rendszeresen tartja a kapcsolatot a családdal. Ön nyilvánvalóan bizonyos szempontból fogalmazott, de szerintem ön is úgy gondolja, és én is úgy gondolom, hogy nyilván vannak a család- és gyermekjóléti szolgálatban nagyon sokan, akik szívvel-lélekkel tényleg azért dolgoznak, hogy azok a gyerekek, akik nem kapják meg otthon a törődést, a figyelmet, a gondoskodást, a szeretetet, azt ők valahogy, valamilyen módon megpróbálják megadni nekik, vagy úgy, hogy a családban segítenek, vagy úgy, hogy nevelőszülőknél segítenek a gyerekeknek. Sokféle mód van erre.

Ha már a nevelőszülőség így szóba került, itt is igyekeztünk az elmúlt években növelni azokat a díjakat, amelyeket a nevelőszülők kapnak. A kormányzásunk kezdetekor nettó 15 ezer forint volt egy egy gyermekről gondoskodó nevelőszülő díjazása, ez most 106 ezer forintnál is több, aki pedig három gyermekről gondoskodott, ő nettó 45 ezer forintot kapott 2010-ben, és most már nem nettó 45 ezret, hanem nettó 261 ezer forintot kap. Tehát igyekeztünk itt is növelni a forrásokat, pontosan azért, hogy legyenek is olyanok, akik anyagilag is megfelelő díjazást kapnak azért, hogy az otthonukból, a családjukból kiemelt gyermekekről gondoskodjanak.

Tehát visszatérve a konkrét esetre Uzdánál, bíznunk benne, hogy a gyermekek érdekében fog megoldódni. Azt kérem, hogy ne általánosítsunk semmilyen irányból. Vannak, akik szívüket-lelküket kiteszik, de nyilván van és lehet olyan eset is, erre majd még igyekszem kitérni, amikor valakik nem megfelelően dolgoznak, erre mi külön jogszabályt fogadtunk el itt a parlamentben.

A család kapcsolatát tart a család- és gyermekjóléti szolgálat tagjaival, az észlelő- és jelzőrendszer tagjaival, a védőnővel. Pontosán azért igyekeznek ott is a gyermekjóléti szolgálat tagjai velük kapcsolatot tartani, hogy a gyermekek számára a legideálisabb helyzetet válasszák meg. Mindig nehéz döntés, hogy a gyerekeknek, amikor kritikus helyzetben van a család, hol van jobb helye, a vér szerinti szülőknél vagy onnan kiemelve. Nyilván minden szakmai dokumentum, nemzetközi dokumentum, hazai dokumentum is elsősorban mindig arra törekszik, hogy megjavítsa a családi formát annyira, hogy a gyerek a vér szerinti szülőknél nőjön fel, de ha ez nem lehetséges, akkor lép közbe az intézményrendszer.

És amire ön utalt, hogy vannak-e vajon olyanok, akik nem alkalmasak a jelzőrendszerben vagy az egész gyermekvédelmi rendszerben *(Az elnök a csengő*

megkocogtatásával jelzi az időkeret lejártát.), ezért vezettük be a pszichológiai alkalmassági vizsgálatot és a kifogástalan életvitel ellenőrzését. Ennek a részleteiről talán majd legközelebb beszélek. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypárti sorokban.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Molnár Zsolt, az MSZP képviselője: „Aktuális kérdésekről” címmel. Öné a szó, képviselő úr.

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Nem fogok óriási meglepetést okozni, hiszen nyilvánvalóan nem lehet más a téma, sok aktuális dolog van, de kevés aktuálisabb dolog van, mint a Balaton kérdése, hiszen most, ezekben a napokban az időjárás-változással lényegében az utószezon is véget ér, és húzhatunk egy cezúrát, megnézhetjük, hogy hogyan is alakult ez a szezon, amely egy kicsit zaklatott volt, hiszen szélsőséges volt az időjárás, kiszámíthatatlan előszezonban, utószezonban is, viszont vannak olyan dolgok, amelyek méltatlanul zajlottak a nyár során.

Aki az internetes térben figyelte a Balaton témáját, az láthatta, hogy nagyrészt politikai és érzelmi hovatartozás alapján beszéltek erről a csodálatos magyar tengerről, a magyar Riviéráról, és nagyon sokan leírták, ellenségesen viszonyultak a Balatonhoz, mások szerint meg minden rendben van a Balatonnál. Nyilván nem nehéz látni, hogy a politikai üléspont az álláspontot is meghatározza.

De nézzük inkább a tényeket, hogy mit lehetne tenni azért, hogy a magyar tenger valóban a magyar családok számára elérhető legyen, egyszerre legyen lakóhely és üdülőhely!

Az első probléma, amit érzékelnünk lehetett, és ezzel kapcsolatosan a mai reggelen egy határozati javaslatot nyújtottam be az Országgyűlés számára, a Balaton megközelíthetősége. Az időjárás talán azok közé a dolgok közé tartozik, amiért nem okolható a magyar kormány, azonban a közlekedésszervezés botrányosra sikerült. Erről már júniusban volt szó, akkor nagy megértéssel figyelték ezt a problémát, és ígéretet is tettek arra, hogy az iskolazárást követően szeptember 1-jéig nem lesznek az M7-es autópályán olyan munkálatok, amelyek ellehetetlenítik a magyar családoknak jelentős részben a Balaton megközelíthetőségét.

(9.40)

Méltatlan volt, hogy 3-4 órát kellett Budapestről a déli partig - nem beszélve az északi partról - autózni. Én azt kérném tisztelettel, hogy ezeket az előre kiszámítható munkálatokat ne a főszezonra tegyék; talán ez nem tűnik megoldhatatlannak az önök számára.

A második meglepetés az árvízszűnyog-invázió volt. Az árvízszűnyog része a Balatonnak, azonban ezzel az intenzitással, amivel most megjelent, nagyon

sokak számára mindenképpen élvezhetetlenné tette a balatoni üdülést. A MÁV-val kapcsolatosan: természetesen vis maior mindig van, de az sem meglepetés, hogy a nyári szezonban gyakrabban járnak a vonatok, nagyobb a leterheltség. Mégis, mintha a kormány a csodában bízott volna, abban, hogy minden magától működni fog. Sajnos, ez sem sikerült, ezért ha összegezni kéne, akkor olyan, mintha a magyar kormány mindent megtett volna azért, hogy ne sikerüljön a balatoni szezon.

Az időjárást leszámítva a közlekedésszervezés, beleértve a vasutat, az árvízszűnyog-invázió mind olyan problémák, amelyek nem meglepetésszerűen következtek be. Lehet rájuk készülni. Lehet tenni azért, hogy ez ne így legyen, hiszen a Balaton a nemzetgazdaság szempontjából is rendkívül fontos, kulturális értelemben pedig a nyári időszakban a magyar kultúra, a Kárpát-medencei kultúra fővárosává is válik.

Még egy fontos dolog történt a Balatonnal kapcsolatosan. Augusztus végén, 15 éves kormányzásuk megkoronázásaként, egy kormányrendelettel kívánják rendezni a Balatonnal kapcsolatos kérdéseket. Azt is mondhatnám, hogy örvendetes, hiszen „A Balaton mindannyiunké” jelmondatot talán lehetséges, hogy tőlünk vették át, nincsen szerzői jog, sok sikert hozzá, de ehhez 15 évre volt szükség, hogy észrevegyék, hogy bele kell szólni a Balatonnal kapcsolatos folyamatokba. Én félek, hogy ez kampányízű, hiszen az országgyűlési választások előtti évben ismerik fel, hogy mennyire nemzeti kincs a Balaton, és a jövő nemzedékeinek meg kell őrizni. Ez helyes lenne, de megkésztettek tűnik, és még mindig sok kiskaput hagy ez a rendelet. Például rögtön fölmerül a kérdés, hogy ha a Balatonnal kapcsolatosan szabályozási döntéseket hoznak, akkor azt miért kormányrendelettel teszik, hiszen az Országgyűlés törvényt is tud alkotni, talán egy kicsit gránitszilárdabbat, mint akár az Alaptörvény vagy a kormányrendeletek. Tehát helyes lett volna, ha ezt törvényi formában teszik, mert így egy kicsit az a látszat, hogy az utolsó pillanatban, a választások előtt miniszterelnök úr aláír egy ilyen kormányrendeletet, és úgy gondolja, hogy minden rendben van a Balatonnal.

Az is örvendetes viszont, hogy jó hírt is mondanak, hogy nemcsak megtudtuk, hogy a Balaton mindannyiunké, és hogy meg kell őrizni a vízparti sávokat, hanem a Balaton szabad megközelíthetőségét is biztosítani kell. Nagyon bízom abban, hogy ez is egy kicsit az Adria-analógia, amiről nem keveset beszéltem az elmúlt években. Örülök, ha bármit is fölhasználnak ebből, viszont bízom benne, ez azt is jelenti, hogy vége van azoknak a strandoknak, amelyeket szögesdróttal kerítettek be a magyar és más állampolgárok előtt. A magyar családok számára súlyos teher a strandra való bejutás. Kérem, hogy a hátralévő idejükben még cselekedjenek, tegyenek valamit a Balatonért, és ezek ne csak kampányízű cselekedetek legyenek, hanem felelős döntések. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, Molnár Zsolt képviselő úr. A kormány nevében Latorcai Csaba miniszterhelyettes úr fog válaszolni.

DR. LATORCAI CSABA közigazgatási és területfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Az ön pártelnöke, Komjáthi Imre tegnap a miniszterelnök úrnak azt mondta, hogy keressük azokat a kérdéseket, amelyekben egyetértünk. Köszönöm, hogy a Balaton kérdését ma az Országgyűlés falai közé hozta.

Keresem én is, amiben egyetértünk. Kimondhatjuk azt, hogy egyetértünk, és a felszólalása alapján én is kiéreztem az ön hangjából, hogy a Balaton és környéke Magyarország páratlan természeti, kulturális és turisztikai értéke, amiért közösen kell tennünk. Eddig egyet tudunk érteni. Ugyanakkor képviselő úr a felszólalásában egyfajta promóciót alkalmazott a saját benyújtott javaslata, országgyűlési határozati javaslata, illetve a törvénymódosítást illetően. Ebben a vonatkozásban már nem értünk egyet, mert az a javaslat pótcselekvést tartalmaz. Mi a valódi cselekvéseket kívánjuk a Balaton tekintetében megvalósítani, és nincs is szegyenkeznivalónk.

Ha csak az elmúlt hónapok intézkedéseit nézzük, akkor számtalan olyan intézkedést hoztunk, amelyek segítették a balatoni turizmus fellendítését, de számunkra nemcsak a Balatonra látogató turisták fontosak, hanem legalább annyira fontos az a több százezer honfitársunk is, akik a Balaton környékén állandó lakóhellyel ott élnek, mindennapjaikat ott töltik, ott vállalnak munkát, a családjukkal ott élnek, gyermekeiket ott nevelik. Az ő életminőségük fejlesztése is legalább annyira fontos számunkra.

Ezért is alkottuk meg a magyar építészetéről szóló törvényt, amely a Balaton vízpartján jelentősen korlátozza építmények létesítését, épületek elhelyezését. A strandi sávokat végre egyértelműsítettük, hogy a strandi sávokban nem lehet épületeket elhelyezni. Ilyet, amikor önök kormányon voltak, nem tettek. Az önök idejében, amikor önök kormányoztak, bodegák halmazával építették tele a Balaton-parti részt, a balatoni sétányokat, a balatoni strandokat.

Döntöttünk arról is, hogy a Balatonon csak olyan beruházás valósulhat meg, amely élvezzi az ott élők bizalmát. A lehető legszigorúbb környezetvédelmi szabályokat vezettük be a balatoni beruházások esetében, és létrehoztuk a balatoni főépítész pozícióját, akinek kifejezetten az a dolga, hogy véleményezze a balatoni települések településtervét és a különböző olyan eszközöket, amelyekkel meg tudják őrizni azt a csodálatos térséget, ami a Balaton sajátja, amire azt mondhatjuk, ahogy az ének is szól, hogy nekünk a Balaton a Riviéra, nekünk az a legfontosabb turisztikai térségünk.

És akkor, amikor képviselő úr már szinte a kormány hibájának rója föl azt, hogy árvaszűnyogok élnek a Balaton partján, szeretném jelezni, hogy a hatékony irtást egyébként az Európai Unió szabályai nem

teszik lehetővé, amelyen a következő évben már egészen biztosan változtatni fogunk, mert bármilyenek legyenek az Európai Unió szabályai, árvaszűnyograjzás idén volt utoljára. Ezt meg tudom önnek ígérni. Mint ahogy vártam már azt is, hogy talán az algavirágzást is a kormány hibájának rója föl. Mert talán az még nem a kormány hibája, hogy az alga virágzik, de mi azzal kapcsolatban is hoztunk intézkedést, képviselő úr, és megindul most, az őszi folyamán egy olyan tömederkotrás, amire évtizedek óta nem volt lehetőség, mert nekünk fontos a Balaton vízminősége is.

És szeretném tájékoztatni arról is, képviselő úr, ahogy említettem, nemcsak turisztikai térségként tekintünk a Balatonra, hanem az ott élők életminőségét is javítani kívánjuk. Ezért indítottunk 5 milliárd forint értékben szolgálatilakás-programot, ahol a településeken az ott élő tanárok, orvosok, egészségügyi dolgozók, védőnők, ápolónők elhelyezésére alkalmas szolgálati lakásokat építhetnek az önkormányzatok, és a település népességmegtartó erejének, turisztikai vonzerejének növeléséhez, az ahhoz kapcsolódó beruházásokra is forrásokat biztosítottunk, és ezek a pályázatok, melyekre a települések pályázhatnak, szeptember 30-áig nyitva vannak. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*

Képviselő úr! Mi önökkel ellentétben nem pótcselekvéseket alkalmazunk, hanem valódi cselekvéseket. Ezeknek már láthatók az eredményei, nem véletlen, hogy idén is rekordokat döntött a Balaton látogatása. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Latorcai Csaba miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Varju László képviselő úr, a DK képviselője: „Aktuális ügyek” címmel. Oné a szó, képviselő úr.

VARJU LÁSZLÓ (DK): Tisztelt Ház! Kezdenek elfogni a szavak a Fidesz által felépített rendszerre, amely hatalma alá hajtotta az államot és annak intézményeit. Az állam fogalmába nem illeszthető be az intézményesített bűnözés, mert milyen állam az, ahol annak egyik fontos intézménye, javítóintézetének igazgatója hosszú éveken át prostituáltként kihasználhatja a gondjaikra bízott kiskorú lányokat és fiúkat? *(Közbeszólások a kormánypárti padsorokban.)*

Milyen állam az, amelynek a rendőrsége ezt hosszú éveken át vizsgálja, és nem tesz semmit? Milyen állam az, amely átvilágítja a pedofil szörnyeteget, és őt megbízhatónak találja? Milyen állam az, ahol a védtelen gyermekeket, fiatal lányokat, fiúkat nem megvédi, hanem őket magas rangúnak mondott állami vezetők perverz vágyainak szolgáltatók ki?

(9.50)

Ezek a sokadjára feltett kérdések és ügyek oly mértékben érintik az Orbán-rendszert, hogy személyesen Orbán Viktornak kellett védelmébe vennie

helyettesét, Semjén Zsoltot, aki tegnap itt a parlamentben magyarázkodott a botrány miatt. *(Közbeszólások, felzúdulás a kormánypartok soraiban.)* A köztársasági elnökét, Novák Katalint nem védte meg, az igazságügy-miniszterét nem védte meg *(Az elnök csenget.)*, a közvetlen helyettesét pedig megvédte. De mi lesz azzal a Juhász Péter Pállal, aki a tíz éve tartó nyomozás ellenére mindebben vélelmezhetően közreműködött, aki kitüntetését kapott a dunakeszi fideszes polgármestertől, közös fotón szerepel Csizi Péter egykori fideszes helyettes államtitkárral, vagy azzal, hogy J. Péter, Németh Szilárd képviselő-társuk volt titkárságvezetője nevezte ki - igaz, akkor még minisztériumi vezetőként - a Szőlő utcai javítóintézet élére?

Minden imént felsorolt tény egyetlen határozott irányba mutat: egy jól szervezett, politikai kapcsolatokkal, állami vezetők támogatásával működő pedofilhálózat fészkelte be magát az állami gyermekvédelmi rendszerbe. *(Dr. Répássy Róbert: Hazudsz! - Hollik István: Hazugság!)* Ezt bizonyította a 2024-ben kiobbant kegyelmi ügy, ahol kiderült, egyenesen az akkori köztársasági elnök kegyelmezett meg az Orbán-kormány jóváhagyásával a bicskei pedofil igazgató segédjének.

A nép akkor nevet adott ennek a maffiaszerűen működő titkos társaságnak: ez a fideszes pedofilhálózat. Sokan akkor azt mondták, hogy a bicskei ügy csak egyedi ügy volt, ma már azonban nyilvánvaló, a fideszes pedofilhálózat minden kétséget kizáróan létezik, és állami vezetők részére szervez állami intézetből kiskorú lányokat és fiúkat. *(Dr. Répássy Róbert: Hazudsz! - Közbeszólások a kormánypartok soraiból: Hazugság! - Az elnök csenget.)* Tíz éve tudják, és tíz éve nem tesznek semmit. *(Dr. Répássy Róbert: Ez gyűlöletbeszéd! - Zaj, közbeszólások a kormánypartok soraiból.)* Prostitálódnak az állam gondjaira bízott gyermekeket, az emberkereskedelem hasznélvezőit pedig törvényen felül állókká és gazdaggá teszik. *(Hollik István: Hazudsz! Egy hazug disznó vagy!)* Elképesztő, elborzasztó, hogy ez Magyarországon, Európa közepén 2025-ben megtörténhet.

Kimondhatjuk, hogy a fideszes oligarchák mellett pedofilhálózat szerves része lett a magyar állami intézményrendszer. *(Bánki Erik: Nem mondhatjuk ki, mert ez hazugság!)* Ők írják nekünk a törvényeket, nekik engedelmeskedik az igazságszolgáltatás, az ügyészség, a rendőrség, a fideszes polgármester, a képviselő és az államtitkár. De ennek véget vetünk! *(Közbeszólás a kormánypartok soraiból: Orvost!)* Csak ez a pedofilhálózat uniós pénzek helyett magyar gyerekek lelkét, életét lopja el, hogy jól fizető perverzek karmai közé lökhesse őket.

Önök ezt most vádaskodásként élik meg, ahogy látom *(Közbeszólások a kormánypartok soraiból:*

Ez rágalom! - Gyórfly Balázs: Mert ez rágalmazás.),* pedig önöknek tegnap még a valóság a barátjuk volt, igaz, ma már a számonkérőjük. *(Gyórfly Balázs*: Rágalom!)* Önök az egész Házat tették vizsgálóbizottsággá ahelyett, hogy Dobrev Klára vizsgálóbizottsági kezdeményezését támogatták volna.

Mi megvédjük a gyermekeinket. Ezt a pedofilhálózatot önök engedték be ide, tüntessék is el önök most és azonnal, vagy mi tesszük a választás után! Adjanak utat a vizsgálóbizottságnak! Adják vissza a gyermekvédelmi szolgálatokat, a védőnői rendszer felügyeletét az önkormányzatoknak, biztosítsák a gyermekvédelmi jelzőrendszer eredményes működését! Növelni kell a gyermekvédelem forrásait, a területén dolgozók fizetését és megbecsülését. Szigorítani kell a pedofilát és gyermekbántalmazást leplező, segítő bűnözők elleni büntetőjogi fellépést. Törvényben kell előírni, hogy a kiskorúakat érintő szexuális bűncselekmények esetében legyen feljelentési kötelezettsége mindenkinek *(Rétvári Bence: Van, csak te nem szavaztad meg!),* beleértve az egyházi személyeket is. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét. - Zaj, közbeszólások a kormánypartok soraiból. - Vargha Tamás: Letelt az idő!)* A rendőrségen létre kell hozni az ifjúságvédelmi csoportot. Cselekedjenek! *(Közbeszólás a kormánypartok soraiból: Szégyellj magad!)*

ELNÖK: Köszönjük, képviselő úr. A kormány nevében Rétvári Bence miniszterhelyettes úr fog válaszolni. Öné a szó, miniszterhelyettes úr.

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselő Úr! Tisztelt Ház! Amit önök, DK-s képviselők tegnap és ma tesznek itt a parlamentben, bizonyítékok nélküli aljas vádaskodás, rágalmazás, mindenfajta konkrétum nélküli, egyetlenegy bizonyíték nélkül. *(Taps, közbeszólások a kormánypartok soraiból: Így van!)* Ez elfogadhatatlan! Igaz, hogy ön egy elítélt bűnöző, de még öntől is elfogadhatatlan, hogy ön ilyen szavakat mond itt a parlamentben mindenféle alap nélkül. Merthogy tegnap sem volt egy konkrétum sem, senki, egyetlenegy ember sem, egyetlenegy tárgyi bizonyíték sem, ami bármit is alátámasztott volna abból, amit önök mondanak, sem tegnap, sem ma, de ennek ellenére önök negyedszer - negyedszer! - ismétlik el ezeket a teljesen alaptalan rágalmakat itt a parlamentben, mert úgy gondolják, ha sokszor mondják el, még ha nincs is alapja, akkor hátha ebből valami megtapad, és mire majd a büntetőeljárások a rágalmazás miatt majd véget érnek, az már évek múlva lesz, és úgy gondolják, hogy önöknek akkor nem kell felelniük a mostani mondaikért.

Önök beletaposnak embereknek a becsületébe, embereknek a jó hírnevébe anélkül, hogy bármilyen

* Gyórfly Balázs 2024. július 9-e óta nem tagja az Országgyűlésnek, személye tévesen került azonosításra.

bizonyítékuk lenne (*Hollik István: Van bizonyítékuk? Milyen bizonyítékuk van?*), mert ön már a negyedik felszólaló, aki egyetlenegy konkrétumot nem mond, egyetlenegy bizonyítékot nem mond, egyetlenegy áldozatot, tanút, senki mást nem neveznek meg, nem is tudnak rá utalni, mert nincsen, hanem csak rágalmaznak embereket és a Fidesz-KDNP-t, a kormánypartokat.

Azok rágalmaznak, tisztelt képviselő úr, akik több száz pedofil hagyta szabadon futni, mert az önök idején 81 pedofil ült börtönben, most több mint 700. A kettő közötti különbség, sok száz pedofil szabadon garázdálkodott az önök idejében. A Fidesz-KDNP kellett ahhoz, hogy olyan törvényeket hozzunk létre, olyan jelzőrendszert építsünk ki, úgy megerősítsük a gyermekvédelmet, és olyan szigorú büntető jogszabályok legyenek, hogy ezeket az embereket, ezeket a pedofilokat végre börtönbe lehet csukni, mert ezeknek ott van a helye. Ön hogy számol el azzal, hogy az önök idején csak 81 volt becsukva a börtönökbe? A többi több száz ott lehetett az óvodák környékén, ott lehetett a játszótérek környékén?! Miért nem léptek, tisztelt képviselő úr?

Ki, mennyit szánt a gyermekvédelemre? Önök mennyit is szántak? 18,5 milliárd forintot? Mi mennyit fordítunk idén? 129,1 milliárd forintot. Hétszer - hétszer! - annyit fordítunk gyermekvédelemre. És ezek után önök mit tesznek? Idejönnek, és teljesen alaptalanul, bizonyítékok nélkül rágalmaznak, vádaskodnak, szemenszedett hazugságokat mondanak, miközben az már az Igazságügyi Minisztérium múlt heti közleményéből az ön számára is és mindenki számára is ismert lett, illetve a Belügyminisztérium kommunikációjából is, hogy fel sem merült az ügyben bármilyen kormánytag érintettsége.

Folyik egy mindenre kiterjedő büntetőeljárás, a rendőrök nyomoznak. (*Varju László: Tíz éve!*) A rendőrség maga jutott el az elkövetőkhöz, ezért tud ön is, meg ezért tud mindenki, a magyar közvélemény is erről az ügyről, mert a rendőrség tette a dolgát. Észlelt bizonyos jeleket, amelyekből gyanút fogott, ezért elindította a bizonyítási eljárást, és utána pedig, ön is tudja, hogy ezekkel az emberekkel szemben fellépett, és ezt a sajtóban is elmondták, hogy ezekkel az emberekkel szemben, akikkel szemben alapos gyanú, hogy valóban visszaéltek, undorító módon visszaéltek azzal a helyzetükkel, hogy ők intézményvezetők (*Varju László: Valóban visszaéltek, úgy van!*), és mit tettek gyermekekkel, ezekkel az emberekkel szemben büntetőeljárás folyik. Tudja, mi az a büntetőeljárás, ön ellen is folyt, abban ítélték el önt is más bűncselekmény miatt.

Tehát, tisztelt képviselő úr, az állami szervezetrendszerben ezek a jelzések megtörténtek, csak hogy ön arról beszél, hogy törvényeket kellene elfogadni. Tisztelt Képviselő Úr! Itt ül ön is ciklusok óta a parlamentben, megszavazta a pedofil-nyilvántartás létrehozásáról szóló törvényt? (*Közbeszólások a kormánypartok*

soraiból: Nem.) Nem. Megszavazta azt, hogy a pedofil-bűncselekmények el nem évülő bűncselekmények? (*Közbeszólások a kormánypartok soraiból: Nem.*) Nem. Megszavazta azokat a jogszabályokat, amelyek megtiltották azt, hogy ha valakit pedofil-bűncselekmény miatt elítélnek, akkor ő utána gyermekek nevelésével, gondozásával ne foglalkozhasson? Megszavazta ezt a jogszabályt? Nem, tisztelt képviselő úr. Megszavazta azokat a költségvetéseket, amelyek hétszerezére emelték a gyermekvédelemre fordítható forrásokat? Nem. De sorolhatnám még, hogy mennyi minden van. Amikor mi kríziskezelő szolgáltatást vezettünk be, amikor bevezettük azt, hogy önálló bűncselekmény legyen a kapcsolati erőszak, önök ezeket megszavazták? Nem.

Sohasem számíthattunk önökre. Ha önökön múlt volna, sem titkos menedékházak nem lennének, sem megerősített gyermekvédelmi jelzőrendszer nem lenne, mert önökre soha nem lehetett számítani itt a parlamentben, amikor arról volt szó, hogy a gyermekvédelem megerősítése érdekében valamilyen törvényt el kell fogadni. Ilyenkor önök elfutottak Brüsszelbe, és ott jelentették fel, mondjuk, az első gyermekvédelmi törvényünket, és ennek - idézőjelben - köszönhető, hogy a gyermekvédelmi forrásokat azért nem tudjuk felhasználni, azért tiltott le minket Brüsszel a saját gyermekvédelmi forrásainkról, mert önök a gyermekvédelmi törvény miatt feljelentették Magyarországot.

Tisztelt Képviselő Úr! Minden szónak súlya van itt a parlamentben. (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*) Ezt az aljas rágalmazást hagyják abba! Aki ilyen konkrét, aljas rágalmazásokat megfogalmaz, annak pedig nyilvánvalóan szembe kell nézni a mondatai következményeivel egy rágalmazási eljárásban. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypartok soraiban. – Gyórfly Balázs*: Úgy van! - Soltész Miklós: A zubbonyt ne felejtse el felvenni!*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Rétvári Bence miniszterhelyettes úr. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett Latorcai János, a Kereszténydemokrata Néppárt képviselője, az Országgyűlés alelnöke: „Beszámoló a Világkereskedelmi Szervezet 2025. évi nyilvános fórumának parlamenti közgyűléséről” címmel. Öné a szó, alelnök úr.

(10.00)

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): (*Hangosítás nélkül:*) Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Asszony! A Kereskedelmi Világszervezet... (*Közbeszólás a KDNP soraiból: Mikrofon! - Feltűzi a mikrofonját. - Közbeszólás: Megtalálta.*)

ELNÖK: A pulpitushoz szokott. (*Derültség.*)

* Gyórfly Balázs 2024. július 9-e óta nem tagja az Országgyűlésnek, személye tévesen került azonosításra.

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Kedves Államtitkár Asszony! A Kereskedelmi Világszervezet a múlt héten Genfben tartotta a parlamenti közgyűlését a digitalizáció és az e-kereskedelem témájában. Minderre egy olyan időszakban került sor, amikor a Kereskedelmi Világszervezet működését egyre mélyülő feszültségek és a multilaterális kereskedelmi rendszer széttöredezettsége terheli, amelyek a WTO sokak által áhított reformfolyamatát az érdekellentétek sokaságával komolyan gátolják.

Annak ellenére, hogy több mint 60 tagország vett részt ezen a tanácskozáson, olyan meghatározó országok, mint az Egyesült Államok, a Kínai Népköztársaság, Oroszország és India, hogy csak a nagyokat említsem, hiányoztak a résztvevők közül. Pedig rendkívül fontos lenne a WTO megújulása, mert annak hiányában a tisztességes verseny és kereskedelem feltételeit nemzetközi szinten nehéz lesz biztosítani.

Genfi felszólalásomban hangoztattam, hogy a megújulási folyamatban hazánk a maga eszközeivel részt kíván venni, különösen azért, mert Magyarország átfogó kereskedelempolitikát folytat egyrészt az Európai Unió tagjaként, másrészt szuverén nemzetállamként a magyar gazdaság szerkezetéhez, külkereskedelmi kapcsolataihoz és geopolitikai helyzetéhez igazodó prioritások mellett. Egyértelmű célunk, hogy elkerüljük a világ gazdaság blokkokba rendeződését.

Ugyanígy elkerülendő, hogy a globális gazdaság egyik növekedési motorja, a digitális kereskedelem átfogó szabályozás nélkül maradjon, kiszolgáltatva a felhasználókat. Éppen ezért a WTO-nak kiszámítható és átlátható szabályozási keretet kell kimunkálnia. Ennek érdekében indultak el már 2017-ben azok a többoldalú kereskedelempolitikai tárgyalások, amelyek egy modern, globális, digitális keretrendszer kialakításához vezethetnek. A technológia fejlődését a jogi szabályozás ez idáig nem tudta megfelelően követni, ezért az e-kereskedelmi óriások jelenleg maguk diktálják a szabályokat, sőt sok esetben alapvető kontroll nélkül maradnak. Ezért is lenne fontos a 2024 nyarán lezárt e-kereskedelmi megállapodás mielőbbi hatályba léptetése, amit hazánk a WTO-ban szorgalmaz.

A vita során hangsúlyt nyert az a minősítő megállapítás, hogy a digitális kereskedelem a kis- és középvállalkozások számára új, távoli piacokhoz is biztosít hozzáférést, növelve azok versenyképességét, elősegítve az innovációt, a szolgáltatások bővülését, és emellett még hídszerpet is betöltenek a fejlett és fejlődő országok között. A digitális kereskedelem szabályozásának hiánya ugyanakkor bizonytalanságot teremt, ami különösen a kisebb gazdaságokat érinti hátrányosan.

Hazánkban is nap mint nap tapasztalható, hogy a digitális kereskedelem növekedését valójában a nagy nemzetközi szereplők generálják, amihez a hazai cégeknek alkalmazkodniuk kell, még akkor is, ha azok egyre koncentráltabb piaci kihívásokat tartalmaznak.

Nemrég olvashattuk, hogy már a Temu mint nagy szolgáltató a magyarországi e-kereskedelmi áruforgalomnak több mint 42 százalékát birtokolja. Tessék végiggondolni, hogy mit jelent ez nemzetgazdasági szinten!

A Világkereskedelmi Szervezet ideai parlamenti fórumán is egyértelművé vált, hogy a nemzeti parlamentek fontos szerepet játszhatnak a társadalmi támogatottság megteremtésében és abban is, hogy a digitális kereskedelem előnyei minden polgárhoz eljussanak. Mindemellett az adatvédelem is kulcskérdéssé vált, amely ma már túlmutat egyéni érdekeinken, hiszen az ezzel kapcsolatos visszaélések jelentős politikai kockázatokat is hordoznak. Az adathalász vállalkozások, az álprofilok és a bérkommentelők a piaci verseny tisztaságát veszélyeztetik, és szabad utat biztosítanak az ellenőrizetlen pénzügyi, gazdasági és politikai termékeknek.

Ezeket kellene mielőbb a kereskedelmi térségből kiiktatni, és úgy hiszem, hogy erre a kormány egyértelműen már az előzőekben is szándékát adta. Köszönöm a megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A kormány nevében Illés Boglárka miniszterhelyettes asszony fog válaszolni.

ILLÉS BOGLÁRKA külgazdasági és külügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Ház! Ahogy Latorcai János alelnök úr is elmondta, a múlt héten került sor a Kereskedelmi Világszervezet 2025. évi parlamenti közgyűlésére Genfben, és valóban, ennek a fórumnak a napirendjét két fő téma dominálta: a digitalizáció és az e-kereskedelem, valamint az ezekkel járó kihívások.

Sajnálatos módon látható és érzékelhető, hogy a Kereskedelmi Világszervezet működésében a feszültségek egyre mélyülnek, és ez a kereskedelmi rendszer széttöredezettségéhez vezethet. Azonban hazánk szempontjából bizakodásra adhat okot, hogy hozzánk hasonlóan vannak olyan tagok, amelyek érdekeltek abban, hogy a szervezetet megreformálják, a szervezetet közösen megreformáljuk. Ez hazánk számára kiemelt prioritás, hiszen a magyar gazdaságról jól tudjuk, hogy exportorientált, a magyarországi vállalatok nemzetközi szinten is versenyképesek, és évről évre egyre jobb exportteljesítményt nyújtanak.

Hogy mennyire? 2010 óta azt látjuk, hogy a termélexportunk több mint 100 százalékkal, a szolgáltatás-exportunk pedig több mint 200 százalékkal növekedett. A teljes exportunk így a tavalyi évben már elérte a 180 milliárd eurót. Nem véletlen tehát, hogy míg lakosságszám alapján a 96. helyet foglaljuk el, a GDP-k tekintetében az 54. helyen vagyunk a világranglistán, de export tekintetében a 35. helyen állunk. Az elmúlt évek eredményei tehát visszaigazolják egyértelműen azt a politikát, amely a civilizált Kelet és

Nyugat közötti együttműködésre épít. Magyarország a leginkább exportorientált gazdaságok közé számít, az egyik legnyitottabb gazdaság az Európai Unióban is.

Itt is van egy olyan adatunk, amellyel ezt össze tudjuk hasonlítani, hiszen GDP-arányos kivitelünk értéke több mint 87 százalék, miközben az EU-átlag éppen hogy meghaladja az 50 százalékot. Az egyetlen észszerű gazdaságpolitikai megközelítés tehát nem lehet más egy közepes méretű, szárazföld által körülhatárolt, versenyképes iparral rendelkező, ugyanakkor energiaforrásokban nem bővelkedő ország számára, mint a gazdasági semlegesség. Csak ez az a gazdaságpolitika, amely elő tudja segíteni, meg tudja teremteni, támogatni tudja a lehetőségét annak, hogy egyszerre tudjunk kereskedni, egyszerre tudjunk együttműködni a tőlünk keletre és nyugatra eső részével a világnak.

Éppen ezért támogatjuk, hogy az olyan szervezetek, mint amilyen a Kereskedelmi Világszervezet, egy átlátható, kiszámítható és előremutató szabályozási keretet tudjon kialakítani többek között azokon a területeken, amelyeket alelnök úr is említett, és ez a digitális kereskedelem. Hiszen ha szabályozott keretet alakítanak ki, úgy tudják segíteni a tagokat, úgy tudják segíteni hazánkat is, a hazánkban lévő ipari szereplőket és piaci szereplőket, hogy a távoli piacokra el tudjanak jutni, és ezen keresztül tudjuk, tudják növelni a mi versenyképességünket. Éppen ezért mi támogatjuk, hogy ilyenformán ösztönözzék az innovációt és járuljanak hozzá a szolgáltatások bővítéséhez.

Tisztelt Országgyűlés! Mindezek fényében tehát szeretném azt megerősíteni, hogy mi kiemelten fontosnak tartunk minden olyan kezdeményezést, amely a Kereskedelmi Világszervezet keretei között is erősíti a felek közötti párbeszédet, a Kelet-Nyugat közötti együttműködést, közös nevezőre tudja hozni a nemzetközi kereskedelem legfontosabb szereplőit, mert ez jelenti hazánk, ez jelenti Magyarország érdekét. Köszönjük a képviselőknek, és köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

(10.10)

ELNÖK: Köszönöm szépen, Illés Boglárka miniszterhelyettes asszony. Tisztelt Országgyűlés! Szintén napirend előtti felszólalásra jelentkezett „Aktuális ügyeink” címmel Bánki Erik képviselő úr, a Fidesz képviselője. Öné a szó, képviselő úr.

BÁNKI ERIK (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Arcátlan adóemelési csomaggal bukott le a TISZA Párt. Mint ismeretes, egy augusztus végén kiszivárgott tervezet azt bizonyítja, hogy Magyar Péterék egy többkulcsos adórendszer bevezetésével gyakorlatilag minden becsületesen dolgozó magyar pénztárcáját megcsapolnák. Emellett olyan tervek is napvilágra kerültek, amelyek szerint a kisebb és nagyobb

vállalkozások megsarcolására is készülnek, sőt intézkedéseikkel teljesen kiszolgáltatott pénzügyi helyzetbe hoznák ezeket a vállalkozásokat. A TISZA-adó már a szakmunkás-minimálbérből is 22 százalékos személyi jövedelemadót vonna le, a 22 és 33 százalékos szja-kulcsok bevezetése pedig mintegy 4 millió ember jövedelmét érintené Magyarországon.

Az adóemeléssel kapcsolatban Tarr Zoltán, a TISZA elnökhelyettese egy etyeki rendezvényen, amelyet akár a TISZA Párt őszi beszédének is nevezhetnénk, a következőket mondta: „Nem fogok mindent elmondani, mert akkor megbukunk.” Majd hangsúlyozta: „Választást kell nyerni, és utána mindent lehet.”

Nem véletlenül titkolták Magyar Péterék a TISZA adóemelési tervét, hiszen az általuk bevezetni kívánt többkulcsos adórendszer esetén egy átlagfizetés is havi 20 ezer forinttal, azaz évi 240 ezer forinttal csökkenne; egy pedagógus havi bére 30 ezer forinttal lenne alacsonyabb havonta, azaz évente 360 ezer forinttal lenne kevesebb; egy ápoló havi bére 23 ezer forinttal csökkenne, tehát összességében 280 ezer forinttal kevesebbet keresne egy évben; egy orvos esetében ez az összeg pedig 264 ezer forintos adóteher-növekedést jelentene havonta, ami azt jelenti, hogy évente 3 millió 172 ezer forinttal kevesebbet keresne. Rosszul járnának a TISZA-adóval a burkolók, kőművesek, ácsok és szobafestők is, a szakemberek béréből ugyanis a TISZA által tervezett új adórendszer havonta 160-360 ezer forintnyi összeget venne el. Tartthatatlan, felháborító és elfogadhatatlan ez az adóemelési koncepció.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ha minden adósáv szintje magasabb lesz az eddiginél, akkor ez értelemszerűen azt jelenti, hogy mindenki több adót fog fizetni, azaz Magyarországon minden munkavállaló kevesebbet fog keresni a jövőben. Ez nem közgazdasági elmélet, hanem kőkemény valóság. Jelenleg mindenkinek 15 százalékos jövedelemadót kell fizetnie Magyarországon, függetlenül attól, hogy milyen szinten keres. A kiszivárgott tervek szerint Magyar Péterék háromkulcsos adórendszert szeretnének bevezetni, ami azt jelentené, hogy a keresetek bruttó 5 millió forint alatti része maradna 15 százalékos szinten, 5 millió és 15 millió forint között már a 22 százalékos sávba kerülnének, 15 millió forint felett pedig már 33 százalékos jövedelemadóval sújtanák a béreket. Ez egy olyan drasztikus emelés, amely könnyen a jövedelmek eltitkolására ösztönözheti az embereket, azaz ugyanoda jutunk, mint 2010 előtt voltunk, a Gyurcsány-Bajnai kormányok idején, amikor szintén háromkulcsos, progresszív adórendszer volt, a tehetősebb emberek, a magasabb keresetűek pedig eltitkolták a jövedelmeiket, így a költségvetés számára jóval kevesebb bevétel folyt be, és virágozott a fekete- és a szürkegazdaság.

Tisztelt Ház! Az elmúlt időszakban fény derült arra is, hogy Magyar Péterék nemcsak a többkulcsos személyijövedelemadó-rendszer bevezetését tervezik, hanem drasztikusan, akár háromszorosára emelnék a

társasági adót is. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy a társasági adó szintje Magyarországon 9 százalékos; ez az Európai Unióban a legalacsonyabb szint. Magyar Péterék ezt 9 százalékról 25 százalékra emelnék. Ezzel a magyar cégek talpon maradását is veszélyeztetnék. De ez még mindig nem elég, a céges osztalékot is szeretnék megadóztatni, azt 20 százalékos szinttel, efölött viszont az átlagkeresetek kétszereséig már 30 százalékosat kellene fizetni. Aki pedig az átlagkeresetek kétszeresénél is többet keres, annak 40 százalékosat kellene az osztalék után befizetnie. Ez, teljesen egyértelmű, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy megint a fekete- és a szürkegazdaság kialakulásához vezetne, hiszen a cégtulajdonosok mindent elkövetnének annak érdekében, hogy cégeiket ne Magyarországon jelentsék be, ne itt adózzanak a jövedelmeik után, ne itt kelljen osztalékadót fizetniük, hanem valamilyen adóparadicsomban, akár az Európai Unióban tegyék meg ezt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Elfogadhatatlan, arcátlan, hogy az emberek elől eltitkolják terveiket, és arra készülnek, hogy majd a választások után jelentik be. Nem meglepő, hiszen az Európai Unió kiadta az ukázt Magyar Pétereknek: adót kell beszédeni, és a beszédett többletbevételt Ukrajnának kell odaadni. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Bánki Erik képviselő úr. A kormány nevében Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr válaszol az elhangzottakra. Öné a szó.

ZSIGÓ RÓBERT kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselő Úr! Egyetértek önnel, Tarr Zoltánnak, a TISZA alelnökének szavai valóban hajmeresztők, és a régi baloldal emlékét idézik, Gyurcsány Ferenc hírhedt őszödi beszédét juttatják az eszünkbe. Forsthoffer Ágnes, a TISZA új alelnöke pedig azt mondta, hogy a Bokros-csomag megmentette Magyarország fizetőképességét. Egyszerű a kérdés: mit várhatunk egy olyan párttól, amelynek egyik alelnöke át akarja verni az embereket, a másik pedig nyíltan a kormányzati megszorítások atyját, a Bokros-csomagot dicséri? Megtanultuk már sajnos a saját bőrünkön, hogy a baloldaltól semmi jót nem várhatunk. Mindezek pedig azt bizonyítják vagy azt vetítik előre, hogy a TISZA Párt megszorításokra és adóemelésekre készül, a TISZA Párt leginkább a dolgozó, illetve gyermeket nevelő családokat sújtaná.

A TISZA-adó kidolgozója nem más, mint egy milliárdos családból származó luxusközgazdász, Dálnoki Áron. Magyar Péterék az adóemelési tervüket el akarják hallgatni, de lebuktak, nekik maradnának a milliárdok, a dolgozó embereknek pedig a TISZA-adó.

A TISZA Párt adóemelési terve a 2010 előtti baloldal emlékét idézi. Ne felejtsük el, Magyar Péter egy fórumon úgy fogalmazott a kiszivárgott adóemelési

tervükről, idézem: „Újra elmondom lassan, hogy érték: a TISZA-kormány nem fog adót emelni.” Mindannyian emlékszünk az ehhez hasonló szavakra, Lendvai Ildikó a 2002-es országgyűlési választások előtt mondta: „Lassan mondom, hogy mindenki értse: nem lesz gázáremelés.” Mi lett a vége? Lett. *(Közbeszólások a kormánypart pádsorokból, többek között: Varju megszavazta! - Sok! - Soltész Miklós Varju Lászlóhoz: Nem hittem volna, még mindig itt vagy?! - Nacsa Lőrinc: Csillebérci tolvaj!)* Háromszorosára emelték akkor a gáz árát, kétszeresére pedig a villanyenergia árát. Fel kell hívnunk az emberek figyelmét arra, hogy Magyar Péter is csak át akarja verni őket.

Tisztelt Ház! Az Európai Bizottság korábban egyértelművé tette, hogy Magyarországon progresszív adórendszer szeretne, továbbá a családi adókedvezmények szűkítését és megszüntetését. A brüsszeli báb, a TISZA pedig végre is fogja, végre is akarja hajtani ezt. A kormány feladata, hogy ilyen ügyben mindenkinek a figyelmét felhívja, és hitelesen tájékoztassa az embereket. Ezért indítottunk, indítunk nemzeti konzultációt, és arra kérek innen is mindenkit, minden magyar embert, hogy október 1-jétől töltsék ki majd a konzultációs ívet, és küldje vissza, ezzel is segítve azt, hogy mindenki megtudja, hogy a TISZA Párt adóemelésre készül.

Tisztelt Ház! Mi ezzel szemben a magyar családok pártján állunk, 2010 óta sok intézkedést vezetünk be azért, hogy a gyermeket nevelő családokat segítsük. Legutóbb abban döntöttünk, és el is kezdtük, hogy megduplázzuk a családi adókedvezményt. Október 1-jétől kiterjesztjük az szja-mentességet a háromgyermekes édesanyákra, majd jövő év januárjától lépcsőzetesen a kétgyermekes édesanyák is életük végéig szja-mentesek lesznek. Döntöttünk a csed, a gyed szja-mentességében is.

Ha a családi kedvezmény megduplázása és az édesanyák szja-mentességének kibővítése megtörténik, márpedig ezt fogjuk tenni, akkor jövőre egy átlagos keresetű egygyermekes család az eddigi havi 10 ezer helyett 129, a kétgyermekes a havi 40 ezer forint helyett 189, egy háromgyermekes család havi 99 ezer forint helyett pedig 307 ezer forint adókedvezményt kaphat összesen. Ezt akarja elvenni a TISZA Párt. Ez a veszélyes ebben a TISZA párti javaslatban, ezért kell egyébként mindenképpen megakadályoznunk.

Tisztelt Ház! 2025-ben 3814 milliárd forintot fordít a kormány családtámogatásokra. Az előbb elmondott intézkedések azt jelentik, hogy 2026-ban még további mintegy 4800 milliárd forintra növekszik a családoknak szánt költségvetési forrás, ami egyébként ötször annyi, mint amennyi 2010-ben szerepelt a magyar költségvetésben. Akkor Gyurcsányék sarcolták meg a magyar családokat, a gyermeket nevelő családokat, most pedig a TISZA Párt akarja megsarcolni őket, ezt mindenképpen el kell mondanunk.

(10.20)

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselő Úr! Mi mindent megteszünk annak érdekében, hogy a legkedvezőbb adózási feltételeket és a legszélesebb körű támogatási rendszert biztosítsuk a magyar családoknak. Azon vagyunk, hogy aki Magyarországon gyermeket vállal és gyermeket nevel, az ne járjon rosszabbul, mint az, aki nem nevel. Mi családbarát kormányzást folytatunk, eddig is ezt folytattunk - ezt fogjuk tenni az elkövetkező időszakban is; eddig is kiszámíthatóan, nyíltan és nyílt kártyákkal játszottunk - most is nyílt kártyákkal játszunk. Ránk a magyar családok továbbra is számíthatnak, a TISZA Párt pedig veszélyes minden egyes gyermeket nevelő magyar családra és munkavállalóra. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Zsigó Róbert miniszterhelyettes úr.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az EU 2017/1938. számú rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendelettervezet vonatkozásában az indokolt vélemény elfogadása feltételeinek fennállásáról** szóló jelentés, valamint a jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslat kivételes eljárásban történő együttes összevont vitája. Az Európai Ügyek Bizottsága által benyújtott jelentés B/12599. számon, a határozati javaslat pedig H/12600. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Bejelentem, hogy az előterjesztést uniós napirendi pontként tárgyalja az Országgyűlés.

Tisztelt Országgyűlés! Először az előterjesztő felszólalására kerül sor itt a pulpituson. Mielőtt megadnám a szót, felhívom a figyelmét, hogy a nyitóbeszédre, a vitában történő további felszólalására és az esetleges zárszó ismertetésére mindösszesen 25 perces időkeret áll rendelkezésére. Megadom a szót az előterjesztőnek, Tessely Zoltán képviselő úrnak.

TESSELY ZOLTÁN, az Európai Ügyek Bizottságának elnöke, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ritka és egyben megtisztelő alkalom, amikor az Európai Ügyek Bizottságának elnöke előterjesztőként szólhat fel a plenáris ülésen.

A lisszaboni szerződés 2. jegyzőkönyve alapján a nemzeti parlamentek előzetes ellenőrzést végezhetnek egy konkrét uniós jogszabálytervezetről a szubsidiaritás elve érvényesülésével kapcsolatban. Az eljárás az uniós jogon alapul, míg az egyes eljárási lépéseket a parlamenti jog szabályozza. Ez alapján az Európai Ügyek Bizottságának a hatáskörébe tartozik az eljárás lefolytatása. A sárga laposnak is hívott eljárás célja, hogy a nemzeti parlamentek szükség esetén

együttesen megakadályozhassák, hogy az Európai Bizottság az uniós jogalkotás során túllépje a hatáskörét. Ilyenkor azt szükséges vizsgálni, hogy egy adott kérdésben az uniós szintű fellépés vagy a tagállami intézkedés az eredményesebb.

Az Európai Bizottság a 2. jegyzőkönyv alapján évente átlagosan száz jogi előterjesztést küld meg a tagállami parlamenteknek véleményezésre, ezért az eljárás az Európai Ügyek Bizottsága részéről a kormánnyal történő szoros együttműködést indokol, hiszen az uniós döntéshozatal korai szakaszában kell a magyar álláspontot kialakítani az uniós jogi aktusról. Ráadásul az eljárásra csak hat-nyolc hét áll rendelkezésre, így jelen vizsgálat tekintetében a határidő 2025. október 6-án jár le. A jelenlegi eljárást Bóka János európai uniós ügyekért felelős miniszter kezdeményezte a jogi szakmai aggályok közlésével. Fontos megemlíteni, hogy a szlovák parlament hetekkel ezelőtt a szubsidiaritás elvével ellentétesnek ítélte meg az általunk most vizsgált rendelettervezetet.

Az Európai Ügyek Bizottsága szeptember 17-ei ülésén megkezdte a szubsidiaritás elvének vizsgálatát az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről szóló rendelettervezettel kapcsolatosan, és a tegnapi ülésén döntött a bizottsági indítványok előterjesztéséről, azért, hogy az Országgyűlés állapítsa meg a szubsidiaritás elvének sérelmét. Engedjék meg, hogy röviden beszámoljak a tegnapi délelőtti bizottsági ülésről, mivel a bizottság nem tudott egyhangú álláspontra helyezkedni-e kulcsfontosságú kérdésben.

A Jobbik- és a Momentum-frakció bizottsági tagjai nem támogatták ezt az eljárást, alaptalannak és a szuverenitásvédelem hibás értelmezésének tekintették. Tették ezt annak ellenére, hogy az Energiaügyi Minisztérium bizottsági ülésen megjelent államtitkára, Steiner Attila hangsúlyozta, hogy az energiaellátás további diverzifikációjának földrajzi és fizikai korlátai vannak. Kiemelte, hogy Magyarországon az utóbbi években kiépültek a szomszédos országokkal az interkonnektorok, ami a diverzifikációt segíti, de a kapacitásuk egyelőre korlátozott. Kiemelte, hogy az uniós rendelettervezet elsősorban Magyarország és Szlovákia energiaellátásába jelent aránytalan beavatkozást. Azt is hangsúlyozta, hogy ezen parlamenti eljárásra is szükség van a magyar érdekek védelmében, a versenyképes energiaár megőrzése céljából.

Tisztelt Képviselőtársaim! A vizsgált uniós rendelettervezet elsődleges célja az orosz vezetékes és cseppfolyósított gáz uniós behozatalának megszüntetése 2026. január 1-jétől, a fennálló hosszú távú, egy évet meghaladó időtartamra szóló szerződések vagy tengerparttal nem rendelkező tagállamok esetében ez a határidő 2028. január 1-je. A jogi tervezet elfogadása esetén ez utóbbi dátum volna a határidő hazánk és Szlovákia számára.

Orszoszágtól 2024-ben további nyolc uniós tagállam vásárolt vezetékes vagy LNG-gázt: Olaszország, Franciaország, Németország, Belgium, Hollandia, Spanyolország, Ausztria és Csehország. 2024-ben

több gázt vásároltak az uniós tagállamok, mint az előző évben. Amennyiben ezt a beszerzési forrást hirtelen lezárnánk, akkor máshonnan kellene Európába behozni azt az évi 52 milliárd köbméter gázt. Ez a mennyiség több mint tízszerese a hosszú távú szerződésben hazánk részére lekötött orosz gáznak.

Az energiaellátást alapvetően meghatározó kérdéstről van tehát szó. Érdeemes hangsúlyozni, hogy ez a rendelettervezet nem tartalmaz korlátozó szabályozást az Oroszországgal történő nukleáris együttműködésre, amely öt uniós tagállamot érint - de, mint tudjuk, az ördög sohasem alszik.

Tisztelt Országgyűlés! Az Európai Bizottságot az uniós szerződések órének nevezik. Ebben az esetben azonban valami nagyon félrement, vélhetően szándékosan és egyértelműen politikai kottából játszik az újabb Von der Leyen-bizottság.

(10.30)

A rendelettervezet kapcsán a két fő kifogásunk - ahogyan az a jelentésből is kitűnik - a hibás jogalap és a tagállami hatáskörök korlátozása az egyhangú tanácsi döntéshozatal megkerülésével.

Az Unió közös kereskedelempolitikáját szabályozó 207. cikk a választott jogalap az Oroszországból származó földgáz behozatalának megtiltására. Az Európai Bizottság a behozatali tilalmat kereskedelmi intézkedésnek tekinti, de arra nem adott magyarázatot, hogy miért. Ez azért vitatható, mert korábban a Tanács a közös kül- és biztonságpolitika keretében az Európai Unió működéséről szóló 215. cikke alapján egyhangúlag fogadta el az Oroszországból származó egyéb energiahordozók, szén vagy nyersolaj behozatali tilalmát korlátozó intézkedéseket, azaz szankciókat.

Megfelelő, kellően indokolt magyarázat nélkül a 207. cikk mint választott jogalap, a jogalapshopping esete. A korábbi szankciós jogalap, a 215. cikk helyett a mostani szankciós jellegű rendelettervezetnél kereskedelempolitikai jogalapot akar használni a Bizottság, a 107. cikket. Ez felveti annak a vélelmét, hogy mindez a tanácsi egyhangúság megkerülése érdekében történik.

A rendelettervezet második jogalapja az Európai Unió működéséről szóló szerződés 194. cikkének (2) bekezdése, amely az EU-tagállamoknak garanciális jelentőségű. E cikk rögzíti, hogy az uniós energiapolitikai intézkedések „nem befolyásolhatják a tagállamok jogát az energiaforrások kiaknázására vonatkozó feltételek meghatározására, továbbá nem befolyásolhatják a tagállamok különböző energiaforrások közötti választását és energiaellátásuk általános szerkezetét”.

A fentiek alapján az egyes tagállamok saját energiamix-meghatározása az adott tagállam kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdés. A rendelettervezetben szereplő intézkedések azonban jelentősen beavatkoznak az EU-tagállamok azon jogába, hogy meghatározzák saját energiaszerkezetüket és az energiaellátás általános szerkezetét. Ráadásul érzékeny energiapolitikai információk megosztását is eredményeznék,

mindazon túl, hogy a tagállamok diverzifikációs tervek készítésére is kényszerítve lennének.

Ehhez kapcsolódva emelném ki a szerdai bizottsági ülésen elhangzottakat. Czepek Gábor, az Energiaügyi Minisztérium miniszterhelyettese, parlamenti államtitkára arra mutatott rá, hogy a rendelettervezet közvetve határozná meg az érintett tagállamok energiamixét azzal, hogy a gáz- vagy az olajimportból kizárna egy fontos beszállítói országot, azaz nem a földgázt vagy az olajat zárna ki, csak cinikus módon annak származási helyét, az orosz földgázt vagy olajat zárna ki.

Tisztelt Képviselőtársaim! További kifogásunk, hogy nem készült, illetve nem áll rendelkezésre az uniós fellépés igazolásához szükséges hatástanulmány, amely minden EU-tagállam vonatkozásában vizsgálta volna a rendelettervezet energiapolitikai hatásait. A rendelettervezet azt sem vizsgálta, hogy milyen feltételekkel és költségvonzattal mellett lehet a hatályban lévő hosszú távú energiavásárlási szerződéseket felmondani, ahogyan azt sem, hogy az így keletkező fizetési kötelezettségeket ki és hogyan téríti meg.

A rendelettervezet egyes közép-európai tagállamok energiaszerkezetét és az ott meglévő energiaárakat érintené a leghátrányosabban. Magyarország egyértelműen ezen EU-tagállamok közé tartozik. Noha a rendelettervezet nem lehetetlenítené el Magyarország energiaellátását, de nagyon jelentős, az előzetes kalkulációk alapján több mint 20 százalékos, a tervezet céljaihoz képest aránytalan költségnövekedést eredményezne Magyarországon a lakossági fogyasztók és a vállalkozások számára.

Álláspontunk szerint az uniós versenyképességet nem a korlátozás, hanem éppen az alternatív földgázbeszerzés feltételeinek javítása szolgálná. Emellett az ez irányú EU-s források visszatartása helyett uniós finanszírozásra lenne szükség a diverzifikációhoz szükséges infrastrukturális beruházások megvalósítására a szűk keresztmetszetek feloldása érdekében.

A rendelettervezet számunkra tehát a jelenleginél lényegesen magasabb energiaárakat és ezáltal versenyhátrányt jelentene. Az Európai Ügyek Bizottsága a fentiek alapján megállapította, hogy az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről szóló uniós rendelettervezet sérti a szubszidiaritás elvét, ezért kérem, támogassák a bizottsági önálló indítvány és a határozati javaslat elfogadását.

Kérem, engedjék meg nekem, hogy innét, az Országgyűlésből küldjem üdvözetemet Martonvásárra, ahol a mai napon a Brunszvik Teréz-emlékévé keretei között zajló rendezvénysorozat részeként zajlik a Nemzeti Sírkertbe sorolt sírhelyeket jelölő okosparcellakö átadási ünnepsége a Brunszvik Teréz-mauzóleumnál.

Ezt követően pedig átadásra kerül a város új bölcsődéje, amely az unokatestvér, mármint Brunszvik Teréz unokatestvére, a bölcsődék létrehozásánál bábáskodó Brunszvik Júlia nevét viseli. Annál is inkább

méltó e helyről megemlékeznünk az idén 250 éve született Brunsvik Terézről, mert az ő hagyatéka Martonvásár város határain messze túlmutat, hiszen ez a kora legműveltebb asszonyának tartott nő nemcsak okos, de tudatos és reformer volt. Olyan nő, aki az akkori korszellem ellenére önállóan gondolkodott és cselekedett, aki jövőt formáló gondolatai között mindenekelőtt hitt az oktatásban, és azt vallotta, a nevelés teszi az embert, és az ember teszi a hazát.

Brunsvik Teréz az oktatás, a nevelés, a nőnevelés nagyműveltség, óvodák, bölcsődék, cselédiskolák alapítója országszerte. A leverett 1848-49-es szabadságharc után az ellenállási mozgalom fontos alakja. Beethovennel való, zeneszereteten, szellemi és kölcsönös tiszteleten alapuló kapcsolata hozta a zeneórást Magyarországra, Martonvásárra, és tette Martonvásárt Beethoven és a grófnők városává, a kisvárosok grófnőjévé.

(10.40)

Köszönet Martonvásárnak, a martonvásáriaknak, hogy méltó módon éltetik Brunsvik Teréz hagyatékát.

Mindezek után ismételten kérem önöket, hogy támogassák a bizottság indítványait. Kérem a tisztelt Házat, az Országgyűlés állapítsa meg, hogy a rendlettervezet sérti a szubszidiaritás elvét. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Tessely Zoltán előterjesztését. Én úgy gondolom, hogy az utolsó rész egy önálló napirend előtti felszólalást is megérdemelt volna.

Tisztelt Országgyűlés! 7 perc 13 másodperc maradt Tessely úrnak felhasználásra a vita közben vagy a vita végén.

Tisztelt Országgyűlés! A kormány részéről jelen van Czepek Gábor miniszterhelyettes úr. Kérdezem, hogy kíván-e most... *(Jelzésre:)* Most kíván felszólalni. Ön é a szó, miniszterhelyettes úr.

DR. CZEPEK GÁBOR energiaügyi minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Köszönöm Tessely elnök úr kiváló szakmai és energiapolitikai összefoglalóját, és köszönöm a bizottság munkáját is mindannyiuknak, akik részt vettek benne, legyen szó kormánypárti vagy ellenzéki képviselőkről.

Egy mondatot sem kívánok hozzátenni, és egy mondatot sem kívánok elvenni abból, ami elhangzott. Engedjék meg, hogy egy más aspektusból világítsam meg a helyzetet! Nem adom fel a reményt arra, hogy egy ilyen ügyben a magyar Országgyűlés kormánypárti és ellenzéki képviselői fel tudnak sorakozni a józan ész mögé. Ezért kérem az ellenzéki képviselőket, hogy ebben a bonyolult geopolitikai helyzetben keressék és találják meg azt a kérdést,

ami az ügy csúcspontja: ez pedig az, hogy jobb lesz-e Magyarországnak, ha az olcsóbb orosz energiahordozókat kitiltják. Tehát még egyszer: jobb lesz-e Magyarországnak, hogyha az olcsóbb orosz energiahordozókat kitiltja az Európai Unió?

Abszurdnak tekintjük az Európai Bizottság javaslatát, öt okból is. Egyrészt nem történt hatásvizsgálat, másrészt az európai versenyképességet drámaian érinti. Harmadrészt a rule of law bajnokai fittyet hánynak „a szerződés kötelez” régi római jogi elvére, negyedrészt trükkök ezreivel éri el a Bizottság, hogy az egyhangú döntéshozatalt kikerüljék és többségi döntéshozatallá formázzák. És végül talán a legfontosabb, ami le van írva, amit már sokszor idéztünk, hogy minden tagállamnak joga van az energia összetételét meghatározni.

Az Európai Bizottság javaslata nyilvánvalóan sérti ezt az elvet, ezért ennek a hatása is drámai, ahogy elhangzott: 800 milliárd forintos energiaszámla-növekedést kalkulálunk, ez jelenleg Magyarország energiaszámlájának a 20 százaléka.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselők! Ezért kérem még egyszer az ellenzéki képviselőket is, hogy sorakozzanak fel a józan ész mögé, és sorakozzanak fel a magyar érdekek mögé. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. A 15 percből 12 perc 8 másodperc maradt még - *(Jelzésre:)* jól mondom, igen -, úgyhogy a vita közben vagy a vita végén még fel tudja ezt használni.

Tisztelt Országgyűlés! Most a Törvényalkotási Bizottság álláspontjának, valamint a megfogalmazódott kisebbségi vélemény ismertetésére kerül sor. Ahogy látom innen a pulpitusról, ezekre összesen 15 perc áll rendelkezésre. Most legfeljebb 8 percben megadom a szót Csuzda Gábor képviselő úrnak, a Törvényalkotási Bizottság előadójának.

DR. CSUZDA GÁBOR, a Törvényalkotási Bizottság előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tájékoztatom önöket, hogy a Törvényalkotási Bizottság a 2025. szeptember 22-én tartott ülésén megtárgyalta a B/12599. számú jelentést, valamint a H/12600. számú határozati javaslatot.

Tisztelt Országgyűlés! Hazánk az energiahordozókat tekintve nem önellátó ország, ezért az energiaszuverenitás számunkra nem csupán gazdasági, hanem jóléti és nemzetbiztonsági kérdés is. Ezt erősítették meg a magyar emberek is a legutóbbi véleménynyilvánító szavazáson. Ennek az egyik legfőbb üzenete az volt, hogy az energiabeszerezés maradjon nemzeti hatáskörben, és ne ideologizált alapon döntsünk róla.

A brüsszeli akarat ezzel szemben az lenne, hogy politikai alapon kerüljön felszámolásra az orosz energiaiport. Ez azonban jelentősen gyengítené az

ellátásbiztonságot, az energiaárak a sokszorosára növekednének, és a rezszivédelmi intézkedéseinket is veszélybe sodorná. Ezért hangsúlyozzuk minden létező fórumon, hogy energiapolitikánkat technológiasemleges, gazdaságilag reális és fenntartható módon kell alakítani, nem pedig ideológiai viták mentén.

Tisztelt Ház! Az összegző jelentést a Törvényalkotási Bizottság a Hárszabály 46. §-a alapján 27 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 4 tartózkodás mellett elfogadta. Az energiaellátás nem politikai játszmák terepe, hanem az ipar versenyképességének és a családok megélhetésének alapja. Nem fogadhatjuk el, hogy Brüsszelből - a magyarokat megkerülve, jogi csavarokkal fűszerezve - mondják meg nekünk, hogy kitől vásároljunk energiahordozókat és milyen energiaszerkezetünk legyen. Éppen ezért arra kérem önöket, hogy támogassák az előttünk fekvő határozati javaslat és jelentés elfogadását. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypartok padso-raiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen Csuzda Gábor képviselő úrnak. Varju László képviselő úrnak a kisebbségi vélemény ismertetésére 7 perc áll rendelkezésére. Öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ, a Törvényalkotási Bizottság kisebbségi véleményének ismertetője: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Ház! A Törvényalkotási Bizottság tegnapi ülésén elmondottaknak megfelelően egy rövid tájékoztatót tudok önöknek elmondani arról, ami bizonyos értelemben összefügg azzal, amit itt az előbb hallottunk az előterjesztő részéről is, hiszen tegnap államtitkár úr egyértelműen azt mondta, hogy a műszaki feltételek, az infrastrukturális feltételek rendelkezésre állnak ahhoz, hogy az orosz gázzal való leválással Magyarország ellátása biztosítható legyen. Eközben most itt az előadótól, aki idézett egy másik államtitkárt, azt hallottuk, hogy ez nem így van, ezeket a kapacitásokat jelentősen bővíteni kell.

Úgyhogy talán az lenne a legjobb, ha eldöntenék, hogy igazából mi a valóság, merthogy én úgy látom, hogy ezek mentén önök egy dologra építenek különösen, és ez szerepet játszik azon sértődöttségükben, hogy önmagában ennek a jelentésnek, illetve ennek a megállapodásnak az elfogadása a kifejezetten Oroszországgal üzletelni akaró köröknek hátrányt okozhat. Éppen ezért bele is írták, hogy ez kizárna egy fontos beszállító országot, az önök szempontjából különösen fontos beszállító országot.

Én ezt kifogásoltam, és ezért a kisebbségi véleményemet fenntartva önmagában ennek a dokumentumnak a támogatását mi nem javasoljuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Most a képviselői felszólalások következnek. Felhívom figyelmüket, hogy a frakcióknak 30-30 perc, a független képviselőknek összesen 8 perc áll rendelkezésére.

Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Innen a pulpitusról adom meg a szót Hörcsik Richárd képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

DR. HÖRCSIK RICHÁRD, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Kedves Képviselőtársaim! Egy uniós jogszabálytervezet szerepel az Országgyűlés előtt, nem először és nem utoljára.

Nehéz volna megmondani, hogy mi a legjobb: minél ritkábban, minél inkább a fontos fejleményekre reagálva érdemes-e ilyen kérdéseket itt, a tisztelt Ház falain belül megvitatni, vagy ha ez egyáltalán kérdés lehet, ülésről ülésre tekintünk át, véleményezzük a különböző brüsszeli dokumentumokat, az Európai Tanács általi törvénytervezeteket. Ahogy Tessely elnök úrtól hallottuk, évente mintegy 100-120 ilyen iratról van szó.

(10.50)

Meggyőződésem, hogy a Ház eddig, nagyon hevesen, arra törekedett, hogy a meglehetősen szűk, úgymond nemzeti hatásköreit kitöltve csak az igazán fontos kérdésekben hallassa a hangját, ha egy uniós jogszabálytervezet elé kerül, és azt látjuk, tisztelt képviselőtársaim, hogy egyre gyakrabban kerül erre sor. Ez azonban egyben sajnálatos, hiszen számomra például azt jelenti, hogy a szuverenitásunkat sértő uniós jogszabálytervezetek száma is egyre gyarapodik, ami pedig jól mutatja az Európai Bizottság lopakodó jogalkotási trendjét.

Tisztelt Ház! Itt és most ilyen helyzetben és időben vagyunk, tudniillik a brüsszeli Bizottság ismét egy olyan tervvel állt elő, amely alapvetően sérti a magyar érdekeket, a lakosság számára megfizethető földgázellátás került nemrég veszélybe. A mai különleges parlamenti eljárásban folytatott vita célja pedig az, hogy 2013 óta immár, ha jól emlékszem, 15. alkalommal fogadjunk el egy határozatot egy uniós jogalkotási tervezetről, kifogásolva annak tartalmát, és a vizsgálat célja a nemzeti parlamentek együttes fellépésével megakadályozni, hogy az uniós intézmények átruházott hatáskörüket túllépjék.

Nincs egyszerű dolgunk, mert a tagállami szavazatok egyharmadának elérésére, azaz a sárga lapos eljárásra, ha jól emlékszem, eddig csak három esetben került sor az elmúlt évtizedekben. Első alkalommal még a Bizottság visszavonta a tervezetét, de a másik két esetben már nem tette, hanem újra ugyanazt benyújtotta. Ezzel együtt azt mondom, hogy az uniós szerződések továbbra sem adnak bíráncok csekket az EU intézményeinek arra, hogy azt tegyék, amit akarnak. A szubszidiaritás és az arányosság elve az eszköze annak biztosítására, hogy az Unió, a Bizottság csak azt tegye, amit a tagállamok vagy a regionális hatóságok jobban nem tudnak megtenni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai Bizottság és a tagállami parlamentek közötti viszony korántsem feltételez mellérendeltséget, hiszen a brüsszeli intézmény több szempontból előnyben van. Ugyanis a Bizottság dönti el, hogy mikor és milyen alkalommal fogad el vagy bocsát ki egy jogszabálytervezetet, előzetesen egyeztetésre van lehetősége, és rengeteg szakértő áll rendelkezésre. Ehhez képest nekünk a szubsidiaritási eljárásra a tervezet kibocsátásától számítva pusztán nyolc hét áll rendelkezésünkre. Az Európai Bizottság által 2025. június 17-én előterjesztett rendelettervezet, amit a kezünkben tartunk, első látásra semmiben sem különbözik a brüsszeli bürokrácia működése során keletkező többi dokumentumtól. Azt látjuk, hogy hosszas bevezetés kevés konkrétummal, majd bonyolult rendelkezések, amelyek látszólag jogilag helyesek. Hát akkor, képviselő úr, mi a probléma ezzel? - bárki kérdezhetné. Nos, a probléma az, hogy első olvasatra sokakat megtéveszthetne a brüsszeli javaslat, ha nem ismernénk az előzményeket és az ebből fakadó valóságot.

Nos, nézzük a tényeket, képviselőtársaim! Az Európai Bizottság május 6-án bejelentett, idézem: „Az orosz energiamport megszüntetésének ütemterve” című közleménye ugyanis már felgyorsította volna az orosz energiáról való leválást. A leváláshoz vezető lépéseket meghatározó kilenc pont között szerepel az új orosz gázszerveződések betiltása, a meglévők felmondása vis maiorra hivatkozva, valamint a kötelező nemzeti leválási tervek kidolgozása. Jól tudjuk továbbá, hogy az EU 16 szankciócsomagjának köszönhetően mára már jelentősen csökkent az EU-tagállamok Oroszországból származó energiamportja. Tudjuk azt is, hogy 2021-23 között az EU több mint 70 százalékkal csökkentette az orosz gáz behozatalát. Az orosz gáz jelenleg az EU teljes gázimportjának mintegy 13 százalékát teszi ki. Magyarország 2021. szeptember 27-én kötött hosszú távú, 4,5 milliárd köbméter gáz megvásárlására vonatkozó gázvásárlási szerződéssel rendelkezik. Ugyancsak az orosz gázra Szlovákiának is ugyanígy hosszú távú szüksége van 2034-ig szóló szállítási szerződéssel, amely évi 3 milliárd köbméterről szól.

Ugyancsak a tények közé tartozik, tisztelt képviselőtársaim, hogy hazánk fizikai adottságai nem teszik lehetővé, hogy könnyen át tudjunk állni a cseppfolyósított földgázra. Tudniillik az LNG-terminálok, a tengeri terminálok környékén ez a gázfajta megfizethető, de utána a magas szállítási költség ráakadódik. Így be kell látnunk, hogy az orosz vezetékes gázhoz képest már árban sem versenyképes. Ez egy alapvető probléma, de az ellátás fizikai okokból is kizárt, hiszen, ha jól számoljuk, nincs ennyi terminál belátható közelségben, és ha idővel majd kiépül, ahogy szeretnénk, egy teljes átállás bizony versenyhátrányt és tehernövekedést generálna a magyar fogyasztók számára. Ez is a valósághoz tartozik.

Továbbá azzal a földrajzi realitással kell szembenézni, hogy a kelet-közép-európai országok, alapvetően Szlovákia és Magyarország számára jelen pillanatban nem lehet versenyezni az orosz gázzal, olyan időkben különösen, amikor az Európai Unió versenyképessége is egyébként romokban hever. Finoman szólva is felháborító az Európai Bizottság részéről egy tagállam energiaellátásába beleszólni, amit ráadásul az önmagának harcolt ki. Hogy mi ezzel a cél? Talán túl költői a kérdés. Talán az, hogy Brüsszel elhibázott szankciós politikája miatt a magyar családok kétszer annyi rezsit fizessenek, mint eddig? Köszönöm, köszönjük szépen, ebből nem kérünk. Az Európai Bizottságnak tudomásul kellene venni, hogy az energia nem ideológiai vagy geopolitikai kérdés, hanem az emberek mindennapi szükséglete.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előzmények és a tények ismeretében, amelyeket az előbb említettem, a szubsidiaritás elvének érvényesülése szempontjából - most nézzük szűken a témánkat - mi a legnagyobb probléma az orosz gáz behozatalának megszüntetését célzó rendelettervezettel? Ezt is megkérdezik az emberek. Először is a legfontosabb az Európai Bizottság által választott jogalap, ahogy hallottuk államtitkár úrtól is, és a Bizottság elnökétől is, amely meghatározza a döntéshozatalt. Az Európai Ügyek Bizottsága által elfogadott jelentés világosan bemutatja, hogy 2022-ben a Tanács a közös kül- és biztonságpolitika keretében az Európai Unió működéséről szóló szerződés 215. cikke alapján egyhangúlag fogadta el az Oroszországból érkező egyéb energiahordozók behozatali tilalmát korlátozó intézkedéseket, azaz szankcióként tekintett erre. Ezzel szemben mit látunk? Azt, hogy az Európai Bizottság a földgázbehozatali tilalmat most kereskedelmi intézkedésnek tekinti, de erre semmilyen magyarázatot nem ad, ahogy elnök úrtól is hallottuk.

Nos, úgy hiszem, hogy ez a hiányzó indoklással együtt felveti a vélelmet, hogy mindez a KKBP döntéshozatali rendjének, a tanácsi egyhangúságnak a megkerülése érdekében történik. Hát, itt van a probléma! Ennek a trükközésnek a célja egyébként a magyar és a szlovák nemleges szavazat negligálása, és az Európai Ügyek Bizottságának álláspontja szerint, nagyon helyesen, az orosz földgáz behozatalának megtiltására az Európai Unió szerződése 207. cikke szerint nem megfelelő jogalap.

(11.00)

Tisztelt Képviselőtársaim! A brüsszeli tervezetet áttekintve számomra legalábbis egyértelművé válik, hogy az Európai Bizottság arra törekedett, hogy a helytelen jogalaphoz kapcsolódó többi állítás elsöre koherensnek tűnjön. Azt a tervezet is elismeri, hogy az energiahordozók importja Oroszországból alapvetően lecsökkent, mégis úgy véli, hogy a fennmaradó volumen is olyan magas, amely az uniós piac egészét veszélyezteti. Az Európai Bizottság érvelése úgy szól,

hogy a korábbi 45 százalékos részarány több mint kétharmadával történő csökkentése elégtelen, sőt a 13 százalékos arány olyan magas, hogy az EU egésze vonatkozásában kedvezőtlen következményekkel jár az orosz gáz jelenléte a piacon.

Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy a szlovák parlament - ahogy hallottuk elnök úrtól is - nem jogászkodásnak, hanem a szubszidiaritás elve megsértésének tartja az előttünk fekvő rendelettervezetet, és ezért nagyon helyesen egy indokolt véleményt fogadott el, amire a magyar parlament is készül. És hasonló érveket soroltak fel, mint ami a mi bizottságunkban elhangzott. Az ő elsődleges kifogásuk is a jogalapra vonatkozott, de rámutattak arra is, hogy a rendelettervezet javasolt intézkedései jellegüket és tartalmukat tekintve hasonlítanak egy adott országgal szemben egyhangúlag elfogadott szankcióhoz. Magyarul, a tervezett intézkedések kikerülnék a döntéshozatal egyhangúságának a követelményét. Hát, itt van a kutya elásva!

Tisztelt Képviselőtársaim! Az Európai Ügyek Bizottsága tehát a házszabály 142. §-ának megfelelően lefolytatta a szubszidiaritásvizsgálatot, és a Fidesz képviselőcsoportjának álláspontja szerint is megalapozottan arra a következtetésre jutott, hogy a tárgyi rendelettervezet sérti a szubszidiaritás elvét. Egyébként a magyar Országgyűlésnek, mint a nemzeti parlamenteknek is, ez az egyetlen fegyvere, hogy megakadályozza a brüsszeli központosító politika túlterjeszkedését. Tegyük ezt most mi ebben a helyzetben is, mondjuk ki a magyar érdekeknek megfelelően, hogy sérti a magyar érdekeket az előttünk lévő uniós tervezet. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, Hörcsik Richárd képviselő úr. Kérdezem Varju képviselő urat, kijön-e a pulpitusra, vagy a helyén mondja el a beszédét. *(Varju László: Köszönöm szépen, itt mondom el.)* Öné a szó. Megadom a szót a DK képviselőcsoportja vezérszónokának.

VARJU LÁSZLÓ, a DK képviselőcsoportja részéről: Elnök úr, köszönöm szépen a szót és köszönöm a kérdését. A hozzászólásomat azzal szeretném kezdeni, hogy államtitkár úr feltette azt a kérdést, hogy jobb lesz-e Magyarországnak, ha az olcsóbb orosz gázt kilitja az Európai Unió. Én pedig azzal elmentném, amit itt sugall nekünk, úgy folytatnám és azzal a gondolattal egészíteném ki az önök, kormánypárti képviselők által az elmúlt percekben elmondottakat, hogy ez egyidejűleg nemzetbiztonsági kérdés is. A valóságos kérdés szerintem úgy tehető fel, hogy a biztonságunkat szolgálja-e az, ha leválunk erről a rendszerről. Erre az én válaszom egyértelműen igen.

(Az elnöki széket Jakab István, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Ezen a szemüvegen keresztül nézve szeretném a figyelmüket ráirányítani olyanra, amiről azt gondolom, hogy jobb lenne, ha ezt ilyen módon csinálnák. Már csak azért is, mert ha a Fidesz vezérszónoka által elmondott utolsó mondatokat nézem, hogy brüsszeli vagy moszkvai érdekeket akar-nak-e szolgálni, akkor pillanatnyilag úgy látom, hogy inkább az utóbbira tesznek kísérletet, és ezt csinálják. Én nem az érdekek mentén, nem a mások érdekei mentén keresem a megfejtést, hanem Magyarország szempontjából, biztonsági és energielátási szempontból.

Így mondhatom, hogy ismét olyan kérdéstről kell beszélnünk, amely Magyarország biztonságát, gazdasági függetlenségét, nemzetközi megítélését egyaránt érinti. S arról, hogy Magyarország Kormánya továbbra sem hajlandó megtenni azt, hogy az orosz háború finanszírozásában ne vegyen részt. Pedig világos, az Európai Unió egyértelműen irányt mutatott, kötelező szabályt is hozott, amely az orosz energiahordozóktól való függetlenedést várja el. De nemcsak az Európai Unió, hanem az önök utóbbi időszakban legfrissebb barátja, Donald Trump is erre hívta fel a figyelmet, sőt üzenté meg önöknek, amikor az amerikai energiaügyi miniszter, Chris Wright felszólította önöket erre. Ezt a tegnapi bizottsági ülésen is kerülte államtitkár úr, és ma sem szólnak egyetlen szót sem arról, hogy egy ilyen döntés, az Amerikai Egyesült Államok ilyen típusú döntése mennyire befolyásolja önöket az orosz gázhoz való ragaszkodásukban, amellyről korábban azt állították, hogy mennyire olcsón vásárolnak. Aztán kiderült, hogy ez messze nem így van, ma a világpiacon olcsóbb gázt tudnak vásárolni.

S még mindig csak arról beszélek, hogy kizárólag azon az úton haladnak, hogy még több, még több, még több gázt vásároljanak, még több energiát használjanak fel, és nem gondolkodnak abban, hogy a magyar családok, a magyar vállalatok energiaszámlájának csökkentése az energiafogyasztás csökkentésével, a hatékonyabb felhasználással együtt járhatna, és akkor közelebb kerülnénk a megoldáshoz.

Mi történik ehhez képest Magyarországon? Közben a kormány a nemzeti szuverenitásról prédikál, a legfontosabb energiastratégia területén, az energiában kizárólag az orosz érdekeknek kiszolgáltatja az országot, legyen az gáz, olaj vagy pedig nukleáris energia. Ezt teszik önök, és azt hiszem, hogy most még ezen is túllépnek. Nem azért teszik ezt, mert ne lenne ennek alternatívája. Azért teszik, mert az orosz gázimport és a hozzá kapcsolódó üzleti körök, amelyek egyébként a Fidesz rendszerének részesei - ma már egyszer emlegettem ezeket az oligarchákat, akik gazdagodnak az orosz gázimporton -, tehát a hozzá kapcsolódó üzleti körök érdekeit és klientúrájukat szolgálják ki ezzel. Ne legyen félreértés, minden egyes megvásárolt orosz gáz nemcsak őket szolgálja, hanem ráadásul Putyin háborús gépezetének a finanszírozásához is hozzájárul.

S egyelőre úgy látom, hogy Kína és India él azzal a lehetőséggel, hogy jóval olcsóbban, a miénknél is sokkal olcsóbban vásárolja meg a gázt, önök meg arra hivatkoznak, hogy más kapja meg ezt. *(Hollik István: És drágábban adják tovább!)* Kicsi türelmet kérek szépen, képviselőtársaim. Holott könnyű lenne leválni az orosz gázzal, hiszen az elmúlt években számos európai ország bizonyította, hogy lehetséges az energiaforrások diverzifikálása, a beszerzési csatornák átalakítása. Bár most meglepve hallottam, hogy államtitkár úrral ellentétben még sincs elég kapacitás erre, és erre hivatkoznak, úgyhogy az érveik hol így, hol úgy hangzanak. Én arra biztatom önöket, hogy jobb lenne ebben egyszerűen az igazat mondani.

Szóval, könnyű lenne erről leválni, és terminálok, LNG-terminálok, vezetékek bevonásával, használatával Magyarországot ebből a szempontból a moszkvai érdekektől leválasztani. Éppen ezért aki ma ragaszkodik az orosz gázhoz, az nem Magyarország érdekeit védi, nem Magyarország biztonságát védi, hanem másét. Éppen ezért azt követeljük, hogy a kormány haladéktalanul dolgozza ki az orosz gázzal való leválás ütemét, és ebben működjön együtt az Európai Unió tagállamaival. Magyarország nem távolodik az orosz energiahordozóktól való függetlenedéstől, hiszen 2023-24-ben is több hónapon keresztül rekordmennyiségű orosz gáz érkezett hazánkba, és ezt önök csak fokozzák, fokozzák, mert ebben látják az egyetlen megoldást.

(11.10)

Érteni vélem az önök álláspontját, ha arra gondolok, hogy olyan gázerőműveket indítanak talán ebben az évben, ha jól emlékszem, amelyek újabb milliárdnyi gázfelhasználásra is igényt támasztanak, és azt vásárolni akarják, de az a rossz döntésük, amely akkor megszületett, pont ellentétben áll azzal, amiről én beszélek: igenis a fosszilis energiák helyett más lehetőségek kihasználására kellene nagyobb figyelmet fordítani, és ebbe az irányba kellett volna elindulni. Az ukrajnai háború kezdete óta fel-felélénkítő vita övezi azt a kérdést, hogy mennyire nélkülözhetetlen egyébként az orosz gáz fogyasztása Európában. Bebizonyosodott, hogy nélkülözhető, legfeljebb - ahogy mondtam itt - a magyar kormányhoz közel álló körökkel van ez ellentétben. Tehát ebből a szempontból én azt gondolom, hogy az érveket össze tudjuk gyűjteni, sőt, ahogy mondtam, tanulmányok bizonyítják azt, hogy igenis erre a leválásra lehetőség van.

Ezért én összefoglalva tisztelettel azt javaslom önöknek, hogy vegyék figyelembe az alternatív lehetőségeket, és az energia-, a gázfogyasztás csökkentésében - amelyeknek a használatában legnagyobb részt a lakosság jár élen - segítsék a lakosságot a tekintetben, hogy igenis az ő gázfogyasztásuk, a gázszámlájuk azzal csökkenjen, hogy a gázfogyasztásuk úgy csökkenhet, hogy közben pedig nem fáznak, és nem lesz

hidegebb. Éppen ezért az 1990 előtti családi házakra fókuszálva foglalkozzanak azok felújításával - mi ezt javasoljuk -, a panelprogram indítására az európai uniós források rendelkezésre állnak, és inkább ezen a nyomvonalon kellene haladni. Mi azt gondoljuk, azt állítjuk, hogy 500 ezer panellakás felújítására megvan a lehetőség, és további egymillió lakóház felújításával el lehet érni, hogy 20-30 százalékos lakosságirészarány-csökkenés következzen be, ami azt jelenti, hogy egyébként nem kell újabb gázszerződéseket kötni. Ilyen módon még azt is elkerülhetnék, hogy a tűzifára való átállás kockázatával és annak következményeivel is számolni kelljen.

Így ennek alapján lehet, hogy az előterjesztő részéről idehozott akár zenei megközelítésben én áthalást érzek, és a „zenergia” összeköt bennünket, de talán mégiscsak vegyük inkább azt komolyan, hogy ennek a döntésüknek milyen következményei lehetnek. *(Hollik István: Az MVM marketingje jól működik!)* Ráadásul hozzáteszem azt, még egyszer csak aláhúzva, hogy az Amerikai Egyesült Államok döntéseinek következményeit figyelmen kívül hagyva ne csak önök panaszkodjanak a tekintetben, hogy nem készült hatástanulmány akkor, amikor ennek az európai döntésnek az előkészítése történt, hanem önök sem készítettek ilyet. Ha ez megtörtént volna, akkor átfogóbban értelmezhetnénk, és a tényekből kiindulva lehetne mindezt megtenni.

Úgyhogy a biztonságunkat az szolgálja, ha leválunk erről, én tisztelettel ezt javaslom önöknek. Éppen ezért az előterjesztésüket mi nem fogjuk támogatni. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Földi Judit tapsol.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Köszöntöm képviselőtársaimat. A KDNP képviselőcsoportja jelezte, hogy két felszólaló ismerteti a frakció álláspontját. Először megadom a szót Hollik István képviselő úrnak. Parancsoljon, képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Meglepődtem volna, ha a Demokratikus Koalíció támogatta volna, sőt meg is ijedtem volna, hogy valamit elrontottunk, ha támogatja, de hála istennek, erről természetesen nincs szó. Ők továbbra sem Magyarország partján, hanem Brüsszel oldalán foglaltak állást ebben a kérdésben.

Tisztelt Elnök Úr! Brüsszel legújabb rendelettervezete eljárásjogi trükkök százaival, az egyhangúság megkerülésével kényszerítené Magyarországot az orosz energiahordozókról való leválásra úgy, hogy közben megsértené a tagállamok energiamix-meghatározási jogát, ami egyébként nemzeti hatáskör az alapszerződés szerint; azt gondolom, hogy ezzel nyilvánvalóan megsértené a magyar nemzeti érdeket. Éppen ezért helyes, hogy az Országgyűlés sárgalapos eljárást indít, hiszen ezt az Országgyűlés nem hagyhatja szó nélkül.

Itt a Fidesz kifejtette az álláspontját, amely azonos a KDNP-ével. Úgy gondoljuk, hogy Magyarország szuverenitása sérthetetlen, az energiapolitikája pedig ilyen értelemben belügy, és úgy gondoljuk, hogy az Európai Unióról és az Európai Unió működéséről szóló szerződések nem arra valók, hogy politikai célok érdekében kicseréljük az eljárási kulcsokat a zárban. A Bizottság a közös kereskedelempolitika jogalapját választotta az orosz gáz és kőolaj uniós importtilmára, holott a korábbi, egyébként teljesen hatástalan energiaszankciókat a közös kül- és biztonságpolitika alapján egyhangú döntéssel fogadták el. Tehát ha egyszer így, akkor most is úgy kellene csinálni, ezt nem lehet változtatgatni. Ez az úgynevezett jogalapshopping számunkra nem elfogadható, kilóg a lóláb, így is mondhatnám.

A lényege a bizottsági javaslatnak az, hogy 2026-tól megtiltja az új orosz gázszerveződések alapján történő behozatalt, a hosszú távúakat 2027 végéig írja elő, 2028-tól pedig korlátozza az LNG-szolgáltatásokat az orosz szereplők felé; ez teljesen világosan sérti a magyar energiafüggetlenséget és a magyar energiaellátás biztonságát is. Az már csak hab a tortán, hogy ezzel Brüsszel az uniós alapértékeket is szembeöpi, megsértve a szubsidiaritás és az arányosság elvét is. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 194. cikkének (2) bekezdése világosan rögzíti, hogy a tagállamok maguk határozzák, határozhatják meg az energiamixüket. A Bizottság tervezete ezzel szemben közvetlenül mégis beavatkozik az energiamix összetételébe azzal, hogy kizár teljes forráskategóriákat, ráadásul úgy, hogy az ellátásbiztonság terhét a tagállamokra tolja.

Rendkívül cinikusnak tartom azt az érvelést, amit már tegnap az Európai Ügyek Bizottságának ülésén meghallgathattunk Cseh Katalin képviselő aszszonytól, aki azt mondta, hogy tulajdonképpen bizonyos energiahordozókat nem tiltana meg az Európai Bizottság, tehát a kőolaj használatát és a gáz használatát önmagában nem tiltja meg. Ebben persze igaza van, csak azt nem teszi hozzá, hogy amivel ki lehetne váltani az orosz gázt és az orosz kőolajat, az háromszor-négyszer olyan drága lenne, másrészt egyszerűen nincsen csőkapacitás, amivel annyi energiát be lehetne hozni Magyarországra. Tehát ez egy rendkívül cinikus érvelés, a Bizottság pártján álló érvelés, ráadásul egyszerűen nem veszi figyelembe a magyar energiaellátás biztonságát. A magyar energiamix ma három, nagyjából azonos súlyú pilléren áll: földgáz, kőolaj és atomenergia. A brüsszeli javaslat a gázt és az olajat teljesen kilőné, tehát ez felér egy tüdőn lövéssel.

Többen is kérdezték, joggal tették fel a kérdést, tőlünk is el szokták várni ellenzéki képviselők, hogy a kormányzat álljon elő hatástanulmányokkal. Varju László ezt a kérdést is fölvetette, de választ nem adott rá. Tehát hol van a hatástanulmány? Hogyan lehet egy ilyen intézkedést bevezetni úgy, hogy a Bizottságnak semmilyen válasza nincs arra, hogy az egyes tagállamokra, Magyarországra vagy éppen Szlovákiára

vonatközoan milyen hatása lenne ezeknek az intézkedéseknek? Ez hogyan lehetséges? Hogyan tudnak érvelni egy olyan bizottsági javaslat mellett, amely semmifajta hatástanulmányt nem tartalmaz? Persze, elvégezte a magyar kormány és az Energiaügyi Minisztérium a Bizottság helyett ezeket a számításokat, tehát amit a Bizottság elmulasztott, azt a kormány megcsinálta. Ezért önök is pontosan tudhatják - Varju képviselő úr nem, mert ő nem hallotta a bizottsági beszámolóit az Energiaügyi Minisztériumnak, de akkor én tájékoztatom önt is róla -, hogy a minisztérium tájékoztatása szerint ez legalább 800 milliárd forintos többletterhet jelentene a családoknak. Tehát amikor ön erre a bizottsági javaslatra igent mond, akkor azt mondja, hogy dobjuk sutba a magyar energiaellátás biztonságát, az nem számít, sőt rakjunk 800 milliárd forintnyi többletterhet a magyar emberek vállára, de így mindenképpen támogassuk a bizottsági javaslatot. Ez az ön álláspontja tulajdonképpen.

(11.20)

Tehát a javaslatnak a gyakorlati következménye teljesen világos: drágább energia, sérülékenyebb ellátás és sokkal nagyobb árvolatilitás. A gáz piaci helyettesíthetősége nem papíron dől el, hanem kapacitásokon, csatlakozási pontokon, szerződéses rugalmasságon és fizikai-hálózati korlátokon. Ezeket ez a javaslat és az önök álláspontja is teljességgel figyelmen kívül hagyja.

És azért menjünk vissza a kályhához! Miért vezette be vagy mi a célja a bizottsági javaslatnak? Az a célja, az az állítása a Bizottságnak, hogy ha ezt a tulajdonképpen 19. szankciós javaslatnak is nevezhető intézkedést bevezetjük, akkor most már biztos, hogy térdre fog rogni az orosz gazdaság, és akkor nem fogja tovább bírni. Albert Einstein mondta, hogy örült az, aki folyton ugyanazzal próbálkozik, mégis más eredményre számít. 18-szor próbálkozott és ígérte meg a Bizottság, hogy most már bizi, hogy Oroszország térdre fog rogni, mindegyik szankciós intézkedésnél ezt hallottuk - egyik se eredményezte ezt, és most tizenkilencedszer is arra kérnek bennünket, hogy rontsunk a magyar energiabiztonságnak, veszélyeztessük az ellátást, vegyünk a nyakunkba 800 milliárd forintos terhet, mert akkor most majd ettől tényleg térdre fog rogni Oroszország. Nyilvánvalóan ezt önök is tudják, hogy nem fog. Ezek a szankciók hatástalanok maradtak, Oroszországot nem sértették, ugyanis - ha tetszik ez, ha nem, hiába ő az orosz agresszor, de ettől ez még így van - ő ezeket a fosszilis termékeit el tudja adni a világpiacon, ha nem nekünk, akkor másnak. Viszont mi meg nem tudunk vásárolni, vagy ha tudunk is vásárolni, négy-szer-öt-ször annyi áron. Ez nem elfogadható; ilyen egyszerű a dolog.

Úgyhogy összegezve: Brüsszel a teljes orosz gáz- és olajembargóval egyszerűen ellehetetlenítené a magyar energiaellátást, szétzúzná a rezsicsökkentés több

mint tízéves eredményét, és 800 milliárd forint pluszterhet tenne a magyar emberek vállára, mindezt annak reményében, hogy ezzel majd térdre kényszeríti Oroszországot. De a 18 szankciós intézkedés hatástalan volt - ez a 19. miért vezetne eredményre? Na, erre a kérdésre önök sem tudnak válaszolni, de ami még rosszabb, hogy a Bizottság sem tud válaszolni. Arra a kérdésre viszont, hogy az országnak káros brüsszeli javaslatot miért is támogatja a teljes ellenzék, van válasz: az, hogy önök Brüsszel zsoldjában állnak, nekünk viszont Magyarország az első. Éppen ezért ezt a káros javaslatot, még ha önök támogatják is, mi biztosan nem fogjuk. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja másik vezetőjének. Parancsoljon!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Képviselőtársaim! Államtitkár Úr! Amikor megpróbáljuk megérteni, hogy magyar választott képviselők miért brüsszeli érdekeket képviselnek, üljenek akár az Európai Parlamentben vagy a magyar Országgyűlésben, akkor nyilván meg kell néznünk, hogy például mi történt ma: az Európai Parlament jogi bizottsága azt mondta, hogy nem javasolja kiadni Magyar Péter mentelmi jogát telefonlopás, erőszakoskodás ügyében. Máskor ez rutin ügymenet: természetesen ha a tagállam hatóságától egy ilyen kérés érkezik közvédas ügyben, ez teljesen természetes szokott lenni; Magyar Pétert az elváratai mégiscsak bevédik, és nem adják ki a mentelmi jogát. Fogott embernek lenni a legveszélyesebb egy országra, főleg ha az a fogott ember politikai hatalomra tör és politikai hatalmat szeretne. Pontosan így van, tisztelt képviselőtársaim, a DK-val is és az egész magyar Országgyűlésben ülő baloldallal.

Hallhattuk a taksonyi, csillebérci és balatoni ingatlanmágnás, ügyvédi munkadíjakkal és végkielégítésekkel vitézkedő képviselő úrnak, többszörösen bűnözőként elítélt képviselő úrnak a szavait, hogy mi is az ő álláspontjuk. Ők elmondták, hogy nem érdekli őket a magyar érdek, a brüsszeli érdeket akarják gátlástalanul kiszolgáltatni, feltétel nélkül lehajtani a fejüket, és azt mondani, hogy amit Brüsszel mond, az jó. Ez a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, és onnan látszik ez, hogy csak ilyen birodalmi logikában tudnak gondolkodni, hogy Varju képviselő úr fel is tette a kérdést, hogy akkor most válasszunk a brüsszeli érdek meg a moszkvai érdek között. Mi nem akarunk; mi a magyar érdeket szeretnénk képviselni. Mi nem akarjuk kiszolgáltatni sem a moszkvai érdeket, sem a brüsszeli érdeket, sem semmilyen más fővárost, ami nem itt, a Kárpát-medence szívében található. Ez a helyzet, amit ön, képviselő úr, nem tud megérteni, hogy van egy ilyen álláspont, hogy mi a magyar érdeket szeretnénk nézni, hogy a magyar

családoknak mi a jó, a magyar gazdaságnak mi a jó, a magyar energiabiztonságot mi segíti. Ez vezérel bennünket, amikor erről döntünk.

És az a helyzet, tisztelt képviselő úr, hogy ön országgyűlési képviselő és államtitkár volt a Gyurcsány-Bajnai-korszak idején. Önök semmit nem tettek Magyarország energiadiverzifikálása érdekében. Semmit! 2010-ig egy darab interkonnektorunk volt meg a szomszédos államokkal: ez Ukrajna irányába volt. Azóta megépítettük minden más szomszédos országgal, éppen az utolsót Szlovénia felé, hiszen Sziijjártó miniszter úr nemrég kötött egy nyugati, nagy kapacitású gázvásárlási szerződést a Shellen keresztül. Mit csináltunk? Megépítettük a vezetéket a krki LNG-terminál felé, megépítettük a vezetéket Románia felé, a Fekete-tengeren kitermelendő gázmezők felé, ahol aztán az osztrák-amerikai konzorcium visszalépett a kitermeléstől, és a románok fogják saját hatáskörben ezt 2026-27-től megoldani, onnan is várhatunk. Hosszú távú gázszerződést kötöttünk az azeriekkel, zöldenergia-projektben veszünk részt Azerbajdzsánnal, Grúziával - Georgiával -, Romániával közösen. A világ legnagyobb gázmezőjében vásároltunk részesedést. Mi ezeket mind megtettük az energiabiztonságunk és az energiadiverzifikálásunk érdekében. Csak ön azt hiszi, hogy a családok kályháit ideológiával lehet fűteni.

Tudja, képviselő úr, mi kell? Egy forrás kell, egy vezeték kell, és egy tárolókapacitás kell. Ez mindenképp kell hozzá. Nem lehet sajtóközleményekkel, nem lehet hangzatos parlamenti felszólalásokkal télen a magyar háztartásokat fűteni és a benzinkutakon tanakolni, hanem konkrét források kellene, konkrét vezetékek kellene, és konkrét tárolóegységek kellene, tisztelt képviselőtársaim.

Az a helyzet, hogy ez az az ügy, amiben pont Varju László egy szót sem szólhatna, hiszen gazdasági és fejlesztési államtitkárként semmit nem tett annak érdekében, hogy Magyarország energiabiztonsága és diverzifikálása jobb és jobb helyzetben legyen napról napra, míg 2010 óta a Fidesz-KDNP elvégezte ezt a munkát, számtalan helyre nyitott és kötött új szerződéseket, és épített vezetékeket. De az a helyzet, tisztelt képviselőtársam, hogy ehhez az energiamixhez ebben a helyzetben szükség van az orosz energiahordozókra. Azért van szükség, mert kiszámítható módon, hosszú távon és normális áron lehet beszerezni energiahordozókat onnan, hogy a magyar gazdaság működni tudjon, mert nem ön fog a szemébe nézni - mindegyféle brüsszeli javaslatokat meg akar szavazni; önmagában már az is felvet kérdéseket, hogy Brüsszel két európai uniós tagállam érdekei elé helyezi az ukrán érdeket, nem akarom ezt a vitát most megnyitni, de nem ön fog a szemébe nézni - azoknak a vállalatoknak, amelyeknek sokszorosára nőne az energiaköltsége, és ezért embereket kellene hogy elbocsássonak. Nem ön fog a szemébe nézni azoknak a családoknak, akiknek 800 milliárd forinttal többre kerül a gázszámlája. Ön rendben van, képviselő úr, ön rendben van a

sok ingatlanjával és mindennel, ön szépen ezt megoldja. Ön majd elbújik, és úgy szavaz, hogy hát, de ezt kérte Brüsszel, ez a rendben lévő szavazási magatartás.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy igen, vállalni kell ezeket a vitákat Brüsszellel is; igen, vállalni kell ezeket a vitákat mindenkivel. Mi azért vagyunk felelősek, hogy a magyar embereknek a háztartásaihoz és a magyar gazdasághoz biztosítsuk a megfelelő, megfizethető energiát. És ezért van az, hogy 2013 óta Magyarországon a lakosság fizeti a legkevesebb villamosenergia-díjat és a legkevesebb gázdíjat az átlagfogyasztás szintjéig az egész Európai Unióban, Svédországtól Bulgáriáig, Írországtól Olaszországig vagy Görögorszáig az egész Európai Unióban a magyar családok fizetnek legkevesebbet az energiahordozóért.

És az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy ezek olyan eredmények - önök persze butaságnak hívják a rezsicsökkentést, átverésnek meg szemfényvesztésnek, ugyanúgy, mint Magyar Péterék, akik szintén minden brüsszeli bizottsági ülést megragadnak annak érdekében, hogy a rezsicsökkentést támadják és megpróbálják felszámolni, de mi nem engedünk ezeknek a csábításoknak, mi nem engedünk ezeknek a fenyegetéseknek, mi nem engedünk ezeknek a zsarolásoknak -, a rezsicsökkentés 12 éve védi a magyar családokat attól, hogy ki legyenek téve az óriási ingadozásoknak és a hatalmas világgpiaci áraknak.

Az a helyzet, tisztelt képviselőtársaim, hogy azért fontos ezt a javaslatot is elfogadni, és azért fontos ezeket a vitákat nap mint nap megvívni, mert pontosan láthatjuk, hogy az ellenzék mire készül. A TISZA, DK, koalícióban, külön, teljesen mindegy, azt szeretné, hogy a magyar családok 800 milliárd forinttal többet fizessenek, hogy a magyar vállalatoknak, a magyar vállalkozásoknak kétszeresére, háromszorosára vagy négyszeresére nőjön az energiaszámlája. És Varju László ki is mondta: ők azt szeretnék, ha Magyarországon a brüsszeli érdekek valósulnának meg. Mi ezt nem fogjuk hagyni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

(11.30)

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dudás Róbert képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Sokadjára is rájöttem, hogy bár egy vezérszónoki felkészülésnél nagyon fontos az ismeretek begyűjtése, különösebb jegyzetek készítése helyett viszont részt kell venni a vitán. Tehát az igazán fontos és gondolatébresztő szavak itt hangoznak el. Én megmondom őszintén, tiszteletben tartva mindenkinek a véleményét, legyen az pozitív

vagy negatív, hangozzanak el érvek pró és kontra, én ezeket mind tiszteletben tartom.

Azt azért szeretném kérni, bár nyilvánvalóan nem fogják meghallani a kormánypárti padsorokban ezt a hangot tőlem, hogy próbáljunk a tárgyra koncentrálni, és ne politikai... Azt mondják, hogy nem ideológiavezérelten kell az energiabiztonságról beszélni, akkor ezt az előző felszólalásban sem így kellett volna szerintem. Próbáljunk ténylegesen a tárgyra koncentrálni!

Egy rendkívül fontos kérdésről beszélünk, és azt gondolom, nyugodtan kijelenthetjük, hogy baj van. *(Hollik István közbeszól.)* De én végighallgattam képviselőtársamat, ugyanezt kérném szépen öntől én is. Baj van, itt a kérdés az, és azt kell tisztáznunk, hogy egyébként miért is van, hogyan alakult ki ez a baj, ki-nek köszönhető.

Az, hogy az Európai Bizottság egy ilyen jelentéstervezetet készített, és ezt most a magyar Országgyűlés véleményezi, erről vannak pozitív és negatív vélemények. Nem beszélünk Amerikáról, amiről beszélünk kellene. Egyetlenegy szót nem hallottam a kormánypárti padsorokból, csak az ellenzéki oldalról az amerikai állásponttól. De az igazán nagy baj az, hogy amennyiben az Unió részéről történik egy ilyen lépés, vagy az Amerikai Egyesült Államok részéről történik egy lépés, az elmúlt tizenegynéhány év magyar kormányzása lehetővé tette számukra azt, hogy egy ilyen lépéssel bajba vagy veszélybe sodorhatják Magyarországot. Ez nem másnak, nem 2010 előttinek, nem a jelenlegi ellenzéknek, ez önöknek köszönhető. Ki fogok térni a diverzifikáció helyzetére, annak pozitívumaira és negatívumaira is, mert azt gondolom, hogy ez így korrekt.

Igazán korrekt az lett volna, ha önök tényleg azt mondják, hogy a magyar családok energiabiztonságát nézik, és csak ez a legfontosabb, akkor beszélnek az amerikai tervekről is. Az elmúlt hetekben az amerikai energiaügyi minisztérium részéről elhangzott, hogy szankcionálni fogják az orosz energiabehozalt. Majd megszólalt az amerikai külügyminiszter, hasonló gondolatokkal megerősítette ezt, majd jött Donald Trump, az Amerikai Egyesült Államok elnöke, aki azt mondta, hogy hajlandó szankciókat bevezetni, és képes arra, hogy 500 százalékos vámot vessen ki - még ha legyintenek is a kormánypárti padsorokban: 500 százalékos vámot vessen ki - azokra az országokra, akik egyébként orosz energiahordozókat használnak.

Akár még legyinteni is lehetne, mert tudjuk az elmúlt időszakból, hogy elnök úr részéről az 500-ból másnap vagy a következő héten akár teljesen más számok is kijöhetnek, emögött viszont más van. Egy olyan törvénytervezet van az amerikai kongresszus előtt, kétpárti egyetértéssel és támogatással, ami azt célozza, hogy szólítsa fel Oroszországot az Amerikai Egyesült Államok, hogy kössön békét Ukrajnával. Amennyiben ez záros határidőn belül nem történik meg, akkor jön a szankció. Donald Trumpnak nem

lehetősége fog nyílni szankcionálni az orosz energiahordozókat használó országokat, hanem törvényi kötelessége lesz, és a kettő között óriási a különbség.

Beszélhetünk természetesen arról, mint ahogy említették a kormánypárti padsorokból, hogy amennyiben Magyarország, Szlovákia és az Európai Unió nem vásárol orosz energiahordozókat, de Kína és India megvásárolja, majd egyébként harmadik országgént vásároljuk tőlük, egyébként jóval drágábban, és a többi, és a többi, akkor abba az orosz gazdaság nem roppan bele. Amennyiben viszont Amerika - és én nem kívánom, hogy Amerika meghozzon ilyen lépést, félreértés ne essen, nehogy azt gondolja bárki is, de ez sajnos nem rajtunk fog múlni - ezt a lépést megteszi, akkor jöhet itt harmadik ország, meg negyedik ország közbeiktatásával, meg olcsó orosz energiahordozó, mert azt minden egyes, még a fejlett vagy fejlődő országok gazdasága is megéri.

Hogy ez helyes lépés-e vagy sem, és hová fog vezetni, az egy másik kérdés. De amikor arról beszélünk, hogy az európai uniós jelentés kettő és fél év múlva, szűk kettő és fél év múlva róna ránk komoly hatásokat, és kellene megszüntetnünk az orosz energiahordozók behozatalát, ez heteken, hónapokon belül bekövetkezhet amerikai részről. És nemhogy nem tárgyal róla a magyar Országgyűlés, hanem egy szó nem hangzik el erről.

Tehát, amikor azt mondták a kormánypárti padsorokban, hogy kilóg a lóláb bizonyos ellenzéki felszólalás kapcsán, hát, én azt gondolom, pontosan itt lóg ki a lóláb, hogy nem lehet és nem mernek egyébként sem az orosz, sem az amerikai vezetés irányába kritikát megfogalmazni. Önök még akkor sem fogalmaznának meg kritikát az amerikai vezetés irányába, ha az 500 százalékos vám miatt az energiahordozók megdrágulnának... *(Nacsa Lőrinc közbeszól.)* - nem, a magyar családok egyébként nem így nevetnének, mint önök ezeken a döntéseken -, az energiahordozók megdrágulnának, és megdrágulna az energiahordozók drágulása vagy annak hiánya miatt minden más is.

Tehát én arra kérem egyébként mind az Energiaügyi Minisztériumot, mind a Külügyminisztériumot, aminek most nincs itt képviselője, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, kezdjenek tárgyalásokat az Unión kívül az Amerikai Egyesült Államokkal, az amerikai adminisztrációval - most jó a kapcsolatuk ezzel az adminisztrációval -, hogy ez egyébként tényleg, ahogy fogalmaztak, egy tüdőlövés lenne a magyar gazdaság és a magyar családok számára.

A rezsicsökkentés az egyik legfontosabb érv, aminek a fenntartásával szoktak érvelni annak érdekében, hogy orosz energiahordozót tudjunk a jövőben is vásárolni. Azért, támogatva a családok olcsó energiához jutását és a rezsicsökkentés fenntartását, nézzük meg, hogy milyen pillérek is áll ma Magyarországon a rezsicsökkentés! *(Nacsa Lőrinc: Igen!)* Tehát a gáz esetében - mondom, képviselő úr -, a gáz esetében a rezsicsökkentett összeg 102 forint/köbméter.

Amennyiben az átlagfogyasztás fölötti fogyasztás van, akkor az 747 forint, tehát több mint hétszeres árról beszélünk. Tavalyi adatokat mondok, éves viszonylatban és éves átlagban ez 147 forintra jön ki. Mondhatjuk persze természetesen, hogy az átlag alatt fogyasztók a lakosság 92 százalékát teszik ki. *(Nacsa Lőrinc: Ezt mondjuk!)* Ezt mondjuk, igen, akkor nézzük meg, ki az a 8 százalék! Nemcsak a nagyobb házzal rendelkezők meg a tehetősebb emberek... *(Nacsa Lőrinc Varju Lászlóra mutat.)* Nem... Én azt gondolom, hogy kellő komolyság azért elvárható lenne, amikor azt mondják, hogy a magyar családok biztonságáról van szó, és folyamatosan végig - hát, nem is tudom - poénkodja, meg nem is tudom, mit csinál Hollik, illetve elnézést, nem Hollik, hanem Nacsa képviselő úr, államtitkár úr - még nagyobb a baj. Több mint hétszeres árat fizet egyébként a 8 százalék.

No, de ki az a 8 százalék? Az a 8 százalék, azok a cégek, azok a szolgáltatók, azok a boltok, azok a pékek, azok a húsüzemek - és lehetne sorolni -, amelyek egyébként az ő szolgáltatásaikra és termékeikre ráteszik, hiszen rá kell hogy tegyék a többletköltségeket. Ezért lehet, hogy kevesebb gázzámlát fizet a háztartások 92 százaléka, de a környezetükben szinte minden más ezenkívül megdrágul, így maga a gáz lehet, hogy olcsó, az élet viszont drága.

Azzal viszont, hogy egyébként bár csak 8 százalék fizet több mint hétszeres, majdnem hét és félszeres árat, nagyjából a tavalyi évben 147 forintra jött ki az átlaggázár, amit a magyar cégek és a lakosság és a közületek és közüzemek fizettek. Tehát egyfajta keretfinanszírozás van, hiszen az átlag fölött vagyunk, bocsnat, a rezsicsökkentett ár fölött vagyunk, tehát azt, hogy a 8 százalék olyan mennyiséget fogyaszt, hogy többet, mint a 92 százalék, ez jól mutatja. Tehát egyfajta keretfinanszírozás van, és az egyébként jóval, de jóval, ötször-hatszor a világpiaci ár fölött fizető 8 százalék tartja el egyébként a rezsicsökkentett árat.

(11.40)

Egy másik pillért is hadd említsek még meg, ez pedig az, hogy az idei év első félévében a magyar költségvetésben nagyjából 500 milliárd forint jelent meg a rezsicsökkentés támogatására. Tehát amikor arról beszélünk, hogy az olcsó orosz energiahordozók teremtik meg a rezsicsökkentés lehetőségét - nem, maguk a fogyasztók teremtik meg a rezsicsökkentés lehetőségét, illetve a magyar költségvetés teremti meg, amit egyébként a magyar adófizetők adnak össze. Tehát a magyar embereknek köszönhető, és még véletlenül sem a magyar kormánynak.

Számos dolgot felírtam az önök által elmondottakból, de én azt gondolom, csatlakozva önökhöz, hogy a magyar családok ellátása és energiabiztonsága a legfontosabb, és kérem még egyszer, sokadjára, hogy az Unión kívül, az uniós hivatalokon, intézményeken, a Bizottságon kívül vegyék fel az Amerikai Egyesült Államokkal is a kapcsolatot, mert lehet itt

szidni Brüsszelt, és hogy mi lesz két és fél év múlva, de ha az amerikai szankciók életbe lépnek, mert egyébként a kongresszus úgy határoz... - önök azt mondják, nem félnek senkitől megvédeni a magyar szuverenitást, akkor Amerika irányába is tegyék meg, és onnan se féljenek megtenni ezt.

A diverzifikáció kapcsán csak nagyon röviden, ígértem, hogy erről is szót fogok ejteni. Számos lépés történt földgáz tekintetében, a diverzifikáció tekintetében. Egyetértek Nacsa képviselő úrral, illetve a miniszterhelyettes úr is részletesen elmondta ezt a bizottsági ülésen, hogy Szlovéniát leszámítva, mondjuk így, minden szomszédos ország irányába be vagyunk kötve. Ez egy nagyon fontos lépés volt. Nagyon fontos lépés, amit a napenergia tekintetében elért az elmúlt időszakban Magyarország a magyar kormány segítségével, ez a magyar lakosságnak rendkívül fontos.

De diverzifikáció kapcsán a kőolaj tekintetében ennek pont az ellenkezője mondható el. 2021-ben az orosz kőolaj behozatala Magyarország kőolaj-behozatalának a 60 százalékát tette ki. Ez a tavalyi évre 80 százalékra emelkedett, az idei évben pedig 92 százalékra. Nem évtizedes távlatokról beszélek, hanem négy évet karoltam föl, és a több mint 30 százalékkal majdnem 100 százaléknál tartunk.

Tehát értem, hogy érzékenyen érinti nem a magyar gazdaságot, hanem a magyar kormány politikáját a kőolaj diverzifikációjának elmaradása miatt az esetleges mostani tiltás. Számomra teljesen érthetetlen és elfogadhatatlan, hogy minden európai ország csökkentette, van, amely megszüntette, ki kevésbé, ki jobban, de Magyarországon a kőolaj-behozatal Oroszország irányából nem némiképp nőtt, hanem drasztikus lépést vett, sajnos nem a számunkra pozitív irányba.

Arra kérem tisztelettel a minisztériumot, hogy amennyiben az energiabiztonság tényleg ennyire fontos, akkor azt ne ideológiai szemüvegen keresztül nézzék, és persze Brüsszelnak mindig ellent kell mondani, Amerikának pedig nem, sőt, Amerikának nem merünk ellentmondani, akkor a kritikáinkat mind Brüsszel, mind Amerika irányába tegyük meg, és tárgyalásokat kezdjünk ne csak Brüsszellel, hanem Amerikával is, mert ténylegesen az energiaellátás a legfontosabb Magyarország és a magyar családok számára.

Egyébként a szuverenitásvédelmi jelentést az önök részéről, ami kritikát támasztottak az Unió jelentésével szemben, nem tudjuk támogatni, mint ahogy azt már a bizottsági ülésen is elmondtam, mert ténylegesen az kell hogy legyen a cél, hogy a háborúnak vége legyen, és ha ez egy lépés a háború befejezéséhez, akkor nekünk ezt meg kell tenni. Az energiabiztonság tekintetében pedig vannak más lehetőségek, ezt kell megragadni a kormánynak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most kettőperces felszólalásokra van lehetőség. Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, KDNP. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm. Három rövid dologra szeretnék reagálni. Bár a napirend előtti felszólalása Varju Lászlónak egészen penetráns volt, mégis amikor ebben a vitában azt mondtam, hogy ők Brüsszel érdekét képviselik, legalább azt mondta egyenesen, hogy igen. Ez legalább tiszta, világos álláspont.

Viszont tényleg őszinte érdeklődéssel fordulnék Dudás képviselő úrhoz, mert ha jól értem, az ő gondolatmenete a következőképpen hangzik. Azt mondja, hogy bár vannak komoly eredményei a kormánynak a diverzifikáció területén, amit tegnap meghallott államtitkár úrtól, azt most nagyrészt el is mondta, helyesen, hogy napenergiában egyébként milyen más gázvásárlások történtek; tehát ha jól értem, azt mondja, hogy értünk el eredményeket, de az ön számára ez nem elegendő. Ezt elfogadom, ez lehet egy szakmai vita. Csak ebből hogy következik az, tisztelt képviselő úr, hogy önök támogatják a Bizottság javaslatát? Ezt nem értem.

Tehát ha azt mondja, hogy gyorsabban kellett volna haladni, ezt elfogadom, de ha önt tényleg az energiaellátás biztonsága érdekelné, akkor azzal a kritikával, amit elmond, mondjuk, a diverzifikáció elmaradásáról, attól még azt kellene mondania, hogy viszont ez jelen helyzetben, jelen állapotban a magyar emberek érdekeivel, a magyar energiaellátás biztonságával ellentétes, ezért ezt nem támogatja. Tehát itt nekem egyszerűen a logikai kapcsolat nincs meg.

Beszélt a kőolaj-behozatalról, hogy a 95 százaléka Oroszországból jön. Azért, mert az a legolcsóbb, tisztelt képviselő úr. Ezt elmondta tegnap önnek Steiner államtitkár úr is. Azért, mert az a legolcsóbb.

A MOL százmillió eurókat költött arra, hogy a finomítói kapacitását átalakítsa, hogy ne csak Ural típusú, hanem Brend típusú olajat is tudjon finomítani (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkelet lejártát.*), de ha az Ural a legolcsóbb, akkor azt fogja vásárolni. Mert ha nem azt vásárolná, és emiatt fölmenne a benzin ára, önök állnának föl először és kezdenének kritizálni bennünket azzal, hogy magasabb a benzinár. Most azért olcsóbb, mert orosz olajat vesznek. Köszönöm szépen. (*Taps a kormánypárti sorokban.*)

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dudás Róbert képviselő úrnak, Jobbik-képviselőcsoport. Parancsoljon!

DUDÁS RÓBERT (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egyébként köszönöm a kérdéseket. Tudja, képviselő úr, tényleg nagyon sok mindent el tudnék fogadni, de ez az önök részéről egy szakmai köntösbe bújtatott ideológiai vita, mert amennyiben ez nem így lenne, akkor ezen kritikáit, ennél komolyabb kritikáit a jelenlegi amerikai adminisztráció irányába is elmondaná.

Azt mondják, hogy egyébként ez még lóg a levegőben. Ez olyan szinten lóg a levegőben, hogy ha ez

onnan leesik, akkor nem ilyen károkat fog okozni, mint egyébként akár az európai bizottsági jelentés, hanem annak a sokszorosát fogja okozni mind az energiafelhasználás, mind egyébként az egész magyar vállalati piacon. Egyébként világpiacon is komoly problémákat fog okozni, de mi koncentráljunk a magyarra. Tehát el tudnám fogadni bármiféle érvelésüket, ha egyébként ezt minden irányba ideológiamentesen tennék.

Amikor pedig azt mondja, hogy én elismerésem fejteztem ki a földgáz tekintetében a diverzifikáció kapcsán, illetve a napenergia tekintetében, azt gondolom, el kellene oda jutnunk, hogy ne pusztán kritizáljunk, hanem egyébként azt is említsük meg, ami pozitív, és azt is említsük meg, ami negatív, és a másik oldalon ez hallasson meg. Ne kiabáljon vissza az ember utána kigyót-békát, mert jó szándékkal teszi egyébként mind a pozitív kritikáit, mind a negatív kritikáit. Talán ha egyszer eljut oda az Országgyűlés és a magyar politikai kultúra, hogy elfogadjuk a másik véleményét, tiszteletben tartjuk a másik véleményét, akkor azt gondolom, hogy nagy lépést teszünk egy szebb jövő irányába, és egy olyan irányba, aminek egyébként minden magyar család csak a pozitívumát látná. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Megadom a szót Hörcsik Richárd képviselő úrnak, Fidesz-képviselőcsoport. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Én nem annyira a tartalmával, hanem az eljárás módjával szeretnék nagyon röviden még foglalkozni, ami az előttünk lévő határozati javaslatból kiderül.

Először is az tény, hogy az Európai Bizottság azzal vádol bennünket, hogy nem tartjuk be az európai jogot. Nos, ebből az előterjesztésből is látszik, hogy ezer sebből vérzik ez az előterjesztés, ha jogászilag megvizsgáljuk. A jogállamiság kérdése mindig az, hogy betartja-e egy adott ország az uniós jogot, és ez érvényes az uniós szervezetekre is. Az Európai Bizottság vajon betartja-e a lisszaboni szerződésben lefektetett alapelveket?

(11.50)

Ez az előterjesztés egyértelműen azt mutatja, hogy nem. Tehát számunkra fontos tanulság az, hogy a Bizottság fegyverével kell visszalönnünk, azaz rámutatni arra, hogy nem tartja be a Bizottság az alapvető európai jogot, és ez bizony fájdalmas a magyar polgárok számára is.

Az eljárás mód - ami kifogásolható - többször elhangzott. Ebben a tekintetben szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy jogos a magyar kritika, és amikor az Európai Bizottságnak mi ezt elküldjük, akkor értetlenül állnak, és átugorják ezt. Ez a tipikus kettős mérce: amit szabad a kisöröknek, nem szabad Jupiternek,

vagy fordítva, ahogy szoktuk mondani; és ez felháborító.

Mindig számonkérjük tőlünk a jogállamiságot. Ebben az esetben is. Most mi is számonkérhetnénk nyugodtan a jogállamiság betartását az Európai Uniótól. Nem teszi ezt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padosorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Mivel további kétperces felszólalásra senki nem jelentkezett, most a normál időkeretben szót kért képviselők következnek. Megadom a szót Kanász-Nagy Máté független képviselőnek. Parancsoljon! Nyolcperces időkeret áll rendelkezésére.

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Úr! Hallgatom itt a vitát, és sajnós, sikerült, eddig legalábbis, úgy lefolytatni mind kormányzati, mind ellenzéki oldalról, hogy zöldpolitikai szempontok, környezetvédelmi, klímavédelmi szempontok kevésbé jelentek meg, legfeljebb csak említés szintjén. Márpedig azt gondolom, hogy ha gázfelhasználásról, gázigényről, gázszükségletről van szó, akkor ezeket a szempontokat mindenképpen hozzá kell adni ehhez a vitához is, pláne úgy, hogy ezek az ökolitikai megfontolások nagyon is hozzájárulnak annak a kérdésnek a kezeléséhez vagy megoldásához, amihez önök is, nagyon is, hozzászóltak. Ez az energiabiztonság, energiaellátás vagy általában az ország szuverenitásának a kérdése.

Ugyanis arról van szó, és szerintem egyébként, ha a pillanatot nézzük, ha csak a mában gondolkozunk, akkor egyébként az előttünk fekvő határozatnak, határozati javaslatnak igaza van. Ha ezeket a napi szempontokat nézzük, akkor valóban egy ország szuverenitását, energiamixét - hogy honnan szerzi be a gázt - ne mondja meg egy felettes szerv vagy külső szerv, pláne úgy, ahogy államtitkár úr fogalmazott. Valóban, ha megnézzük az árviszonyokat, bár feltételezhető, hogy ebben vita van, akkor egy ilyen változás, amit az Európai Unió szeretne közzékölni és Magyarország esetében is szeretne megvalósulni látni - de nemcsak az Európai Unióról van szó, hanem az Amerikai Egyesült Államokról is, hiszen ezek a kijelentések is elhangoztak a vita során, hogy az amerikai illetékes miniszter mit ajánl Szlovákia és Magyarország részére -; tehát ez a változás valóban árnövekedést jelentene, ami nem szolgálja Magyarország pillanatnyi érdekét.

Ugyanakkor vannak olyan megoldások, amelyek nagyon is szolgálják az ország érdekét. Ezek közép- és hosszabb távú megoldások, és ezeket a pontokat hiányoltam én ebből a parlamenti vitából eddig.

Az egyik a hatékonyság kérdése, hogy nem kell ennyi gázt felhasználnunk, és ne is használjunk fel ennyi gázt. Ugyanis ott van például a magyarországi épületállomány, és tudjuk, hogy a lakossági gázfelhasználás, az épületek fűtése mekkora energiaigénnyel jár.

Ez lehetne jóval alacsonyabb. Lehetne akkor jóval alacsonyabb, ha hatékonyabban használnánk fel az energiaforrásokat, mert nem kellene ennyit felhasználni, mert ezek az ingatlanok, épületek le lennének szigetelve.

Azt gondolom, és erre egyébként a miniszterelnök úr is utalt a tegnapi expozéjában, évnvítő nagy beszédében, hogy vannak építőipari kapacitások Magyarországon, bőven vannak. Tehát nem csak új házakat, épületeket lehetne építeni, hanem a meglévő állományt le lehetne szigetelni, fel lehetne újítani, energetikai korszerűsítésen eshetne át több tízezer, akár százezer lakóingatlan is Magyarországon éves szinten.

Ez a hatékonyságot szolgálná, a kevesebb gáz felhasználását szolgálná, klímavédelmi célokat szolgálna, egészségvédelmi célokat szolgálna, ha mindenkinek a légszennyezési hatását nézzük, és munkahelyeket is teremthetne, több ezer vagy több tízezer munkahelyet teremthetne évente, ha lenne egy ilyen országos épületszigetelési program. Nyilván ez egy kormányzati program lehetne.

A másik pedig: elhangzott a vitában a megújuló energiák kérdése, egyébként nagyon helyesen. Amikor energiafelhasználásról beszélünk, akkor hogyan áll össze az energiamix?

Hát, a fűtés esetén is van szerepe, és egyre nagyobb szerepe van, hiszen a technológia most már hozzájárul a megújuló energiához. Itt a geotermikus energiára gondolunk, hiszen látjuk azokat a példákat, hogy már nemcsak épületek fűtésére, egyes épületek, ingatlanok, lakóingatlanok fűtésére alkalmas a geotermikus energia, hanem távfűtési rendszereket is tud táplálni. Ha megnézzük, akár magyarországi nagyvárosok példáját, Szegedet vagy más városokat, akkor láthatjuk ezeket. Egyébként a mezőgazdasági felhasználás, mondjuk, a fűtés esetén szintén egyébként nagy szerepet tudna játszani geotermikus energiából.

A javaslatról, Nacsa képviselő úr. Tehát pont az a baja egyébként az Európai Unió javaslatának, hogy úgy fogalmaz, hogy az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről és kontrolljáról beszél, és nem arról beszél - és egyébként a magyar kormány sem arról beszél -, hogy általában a gáz behozatalát hogyan lehetne csökkenteni, általában a gázigényünket hogyan lehetne kisebbé tenni.

És azt gondolom, hogy amíg nem erről beszélünk, addig ezek a viták, amik itt zajlanak, napi viták, és egy-egy pillanatot meg lehet nyerni, és lehet, hogy a magyar kormánynak ebben a konkrét kérdésben ebben a pillanatban van igazsága, de a magyar kormány nem gondol a holnapra, nem gondol a holnaputánra, hogy egy ilyen változó geopolitikai környezetben, árkörnyezetben, amikor ki tudja, ki mennyiért fogja adni a földgázt jövőre, öt év múlva, tíz év múlva, akkor igenis azon kéne dolgozni, hogy az ország gázfüggőségét, a szénhidrogénektől való függőségét hogyan tudja leépíteni.

Még egy utolsó gondolat. Államtitkár úr tegnap úgy fogalmazott a Törvényalkotási Bizottság ülésén, amikor azt kérdeztem, hogy mekkora Magyarországnak jelenleg a földgázfelhasználása, államtitkár úr azt mondta, hogy 8-9 ezer milliárd köbméter, és a következő időszakban ez 10-15 százalékkal csökkenni fog, lejjebb fog menni, és hogy ez mekkora tragédia. Tragédia az, hogy ebben az árkörnyezetben a cégek, a vállalkozások kevesebb gázt akarnak vásárolni. Talán azért, mert a produktumokat akarják csökkenteni, és ez tragédia.

Igen, ebben a gazdasági környezetben, ebben a gazdasági modellben, amit a kormány is felépített, erősít, táplál, támogat akkumulátorgyárostól, német tőkéstől, autógyárostól, kínai tőkéstől, tehát látjuk ezt a felépített rendszert, a függőségek rendszerét. Ebben a rendszerben ez valóban tragédia, ha kevesebb gázt használunk fel, mert a cégek kevesebbet akarnak vásárolni, mert a versenyképességük, hogy mondjam, lehet, hogy csökken, vagy problémás ez a terület. De egyébként, mondjuk ki, zöldpolitikai szempontból, energiabiztonsági szempontból és szuverenitási szempontból az lenne az ildomos, ha kevesebb gázt kellene vásárolnunk, mert kevesebb gázt kellene felhasználnunk.

Tehát én azt gondolom, hogy ezt a vitát, tisztelt Nacsa képviselő úr, nem lehet lefolytatni ezek nélkül a zöldszempontok nélkül, mert ezek a zöldszempontok jelentik szerintem a valódi energiabiztonságot is. Ezek járulnak hozzá Magyarország szuverenitásához és hosszú távon ehhez a függetlenséghez. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps az ellenzéki pártok padsoraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Most további képviselői felszólalások következnek. Megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, KDNP. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Dudás képviselő úrra szerettem volna reagálni, aki - talán nem véletlenül - elhagyta az üléstermet, mert továbbra sem logikus, amit mond. Tehát elmondja, hogy már tettünk lépéseket diverzifikáció ügyében, az szerinte nem elegendő, de továbbra sem értem, hogy ebből az álláspontból miért következik az, hogy a bizottsági javaslatot támogatni kéne. Főként úgy, hogy egy beismeréssel is felérő mondata is elhangzott. Azt mondta, beszélt amerikai szankciókról - most ez nincs napirenden -, de azt mondja, hogy ezek az általa feltételezett amerikai intézkedések nagyobb károkat fognak okozni, mint a bizottsági javaslat. Ez azt jelenti, hogy akkor most elismerte, hogy a bizottsági javaslat is károkat okoz. Tehát egy olyan javaslatot készül most támogatni a DK-val egyetemben, amely - most el is ismerte - károkat fog okozni Magyarországnak. Hát ez az egészen elképesztő. Úgyhogy ezért gondolom, hogy nem véletlen, hogy elhagyta az üléstermet.

És még egy dologra akartam reflektálni. Elhangzott itt az, talán Varju képviselő úr mondta, hogy Oroszországnak lelke rajta, ha India felé adja el azt az olajat, amit eddig nekünk adott el.

(12.00)

De a képviselő úr azt már nem tette hozzá, hogy Indiában ezt az olajat szépen lefinomítják, az visszajön Európába, és Európában az orosz energiát úgy veszik, mint a cukrot. Ez az álszentség, az európai hipokráciának a csúcsa, ezt már nem tette hozzá. Tehát az a helyzet, hogy amikor erről beszélünk, akkor a valóságot azért ne tagadjuk már el! Ez zajlik ma, és akkor arra azt mondják, hogy az már nem orosz energia, az most már indiai energia, az rendben van. Egyébként ez mutatja a szankciók teljes hatástalanságát. Ezért mondjuk, hogy ennek nincs értelme, mert ki fogják játszani. Eddig is kijátszották, ezek után is ki fogják játszani, viszont azt meg nem veszik figyelembe, hogy Magyarországnak ezzel az intézkedéssel kárt okoznának, ezért nem fogjuk ezt hagyni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Mivel további képviselői felszólalásra szándékot nem látok, így az általános összevont vitát lezárom. Megkérdezem az előterjesztőt, kíván-e válaszolni az elhangzottakra. *(Jelzésre:)* Igen. Megadom a szót Tessely Zoltán képviselő úrnak. Parancsoljon!

TESSELY ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Személyesen szeretném megköszönni mindenkinek a vitában való részvételét és a felvetéseit. Én azt választanám, hogy igyekszem gyorsan reagálni az elhangzottakra.

Varju képviselő úr kisebbségi véleménye - ami nyilván azért volt olyan rövid, hiszen a DK-nak is ő volt a vezérszónoka - már felvetette azt a testtartást, amit aztán később is végig szemlélhettünk. Tulajdonképpen folyamatosan azzal a váddal illetett bennünket, a kormányzati politikát a felszólalásának azon részében, hogy kifejezetten Oroszországgal üzletelni akaró országgént, tehát azzal a váddal, hogy itt nem egy gazdaságpolitikai, egy emberek pénztárcáját közvetlenül érintő kérdéstről lenne szó, hanem egy politikai tölteű, Oroszországot támogató kormányzati politikáról.

Engedjék meg, hogy ezzel kapcsolatosan arról is tájékoztassam önöket, ami a bizottság ülésén történt, hiszen azon megjelent Kollár Kinga európai parlamenti képviselő asszony, és ott igazából fel lehetett eleveníteni a vitában azokat a gondolatokat, amiket ő elmondott. Én most is ideidézném ezeket: „Magyarok azt kell mondanom, hogy nagyon hatásosnak bizonyult a jogállamisági mechanizmus, mert körülbelül 21 milliárd eurónyi forrást függesztettek fel, ebből pedig több mint 1 milliárd eurót már el is vesztek a magyarok. A dolog pozitív oldala, hogy a magyarok

romló életszínvonala erősíti az ellenzékét, és ilyen értelemben nagyon pozitívan tekintek a 2026-os választásokra.” Nos, ez a magyarázat, ez a testtartás, hogy önök az ellenzék oldaláról úgy gondolják, hogy ami a magyar embereknek rossz, az rossz Magyarország Kormányának, és akkor az jó önöknek.

A DK színeiben a képviselő úr által elmondottakat ezt csak tovább erősítették. Ön arra biztatott bennünket, hogy döntenünk kell, hogy Brüsszel vagy Moszkva érdekeit akarjuk képviselni. Ön el is döntötte, hogy egyértelműen Moszkva érdekeit akarjuk, azt mondta, hogy egyértelműen az utóbbit. Nos, csak meg tudom ismételni magamat, képviselő úr, vegye tudomásul, hogy Magyarország Kormánya kétharmaddal megválasztott parlamenti többsége a magyar emberek érdekeit igyekszik képviselni.

Azt mondja, hogy a nemzeti megítélésünk lehet a cél, és itt ön is említette a trumpi üzenetet, ami viszszatéró vendégként megjelent a felszólalásokban, de azt kell mondjam, hogy nem ezekről beszélgettünk a mai napon. Egy egészen egyszerű kérdést kellett eldöntenünk, ahogyan Kanász-Nagy Máté is ezt megtette, és ő az egyszerű döntésre azt az egyszerű választ is adta, hogy az előterjesztésnek igaza van. *(Kanász-Nagy Máté: Nem egészen, de igen.)* Tehát tulajdonképpen ez lett volna a feladatunk.

Olyan állításokat tett, amit én nem tudom, hogy ön honnét vett, Varju képviselő úr: „A világpiacon csak olcsóbb gázt lehet vásárolni, pedig önök azt állítják, hogy az orosz gáz olcsó. Orosz érdekeknek szolgáltatják ki az országot. Moszkvai érdek, nem mintha nem lenne alternatívája.” Én azt az állítását, ami alapján azt a következtetést vontam le, hogy haladéktalanul dolgozza ki Magyarország a leválás lehetőségeit, ha ön nem vette volna tudomásul, akkor a kormány képviseletében itt megjelent miniszterhelyettes úr egyértelművé tette, hogy nem arról van szó, hogy nincsen alternatíva. Nem arról van szó, hogy nincsen Magyarország biztonságban a tekintetben, ha ezt a lépést meg kell lépni. Nem azt állította senki, hogy nincsen megoldás, hanem azt állította, hogy ez legalább 20 százalékos áremelkedéssel járna. És csak szeretném felhívni a figyelmét, hogy az sem mindegy, hogy a csőnek melyik oldalán vagyunk, mert ennek a csőnek, amelyről mi most beszélünk, az elején vagyunk. Magyarul, nem a maradványra, hanem az utolsóknak megmaradt értékekre kell nagy tételekben rálicitálnunk, hanem ez az, ami olcsónak tekinthető Magyarország tekintetében.

Az energia kapcsán - talán mert idecítálta ezt a Beethoven általi zenei összefüggést - engedje meg, talán nem jött át az üzenet, hogy a parlamenti vitában való előterjesztői szerepem miatt a két nagyszerű alkalmon, miszerint Brunsvik Teréznek a megemlékezésében részt veszünk, illetve hogy Brunsvik Óvodát adunk át éppen ezekben a percekben Martonvásáron, mint a térség országgyűlési képviselője nem tudtam ott lenni. *(Gy. Németh Erzsébet: Hogy jön ez ide? Brunsvik Teréz gázzal fűtött?)*

Nacsa képviselő úr Magyar Péter mentelmi jogával kapcsolatos felvetést tett itt. Akkor én kérdezném önöket, hogy ha ez így működik az Európai Unióban, akkor hol a biztosíték arra, hogy a hosszú távú szerződések felmondásának következtében keletkezett kárunkat majd meg fogják téríteni? Mert legendák zenegenek róla, az ellenzéki képviselők is természetesnek veszik, mintha ez biztosan meg tudna történni.

A Jobbik képviselőjében felszólaló, bizottságunk alelnöke, szinte folyamatosan arról beszélt, hogy mi nem beszélünk Amerikáról, és nem beszélünk azokról a tervekről, amelyek nyilvánosságra kerültek az Amerikai Egyesült Államokban, és ha mi ugyanolyan bátrak lennénk ezzel kapcsolatosan, mint ahogy a jelen előterjesztésben, akkor válna ez az előterjesztés valóban megalapozottá. Én csak azt tudom mondani, hogy ez nincsen az előterjesztésben, nem ez a témája. Tehát mi azért nem beszélünk erről, mert ez egyáltalán nem témája a jelenlegi előterjesztésnek.

Nekem tetszett Dudás képviselő úrnak az a gondolata, hogy ne pusztán kritizáljunk, és a pozitívumokat is az ellenzék részéről valljuk be, ugyanakkor azt kell mondanom, hogy nehéz lenne nem látni (*Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.*), ha a napenergia-hasznosításban Magyarország világelső, akkor azt nyilván csak dicsérni lehet. Valóban ezt az álláspontot lenne helyes gyakorolnia az ellenzéknek minden egyes megszólalásában. Köszönöm szépen a türelmet. (*Taps a kormánypartok soraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Országgyűlés! A határozathozatalokra a szeptember 30-ai ülésnapunkon kerül sor.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a gyermekek digitális eszközök káros hatásai elleni védelméről** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A Hollik István, KDNP, és Selmeczi Gabriella, Fidesz, képviselők által benyújtott előterjesztés T/12424. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Hollik István képviselő úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének. Parancsoljon!

(12.10)

HOLLIK ISTVÁN (KDNP), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Asszony! Tisztelt Ház! Az előttünk fekvő törvényjavaslat egy teljesen világos célt szolgál: a legsebezhetőbbek, a kisgyermekünk védelmét a digitális túlhasználat bizonyított kockázataival szemben.

Itt az elején szeretném leszögezni, hogy nem tiltani akarunk, hanem iránytűt adni a szülők és a társadalom kezébe, tájékoztatni, megelőzni, észhez téríteni még időben. Tehát a mi szándékunk egyszerű és felelős: a digitális eszközök rohamos terjedése mellett

csökkenteni a legkisebbeket érő kockázatokat, és erősíteni a szülői döntések informáltságát. A javaslat szelleme egyébként összhangban áll az Alaptörvény család- és gyermekvédelmi parancsával is, hiszen indoklása kimondja, hogy a jövő generációinak testi, lelki, szellemi és szociális egészsége védelmében kötelességünk fellépni. Hát, ezt tesszük.

Azt gondolom, hogy a probléma, amire most megpróbálunk rész megoldást adni, az már nem vita tárgya, hanem ténykérdés. Hiszen a belépés életkora a képernyők világában igazából néhány év alatt az óvodáskorból, sőt iskoláskorból egészen a csecsemőkorig csúszott le. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy sok családban már a babakocsiban is megjelenik a telefon vagy a tablet, és ettől kezdve a képernyő könnyen mindennapi pótcselekvéssé válik. Sajnos erre a piaci folyamatok is ráerősítenek, hiszen ma már kapható olyan babakocsi egyébként, amelyen telefon- vagy tabletrögzítő hely is van.

Ráadásul a nemzetközi egészségügyi irányelvek, köztük például egyébként a WHO ajánlása is egyértelműen fogalmaz: tudományos kutatások alapján azt mondják, hogy 2 éves kor alatt inkább ne legyen képernyő, és a 2-5 éves kor között is csak szűk, napi legfeljebb egyórás keretben, de kísérve, szülőkkel együtt közösen és értelmezve. De a valóság ettől sokszor eltér, hiszen ha ma megnézzük, hogy valójában mennyi a képernyőidő, akkor azt láthatjuk, hogy az ennél sajnos lényegesen több. Tehát ez azt jelenti, hogy a kicsik jelentős része ennél korábban és hosszabban találkozik erős vizuális ingerekkel.

Iskoláskorban a terhelés értelemszerűen tovább nő. A 6-14 éves korosztály globális átlagai a napi órák emelkedését mutatják, miközben a gyerekek túlnyomó többsége átlépi a nekik javasolt napi minimumot. A hazai adatok szerint a 8-15 évesek csak telefonnal közel 4 órát töltenek képernyő előtt, és ebben még nincs benne a számítógép vagy a televízió képernyője.

A következmények - szintén tudományos bizonyítékok állnak rendelkezésre - már kézzelfoghatóak: alvászomlás, mozgáshiány, testsúlygyarapodás, a látászomlás kockázata, a túl közeli fókuszs és a késő esti kék fény pedig megterheli a szervezetet. A kicsik esetében mindehhez hozzáadódik a gyors, impulzív tartalmak miatti túlingerlés, amit egyszerűen a gyerekek idegrendszere még nem képes befogadni. A pszichés és kognitív pályákon is látszik a lenyomat: a túl korai, túl sok passzív képernyőzés visszafogja a beszédkészséget és a nyelvi fejlődést, rontja a koncentrációképességet, és később egyébként tanulási nehézségeket is okozhat. Ez szintén tudományosan ma már bizonyított. A serdülőknél a túlhasználat magasabb szorongási és depressziós arányokkal, valamint addiktív mintázatokkal is társul. De a szociális következményeket sem hagyjuk figyelmen kívül: csökken az élő interakció, sérül az empátia és a nonverbális jelzések olvasása, a családi közös időt kiszorítja az egyéni képernyőzés, a kortárskapcsolatot pedig egyre gyakrabban közvetítik olyan platformok, ahol megjelenik a zaklatás és a torz énkép kockázata.

Európa-szerte hasonló a kép. Számos tagállam a nevelési környezet védelmével reagál a nagyobbakat illetően, tehát az általános iskolásokat illetően, például az iskolai mobilhasználat korlátozásával vagy teljes megszüntetésével. Egyébként ebben hazánk élen jár, hiszen mi már ezt az intézkedést bevezettük. Voltak, akik támadták ezt az intézkedést, de mára azok is elhallgattak, hiszen teljesen világos: gyermekeinken látjuk, hogy ez az intézkedés helyes volt és jót tett a gyermekeknek.

Magyarországon is világos jelzéseket kapunk. Az óvodások túlnyomó többsége a magyar statisztikai adatok szerint rendszeres eszközhasználóvá vált, miközben a szülők jelentős része maga is kevesebb képernyőidőt tartana ideálisnak, mint amennyit tapasztal a saját gyermekénél. Tehát ezen szándék és a valóság közötti szakadék az, ahol az államnak, hangsúlyozom, szülőbarát módon kell segítenie érthető, egységes figyelemfelhívással, amely támpontot ad a hétköznapi döntésekhez.

A javaslat ezért nem tilt, nem büntet és nem moralizál, hanem csupán figyelmeztet és tájékoztat. Tehát a fogyasztókat, a szülőket, az ő tájékozódási lehetőségeiket erősítve javasoljuk azt, hogy a digitális eszközök forgalmazói esetében ezek után - ez a javaslat lényege - kötelező legyen a digitális eszközök polcain jól látható helyen, nagy méretben elhelyezni egy feliratot, amelyre az lenne írva, hogy ezen digitális eszközök használata nem ajánlott. Azért nem lehet elhelyezni minden egyes termékre, mert az uniós szabályokat sértene, tehát azonnal kötelezettségszegési eljárással néznénk szembe. Meg lehet ezt csinálni, csak nincs értelme. Azt gondolom, hogy ráadásul az, ha a polcokon helyezünk el egy nagy feliratot, ahol ezek a digitális eszközök vannak, talán egyébként jobban feltűnik, mint amikor az ember vásárol bármilyen terméket, ahhoz kap nagyon sok papírost, és a sok papíros között kapna még egy ilyen figyelemfelhívást. Tehát azt gondolom, hogy ez egyszerűbb megoldás, ráadásul hatékonyabb is, és az európai uniós jogrendbe is beilleszthető. Tehát ez a mondat nem tiltó tábla lenne, hanem inkább kapaszkodó; olyan, mint a biztonsági öv piktogramja, emlékeztető a kockázatra ott, ahol a rutin és a rohanás akár elfedheti a józan önkorlátozást.

A szülői felelősséget nem akarjuk elvenni, nem is tudnánk elvenni. Ellenkezőleg: mi ezt meg akarjuk támasztani információkkal. Nyilvánvalóan a szabályozás a digitális eszközök tekintetében teljes, tehát minden olyan digitális eszközre vonatkozna, amelynek van képernyője. Természetesen nemcsak a fizikai boltokra kellene ezt alkalmazni, hanem az online értékesítési felületeken is meg kell jelennie ennek a figyelmeztetésnek.

A végrehajtást majd kormányrendelet konkretizálja, tehát hogy pontosan mekkora méretben, hogyan kell elhelyezni ezt a figyelmeztető feliratot, pontosan annak érdekében egyrészt, hogy a forgalmazók ezt ne tudják kikerülni, másrészt, hogy mindenképpen olyan

helyen történjen az elhelyezés, hogy minden szülő tulajdonképpen szembetalálkozzon ezzel a felirattal. A piaci szereplőknek felkészülési időt is biztosítunk, hiszen csak 2026. január 1-jén lépne hatályba, így a gyártók és a forgalmazók a szükséges átállást előre megtervezhetik. Az online felületek is fel tudnak készíteni erre.

Azt szeretném kimondani, hogy ez a törvény nem eszközellenes, hanem gyermekbarát. Tehát mi elismerjük a digitalizáció nyújtotta előnyöket akár az oktatásban, akár a gazdaságban, a kapcsolattartásban, de tudományos bizonyítékok alapján világos korlátokat húzunk a legkisebbek védelmében, és segítjük a szülőket információval abban, hogy a helyes döntést meg tudják hozni, tehát a szülő szabadsága mellé felelős állami tájékoztatás társul.

Tehát a képernyő nem ellenség, de rosszkor, rossz mennyiségben és rossz módon, ki kell mondani, hogy ártalmas, főként a legkisebbjeink számára.

(12.20)

A mi felelőségünk pedig az, hogy a legkisebbeket megóvjuk a túlhasználattól, és ehhez a szülőket közérthető, egységes jelzéssel segítjük.

Tehát ez a törvény egy kis beavatkozás a piacon, de azt gondolom, hogy nagy segítség a nappalikban. Úgyhogy ezért én arra kérném önöket, hogy most ebben a kérdésben tegyék félre a pártpolitikai vitákat, itt a gyermekeink, a legkisebbjeink védelméről van szó. Én azt gondolom, hogy éppen ezért ez nemzeti, nemzetstratégiai ügy. Úgyhogy kérem szépen, támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megkérdem államtitkár asszonyt, hogy a kormány nevében most kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Igen. Államtitkár asszony, öné a szó.

DR. KONCZ ZSÓFIA kulturális és innovációs miniszteriumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Először is, nagyon szeretném megköszönni azt a képviselőtársaimnak, hogy ezt a törvényjavaslatot benyújtották, mert azt gondolom, hogy a nemzeti kormány számára 2010 óta a családok vannak középpontban, és minden olyan javaslat, amely a családokat és elsősorban a gyermekeket védi, segíti, mindig egy fontos előrelépés a szabályozás tekintetében is.

Ha megengedik, akkor csak egy nagyon általános kép, hogy hogyan állunk, mert mégiscsak a 2025-ös év a családok életében egy nagyon különleges év, hiszen számos olyan intézkedésünk van, amely valóban a magyar gazdaságot család-központúvá teszi.

Úgye, 2010-ben kitértük célul, hogy létrehozunk egymillió munkahelyet, mellette pedig a családtámogatásokat bővíteni fogjuk három fő pilléren: egyrészt

az anyagi helyzetüket szeretnék a családoknak folyamatosan javítani, másrészt az otthonteremtésben, harmadrészt pedig a munka és a család közötti egyensúly megteremtésében segítjük őket.

Az anyagi helyzet kapcsán egyedülálló az, ami most zajlik. Ugye, 2025. július 1-jétől a csed és a gyed szja-mentes lett. A kisgyermekéről van szó a mai nap is, és nem tudom, van-e máshol olyan hely a világon, ahol alapvetően az édesanya az első fél évben a korábbi bruttó bérét megkapja nettóban. Ez azt jelenti, hogy többet keres az édesanya, több támogatást, több segítséget kap, mint amennyi pénzt előtte megkeresett. Szerintem ez egy egyedülálló dolog, erre nagyon büszkének kell lenni. És a gyed szja-mentessé válása is egy nagy segítség. Ott megmaradt egy 10 százalékos nyugdíjárulék, de mivel a családi adókedvezmény duplázása is zajlik, ugye, július 1-jétől már 50 százalékkal, januárban a másik felét is meglépjük, alapvetően abból is lehet már 2014 óta érvényesíteni.

Tehát van egy nagyon komplex rendszer, ami a családokat erősíteni, izmosítani szeretné. És tényleg, a következő négy évben 4000 milliárd forintot fogunk a családoknak odaadni, a jövő évi költségvetésben 4802 milliárd forintot biztosítunk a családoknak. Ez a GDP 5 százaléka, ez tényleg nemzetközi szinten is egyedülálló. És igazából ez az elmúlt 15 év sikere, hogy ezeket a nagy lépéseket meg tudtuk tenni. 2029-ben egymillió édesanya lesz szja-mentes: 2026-ban félmillió édesanya, '26 januárjától a kétgyermekes édesanyák szja-mentességét négy év alatt vezetjük be, most október 1-jén pedig a háromgyermekes édesanyák életében kezdődik egy új korszak.

Otthonteremtés kapcsán is nagyon sok mindent ki lehetne emelni, de talán az fontos, hogy körülbelül 500 ezer családnak tudtunk segíteni 2015 óta a CSOK-kal, majd falusi CSOK-kal, babaváróval, CSOK Plussszal abban, hogy saját otthonot szerezzenek, az otthonfelújítási programokkal pedig, hogy az otthonaikat felújítsák. Ott több mint 500 ezer család érintett - ez is közös siker. Most szeptember 1-jén pedig elindult az Otthon Start program, ami tényleg hihetetlen népszerűségnek örvend, hiszen itt alapvetően, kifejezetten a fiataloknak is igyekszünk segíteni.

A munka és a család közötti egyensúlynál pedig azt fontos kiemelni, hogy a nők foglalkoztatási rátája az Európai Unión belül 2010 és '23 között Magyarországon nőtt a második legnagyobb arányban. Tehát szükséges segíteni az édesanyákat abban, hogy ha vissza szeretnék menni dolgozni, vagy vissza kell menniük dolgozni, akkor bizony bölcsődéket kell hogy létrehozzunk.

Azt gondolom, hogy a gyermekvállalási kedv tekintetében is hatalmas előrelépéseket tudtunk elérni, hiszen 2010-ben az utolsó helyen voltunk, '23-ban már a harmadik helyen, és ezt mind illegális migráció nélkül tettük meg. Tehát az a helyzet, hogy körülbelül 200 ezer gyermek nem született volna meg, ha ezeket a családbarát intézkedéseket nem lépjük meg.

A következő időszakban is minden a családkról fog szólni, és természetesen a családok anyagi helyzetének javítása mellett. Azt gondolom, hogy az a téma, ami a mai nap napirenden van, kiemelten fontos a családok számára, hiszen én is két kisgyermek édesanyjaként, akik egyébként hároméves kor alatt vannak, mondhatom azt, hogy valóban a mai világban a digitális eszközök mindenhol ott vannak, egyre népszerűbbek, folyamatosan megjelennek, ez a XXI. században még inkább csak fokozódni fog, és nagyon-nagyon fontos és helyes az, hogy ezzel foglalkozunk, és azt gondolom, hogy ez a javaslat mindenképpen egy olyan javaslat kell hogy legyen, amit, bírom benne, hogy minden frakció támogatni tud majd.

Amit fontos kiemelni, hogy azért az elmúlt időszakban igyekeztünk foglalkozni ezzel a témával is, azzal együtt, hogy ez a mai vita és ennek a törvényjavaslatnak az elfogadása egyértelműen egy hatalmas mérföldkő lesz a kisgyermek életében. A teljesség igénye nélkül: 2016-ban elfogadtuk Magyarország digitális gyermekvédelmi stratégiáját; okosóvoda-programot indítottunk 2018-ban, „Digitális médiaműveltség szülőknél” programot indítottunk '18 és '22 között; „Kortárs netmentor” programot szintén ugyanabban az időszakban, ugye, itt alapvetően a szülők digitális média-nevelési kompetenciájának fejlesztését tűztük ki célul. Digitális gyermekvédelmi mérőeszközök kerültek 2021-22-ben kifejlesztésre, ami egy kérdőív vizsgálat formájában segíti a gyermekek és közösségek online kockázati kitettségének azonosítását, valamint egyéni beavatkozási terv készítését. Digitális gyermekvédelmi továbbképzést indítottunk a gyermekvédelmi szakellátásban, valamint a szociális területen dolgozókat készítik fel ebben a programban a média és különösen az online média használatával összefüggő nevelési helyzetekre, hétköznapi problémákra, krízisek kezelésére.

Egy különleges országjárást indítottunk, egy úgynevezett lelki egészség roadshow-t, ahol kifejezetten iskolásokkal tudtunk arról beszélni, hogy az ő életükben akár az internet okozta lelki bántalmazásokat hogyan tudják kezelni. Ezzel a programmal is több városba eljutottunk, én is voltam egy ilyen helyszínen, és tényleg azt tudom mondani, hogy hatalmas siker és segítség volt, és tényleg a tanárok, a pedagógusok is azt mondták, hogy ez egy rendkívül hasznos program a gyermekek számára. A fiatalok által hívható telefonos lelki elsősegély-szolgálatot indítottunk. A lelki problémákkal küzdő fiatalok három telefonszámot is hívhatnak éjjel-nappal. Az ezek mögött álló telefon-szolgálatok működését, a telefonvonal végén ülő önkéntes szakértőket pedig képzésekkel támogatja a kormány.

Fontos, ahogy el is hangzott, a mobiltelefonok korlátozása az iskolában a tanítási idő alatt. Több európai ország gyakorlatát követve hazánkban is egységes szabályozás lépett életbe 2024. szeptember 1-jén, amely korlátozza az okoseszközök tanítási idő alatti

használatát. A Kopp Mária Intézetben egyébként végeztünk kutatást azzal kapcsolatban, hogy hogyan látják a magyar emberek ezt a szabályozást, most már eltelt annyi idő, hogy ők is véleményt tudnak erről alkotni, és a magyar emberek kétharmada úgy gondolja, hogy ez egy nagyon fontos és egy nagyon jó intézkedés volt, és jó, hogy ezt meglépte a magyar kormány.

És nemrég jelentettünk be szintén a Kopp Mária Intézetben egy teljesen új programot, ez egy „Mentál pajzs” program, amely szintén azzal szeretne foglalkozni, hogy a gyerekek lelki stabilitására odafigyeljen, és abban a térben, ami a digitális tér és a személyes kapcsolatok világa, igyekezzen a gyermekeknek abban segíteni, hogy a személyes kapcsolatokat preferálják. Ezek nagyon-nagyon fontosak a mindennapi életben, és ezt most indítottuk el néhány héttel ezelőtt.

Ami még fontos, és szerintem tényleg nagyon-nagyon jó programokat tudnak itt elmondani a kollégák, azok a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság programjai. Ennek keretében például „Bűvösölgy” médiaértés-oktató központokat hoztak létre, gyermekvédelmi internet-kerekasztalokat szerveztek, új média-pedagógiai felnőttképzési programot. Együttműködést alakítottak ki köznevelési intézményekkel, ez az NMHH partneriskola-programja. Voltam olyan iskolában, amely iskola egyébként partneriskola. És tényleg azt tudom mondani, hogy ezek nagyon-nagyon hasznos információk, és tényleg az iskolák számára ez egy pluszlehetőség, hogy a médiatudatossággal és a digitális eszközök tudatos használatával kapcsolatban kapjanak információt.

(12.30)

Edukációskiadvány-sorozatot indítottak, a digitális eszközök kora gyermekkori fejlődésre gyakorolt hatásának feltárásával foglalkozik az NMHH, konferenciákat szerveznek, kommunikációs kampányokat és digitális gyermekvédelmi podcastokat indítottak, a „Mobil a családom?” programsorozatot, szülői edukációs tájékoztató oldalakat. A legújabb jelenségek és a trendek feltárása érdekében kutatásokat végeznek, együttműködnek civil szervezetekkel, és egy internet hotline jogsegélyszolgálatot is elindítottak.

Tehát összességében azt tudom mondani, hogy ezek az intézkedések is mutatják azt, hogy a kormány, az illetékes hatóság kiemelten fontosnak tartja a gyermekek digitális védelmét. Én még egyszer köszönöm szépen képviselőtársaimnak, hogy ezt a törvényjavaslatot benyújtották, mert azt gondolom, hogy ez egy valódi, újabb mérföldkő lehet a digitális térben a gyermekek védelmével kapcsolatban.

Meg tudom erősíteni Hollik István képviselőtársamnak a felszólalását, valóban azt gondolom, hogy természetesen a szülőknek a joga és felelőssége a gyermekek nevelése. De a kormány részéről minden

olyan javaslat, program, kezdeményezés támogatható, amely további hasznos információkat, tudást biztosít a szülők számára, hogy ebben a folyamatosan bővülő, digitális eszközöket tartalmazó világban hogyan tudnak boldogulni, és mely információk lehetnek fontosak.

Úgyhogy én tényleg még egyszer köszönöm szépen ezt a törvényjavaslatot. Kérem a frakciókat, hogy ebben legyen egyetértés, támogassuk azt, hogy ez a törvényjavaslat életbe tudjon lépni, és ezzel is tudjuk segíteni a kisgyermeket nevelő családokat. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Tisztelt Országgyűlés! Most vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Megadom a szót Selmeczi Gabriella képviselő asszonynak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SELMECZI GABRIELLA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Asszony! Azt látjuk, igen, hogy a XXI. század első negyedét rohamléptékű digitális fejlődés jellemzi. Ahogy Hollik István képviselőtársam az egyik bizottsági ülésen mondta: ránk rúgta a digitalizáció az ajtót. Szerintem ez egy remek kifejezés annak a helyzetnek a leírására, hogy mi történik: az okostelefonok 2010-es évek elején történő megjelenése és a 3G, 4G, majd az 5G mobilinternet elterjedése egy teljesen új információs korszak eljövételét eredményezte.

Mára ez odáig gyorsult, hogy szinte hónapról hónapra érezhetően fejlődik egy-egy szolgáltatás, javaslatot megkönnyítve a felnőtt emberek munkavégzését; alapvetően megkönnyíti nekünk, felnőtteknek az információhoz való hozzáférést és megkönnyíti az ügyintézését is. De ebben a rohamosan megváltozott világban ugyanakkor a korábbiakhoz képest sokkal magasabb fokú figyelmet és megfelelő védelmet kell nyújtanunk a gyermekeinknek, ugyanis ők még nem rendelkeznek ezzel a tudással, nem rendelkeznek ezekkel a képességekkel, hogy hogyan védjék ki a veszélyeket.

Mi, akik most itt vagyunk, és részt veszünk ennek a törvényjavaslatnak a vitájában, mindannyian tudjuk, hogy a túlzott képernyőhasználat kétségtelenül komoly veszélyt jelent a gyermekek egészséges testi, lelki és szociális fejlődésére. Ezt a hármast az Alaptörvényünkben emeltem ki, hiszen ott már előírtuk, hogy a gyermekeknek joguk van az egészséges testi, lelki és szociális fejlődésre.

Nekünk, országgyűlési képviselőknek az egyéni szülői felelősségünkön túl itt és most jogalkotói felhatalmazásunkból fakadóan kell reagálnunk a beazonosított problémákra, ezzel is segítve, támogatva a szülőket, nagyszülőket a helyes digitális szokások kialakításában és következetes alkalmazásában.

A nagy kérdés az, hogy van-e probléma a kisgyermek túlzott képernyőhasználatával. Hát persze, hogy van, sajnos van. Ugyanakkor a javaslat egyik benyújtójaként hadd emeljem ki azt, hogy az előttünk fekvő törvényjavaslat célja nem az, hogy büntudatot keltsünk a szülőknél, hanem az a feladatunk és az a célunk, hogy segítsük és támogassuk őket. Tehát nem arról van szó, hogy kormányzati eszközökkel kívánánk beleszólni a családi élet alakításába, sokkal inkább arról van szó, hogy segítséget adjunk, és felhívjuk a figyelmet a tudatosabb döntések fontosságára, tehát hogy átadjuk és terjesszük azokat az információkat, amelyekkel a szülőket támogatjuk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Álláspontunk szerint a normatív szabályok nem fogják önmagukban megoldani a gyermekek túlzott képernyőhasználatának problémáját. Nem lehetséges csupán csak jogszabályok segítségével kikapcsolni a gyermekek kezében az okostelefonokat; nem is ez a célunk. A megoldás elsődlegesen a családon belül keresendő, ehhez kell megadni a támogatást és az információkat.

A gyermekek digitális tudatosságra nevelése csak akkor lehet sikeres, eredményes, hogyha otthon, a családban is világos mintát látnak. Ezért mondjuk azt, hogy a célunk a szülők információval való támogatása, de az általános figyelemfelhívás is. Segíteni kell a családokat, hogy ne érezzék magukat egyedül ebben a küzdelemben, hanem legyenek eszközeik, kapaszkodók, információik a felelős döntésekhez.

Én is megemlíteném, hogy ebben kiemelkedő munkát végez a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, amely sokrétű felvilágosító programjaival számos családhoz eljuttatja a helyes digitális eszköz-használat üzenetét. Én javaslom mindenkinek, hogy menjen fel ennek a hatóságnak az oldalára, és nézze meg, hogy milyen munkát végeztek csak az elmúlt 9-10 évben. Köszönjük ezt a munkát, és gratulálunk nekik, mert rendkívül hasznos az, amit tesznek. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság szülői tudatosságot erősítő tájékoztató videóit már több százezres megtekintésnél járnak.

Szintén fontos szerepe van, hadd emeljem ki ezt is, a Nemzeti Kereskedelmi és Fogyasztóvédelmi Hatóságnak, amely a vizsgálataival és az ellenőrzéseivel hozzájárul ahhoz, hogy a gyermekek ne kerülhessenek kiemelten veszélyes helyzetbe. A fogyasztóvédelem területén már eddig is számos vizsgálat zajlott: a 14 éven aluliakat célzó, erőszakos tartalmú játékok ellenőrzése, a reklámok korhatár-besorolása vagy éppen az a felügyelet, amely megakadályozza, hogy a gyermekeket közvetlenül vásárlásra ösztönző reklámokkal célozzák.

Kiemelném még a Bethesda Kórház Alapítvány megvalósításában lévő „Mozdulj rá a valóságra!” programot. Ez a program a '25 márciusa és decembere közötti időszakban, pilótaszakaszban gyűjt értékes információkat a gyermekek rekreációs képernyőidejének csökkentéséről 0-12 éves kor között. A későbbi kóros képernyőhasználat és -függőség megelőzésében is

hasznos megállapítások várhatók, amelyek a családok, a pedagógusok és a védőnők segítségével lehetnek.

Szeretnék egy pár szót szólni a védőnői rendszeréről, illetve a védőnőkről. A magyar védőnők kulcsszerepet játszanak az egészségügyi rendszerünkben, illetve a gyermekvédelemben, elsősorban a várandós anyák és a 0-6 év közötti gyermekek gondozásában, az egészségvédelemben és a megelőzésben segítenek. Köszönjük a munkájukat. Támaszkozhatunk a védőnők kiváló szakmai munkájára. Az eddigi kutatási eredmények és a kormányzat által is folyamatban lévő programok eredményeinek ismeretében Takács Péter egészségügyi államtitkár úr is dolgozik azon, hogy megtegye a szükséges lépéseket a védőnői ismeretanyag ez irányú bővítésére.

(12.40)

Ezek mind-mind fontos védelmi vonalak, tulajdonképpen védvonalak, amelyeket kiegészít a most tárgyalt törvény által rögzített figyelmeztető jelzés, amely a legkisebb gyermekek szüleinek segít tudatos döntést hozni.

Tisztelt Képviselőtársaim! A mostani törvényjavaslat célja tehát nem a szülők hibáztatása vagy valamiféle lelkiismeret-furdalás keltése, sőt ennek az ellentétje igaz, szeretnénk a szülőket támogatni, segíteni őket ebben a tevékenységükben. Ez a törvény egy olyan figyelmeztető és kapaszkodó, amely rávilágít a veszélyekre, de nemcsak önmagában ez a törvény, hanem főképp a kormányzati munka, amelynek csak egy kis részét tudta felsorolni államtitkár asszony. A most tárgyalt törvényjavaslatához kapcsolódnak a folyamatban lévő programok, amelyek tapasztalatai alapján majd további kormányzati döntések várhatók, ahogy ez a frakció és az államtitkár asszony közötti egyeztetésen is elhangzott. Ezek együtt érdemi támaszt fognak nyújtani a szülőknél a helyes gyakorlatok kialakításához.

Engedjék meg, hogy most rendhagyó módon köszönetet mondjak Dúró Dóra képviselő asszonynak, a Mi Hazánk képviselőjének, aki a Népjóléti Bizottság s azt hiszem, a Gazdasági Bizottság elé is hozott már javaslatokat. Ezek a javaslatok nem a törvényi szinthez szóló javaslatok, hanem inkább a kormányzati munkának adnak ötleteket, javaslatokat. Köszönöm szépen még egyszer ezt a munkát. Egyeztünk is képviselő asszonnyal, hogy ő milyen javaslatokat lát szükségesnek. Mi is összefoglaltuk a további javaslatokat, és nagyon remélem, hogy a mai nappal ez a munka nem fog lezárulni, hiszen a digitális fejlődés sem áll meg, hanem egyre gyorsuló tempóban jön velünk szembe, s észnél kell lennünk és résen kell lennünk itt is a gyermekeink védelme érdekében.

A gyermekeknek egyébként mindenekelőtt törődésre, szeretetre, aktív figyelemre és élő kapcsolatokra van szükségük, ezek pótlását semmilyen digitális eszköz nem tudja átvenni. Éppen ezért kérem szépen önöket, hogy támogassák a benyújtott javaslatot

és a kormányzati munkát is. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok soraiban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak, a DK képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Ház! Amikor a törvényjavaslatot elolvastam, azt gondoltam, hogy a kormány végre elindul egy úton, amire nagyon jó, ha rálép, és rálép az Országgyűlés, ugyanakkor viszont, amikor a három előttem felszólalót, az előterjesztőt, államtitkár asszonyt és a Fidesz vezérszónokát hallgattam, azt gondoltam, hogy nyugodtan be is csukhatjuk a boltot, mert itt minden rendben van. Teljesen rendben van a gyermekek védelme, teljesen rendben van a gyermekek digitális eszközöktől való megvédése, rendben van a szülői tájékoztatás, rendben van a figyelemfelhívás, tehát tulajdonképpen teljesen rendben vagyunk.

Ugyanakkor azt gondolom, és a DK-nak is ez a véleménye, hogy ez a törvényjavaslat talán a nulladik lépés lehet ezen az úton, mert amikor az előterjesztő Hollik képviselő úr elmondja, hogy mennyire veszélyes a digitális eszközök használata a korai gyermekkorban, akkor azzal teljes mértékben egyet lehet érteni. Nagyon pontosan és precízen felsorolta azt, hogy milyen veszélyek leselkednek a kicsit nagyobb gyerekekre, az iskolás gyerekekre s a többi, nem akarom ezt megismételni, és azt gondolom, hogy ez így van. De az előterjesztőt kérdezem, ha ez így van, akkor miért csak ennyit teszünk meg ezen az úton, miért csak egy ekkora lépést teszünk meg. Ezt a visszafogottságot meg nem is igazán értem sem a kormány, sem a Fidesz-frakció részéről, mert ha tudják, hogy valamiben lépni kell, akkor nem megszokott az önöktől, hogy behúzzák a kézféket, és csak nagyon-nagyon óvatosan lépnek egy-egy úton. Arra bátorítanánk önöket, hogy ez egy helyes irány, meg kell védeni a gyermekeinket, természetesen elsősorban a legkisebb gyerekeket attól, hogy ezek a digitális eszközök beláthatatlan és sok esetben visszafordíthatatlan folyamatokat indítsanak el az ő fejlődésükben.

Ez a védelem, ahogy már mondtam, az önök részéről annyiból áll, hogy egy törvény figyelmeztető felirat elhelyezését rendelné el. Ez egész egyszerűen több szempontból is elégtelen és félrevezető. A javaslat nem határozza meg, hogy mit ért a jól látható hely alatt. Hollik képviselő úrtól hallhattuk, majd kormányrendelet fogja rögzíteni, hogy milyen méretben, hova kell ezeket a feliratokat elhelyezni, de úgy véljük, hogy ez egy súlyos jogalkotási hiányosság, mivel az előírás végrehajtása önkényes lesz, kiszámíthatatlan és végső soron hatástalan, merthogy egy miniszteri rendeletre bízta. Nem megoldja ezt a problémát, hanem csak elodázza, a végrehajtó hatalomra tolja át az

Országgyűlés ezt a felelősséget. Ez gyengíti a törvényhozás hitelességét, és csökkenti a szabályozás jogbiztonságát is.

A digitális eszközök kisgyermekkori használata komplex társadalmi, pszichológiai és egészségügyi kérdés. A gyermekpszichológusok, pedagógusok és kutatók régóta hangoztatják, hogy az okoseszközök túlzott használata fejlődési, koncentrációs és szociális zavarokat okozhat. Egy pusztán figyelmeztető felirat, amelynek a láthatósága ráadásul bizonytalan, szerintünk nem sok mindent old meg ezekből a problémákból. Ha önöknek valóban az lenne a céljuk, hogy a gyermekeket megvédjük, akkor komplex szabályozást kellett volna létrehozni, kötelező szülői tájékoztató programokat, a reklámok korlátozását a gyermekeknek szánt digitális eszközöknél, támogatási programokat az egészséges digitális kultúra kialakítására, kutatások finanszírozását a gyermekkori képernyőhasználat hosszú távú hatásairól. Ennek egy részéről beszélt államtitkár asszony, de úgy véljük, ebben kevés az, amit eddig tett a kormányzat. Nekem már nincs ilyen korú gyermekem, és unokám sincs még, de bevallom őszintén, hogy országgyűlési képviselőként, érdeklődő emberként nem nagyon látom ezeket a programokat. Nyilván nem is én vagyok a célközönség, de feltételezem, hogy ha önnek egyszer volt módja egy ilyen programon részt venni, akkor olyan túlzottan sok program nem lehet. Remélem, hogy az ön kollégái vagy az államtitkár asszony több ilyen programot nézett meg, és láthatták, hogy az önök által hozott döntéseknek milyen hatásuk van.

Ahogy már említettem, ezért azt gondoljuk, hogy ez egy látszatintézkedés, aminek nagyon kétséges az érdemi hatása. Ez annál is érthetlenebb, mert a digitális eszközöket el lehet látni olyan alkalmazással, amivel korlátozható, hogy a gyerek mit nézhet rajta, mire használhatja és mennyi ideig. Egy ilyen applikáció telepítése a digitális eszközökre sokkal hatásosabb lehetne a kitűzött cél elérése szempontjából. Értem az előterjesztő Hollik képviselő urat, hogy szerinte ez esetleg uniós jogszabályokba ütközne, de azt gondolom, ha ez tényleg abba ütközik, akkor erről lehetne valamiféle párbeszédet folytatni.

Önök a retorikájukban gyakran hivatkoznak a családok és a gyermekek védelmére, de a gyakorlatban nem igazán biztosítják az ehhez szükséges jogi és intézményi hátteret, ezért ezt a javaslatot is inkább politikai kommunikációs eszköznek tekintjük, mint valódi szabályozásnak. Papíron lehet rá hivatkozni, hogy megvédtük a gyerekeket a digitális eszközöktől, miközben tényleges változást nem eredményez.

Engedjenek meg nekem is egy kitérőt! Én nem leszek olyan kedves és megengedő, mint Selmeczi képviselő asszony, a Fidesz vezérszónoka. Azt gondolom, hogy a gyermekek védelme nem pusztán a gyermekek védelmének néhány területére kell hogy fókuszáljon. Egész egyszerűen nem lehet amellet elmenni, amit

önök a gyermekvédelemben az elmúlt tizen-egyhány évben tettek, illetve nem tettek. Képviselő asszony említette a védőnőket, de fájóan hiányzott beszédéből az a néhány mondat, amelyben elismerné, hogy helytelen volt a védőnői hálózat államosítása. Nyilván nemcsak hozzánk, hanem önkökhöz is eljutnak azok a panaszok, hogy ma a védőnők egy jelentős része úgy érzi, hogy sokkal nehezebb feltételek, sokkal nehezebb körülmények között kell hogy végezzék a munkájukat, és ha azok a védőnők, akik egyébként lelkiismeretesen látják el a feladatukat és a munkájukat, ezt így érzik, az nyilván valamiféle kihatással van az ő munkájuk hatékonyságára is. Azt gondolom, van már erről elég tapasztalat, és ideje lenne megnézni és felülvizsgálni, hogy helyes volt-e a kormányzat részéről a védőnői hálózat államosításának az erőltetése.

(12.50)

De ugyanígy említhetném azt, ami a magyarországi gyermekotthonokban történik, és hogy a magyarországi gyermekvédelmet most már másfél éve többször megrázták különböző botrányok. Utalnék itt a kegyelmi botrányra, vagy utalnék arra - tegnap elhangzott a tisztelt Házban -, ami a bizonyos Szőlő utcai javítóintézetben történt és az annak kapcsán nyilvánosságra került ügyekben. Szóval, ha önök felelősen gondolkodnának, és tényleg azt gondolják, hogy a gyerekeket meg kell védeni, akkor az én véleményem szerint nemcsak a digitális eszközök használatától, hanem bizony-bizony a gyermekotthonokban, illetve a gyermekotthonok környékén zajló különböző szörnyűséges és tényleg felháborító és gyomorforgató ügyektől is meg kellene védeni.

Azt gondolom, hogy akkor járnának el helyesen, ha támogatnák azt a vizsgálóbizottságot, amit egyébként be fogunk adni, hiszen remélem, hogy összejönnek vagy talán már össze is jöttek az aláírások ennek a vizsgálóbizottságnak a létrehozására. Ha ez így van, akkor kutya kötelessége minden kormánypárti képviselőnek, üljön akár a Fideszben, üljön akár a KDNP-ben, vagy üljön bármilyen más frakcióban, hogy támogassa ennek a vizsgálóbizottságnak a létrehozását, mert egészen egyszerűen nem maradhatnak kivizsgálatlanul ezek az ügyek. Tegnap Semjén Zsolt azt mondta itt, a tisztelt Házban, hogy tíz éve vizsgálják ezt az ügyet, már ami a Szőlő utcai vezető, Juhász Péter Pál ügyét illeti...

ELNÖK: Képviselő asszony...

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a DK képviselőcsoportja részéről: Kérdezném...

ELNÖK: Képviselő asszony, még egyszer kérem önt - mert gondolom, már érezte, hogy szólnom kell -, térjen a tárgyra, ne térjen el, szíveskedjen visszatérni a törvényhez. Kérem!

GY. NÉMETH ERZSÉBET, a DK képviselőcsoportja részéről: Én azt gondolom, hogy a gyermekek védelme egészen egyszerűen megköveteli azt, hogy a gyermekvédelem minden területén, és nemcsak a digitális eszközöktől való védelem területén, hanem bizony-bizony a gyermekotthonokban is meg kell hogy védjük a gyerekeket.

Zárásként annyit szeretnék még mondani, hogy nagyon remélem, hogy önök ezt a törvényt nem arra akarják használni, vagy úgy gondolkodnak erről a törvényről, hogy tulajdonképpen megtettek mindent azért, hogy a gyermekeinket megóvjuk a digitális eszközök káros és kártékony használatától, nagyon bízom benne, hogy előbb-utóbb ennek a törvénynek lesz itt folytatása, ide fog kerülni a tisztelt Ház elé, hogy tényleg egy komplex védelmet tudjunk a gyermekeink érdekében kialakítani, akár a digitális eszközök használata terén, akár pedig - ahogy már mondtam - a gyermekotthonokban is meg tudjuk védeni ezeket a gyerekeket. Még egyszer ezért mondom: mindenkinek kutya kötelessége itt a parlamentben majd a vizsgálóbizottság felállítását megszavazni. Köszönöm szépen. *(Taps a DK soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Nacsa Lőrinc képviselő úrnak, a KDNP képviselőcsoportja. Parancsoljon, képviselő úr!

NACSA LŐRINC, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Asszony! Azt kérdezném előljáróban Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonytól, hogy ki állította, hogy ez a törvény mindent megold a gyermekvédelemben. Meg kellett volna szavazni az elmúlt években azokat a törvényeket, amelyeket a gyermekek védelme érdekében hoztunk. Ez egy szegmensben, egy szegmensben, a digitális szektorban a szülői felelősségre hívja fel a figyelmet. Ahogy ön úgy nevezte, hogy látszatintézkedés, én azt mondanám, hogy ez látható intézkedés. Látják a szülők azt a felhívást, amely igenis gondolkodásra készíti őket. Ott vannak, rendelkezésre állnak az NMHH segédanyagai, szoftveres segédanyagai is, amit akár szülői szűrőprogramokként lehet telepíteni számítógépekre, laptopokra, telefonokra, tabletekre, és nyilvánvalóan ott vannak azok a segédanyagok, kutatások. Én azt gondolom, hogy ha képviselő asszony böngheti az NMHH Gyermekvédelmi Főosztályának a különböző kutatásait, anyagait, különböző felméréseit, akkor rögtön beljebb kerülünk ebbe a vitába, és úgy fog ideállni a vitába, hogy tudja, hogy mennyi minden történt az elmúlt időszakban.

Képviselő asszony beszélt még a gyermekvédelem más területeiről is, miközben ő volt az, aki nem támogatta azt, hogy a pedofilok nyilvántartásba legyenek véve. Ő volt az, aki nemet mondott arra, hogy elévüljenek a pedofil-bűncselekmények. Ő volt az, aki nemet nyomott arra, hogy szigorúbb, nagyobb büntetési tételeket adjunk a pedofil bűnelkövetőknek.

Gy. Németh Erzsébet volt az egyik olyan képviselő, aki nemet mondott arra, hogy ezek a dolgok végbenjenek, véghez vigyük ezeket a dolgokat, meghozzuk ezeket a szükséges döntéseket. Én azt gondolom, hogy erről kéne beszélnie a képviselő asszonynak, hogy elévülhessenek a pedofil-bűncselekmények, miért gondolta azt, hogy nem kell nekik szigorúbb büntetés.

Na de nagyon fontos, hogy a téma, amiről most beszélünk, a digitális gyermekvédelem egy bizonyos kérdése, egy bizonyos szegmense, egy égető kérdés, és szülőként tudjuk, hogy itt kopogtat, itt van az előszobánkban, a nappalinkban, a hálószobákban, az iskolatermekben, az óvodai szobákban, az előszobákban. Itt van ez a kérdés, és beszélnünk kell róla. Sőt, nemcsak beszélnünk kell róla, hanem cselekednünk is kell, ezért örülök, hogy képviselőtársaim benyújtották ezt a törvényjavaslatot.

Ahogy Selmezi képviselőtársam elmondta, több képviselő is foglalkozik ezzel az ügyel. Nemrégiben a Ház teljes egyetértésben fogadta el Hollik képviselő úrral közös javaslatunkat, a kiskorúak megvédését az energiatalok káros hatásaitól, és több alkalommal nyújtott be Dúró Dóra képviselő asszony is ilyen vagy ebben a témában határozati javaslatokat a magyar Országgyűlés elé. Van, ami egyébként nem parlamenti hatáskör - tájékoztatási kampány és így tovább -, hanem kormányzati hatáskör. Ott a kormányzatot kell kérdeznünk, és a kormányzattal kell párbeszédben lennünk, hogy ezek a kampányok elindulhassanak, vagy olyan tájékoztatási dolgok, amelyek nem törvényalkotási hatáskörök, és nyilván van, ami törvényalkotási hatáskör, és azt ide is kell hoznunk az Országgyűlés elé, és meg is kell tárgyalnunk, mint ahogy itt van ez a javaslat is.

Magyarország Alaptörvénye úgy szól, hogy minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. 2021. június 15-én a magyar Országgyűlés elfogadta a gyermekvédelmi törvénycsomagot. Erre már utaltam. A baloldali képviselők nemet mondtak a legnagyobb gyermekvédelmi csomagra, amit az elmúlt 15 évben a parlament elé hoztunk. Idén tavasszal fogadta el az Országgyűlés az energiatalokról szóló törvényjavaslatot, és közte még öt-hat más olyan gyermekvédelmi tematikájú törvényjavaslatot, amelyek a gyermekek jogait, a gyermekek védelmét helyezték előtérbe.

Innen sem igaz Gy. Németh Erzsébet vádja, hiszen tízen fölül van azon törvényjavaslatok száma az elmúlt országgyűlési ciklusokban, amit a gyermekek védelme érdekében hoztunk és fogadtunk el. Nem ez az első a mai, ez a sokadik a sorban, és azt sem mondanám, hogy ez a végállomás, hiszen rengeteg teendőnk van akár a digitális gyermekvédelem területén, akár a gyermekvédelem más területein, hiszen kötelességünk a gyermekeket a maximális védelemben és jólétben biztosítani, segíteni őket. Ezért nem az első,

tisztelt képviselő asszony, sokadik törvényjavaslat az, amit ma itt tárgyalunk.

Így most a legfiatalabb gyermekekre fókuszálunk, a kisgyermekekre. Egy hasonlóan súlyos probléma a túlzott képernyőhasználat és annak veszélyei. Képviselőtársaim elmondták, hogy milyen veszélyek, milyen kutatások alapozzák meg, hogy idejutottunk a törvényjavaslatához, hogy milyen veszélyek leselkednek a túlzott képernyőhasználat által a fiatalokra, a gyermekekre, hogy milyen pszichés, fizikai vagy más problémák léphetnek fel a túlzott képernyőhasználat után. Ezek a tudományos kutatások egyértelműen bizonyítják, hogy ez a túlzott képernyőhasználat károsíthatja a gyermekek, különösen is a legkisebb gyermekek fejlődését. A túlzott digitális eszköz-használat rendkívül káros hatással lehet a kisgyermekek idegrendszeri fejlődésére, szociális készségeire, társas kapcsolataira és érzelmi állapotára is. Tekintettel arra, hogy a rohamosan fejlődő digitalizációnak egyébként megannyi előnye is van, rengeteg veszélyt is tapasztalunk, különösen a tapasztalatlan, naiv gyermekekre nézve, ugyanis már egészen kisgyermekkor-tól kezdve azt tapasztaljuk, hogy használhatnak digitális eszközöket.

A gyermekek digitális térben történő védelme érdekében ezért további törvényi védelem szükséges. Hollik István és Selmezi Gabriella képviselőtársaim kezdeményezésére az előttünk fekvő törvényjavaslat olyan figyelmeztető, tájékoztató elhelyezésére kötelezi a digitális eszközök forgalmazóját, amely felhívja a figyelmet a kisgyermekekre gyakorolt káros hatásokra. A tájékoztatót minden típusú értékesítés során szükséges elhelyezni nemcsak az üzlethelyiségekben, hanem az online értékesítéshez használt elektronikus felületeken, például applikációkban vagy éppen a webshopokban is. A törvényjavaslat a szülői felelősségre épít, célja a szülők tájékoztatása.

Szeretnék egy zárójelet tenni, tisztelt képviselőtársaim. A szülőket ne próbáljuk megóvni a saját felelősségüktől. A gyermek nevelése, elsődleges nevelése otthon történik, a család berkein belül. A családokat kell ezért megerősítenünk. A családokat kell segítenünk. Ott van az iskola, ott vannak a tanárok, ott van az óvoda, az óvodapedagógusok, ott vannak a különböző közösségek, sportklubok, ahova esetleg még a gyermekek járnak, de az elsődleges felelősség a szülőké.

(13.00)

Pontosan ugyanebből a logikából vezettük le a 2021-es gyermekvédelmi törvényünket, ahol azt mondtuk, hogy a gyermekek szexuális felvilágosítása a szülőkre tartozik. A szülők döntenek el, hogy mikor, milyen formában, mennyit, hogyan és mit mondanak el ezekről a témákról a gyermekeiknek. És ez is erről szól: a szülők figyelmét szeretnék felhívni arra, hogy ez egy reális veszély, erről gondolkodni kell, utána kell

olvasni ennek a kérdésnek, cselekedni kell, és a szülői felelősséget ne vegyük ki a képből.

Az állam, tisztelt képviselőtársaim, a szülők helyett nem tud és nem is akar mindent megoldani, hiszen a szülői felelősség egy olyan téma - beszélhetünk erről itt sokat, de mindenké, aki szülő, pontosan tudja -, hogy a szülői felelősség esetében a nevelés, a gyermekek nevelése elsősorban a szülők feladata, ott kezdődik. Éppen ezért szeretnénk megerősíteni a családokat, éppen ezért szeretnénk megerősíteni a házasságokat, amelyen állami eszközökkel ezt tudjuk segíteni, de a szülői tájékoztatás után a legvégén a szülőre marad a döntés felelőssége, hogy mikor, milyen formában ad a gyermekei kezébe digitális eszközöket, mikor, milyen formában engedi azt, hogy ezeket az eszközöket használja és milyen szűrőprogramokkal. Ebben teljesen igaza volt, képviselő asszony, Gy. Németh képviselő asszony, amikor erről beszélt, mert szűrőprogramok is kellenek, hiszen már vannak olyan fizetős, de ingyenes módon is széles körben elérhető szűrőprogramok, amiket a gyermekek különböző eszközeire fel lehet telepíteni.

Három gyermek édesapjaként magam is ismerem és napi szinten tapasztalom, hogy mekkora kihívás nekünk, szülőknek is, hogy úgy tanítsuk meg a gyermekeinknek a digitális eszközök helyes és felelősségteljes használatát, hogy közben felhívjuk a figyelmüket a veszélyeire; ne tiltsuk őket, ne okozunk a gyermekünknek ilyen szempontból FOMO-érzést, ahogy ezt divatosan szokták mondani, ugyanakkor a tudatosságra, a digitális tudatosságra, az óvatosságra, az adatvédelemre is hívjuk fel a figyelmet.

Pozitív fejlemény, hogy a szülők segítséget is kaphatnak. Ahogy mondtam, rendelkezésre állnak az NMHH különböző programjai, kutatásai, szoftverei. A Magyarország digitális gyermekvédelmi stratégiája és a „Digitális jólét” program is mindenki számára elérhető tájékoztató anyagai, kutatásai, szoftverei útmutatóként tudnak szolgálni a szülők számára is. Nyilván ez is a szülői felelősség, hogy olvassunk utána ezeknek a kérdéseknek, tájékozódjunk és beszéljünk erről családi körben is.

Mindezen digitális gyermekvédelmi jogszabályok és stratégiák célja, hogy megvédjük gyermekeinket az internet káros tartalmaitól és módszereitől, kockázataitól, valamint felkészítsük a gyermekeket és ezáltal nyilván a szüleiket, a tanáraikat a tudatos és értéktelmentő internethasználatra.

A mostani törvényjavaslat elfogadásával messze nem érünk még az út végére, ugyanakkor egy újabb fontos lépést teszünk a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez, éppen ezért a KDNP-frakció támogatni fogja a törvényjavaslatot. Köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak, a Jobbik képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon, képviselő úr!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! „Teljesen elhülyülünk a ChatGPT-től”, állítja Martin Stransky, a Yale professzora. *(Nacsá Lőrinc: Tegnapi cikk!)* Azok, akik három hónapig a ChatGPT-re bízák a tanulást, 47 százalékos agyműködés-csökkenést szenvednek el. Egyébként a Brain Bar fesztiválon, a kiváló jövőfesztiválon nem is olyan régen az előadót hallani is lehetett.

És nagyon durvának tartom azt, hogy megjelenjenek a parlamentben is azok a hangok, amelyek az út végén ide juttatják el a gyermekeket, fiatalokat. Tegnap a Gazdasági Bizottságban ugyanis Mellár Tamás professzor, bár biztos vagyok benne, hogy ezért nem fizették meg őt a high-tech cégek, de pontosan úgy beszélt, minthogyha igen, és a vegytiszta neoliberais technooptimista örületet zúdította a magyar parlamentre, ahol elmondta, hogy szerinte a magyarok versenyképessége le van maradva. Ezzel egyet is értünk, a statisztikák ezt mutatják, de a skandináv országokban az okoseszközök, a digitális eszközök használata a kicsik körében is kiterjedtebb. Szerinte ezt engedni kell, ettől majd versenyképesek leszünk.

Én ezzel az egész világgéppel szemben állok, az utolsó leheletemig küzdeni fogok vele szemben, mert azt látom, hogy az a technooptimista örület, ami elhárapódzott a világon, drogként funkcionál, kimondottan drogként funkcionál, amely drogossá teszi a gyerekeket. Kormánypartai képviselőtársaimat is inténém, mert jellemzően képernyőfüggő, tehát digitálisan drogos felnőttektől várják azt, hogy megtanítsák a tudatos használatot a szintén veszélyben lévő gyerekeknek.

Én nem vitatom azt, hogy a család felelőssége elsődleges ebben a kérdésben, de önök, akik itt a teremben ülnek - nem megbántva önöket, mert valószínűleg én is ebbe a körbe tartozom -, nem is ismerjük a legtöbb olyan eszközt, amit a saját gyerekeink használnak. Ez a technológia gyorsabban rotálódik és cserélődik le, mint ahogy azt egy törvényhozás követni lenne képes. Éppen ezért az egyik javaslatom az lesz, hogy ezt ne próbálják kizárólag jogalkotási eszközökkel követni.

Én ezt támogatni fogom. Jó, amit letettek az asztalra, bár még jobban tetszett volna, ha Dúró Dóra képviselőtársam összes javaslatát, meg a korábbi, a tárgyban megfogalmazott összes jobbikos javaslatot a magukévá tették volna. Egy kész csomagot szerintem mindenki tudott volna támogatni, de az AI Act a legjobb példája annak az örületnek, ami körülöttünk történik. Az AI Act utolsó passzusai 2027-re fognak majd hatályba lépni, addigra, amire a teljes technológia lecserelődik, amit szabályozni lett volna hivatott. Olyan az Európai Unió jogalkotása, és a magyar is ezt követi ebben a kérdésben, mint a lassú dinoszaurusz: megszúrják a lábát, és öt év múlva eljut a fájdalom a fejéhez. Ez így nem megy! Ezt hatósági szinten lehet szabályozni. Ki kell jelölni azokat a hatóságokat és brutális jogkörökkel felruházni, amelyek képesek mondjuk

a platformok esetében a különböző AI-, deepfake- vagy egyéb túlkapasok esetében azonnal beavatkozni, ha kell, elsötétíteni a képernyőt, ha kell, hozzájárulni a hozzáférhetetlenné tételhez. Megvannak azok a digitális eszközök, amelyekkel az örületnek útját lehet állni.

De vissza a Gazdasági Bizottságba! Nem csak az a bajom a Mellár professzor által elmondottakkal, hogy lenézik a vitapartneret, és ezt a technooptimista liberális világméretűt, amiben ők hisznek, egy hamis kiválasztottságtudattal rá akarják erőszakolni az egész világra, mert ez az ő egyéni szociális problémájuk. A problémám az, hogy azok a példák, hasonlatok, mint a kés hasonlata... - ugye, hát a kést is lehet jóra használni, meg lehet vele leszúrni valaki mást, ez attól függ, hogy mennyire tanuljuk meg használni, és majd milyen jó lesz a világnak, ha megtanuljuk jól használni. Vagy a gőzgép példája, hogy hú, régen a gőzgép megjelenésekor mennyire félték az emberek, hogy majd elveszi a munkát, és majd úristen! Azt nem ismerik fel ezek a hangok, hogy az emberiség legdurvább technológiai forradalmának, villámsebességű forradalmának az elején, hajnalán vagyunk, a legnagyobb jóindulattal a közepén. Olyan tempóval forog ez az egész, hogy a társadalom ennek a legtöbb esetben csak kárvallottja lehet. Gondoljunk csak az elvesztett álláshelyekre! Tehát itt már régen az ingyenes átképzésekről kellene beszélnünk az általunk megalkotott magyar munkahelyvédelmi alap koncepciója kapcsán.

De vissza a digitális gyermekvédelemhez, mert szerintem ez a javaslat fő tárgyköre! A helyzet az, hogy nem lehet letagadni, hogy egy adatvezérelt gazdasági világrend jött el, bizonyos szereplők szerint egy adatvezérelt diktatúra. Én is úgy gondolom, hogy az a megfigyelési kapitalizmus, amelynek alapján az ingyenesnek hazudott szolgáltatások felbujtják az adatainkat, és ebből ránk targetált, gyönyörű szépen célzott marketingeszközökkel azt tesz elénk, amit az ösztöneink alapján leginkább szeretnénk, egy életveszélyes technológiát takar, és a felnőtt embernek is nagyon komoly problémát és kihívást jelent ellenállni ennek az egész áradatnak. Egy gyermek a legtöbbször teljes mértékben védtelen ezzel szemben. Tehát nekünk nagyon sokat kellene arról beszélnünk, hogy hogyan óvjuk meg a gyermekeket ettől.

Mellár professzor, többször fogom emlegetni, a vegytiszta neoliberais örület ideje egyébként az AI-szakmában is lejárt! Engem az a megtiszteltetés ért, hogy felkértek előadónak Magyarország legnagyobb mesterségesintelligencia-konferenciáján, az AI Summiton, és ott végighallgattam a két nap többi előadását is. És ami néhány éve igaz volt, tehát hogy egy technooptimista légkör uralkodott, ez mára megváltozott. Az előadók több mint 70 százaléka beszélt a veszélyekről, a szabályozási kihívásokról és arról, hogy ennek a túlfutásaival valamit csinálni kell, mert józan ember felfogja, hogy azért ülünk itt a parlamentben,

és arra tettük az eskünket, hogy az életveszélyes folyamatokat mindig megpróbáljuk kordában tartani, de ezzel az egésszel két dolgot nem szabad csinálni: megpróbálni betiltani elég nagy marhaság lenne, lévén, hogy a modern technológiát nem lehet totálisan betiltani hatósági eszközökkel. Nem is hiszem, hogy lenne ilyen szándék, de amit legalább ennyire nem szabad csinálni, az a szabadjára engedés és a lasszó lovak közé dobása.

Tehát én megértem, hogy néhány technooptimista vagy liberális képviselő ezt akarja, de azért a nap végén az összes hasonló digitális fejlesztés adattömege, annak a profitja bezúdul 4-5-6 óriáscéghez a világon, és ezek a brutális óriásvállalatok irányítják ezt az új gazdasági rendet, ahol már nem a tökéletes verseny az elérendő állapot, és nem a verseny a természetes közeg, hanem az oligopóliumok és a monopóliumok világa lett a természetes, ami elképesztően káros hatással van nemcsak a világgazdaságra nézve, de egyébként a pszichére, az emberek lelkivilágára és minden egyébre.

(13.10)

Sorra idézzük, egyébként képviselőtársnóm is idézte azokat a tanulmányokat, én is számtalanszor, amelyek a tudomány frontján bizonyítják be, hogy a digitális örületnek gátat kell szabni. Tehát ez nem egy vallási vita, ahol Mellár professzor meg én állunk a két oldalon, aztán ki tudja, kinek van igaza. A helyzet az, hogy sorra soroljuk fel a tudományos eredményeket, tanulmányokat, és a másik oldalon nem jön semmi, csak az a vallásos révület, hogy ami modern és most találták fel, az biztos, hogy jó. De ez nem igaz! Az lehet egy életveszélyes fegyver, azt lehet arra használni, hogy embereket kifosszanak, azt lehet arra használni, hogy függőségbe taszítsanak teljes generációkat, és - bocsássanak meg - ha a nemzeti kormányok és az Unió vezetése vértelen és nem ismeri fel ezeket a kihívásokat, akkor ezt a kávéfőzték, és óriási problémákkal szembesülünk.

A Journal of Human Development and Capabilities című folyóiratban jelent meg, hogy a 13 év alatti gyerekek okostelefon-használata egyértelmű összefüggésben áll öngyilkossági gondolatokkal, rosszabb érzelmi szabályozással, alacsonyabb önértékeléssel, és arra jutottak a tudósok, hogy minden egyes mínusz egy év, tehát amennyivel a 13 év előtt szembesül a közösségimédia-használattal a gyermek, annál inkább felerősíti ezeket a negatív lelki hatásokat. Ki merészezi kitenni ilyesminek a gyereket vagy a gyerekeit? Amikor ezek az amúgy alapvetően liberális tudósok nyilvánvalóan globális korlátozást javasolnak, akkor jönnek még mindig olyanok, akik szabadjára akarják engedni ezt az örületet. Megáll az ember esze!

Jonathan Haidt szociálpszichológus írt egy könyvet a szorongó generációról, hogy hogyan okozza a gyermekkor nagy átalakítása a mentális betegségek

járványát. Az egyértelmű szakmai javaslat: 16 éves korig a gyerekeknél ne forduljon elő a közösségimédia-használat. Szerencsére itt nálunk még józanabbak és még megfontoltabbak a szakemberek, a Bethesda példáját már többen emlegették, ezt nem szeretném említeni, de egyébként még egy floridai törvényről is olvasni a szaksajtóban, amely egyértelműen leírja, hogy 14 év alatti gyerekeknek közösségimédia-fiókkal nem kell rendelkezniük. Nincs is ennek semmi értelme.

Amikor Mellár tanár úr vagy hasonló szaktekin-télyek elmondják azt, hogy a gyerekek majd megtanulják a digitális kompetenciákat, és felnőtt korukban ettől nem lesz versenyhátrányuk, akkor én azt mondom, hogy szabadítsuk meg őket a digitális béklyótól, fejlődjenek ki azok a kognitív képességeik, amelyek alapján nagykorukban majd el tudják dönteni, hogy melyik digitális eszköz segítség a számukra, és melyik az, ami egyértelműen veszélyes. Megint előttem van egy másik tanulmány: a túlzott mobiltelefon-használat egyértelműen negatívan befolyásolja a gyerekek kognitív fejlődését. Én nem hiszem, hogy ebben vita lenne a világban, de érdekes módon még mindig megjelennek azok a néha fizetett ügynöki beszédek, néha a vallásos révületből fakadóak, amelyek azt próbálják erőltetni, hogy mindent rá kell engedni a társadalomra. Nem kell!

Említettem már, hogy 47 százalékos agyműködés-csökkenést mértek a ChatGPT-használat és a klasszikus beadandó dolgozatok megírása összevetésében. Igen, mert amikor döntési helyzethez jutunk, akkor dolgozik az agyunk, ha pedig rábízunk ezt egy algoritmusra, akkor egyértelműen nem fog. Nem véletlen, hogy a közösségimédia-használatot a neurológusok is neurológiai szemétként emlegetik, és a folyamat következtében egy átlagos tinédzser ma már csak minden harmadik alkalommal beszél face to face, tehát személyesen a barátaival, a kommunikáció kétharmada a digitális térre szorítkozik. Ha pedig ezt mintának vesszük, és összeadjuk, mire valaki betölti a tizennyolcadik életévét, nagyjából harminc iskolai évet tölt el képernyő társaságában, beleértve a hétvégeket és a vakációkat is. Ez tizenhat munkaévnyi idő, miközben nem olvas, nem vitatkozik, akadoznak a szociális kapcsolatai.

Az emberiség történelmében ilyen még nem volt. Erre azt mondani, hogy engedjék szabadjára, nem lehet, tehát nem tudom elképzelni, hogy valaki a magyar parlamentben emellett megpróbál érvelni. Mint említettem, ennek az egész folyamatnak a profitja végül bezúdul egy-két óriás cég vezetőihez, tehát még az sem mondható, hogy egy globális áldásos korhoz vezet el ez az egész, amiben vagyunk.

Összességében tehát rengeteg feladatunk lenne, a gyermekek számára kidolgozott alkalmazások terén biztosan van feladat, ahol a szülő kell hogy kapjon lehetőséget arra, hogy kordában tartsa azt is, mit ér el a gyerek, és mennyi időben teszi mindezt. Lehetőséget kell teremteni arra is, ha valaki úgy szeretné nevelni a

gyerekét, hogy akár teljesen távol maradjon a közösségimédia-használatától, akkor ezt meg lehessen tenni. Képviselő asszonynak egy kiváló példája volt tegnap erre, hogy egy egyszerű buta telefonnál is már be van építve azok a közösségimédia-alkalmazások, amelyeket nagyon sokan nem akarunk a gyerekeink közelében látni. Ezt mindenkinek tiszteletben kell tartania.

A készségek fejlesztésére kell tehát szorítkozni és nem a digitális kompetenciák javítására néhány éves korban. De továbbmegyek: majd egy teljes platformszabályozási vitát is le kell folytatni a deepfake és egyéb hamisított tartalmak visszaszorítása tekintetében. Mert az nagyon helyes, hogy az erőszakos tartalmakat, mondjuk, egy Facebook vagy a nagy platformok visszaszorítják, de ugyanilyen alapon megvan a digitális mintázata a manipulált tartalomnak is. Azt is vissza lehetne szorítani, csak ehhez kéne a nemzetállami kezdeményezés, amire én felszólítom önöket, kéne az európai közös fellépés, ami egészen más fókuszban le lehet fel, vagy egészen más témakörben mostanában. Arra intem önöket, hogy ne próbálják csak jogalkotással szabályozni mindezt, a hatósági szintet meg kell teremteni ehhez az egészhez.

Azt látjuk, hogy az a kognitív deficit, amely kialakult, mondjuk, egy ChatGPT-használat során, az a három hónapos használati kísérlet elmúltával, tehát amikor abbahagyták a csak erre való támaszkodást és szorítkozást, akkor is megmaradt. Megmaradt a deficit, tehát tartós hatásai vannak annak, amiről beszélünk, és ha ezeket ráengedjük gyerekekre vagy fiatalokra, visszafordíthatatlan folyamatok indulnak el.

Éppen ezért úgy gondolom, hogy ami az előttünk fekvő javaslatban van, annak a szándéka jó, azt támogatni kell. Ha az említett programpontokkal kiegészítenék, akkor már egészen lehetne miről beszélni, tehát akkor már a valóság terében is érezhető hatása lenne annak, ami pozitív irányba elindul. Egyetértek önökkel abban, hogy a családnak és a szülői felelősségnek kiemelt szerepe van, de én az áldozathibáztatást nem szeretem, itt sem szeretem, mert mindannyian áldozatai vagyunk annak a digitális áradatnak vagy ránk zúduló özönnek, amivel szemben a fegyvereink nagyon is korlátozottak. Tehát én nem tudom kizárólag a szülőt felelőssé tenni azért, hogy amilyen kihívással ő is küzd, azt nem tudja tökéletesen mintaként felmutatni a saját gyerekének. Tehát van nekünk feladatunk és van felelősségünk ebben.

Martin Stránskýt már idéztem, ő a mesterséges intelligencia és a digitális áradat utáni korról is beszél. Ezzel szeretném befejezni. Lesznek lángok, halál, pusztítás, majd visszatérés a normális értékekhez és prioritásokhoz, a realitás pedig nem az, hogy megtörténik, hanem az, hogy mikor. Ennek szellemében kérem önöket, hogy a problémakör súlyát átérvezve, a lehető legszélesebb körben hassanak oda, és Magyarország ne engedjen a globális hálózatok szorításának. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Tisztelt Országgyűlés! Megadom a szót Dúró Dóra képviselő asszonynak, a Mi Hazánk képviselőcsoportja vezérszónokának, az Országgyűlés alelnökének. Parancsoljon, alelnök asszony!

DÚRÓ DÓRA, a Mi Hazánk képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Ez a javaslat rendkívül gyáva, rendkívül szánalmas és azt a szakadékba történő zuhanást, ami folyik az elmúlt évtizedben Magyarországon, nem fogja megállítani. A kormányzat számos intézkedésével hozzájárul ahhoz, hogy a gyerekeknek telefon alapú gyerekora legyen. Ez az, amit meg kell érteniük. Meg kell érteniük, hogy nem arról van szó, hogy a képernyőhasználat káros hatásaitól kell csupán megvédeni a gyerekeket, nem annyiról szól ez az egész kérdés, hogy sajnos túl sokat kütyüznek, hanem arról szól, hogy telefon alapú a gyermekkoruk, és ennek egyenes következménye lesz az, hogy felnőtt korukra fizikailag is és mentálisan is beteg emberekké fognak válni. Semmi más következménye nem lehet. Ha visszatérünk a játékalapú gyermekkorba, akkor van esélyünk arra, hogy egészséges felnőttek váljanak belőlük.

Mire gondolok akkor, amikor azt mondom, hogy a kormányzat intézkedései hozzájárultak mindehhez? Kezdem akkor a tankönyvekkel. A legnagyobb fiam 7.-es. Ez a magyar nyelv munkafüzetük. (*Felmutatja a munkafüzetet.*) Minden egyes 12-13 éves gyermek azt a képet nézegeti egész tanévben magyar nyelvhez való viszony kapcsán, hogy fiatalok ülnek a szabadban egy padon, és mindenki egyedül kütyüzik, rá sem néz a másikra. Rá sem néz a másikra, nem beszélget, nem mozog, semmit nem csinál, fogja maga előtt a kütyűjét, és azt nézegeti. Mosolyogva! Mellette ül a másik, fogja a kütyűjét, mosolyogva! Komolyan, senki nincsen az önök oktatási rendszerében, aki szólt volna, hogy a 12-13 éves gyerekek ne nézegessék már magyar nyelv munkafüzet címén azt, hogy fiatalok a szabadban, padon ülve kütyüznek? Ez valami egészen döbbenetes, és ez egyébként évek óta így van.

(13.20)

A másik probléma szintén a tankönyvekkel. A Bethesda Kórház ajánlása szerint 14 éves korig lehetőleg a gyermeknek ne legyen saját képernyője. 14 éves korig lehetőleg ne legyen saját képernyője! Balatoni Katalin miniszterelnöki biztos azzal dicsekszik, hogy önök majdnem 600 ezer képernyőt osztottak ki 12 éves gyerekeknek. Hol van itt a szakmaiság? Azt mondja a szakma, hogy 14 éves korig ne legyen saját képernyője, és múlt héten is miniszterelnöki biztosként azzal dicsekszik, hogy ez mekkora előrelépés volt. Nem volt előrelépés, hiba volt! Rém kellemetlen, tudom, nagyon kellemetlen, és az sem menti fel önököt, hogy akkor még nem ismerték ezeket az ajánlásokat, amikor elkezdtek ezt a programot.

Balatoni Katalin amellet is érvel, hogy milyen jók a digitális tartalmak, és az, hogy a tankönyvek elérhetőek digitális formában. Csakhogy a Yale Egyetem professzorainak kutatása kimutatta, hogy ha ugyanazt a tartalmat egy gyermek digitális eszközön olvassa, akkor 11-33 százalékkal kevesebb információ marad meg az agyában, mint ha tankönyvből olvasná. Például a svédok, akik élen jártak a digitalizációban, és a teljes tankönyvkészletüket lecserélték digitális tankönyvekre, 2023-ban 180 fokok fordulatot vettek, és visszatérnek a papíralapú tankönyvekhez. Évente 500 millió koronát fordítanak arra, hogy papíralapú tankönyvek legyenek.

Nagyon kérem tehát önöket arra, hogy a kormányzatnak semmilyen politikusa ne reklámozza a későbbiekben azt, hogy egyrészt a digitális eszközök alkalmasak vagy hatékonyabbak a tanulásban, mint a papíralapú tankönyvek, mert ez egész egyszerűen nem igaz. Itt van nálam erről is egy konkrét tanulmány (*Felmutatja.*), amelyik 126 másik tanulmányra is hivatkozik - egész konkrétan 126-ra -, és világosan, egyértelműen kimutatja, hogy ezek a technikai eszközök nem alkalmasak arra, hogy a tanulást hatékonyabbá tegyék, sőt minden egyes esetben rontják annak a hatékonyságát. Akkor Balatoni Katalin miért beszél ennek az ellenkezőjéről?

A gyerekek - és ezt kell itt megérteni - ezeket az eszközöket nem tanulmányi eszközöknek tekintik, hanem szórakozási eszközöknek tekintik, és ebből következik az, ami le van írva ebben a tanulmányban is, de számos más helyen is: csak a legegyszerűbb tanulók azok, akik, ha egyedül kell otthon házi feladatot készíteniük a saját eszközükön, akkor - kapaszkodjanak meg! - kevesebb mint 6 percig tudnak foglalkozni a feladattal, onnantól kezdve valamilyen szórakoztató tartalommal foglalkoznak. Ez nem jó a gyerekeknek, és nem azért, mert buták, nem azért, mert probléma van velük, hanem azért, mert gyerekek. Azt kell megérteni, hogy az idegrendszerük nincsen olyan fejlettségi szinten, hogy ennek az egyébként big tech cégek által tudatosan manipulált tartalomnak ellenálljanak. Azért mennek el a szórakoztató tartalom irányába, mert folyamatosan kapják erre az ingereket ezekről az eszközökről, tudják, hogy ott van, elérhető számukra. A passzívtelefon-hatás is kimutatott tény: ha a táskájukban van kikapcsolt állapotban a telefon, már az is elvonja a figyelmüket a tanórától. Ne ingassa a fejét, Hollik képviselő úr! Ezt Rétvári Bence államtitkár úr is elismerte, tehát akkor frakción belül beszéljék meg. A passzívtelefon-hatás szintén létezik.

Kérem, ha az általam elmondottakkal kapcsolatban bármilyen kétségük felmerül, akkor azt még a vita közben jelezzék, mert én csak kimutatott tanulmányokra hivatkozom. Én elhoztam a világon a húsztöbbet idézett, digitális gyermekvédelemmel foglalkozó szakértőnek a tanulmányait összefoglalva, a neurobiológia, a gyermekpszichiátria, az orvostudomány, a fejlesztőpedagógia, a pszichológia, a kognitív

pszichológia, a fejlesztő pszichológia és az interdiszciplináris perspektíva alapján, és mindegyiküknek az eredményei itt vannak nálam, ezekre hivatkozom. Még egyszer mondom, ők a világ húsz legtöbbet idézett kutatója a témában. Amit elmondok, az tőlük származik, illetve a már említett Jonathan Haidtól és Stranskytól, akiket szintén említettek már ebben a vitában.

A másik, amit szintén be kellene fejeznie a kormánynak, sőt nem kellene elindítania - ez megint egy kulcskérdés -, a mesterséges intelligencia bevezetése a hatéves gyerekek körében, ugyanis Palkovics László arról beszél, hogy egy év múlva általános iskolás, első osztályos gyerekeket fogunk tanítani a mesterséges intelligencia használatára. Na, hát az a vég! Az a vég! Ha mi megpróbáljuk a hatéves gyerekek kezébe adni ezt a közösségi médiánál is ezerszer manipulatívabb és ezerszer veszélyesebb eszközt, akkor az ő mentális és fizikai fejlődésük tekintetében nem lesz visszaút, és ezt most nagyon komolyan mondom.

Tudják-e, hogy mi az a Grok? Tudják-e, hogy mi az a Replika? Tudják-e, hogy mi az a Character AI? Ezek mesterségesintelligencia-alapú társak. Ugye, a sátán megint nagyon jól kitalálta ennek a szóhasználatát: a közösségi médiát, ami valójában a legjobban elmagányosítja a fiatalokat, nevezi közösséginek, ami pedig még a közösségi médiánál is sokkal jobban elmagányosítja a fiatalokat, azt társnak nevezi. A közösségimédia-alapú barátot - ez a három legnagyobb, amit az előbb említettem - az amerikai 13 és 17 éves fiatalok már nagyon profin használják: 71 százalékuk mondta azt, hogy már kipróbálta, 51 százalékuk mondta azt, hogy napi szinten használja, és megközelítőleg egyharmaduk mondta azt, hogy szívesebben beszélget ezzel, mint bármelyik más élő kortársával. Nem tudom, hogy ennek a jelentőségét felfogjuk-e, hogy mi történik egy olyan társadalomban, ahol a 13 éves gyerekek már nemcsak hogy a szüleikkel nem beszélgetnek, hanem egymással sem, merthogy a mesterségesintelligencia-alapú barát úgy van megalkotva tudatosan a big tech cégek által, hogy mindig azt mondja a gyerekeknek, amire ők éppen vágyik: ha szomorú, akkor megvigasztalja, ha vidám, akkor vele örül, visszatükrözi az ő érzelmét, és ezáltal manipulálja. 50-féle karakter közül lehet választani, tehát a gyerekek még válogathatnak is, hogy ők most éppen egy kemény csávó baráttra vágnak, vagy éppen egy érzékeny lánybaráttra vágnak, és ugrálhatnak ezek között.

Csakhogy készítettek erről is egy tesztet: mind az 50 karakterrel külön-külön egy egyórás beszélgetést folytattak le, és a beszélgetésekből az derül ki, hogy a mesterséges intelligencia átlagosan 6 percenként ajánl fel teljesen proaktívan erőszakos vagy szexuális tartalmat. Mi köze, mi keresnivalója van ennek a hatéves gyerekeknél, és nemhogy a hatéves gyerekeknél, a tinédzsereknél sincsen keresnivalója. Nekünk most erről kellene beszélünk, mert ha azok a tendenciák folytatódna, amelyek az eddigi években zajlottak le,

akkor néhány hónapon belül a magyar tizenévesek fognak ezzel foglalkozni, amivel most az amerikaiak.

És azt is elmondom, hogy fél év múlva hol leszünk, mert vélhetően be fog következni az, hogy a VR-szemüvegek tömeggyártása elindul, tehát onnantól kezdve a fiatalok nemcsak hogy a telefonjukon tudnak beszélgetni - egyébként már most is fel tudják hívni telefonon ezt a mesterségesintelligencia-alapú barátot, sőt ruhát is vásárolhatnak neki -, hanem fél év múlva már a VR-szemüvegek olyan elérhető árban fognak tömegesen a piacra kerülni, ami azt is lehetővé teszi, hogy a gyerek megkonstruálja magának a VR-szemüvegen keresztül, és otthon a szobájában gyakorlatilag látni fogja a saját barátját, tehát semmi szüksége nem lesz arra, hogy kimozduljon egyáltalán ahhoz, hogy élő embert lásson, mert ez annyira élethű lesz számára. Az emberi mivoltunk a tét. Az emberi mivoltunk a tét.

Egy normális emberi kapcsolat kellemetlenségekkel jár.

(13-30)

Egy más barát nem feltétlenül örül mindig veled, ha te örülsz, vagy nem feltétlenül van kéznél, ha te vigasztalásra vágysz. De ezek a valós emberi kapcsolatok, és ezt meg kell tanulniuk a gyerekeknek, és ezt egymással, egymástól tudják megtanulni, semmi mástól, semmi mással. Azzal tudják megtanulni, ha a homokozóban mindenkinek csak a kék lapát jó, mert neki is úgyis persze az kell, ami a másoknak, akkor tanulja meg kezelni ezt a helyzetet. Ha délután fociznak, és a gyerek azzal szembesül, hogy a másik csapat is azt a térfelet akarja, amit ő, akkor ezt a helyzetet meg kell oldani. Ha a csapattársa nem jön hátra védekezni, akkor neki meg kell oldani azt a helyzetet, hogy túlerőben védekezik, vagy utána mit mond a saját csapattársának. Ezer és ezer olyan élő emberi játéksituációra van szükségük, ahol az emberi viselkedést megtanulják, ahol egyáltalán szocializáljuk őket.

Gondoljunk bele abba, hogy egy olyan fiú, aki ezekkel a mesterségesintelligencia-alapú barátokkal beszélget napi szinten, és mindenféle konfliktust, kihívást vagy bátorságpróbát elkerül, hogy fog odamenni egy lányhoz. Hogy fog odamenni?! Életében nem találkozik semmiféle kihívással, semmiféle bátorságpróbával - akkor hogy fog tudni ismerkedni? Erről van szó. Ez az, amit a telefonalapú gyermekkor jelent. Nem az, hogy sokat kütyüzik, azon már rég túl vagyunk, ezekben már rég konszenzusnak kellene lennie, hogy nem jó kütyüről olvasni a tartalmakat. Erről kellene már a jogszabályoknak szólni nálunk, hogy ezt a mesterségesintelligencia-alapú barátot ne engedjük be a tinédzsereink közé. Erre kellene 18-as karikát tenni.

A franciák szintén beleállnak a digitális gyermekvédelembe. Ők egyébként nem „6 év alatt nem ajánlott” feliratot írnak ezekre, hanem „13 év alatt nem

ajánlott” feliratot írnak. Digitális kijárási tilalmat vezetnek be. Egy vizsgálóbizottságot állítottak fel, ahol több száz szakértőt hallgattak meg, több tízezer vélemény érkezett be, ezeknek a nagy része fiataloktól érkezett be, és ez alapján szintetizálták ezeket a véleményeket és fogalmaztak meg jogszabályalkotási javaslatokat. Nekünk is ezen az úton kell továbbmenni, de nem egy érdemi paragrafust tartalmazó javaslatokkal, mert már most el vagyunk késve, és egész egyszerűen az emberi mivoltunk a tét.

A további javaslataimat, illetve észrevételeimet pedig a következő felszólalásomban fogom ismertetni. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a Mi Hazánk sorában.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Tisztelt Országgyűlés! A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most az elsőként jelentkezett független képviselő szólhat. Megadom a szót Kanász-Nagy Máté képviselő úrnak. Parancsoljon!

KANÁSZ-NAGY MÁTÉ (független): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Tisztelt Államtitkár Asszony! Én azt gondolom, egy picit elrugaskodtunk a konkrét témától, miközben nagyon is kapcsolódó tartalmakról és problémákról hallhattunk akár Dúró Dóra képviselő asszony, akár Z. Kárpát Dániel képviselő úr felszólalásában. Ez mutatja azt is, hogy bár a konkrét javaslat valóban nagyon konkrét, hiszen ha jól értelmezem, valamilyen feliratot vagy matricát akar ráragasztani vagy odatenni a különböző digitális eszközök mellé, de ez egy olyan témakör, amit valóban komplexen, összefoglalóan kell értelmezni és megoldásokat találni rá. Nem lehet leszűkíteni kizárólag hardvereszközökre, már ami a laptopokat, mobiltelefonokat, tableteket és különböző eszközöket érinti, hiszen itt a szoftverkérdések, az applikációk, a programok, az internetes oldalak mind-mind előjönnek egyből, és nem lehet korosztályos kérdésre leszűkíteni, hiszen bőven túlmutat a probléma a 0-6 éves korosztályon, és azzal kapcsolatban is kellene foglalkozni ezzel, átfogóan szabályozást alkotni.

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Én azt látom, hogy itt az eszközrendszer alapvetően kettéágazik. Ezek persze nem egymást kizáró eszközrendszerek. Az egyik, amiről szó volt, és akár államtitkár asszony, akár Selmeczi Gabriella képviselő asszony hozta a tájékoztató programokat, és nagyon sok programot soroltak akár az NMHH részéről, más hatóságok, szervek, hivatalok részéről, akár civil szervezetek részéről vannak ezek a programok, ezeket látjuk. Ezekkel a programokkal mindig az a baj, hogy talán egy picit kimenetszempontrú a megközelítésük, amikor felsorolják ezeket a programokat, és ki lehet valóban azt mutatni, hogy hány órát töltöttek el ezekben a programokban, a képzetekben, az edukációban,

hány műsorpercet szánt erre, mondjuk, a közmédia. Tehát ezeket mind ki lehet mutatni órában, percben, résztvevők számában. De hogy mi a valódi kimenetele, mi a valódi eredménye és társadalmi hatása ezeknek a programoknak, azt nyilván nehezebben lehet mérni.

Azért kanyarodnék ide vissza, mert ez egy fontos terület. Azt gondolom, hogy itt mindannyian, kormánypárttól, hiszen jönnek a javaslatok, ellenzéki részről, hiszen jönnek a kritikák és újabb és újabb problémák felvázolása, hogy itt valamilyen baj van. Márpedig ha valamilyen baj van, erre valahogyan kell reagálni, és ezek a jelenlegi programok, amik futnak, edukációs programok, felvilágosító programok, értelemeszerűen nem elegendők. Lehet, hogy nem elegendők már műfajukban sem, lehet, hogy mennyiségében, számosságában nem elegendők, úgyhogy én azt gondolom, ez is egy kormányzati feladat és felelősség, ezeknek a futó programoknak a megvizsgálása, ezekre szerintem abszolút szükség van. Kell-e kiterjeszteni, ki lehet-e őket terjeszteni, hogyan lehet nagyobb közönséget, résztvevőket bevonni ezekbe a programokba, hogyan lehet jobban targetálni őket, hatékonyabbá tenni őket: ez az egyik része a kérdésnek, már ami az eszközrendszert illeti.

A másik pedig az, és itt tényleg nagyon fenyegető dolgokat hallhattunk, azért szeretném azt megjegyezni, nem eltagadva a problémának a súlyát, hogy az, hogy vannak kutatások, vannak felmérések és kimutatások, ez egy teljesen új társadalmi digitális környezet, amiben vagyunk, jönnek ezek a kutatások - hogy ebből mi lesz majd valamikor, nyilván a közeljövőben elismert szakmai tudományos tény, az nyilván idő kérdése. Sok kutatás épül egymásra, vannak kutatások, amelyeket igazolnak, másokat megcáfolnak, nyilván a kormánynak az a feladata, és ezzel küzdenek a jelenlegi kormányok, nem csak a magyar kormány, hiszen ez egy folyamatosan átalakuló terület, hónapról hónapra változik, jelennek meg az újabb és újabb eszközök, applikációk, hogy ennek milyen hatása van, milyen visszahatása van a gyermekekre, a legkisebbekre, az idősebbekre és akár a felnőttekre. Tehát hogyan tudjuk, hogyan tudja egyáltalán a tudomány lekövetni azt, hogy mi történik bennünk, és a kormányzatok hogyan tudják lekövetni a tudományt - nyilván ez is egy fogas kérdés. De én is azt gondolom, hogy szerepe van egyébként a tiltásnak és a korlátozásnak, és nem baj, ha efelé megyünk, és ebben szigorúak, ha úgy tetszik, konzervatívak vagyunk.

Én magam is fogalmaztam meg javaslatot, ami különböző, mondjuk, videómegosztó oldalakhoz, applikációkhoz - nevesítettem akár itt a TikTok videómegosztó oldalt és applikációt - való hozzáférésnek a korlátozásáról vagy szigorításáról rendelkezett volna, nyilván életkori szempontok, életkori megfontolás alapján. Ezt továbbra is ajánlom a kormánynak, hogy a veszélyeztetett korosztály, hiszen nagyon is igaz az, hogy milyen tartalmakat dob fel az algoritmus

akarva-akaratlanul - így működik az algoritmus -, hogyan lehet megóvni a fiatalokat ettől, lehet, hogy valamilyen életkori korlátozást kell bevezetni ezeknél az applikációknál és oldalaknál - ezt ajánlom megfontolásra.

Amivel zárnam a felszólalásomat, és erről is volt szó, hogy valóban meg kell nézni azokat a terepeket, területeket, ahol kapcsolatba lehet kerülni a gyermekekkel és a szülőikkel. Nyilván ez elsősorban a közoktatásnak a színtere vagy a gyermekvédelmi szociális rendszernek a színtere vagy a helye, akár a védőnőről, a védőnői képzésről beszélünk, ami szintén előkerült; jó ötlet volt-e államosítani ezt az ágazatot, nagyon úgy tűnik a visszajelzések alapján, hogy tényleg nem volt jó ötlet; de akár megnézni az óvodai programokat, iskolai programokat: hogyan lehet még hatékonyabban közvetíteni azokat a mintákat, hogy igenis az offline világ az igazi világ, a képernyőn túli világ az igazi világ, és használjunk minél kevesebb képernyőt.

Miközben az is igaz, hogy a digitalizációt nem lehet az oktatásból kihagyni, nem lehet az oktatásból kizárni, de hogyan lehet megtalálni azt a megoldást, ami nem teszi függővé a gyerekeket, a diákokat, a fiatalokat; nem segít abban, hogy még inkább függővé váljanak, ellenben olyan skilleket, olyan képességeket alakít ki, amire viszont valóban a modern világban szükségük van. Nyilván ez egy nagyon fogas feladat. A tudománynak, a pedagógiának és a kormányzati szabályozásnak kéz a kézben kell együtt dolgoznia ennek érdekében. Mondom ezt úgy, hogy egyébként a konkrét javaslat, miközben valóban karcsúnak tűnik és számos kérdést felvet, szerintem támogatható, hiszen egy edukációs kampányba illeszthető, de önmagában nyilván nem jelent megoldást. Köszönöm szépen. *(Szórványos taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Köszöntöm képviselőtársaimat. Mielőtt a kétperces felszólalónak adnék szót, előtte Koncz Zsófia államtitkár asszony következik, aki normál időkeretben, soron kívül szót kért. Parancsoljon!

DR. KONCZ ZSÓFIA kulturális és innovációs minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen a szót, és köszönöm szépen az elhangzott észrevételeket, javaslatokat, hozzászólásokat. Szerintem ez egy nagyon-nagyon jó dolog, hogy ma a digitális eszközök veszélyeiről tudunk beszélni.

(13.40)

Igazából csak egy észrevétel lenne, mert ahogy hallgattam ezeket a hozzászólásokat, szerintem azért, hogy az ember tisztán a másik szemébe tudjon nézni és azt mondja, hogy most tényleg milyen jó, hogy ilyen kemény üzeneteket itt megfogalmaz, amikor a kormány úgy döntött - és nem törvényi szinten, ez egy kormányrendelet volt -, hogy az iskolákban az okostelefonok használatát korlátozni fogja, szeretném megkérdezni, hogy: mely párt állt ki amellett,

hogy ezt milyen jól tette? Nem emlékszem arra, hogy az itt felszólaló pártok közül bármelyik kiállt volna. Sőt, a DK természetesen akkor is tüntetésen vett részt annak érdekében, hogy minek vezet be ilyet a magyar kormány. És már bocsánat, csak azért, mert itt most Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony olyan kemény dolgokat megfogalmazott, hogy tényleg magam elé néztem, és elgondolkoztam, hogy azért ilyenkor az embernek ki kell tudni húzni magát, és őszintén belenézni a másik szemébe, mert akkor bizony mi nagyon kemény döntést hoztunk, hiszen az iskolákban korlátoztuk a mobiltelefon használatát, és nagyon sokan azt mondták, hogy ezt nem kellene, és olyankor nem álltak ki önök emellett. Pedig azt gondolom, hogy a mai javaslat ennek a folytatása és ennek a területnek a fokozatos előtérbe helyezése, hogy bizony, az okostelefonoknak, a mobiltelefonoknak, az okoseszközöknek vannak veszélyei.

Egyébként pedig a DK-val kapcsolatban talán már Nacsá Lőrinc képviselőtársam elmondta, de azért az tényleg elmondanám, hogy általában nemcsak a családokat érintő támogatásokat nem szavazzák meg vagy tartózkodnak, a legutóbbi gyermekvédelmi törvénycsomagot sem sikerült, tehát úgy gondolom, hogy ezeket előtérbe kell helyezni, amikor az ember egy ilyen témába beleáll. Egyébként azt mondom, hogy ez a vita nagyon fontos, nagyon komoly, és én úgy gondolom, hogy ez az a törvényjavaslat, amely megalapozza azt, hogy mi el tudjunk indulni egy még nagyobb lendülettel egy figyelemfelhívó kampány útján.

Csak néhány dolog, mert itt szeretnék részben reagálni Dúró Dóra képviselőtársunk felszólalására is. Szerintem is, és azt gondolom, a magyar kormány szerint is kiemelten fontos, hogy a fiatalok, a családok, a magyar emberek minél több időt közösségekben, szabadban tudjanak eltölteni. Azt gondolom, hogy ebben is vannak olyan fontos előrelépések, amit ide kell hozni, mert mondom, nekem is két kisgyermekem van, és tényleg az elmúlt időszakban akár, mondjuk, egy „Magyar falu” program kapcsán, vagy bármilyen közösségi tereket felújító program kapcsán játszótérek tudunk felújítani óvodákban, vadonatúj bölcsődéink vannak, de közösségi tereken lévő játszótérek tudunk felújítani, ez mind-mind egy pluszlépés ahhoz, hogy a családok több időt töltsenek szabadban, beszélgethessenek, és szerintem ebben mindannyian egyetértünk.

Aktív turizmus terén is sorra nyílnak meg olyan kikapcsolódási lehetőséget biztosító intézmények, szolgáltatások, bármik, bringapályák, amik azt gondolom, hogy mind-mind a fiatalokat segítik abban, hogy bizony igazából szabadban legyenek, és ne a telefont nyomkodják. Tehát az nem igaz, hogy ezzel most kezdtünk el foglalkozni, ez egy nagyon-nagyon komplex dolog, és amikor az iskolákban meghoztuk ezt a szabályt, akkor az a helyzet, hogy a legerőteljesebb lépést tettük meg. És tényleg, én nem emlékszem a Mi Hazánk részéről sem arra, hogy kiálltak volna és

üdvözölték volna, hogy na végre, milyen jó ez a döntése a kormánynak. Szerintem ez egy fontos dolog. Ha volt ilyen, akkor természetesen azt kérjük, hogy ezt emeljék ki, mert ott nem éreztük. Ott tüntetéseket szerveztek inkább az ellenzéki képviselők.

Nagyon fontos a következő: folyamatosan odafigyelünk a fiataljaink táboroztatására. Nagyon-nagyon jó, hogy olyankor közösségekben vannak, közös élményeket szereznek, és nemcsak az anyaországi fiatalok, a határon túli fiatalok is. Most csak az Erzsébet-tábort hadd hozzam ide! Tényleg 110 ezer táborozó lesz ebben az évben, minden idők legnagyobb száma ottalvós táborokban. Többször voltam kint ott is a helyszínen, hihetetlen, hogy ilyen fejlett, korszerű és biztonságos környezetben tudnak lenni egyébként a fiatalok, és nyilván nekünk is az az érdekünk, hogy minél több időt közösségekben töltsenek el.

Emellett a Kulturális és Innovációs Minisztériumnak vannak más jellegű kezdeményezései is, amire felhívnam a figyelmet, és képviselőtársaimnak, akik ellenzéki képviselőtársak, most ebben a témában felszólaltak, megköszönjük, ha ezeket a kezdeményezéseket népszerűsítik. Mert például meghirdettük a „Könyvtári kihívás” programot. Azt szeretnénk, hogy minél több időt töltsenek akár könyvtárakban is a gyermekek, és azok a könyvtárak, amelyek egyébként csatlakoztak ehhez a programhoz, valóban el tudták azt érni, hogy 14 éven aluli olvasók tekintetében egyre többen iratkoztak be. Szerintem ezek mind jó programok, és segítik azt, hogy igazából ilyenkor is a digitális térrel szemben más lehetőséget tudjunk a fiataloknak ajánlani.

Jelenleg pedig, itt a törvényjavaslatra reagálva, már említettem a „Mentálpajzs” programot, azt már bejelentettük, és most pedig a Kulturális és Innovációs Minisztériumban folyik az előkészítő munka azaz kapcsolatban, hogy egy országos figyelemfelhívó kampányt indítsunk pontosan ebben a témában, hogy a 6 éven aluli gyermekeket nevelő családok, szülők számára minél több információt, minél több tudást tudjunk adni, és megkapják azt a megfelelő tájékoztatást, amire valóban szükség van. Hiszen ahogy említettem, a XXI. században tényleg mindenhol ott vannak ezek a digitális eszközök, és nekünk pedig erre reagálni kell.

Úgyhogy azt szeretném kérni a képviselőtársaimtól, hogy támogassák ezt a javaslatot, mert egy nagyon fontos mérföldkő, és a jövőben a kormánynak ezen fajta javaslatait, intézkedéseit pedig népszerűsítsék és szintén támogassák. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Most kétperces felszólalásra van lehetőség. Gy. Németh Erzsébet képviselő asszony jelentkezett a DK frakciójából. Parancsoljon!

GY. NÉMETH ERZSÉBET (DK): Köszönöm a szót, elnök asszony. Hát szerencsém van, vagy úgy is fogalmazhatnék, hogy örülök, hogy Koncz államtitkár

asszony után tudok szólni. Tovább erősödött az az érzésem, hogy ebben az országban tényleg minden rendben van, és semmilyen probléma nincsen, ha önöket hallgatja az ember.

Sajnálom, hogy Nacsa képviselő úr már nincs itt, de neki is és önnek is címezem, államtitkár asszony: van annak azért valami nagyon diszkrét bája, hogy önök mindig ezeket az általunk meg nem szavazott törvényeket gyermekvédelem, egyéb kapcsán hozzák ide elének. Tudja, az a probléma, és Nacsa Lőrinc úrnak üzenem, önnek nem szól ez a szó, hogy ez valami elképesztő cinizmus, amivel önök itt minket vádolnak. Salátatörvénybe rejtenek el olyan dolgokat, amit egészen egyszerűen jóézésű ember nem szavazhat meg, és összepárosítják, egy törvénybe rakják az egyébként általunk is nagyon-nagyon fontosnak tartott ügyekkel, csak hogy az ellenzék képtelen legyen megszavazni.

Hollik képviselő úrnak mondom, mi nem fogunk ilyen cinikus módszerekhez folyamodni. *(Hollik István: Sokkal rosszabbak a módszereitek!)* A vizsgálóbizottság arról fog szólni, ami a címében lesz: szeretnénk tudni, hogy a Szülő utcai gyermekotthonban mi történik. *(Hollik István: Na, ez a gonoszság! Ez több mint cinizmus.)* Mi történik, hogy tíz éve vizsgálódnak úgy, ahogy tegnap Semjén Zsolt ezt a tisztelt Házzal itt megosztotta. Nem mondják meg, hogy milyen eredményre jutottak. Semmit nem tudhat erről a magyar társadalom. Egészen egyszerűen mi ezt szeretnénk tudni, és ezt szeretnénk kivizsgálni.

Még néhány mondatot államtitkár asszony, engedjen meg nekem! Önök például a mobiltelefon-használat betiltását az iskolákban ugyanolyan módszerekkel tették, mint bármilyen más egyéb ügyet. Nem konzultáltak, néhány hetük sem volt az iskoláknak felkészülni erre, és emlékezzen vissza az akkori szülői tiltakozásokra, azokat nem az ellenzéki képviselők gründolták, hanem az iskolaigazgatóknak jelentett problémát, hogy hogyan fogják néhány hét alatt bevezetni ezt a szabályt. Hova fogják azokat a telefonokat eltenni? Tehát azt gondolom, hogy ha hoznak is bármilyen döntést, azt sokkal megalapozottabban, sokkal inkább az emberek ügyeit szem előtt tartva kellene hozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszatérünk az írásban előre bejelentett felszólalókhöz. Ennek keretében pedig Mátrai Márta képviselő asszony következik a Fidesz frakciójából. Parancsoljon!

MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Államtitkár Asszony! Mielőtt elkezdeném a felszólalásomat, először meg kell köszönnöm államtitkár asszonynak az előbbi gondolatait. Én nagyon örülök annak, hogy elmondta, hogy teljesen mindegy, hogy mit mondunk, mit teszünk a gyermekekért, a családokért, az idősekért, a gyerekek jövőjéért, azért, hogy táborba

menjenek, figyeljenek, épüljenek, és sokkal kedvezőbb körülmények között legyenek, az ellenzéknek soha semmi nem felel meg. Úgyhogy sajnálom, de itt nem tudunk közös nevezőre jutni. Még csak hangyányi lehetőséget sem látok arra, hogy az ellenzék részéről legalább egy icipici olyan gesztust látnánk, ami összehoz minket abban, hogy végre valamiben együtt tudunk gondolkodni. De ez egyáltalán nem látszik így.

(13-50)

Tisztelt Országgyűlés! A Selmecei Gabriella és Hollik István képviselőtársam által benyújtott T/12424. számú törvényjavaslat, mint a törvényjavaslat is mondja, a gyermekek által használt digitális eszközök káros hatásáról, valamint a káros hatás elleni védelemről szól. Arra figyelmeztet, hogy új veszélyek fenyegetik a gyermekeink egészséges fejlődését.

A XXI. század digitális vívmányai, az okostelefonok, a játékkonzolok, szinte észrevétlenül férkőztek be a családok életébe, hétköznapijaiba. Ma már tudományos kutatások igazolják, hogy a megfelelő életkor előtti használatuk veszélyezteti a gyermekek testi, lelki és szellemi egészségét. A törvényjavaslat felhívja a figyelmet arra is, hogy a korai és túlzott képernyőhasználat rongálja a családi kötelékeket, elveszi a játék fantáziagazdag világát, a családtagokra történő odafigyelést, és korai időszakban a gyermekeket magányossá teheti.

Általános tapasztalat, hogy már az óvodáskorú gyermekek kezébe is adnak digitális eszközöket azzal a szándékkal, hogy lekötik vele a gyermek figyelmét, ami sokszor a szülő kényelmét szolgálja a beszélgetés és a meseolvasás időtöltésével szemben. Lehet, hogy ez ma kényelmes megoldás, de ennek számos gondja visszaköszönhet a felnőtté válás során, amikor majd tanácstalanul állnak a probléma előtt, és felteszik maguknak a kérdést, hogy „hol rontottuk el”. Akkor ezen már nem tudnak változtatni.

Ezért a jogalkotó a törvényjavaslat 1. §-ában kimondja, hogy a digitális eszközök értékesítése során a forgalmazó köteles a fogyasztóvédelemért felelős miniszter rendeletében meghatározottak szerint a „6 éves korig a használata nem ajánlott” szöveget jól látható helyen közzétenni.

Tisztelt Képviselőtársaim! Meggyőződésem, hogy érdemes figyelemmel kísérni a szakpszichológusok által feltárt és nyilvánosságra hozott kutatási eredményeket is. Hal Melinda klinikai szakpszichológus felhívta a figyelmet arra, hogy kisgyermekkorban a túlzott képernyőidő visszafordíthatatlan károkat okozhat a gyermek idegrendszerében. Nem véletlen, hogy a WHO 3 éves kor alatt nulla perc képernyőidőt javasol. A jelenség súlyosságát alátámasztják a KSH adatai is, miszerint Magyarországon több mint százezer megkésett fejlődésű és sajátos nevelési igényű gyermek él, és számuk folyamatosan növekszik.

A túlzott képernyőhasználat nemcsak a figyelem, a beszéd, az alvási és evési problémákkal hozható összefüggésbe, hanem akár az úgynevezett virtuális autizmust is elősegítheti. Ennek tünetei közé tartozik a csökkent szemkontaktus, a mimika szegénysége, a játékba vonhatóság csökkenése is. Különösen kritikus a 3-5 éves korosztály, ahol a gyermekek a legfogékonyabbak a nyelvi, finommotoros és mozgáskoordinációs készségek elsajátítására. A képernyő előtt töltött órák azonban elveszik az időt ezektől a létfontosságú fejlődési folyamatoktól, megakadályozva az elemi kötődés és az érzelmekkel való látásmód kialakulását.

Az UNESCO és az ENSZ 2023-as jelentése megerősíti, hogy az okoseszközök túlzott használata rontja az oktatási teljesítményt és a gyermekek érzelmi stabilitását. A mai kor gyermekei ugyanis teljes felkészültséggel használják a különböző digitális eszközöket. A gyermekek számára természetessé vált az online térből elérhető hatalmas információ. Megfigyelhető és sajnálatos, hogy a 20-30 évvel ezelőtti rajzfilmek nem adnak a mai gyermekeknek elég gyors képi változásokat, így azok unalmassá válnak a számukra. A digitális világban született gyermekek között előfordul, hogy 3 éves korukig nem beszélnek, így megjelenik az úgynevezett néma generáció.

(Az elnöki széket dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A jogalkotón kívül a digitális eszköz-használat világában megnő a szülői felelősség, hiszen a szülők ismerik a legjobban a gyermekeiket, ők tudják helyes határok közé terelni őket és felügyelni e területen jelenlétüket és magát az eszközök használatát. A szülői felügyelet nagyon fontos, hiszen befolyásolni tudja a gyermek által használt tartalmakat is. A szakemberek szerint a digitális világ helyett a kézzelfogható, megérinthető, Isten által alkotott emberi világot, a személyes, társas kapcsolatokat kellene megismertetni, előtérbe helyezni, hiszen így nem satnyul el, hanem erősödik az érzelmi intelligencia, melynek hiánya sajnos már régóta érzékelhető gyermek- és felnőttközösségekben is egyaránt.

A pedagógusok nap mint nap tapasztalják, milyen hátrányos a képernyő előtt eltöltött túl sok, ám kevésbé értékes idő, amely kihat a gyermekek tanórai koncentrációjára, amely a szakemberek szerint ma már csak néhány másodperc, és az egész személyiségére, magatartására negatív hatással van. Bizonyított tény, hogy a digitális világ nem hat építően a gyermekek lelki, érzelmi... *(Köhög.)* Elnézést, majd később folytatom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ezt úgy értékelem, hogy bármikor a későbbiek során, amikor szót kér a képviselő asszony, akkor folytatni tudja. Jó? Köszönöm szépen.

A következő felszólaló a DK képviselőcsoportjából Földi Judit képviselő asszony. Parancsoljon!

FÖLDI JUDIT (DK): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Államtitkár Asszony! Az elmúlt évtized a digitális világ robbanását hozta, és bizony ezt látjuk a gyermekeinken is. Ezek az eszközök nem ártatlan játékok, ezek befolyásolják a gyermekeink alvását, érzelmi fejlődését, társas kapcsolatait. Nem akarom önöket untatni különböző kutatásokkal és tanulmányokkal, ugyanis azt érzékelem, hogy itt a többségünk mindezek birtokában van.

Túl korai és túlzott használatuk bizony rövid idő alatt függőséget okoz, és mondjuk ki nyíltan, hogy a szülők sokszor már saját példáikkal sem tudnak jó mintát mutatni. Ebben a helyzetben kötelessége szerintem az államnak, hogy határozott, erős intézkedéseket tegyen meg gyermekeink védelmében.

De mit kapunk most ettől a javaslatától? Egy homályos, kötelező feliratot az eszközökön, ezt jelenti: 6 éves korig a használata nem ajánlott. Ez nem gyermekvédelem véleményem szerint, ez pusztán látszatintézkedés, egy kipipált rubrika, miközben a valós problémát viszont érintetlenül hagyja.

Ma már minden digitális eszköz alkalmas lenne szülői felügyeletre, tartalom- és időkorlátozásra. Miért nem tesszük ennek a beépítését kötelezővé? Miért nem a szülőket segíti ez a javaslat? Miért nem támogatja az iskolákat? Miért nem indítanak valódi programokat, hogy a gyermekeinket és családjainkat megtanítsák az észszerű, felelős használatra? Ehelyett a kormány ismét a szülőkre és a kereskedőkre tolja a felelősséget, miközben kivonul a gyermekvédelem egyik legfontosabb csatateréről, a digitális térből.

A digitális eszközök kisgyermekkorai használata komplex társadalmi, pszichológiai és egészségügyi kérdés. Ha a törvényalkotónak valóban célja lenne a gyermekek védelme, akkor komplex szabályozást hozna létre. Egy figyelmeztető felirat bizony nem fogja megvédeni a gyermekeinket, nem fogja csökkenteni a képernyő előtt töltött órák számát, nem fogja megakadályozni a függőségeket, és nem fogja pótolni a szülői tudatosságot és az állami felelősséget. Ez szintiszta látszatintézkedés.

Sajnálom, hogy államtitkár asszony nem figyel. Három konkrét példát még hadd emeljek ki így, hogy lemaradt az előző egy percről, amit elmondtam. Elvárjuk a gyermekeinktől, hogy ne használják ezeket a készülékeket. 0-6 éves korról szól ez a javaslat. 6 éves korban a gyermekek már iskolába mennek. Tanulói KRÉTA programjuk van. A gyermeket rákényszeríti ez a rendszer arra, hogy hazamenjen és a telefonján elolvassa, hogy mi a házi feladat. *(Hollik István közbeszól.)* De nyilván, mivel ezt teszi a padtársa. Ez egy lehetőség, amit használnak. *(Hollik István: Tehát nem kényszer, hanem lehetőség.)* Igen, de a kormány adja ezt a lehetőséget.

(A jegyzői székben Z. Kárpát Dánielt Berki Sándor váltja fel.)

A kormány adja azt a lehetőséget, hogy 8-9-10 éves gyermekeket kötelez egy iskola arra, hogy letöltönn különböző applikációkat a gyorsabb kommunikáció érdekében. Ez bizony a kormány felelőssége, és ez alól nem lehet kibújni.

(14.00)

Miért elvárás az, hogy egy gyermeknek úgy kell házi feladatot írnia egy költőről, egy íróról, hogy nézze meg otthon, mit talál róla az interneten, és a legérdekesebb dolgot írja le. *(Koncz Zsófia és Hollik István felé:)* Nagyon sajnálom, hogy nem figyelnek, de komolyan, hogy végigbeszélgetik a kérdéseimet. Remélem, hogy ezek után tud rá válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. A következő felszólaló Dúró Dóra képviselő asszony, a Mi Hazánk képviselőcsoportjából, az Országgyűlés alelnöke. Parancsoljon, alelnök asszony! Öné a szó.

(Gelencsér Attila elfoglalja helyét a jegyzői székben.)

DÚRÓ DÓRA (Mi Hazánk): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Szeretném, ha bizonyosfajta szakmai konszenzus legalább mostanra kialakulna közöttünk, ezért most szeretném megcáfolni azokat a tévhiteket, amelyek egyébként tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén is elhangzottak, a mai vitában is elhangzottak, és bízom benne, hogy ebben legalább egyetértünk, hogy ezek a tévhitek nem bizonyulnak igaznak. Az egyik ilyen, hogy az eszközök javítják a tanulást.

Az OECD-jelentések és a PISA-adatok alapján is teljesen egyértelmű, hogy a sok digitális eszközzel tanuló diákok rosszabb eredményt érnek el szövegértésben és problémamegoldásban is. Ennek a következménye az, hogy visszaszorítják ezeknek a használatát, ahogyan ezt említettem a svéd példával, de a franciákéval is. Arra még részletesebben ki fogok térni, mert én is szeretném, ha Magyarországon és a magyar Országgyűlésben is felállna egy vizsgálóbizottság. Egyrészt azért, hogy a folyamatos párbeszéd biztosított legyen, másrészt, ugye, vannak országok, ahol már kifejezett digitális miniszterek vannak, tehát a kormányzati struktúrában is megjelenik ennek az ügynek egy kifejezett felelőse. Fontos lenne a folyamatos párbeszédnek a biztosítása nálunk is, illetve látva a francia eredményt, ez valóban hasznos tud lenni.

A másik ilyen mítosz és tévhit, hogy a képernyőhasználat nem káros, csak rossz tartalom esetén. Ez nem igaz. A képernyőidő mennyisége önmagában is problémás, ha más miatt nem, elveszi az időt más, hasznosabb tevékenységektől, illetve említettem a passzívtelefon-hatást szintén. Még egy nagyon-nagyon fontos tévhit, hogy az online világ veszélyei kezelhetők

technológiával. Tehát ezek a különböző szülői szűrő-programok meg kontrollprogramok is megbuktak. Most már szakértői egyetértés van abban, hogy nincsen technológiai megoldás emberi jelenlét és nevelés nélkül. Szintén nagyon fontos tévhit, amit cáfolni kell, hogy a gyerekek megtanulnak érteni a digitális eszközökhöz, és a digitális kompetenciáik azáltal fognak fejlődni, hogy okoseszközök vannak. Ez nem igaz.

Paradoxnak hangzik, de minél később kap egy gyerek okoseszközt, annál jobban fogja tudni kezelni azt felnőttként, mert nem sérülnek azok a kompetenciái és készségei, amelyeket egyébként az életkorából adódó idegrendszeri fejletlensége okoz. A gyerekeket nem lehet tudatos használatra megtanítani; ez szintén az idegrendszeri fejlettségi szintjükből ered.

Azt, hogy a kormányzat hozzáállása ezekhez a kérdésekhez és ehhez az egész üggyhöz miért elégtelen, mutatja önmagában az, hogy ez a paragrafus egy érdemi intézkedést javasol, de hogy önkritikával is éljek, az én javaslatom sem lenne elégséges. Amióta én ezt benyújtottam augusztusban másodszor, azóta is van már négy olyan új pont, amit javasolni szeretnék, és egyébként könnyen meg tudja a kormány valósítani.

Az egyik, hogy nagyon sok sarlatán van ezen a területen. Rengeteg olyan ember, szervezet jár be iskolákba és óvodákba előadást tartani, akik egyszerűen nem az igazat mondják. Tehát az, ahogyan az LMBTQ-lobbinak az iskolákba való bejutását sikerült megakadályozni, ugyanilyen alapon kellene létrehozni a digitális gyermekvédelmi adatbázist, hogy kik azok a szervezetek és kik azok a személyek, akik bemehetnek a gyerekeknek beszélni, vagy akár a tantestületeknek beszélni a digitális gyermekvédelemről. Mert ha a valós tájékoztatás helyett félretájékoztatják a szülőket vagy a gyerekeket, vagy akár mind a kettőt, azzal csak tetézzük a problémát.

Nagyon fontos lenne a klinikai háttér megvalósítása, illetve a kiépítése. Ugye, arról még nem beszélünk, hogy tinédzserkorban függőséghez vezet ezeknek az okoseszközöknek a használata. Ez a függőség teljesen ugyanolyan, mint a kémiai függőségek, tehát a gyerekek agyában az ilyen túlstimulált videójátékokkal való játék közben ugyanaz a folyamat zajlik le, mint amikor, mondjuk, dohányoznak vagy drogoznak.

Ebből következően nekik szükségük van egy detoxikálásra. Ilyen civil programok már vannak Magyarországon, de jelen pillanatban nincsen arra lehetősége egy szülőnek, hogy ha a gyermeke függő, okostelefonfüggő, akkor milyen intézményekbe tudják vinni. Illetve persze, el tudják vinni gyermekpszichiáterhez, de erre nincsen egyetemi szintű továbbképzés, nincsen megfelelő klinikai háttér, nincsen megfelelő továbbképzés. (Hollik István: Ez addikció.)

Megint ingatja a fejét Hollik képviselő úr. Ezeket Rétvári Bence is elismerte (Dr. Koncz Zsófia bólint.), most államtitkár asszony is bólogatott. Igen, ez nincs kiépülve, éppen azért, mert ez egy új terület, és ennek

nincs meg még az intézményi háttere. Erre szükség lenne, hogy ha valaki, akinek a gyermeke ilyen problémával küzd, akkor legyen olyan hely, ahova el tudja vinni.

Ne haragudjon, államtitkár asszony, kicsit viccesnek tartom azt, hogy ön az iskolai korlátozás bevezetésekor számonkéri azt, hogy a Mi Hazánk nem tapsolt ennek. Tehát most komolyan, önöknek arra van szükségük, hogy mi elismerjük az önök intézkedéseit? Egyébként megtettük, tehát rosszul emlékszük, vagy nem tájékozódott megfelelően, mert mi akkor is megtettük ezt, kiálltunk mellette, és nemhogy nem mentünk el tüntetésre, hanem igen, megmondtuk, hogy ez egy jó lépés. Továbbra is azt mondom, hogy jó lépés volt, jó lenne, ha be is tartanák például minden iskolában, és ellenőriznék is.

Az én lányom matematikából továbbjutott egy versenyen, és a következő fordulót egy másik iskolában tartották meg. Amikor a férjem elvitte ebbe a másik iskolába - napközben volt, dél és 1 óra között -, akkor bement az aulába, és az aulában az összes gyerek kütyüözött, de az összes, mert senki nem ellenőrzi az iskolákat, hogy be kell-e tartaniuk. Egyébként ez egy híresen liberális iskola, ahol ez történt, de attól még ez volt a helyzet. Minden gyerek kütyüözött, annak ellenére, hogy elvileg tilos.

Azok közül a szakemberek közül, akik elkötelezettek ez iránt a javaslat iránt, illetve ebben az ügyben, többen mondták nekem, akiknek például nyolcosztályos gimnáziumba jár a gyermekük, hogy a korlátozás bevezetésekor valóban az történt, hogy a lánya nem válaszolt neki, ha írt neki egy üzenetet, csak a tanítási órák után. Néhány hónap elteltével azt mondta, hogy minden egyes szünetben válaszol a lánya, mert visszaadják nekik a telefont. Várható volt nyilván, hogy lesznek olyan iskolák, akik ezeket a korlátozásokat nem tartják be, ugyanakkor jó lenne, ha ellenőriznék ennek a végrehajtását, mert ha egyre többen lesznek azok, akik látják, hogy mindenféle szankció nélkül ezt meg lehet tenni, hogy nem tartják be, akkor egyre többen lesznek, akik ebből kimaradnak.

Arról, hogy elégséges-e a kormányzati politika, vagy nem elégséges, szerintem az eredmények beszélnek leginkább. De emlékeztetnék ennek a javaslatnak a körülményeire. Amikor én benyújtottam először a határozati javaslatot, akkor Hollik István képviselő úr már akkor azt mondta a bizottsági ülésen, hogy a legfontosabb lépéseket a kormány az ügyben már megtette, tehát nem is, hogy ez a javaslat volt... - szó szerint visszanéztem a jegyzőkönyvet, úgyhogy ez biztos. Tehát szerintem nemhogy akkor nem tette meg, még ezzel sem tette meg, és az egész probléma még csak most fog igazán a nyakunkba szakadni. Merthogy mi az eredmény? Évről évre több gyermek, évről évre korábban, évről évre több időt tölt a képernyő előtt. Ez teljesen világos tény. Akkor miről beszélünk?

Ez nem egy sikertörténet. Zuhanunk a szakadékba; ez a helyzet, és nem mondom, hogy ezért 100

százalékban önök a felelősek. Bár az, hogy ezt sugallják és az oktatási rendszert is áthatják a digitális tartalmak, sőt hátrány éri azt a gyermeket, akinek nincsen okostelefonja, mondjuk, felső tagozatban, az ellen hat, hogy... (Hollik István: *Ez nem igaz! Ez nem igaz! - Földi Judit közbeszól.*) Így van, tehát amiről képviselőasszony beszélt, az egy példa, de nem csak a KRÉTA-ról van szó.

(14.10)

Olyan feladata van az 5. osztályos fiainak, a tankönyvébe van beleírva, hogy töltsd le a telefonodra, miközben a Bethesda kórház, és egyébként nemcsak ők, hanem negyven szakmai szervezet azt ajánlja, hogy 14 éves korig lehetőleg ne legyen telefonja a gyerekeknek. Akkor most azt szeretnénk, hogy legyen telefonja a gyerekeknek, és ennek megfelelően ilyen tartalmakat fogunk a tankönyvekbe is beleírni, és ezt a normát sugalljuk a szülőknek, hogy de legyen a tízéves gyerekeknek telefonja, vagy pedig tényleg komolyan veszük ezt, hogy 14 éves korig lehetőleg ne legyen telefonja. De inentől ez jogi kérdés is, ne haragudjanak! Bármit sugall a kormány, én nem szeretném, hogy a gyermeknek legyen okostelefonja, és azt nem tehetik meg, hogy emiatt a tankönyvekben és az iskolában hátrány éri azért, mert neki nyomógombos telefonja van. Nem tudom letölteni a telefonjára azt, amit önök beleírnak a tankönyvbe, mert nem olyan telefonja van.

Ezt el kell dönteni, és ez az, amiről beszélek, hogy a kormánynak kell először állást foglalnia, hogy azt akarja sugallni, és az a norma, hogy nem telefonalapú a gyerekkor, és nem éri hátrányt a gyereket, akinek 5. osztályban nincsen telefonja, vagy pedig ezt sugallja, amit egyébként az elmúlt 15 évben önök csináltak. Tehát jelen pillanatban ez a helyzet, ez van benne a tankönyvben, hogy töltsd le a telefonodra, ha tízéves vagy! Nem lehet! Erről beszélek. Nemcsak a túlzott képernyőzés a probléma, hanem az, hogy ez a norma.

De mondok egy másik olyan állami programot, szabadidős program, szintén említette államtitkár asszony, hogy nagyon sok közösségi programot szerveznek. Valóban. Ilyen - és akkor ismét egy elismeréssel adózom az önök irányába - az olimpiai Ötpróba-program. Szerintem kiváló, egy dolog a baj vele, hogy digitális alapú. A tízéves fiam, akinek nincs okostelefonja, hátrányba kerül ahhoz a gyerekekhez képest, akinek van okostelefonja, mert okostelefonon kell gyűjteni a pontokat. Ugye, nem mindenki számára nyilvánvaló, hogy mi ez a program, ezért elmondom röviden: két olimpia között különböző sporteseményeken való részvétel során a teljesített kilométerekért - meg van határozva, hogy miért, mennyit - pontokat lehet gyűjteni, és aki pontokat gyűjtöget, az azután ajándékokat kap, sportfelszereléseket - kiváló a program -, zoknit, pólót, kulacsot, szabadidőruhát, sőt még sorsolnak is egyébként az

Ötpróba-pontokat szerzők között, és az olimpiára is eljuthatnak nézőként a kisorsoltak közül, azt hiszem, talán tízen. Kiváló program, csak miért nem tudják biztosítani azoknak a gyerekeknek is, akiknek nincsen okostelefonjuk? És akkor megint mondtam egy ilyen példát.

De említette államtitkár asszony a táboroztatásokat is. Akkor elmondom, a gyerekek voltak olyan táborban, ahol déltől ötig az volt a program, hogy fekszik mindenki az ágyában, és a telefonját nyomkodja, mert meleg van - ezt mondták -, és egy állami támogatásban részesülő sportegyesületről van szó. Az is benne van az én javaslatomban, hogy az állami támogatott táborokban ugyanaz a szabály érvényesüljön a telefonhasználatra, mint az iskolákban. Alapvetően offline legyen a tábor, és a kapcsolattartás idejére, a szülővel, a szeretteikkel való kapcsolattartás idejére kapják meg a gyerekek a telefonjaikat, de éjszaka például szintén semmiképpen ne legyen náluk. Ezt az állami támogatás feltételévé lehetne, sőt kellene tenni.

Szintén problémás, és megint csak jogi kérdéseket vet fel, hogy Magyarországon nem elérhető olyan telefon, amelyeket az Egyesült Államokban grab phone-oknak neveznek, amin nem elérhető a közösségi média. Nekem most kapott augusztusban a gyermekem telefont, a harmadik, nyomógombos telefont vettük neki azért, hogy megóvjuk ettől a szennytől, amit ezek az okoseszközök jelentenek a gyerekekre, és alaphoz fel van rá telepítve a Facebook, le sem lehet törölni; a nyomógombos telefonra! Tehát szeretném, ha a kormány elérhetővé tenné Magyarországon is az olyan telefonokat a gyermekek számára, amelyeken nincsenek rajta ezek a tartalmak.

Vannak, külföldön szintén jellemző, hogy a telekommunikációs vállalatok kínálnak olyan csomagokat és szoftvereket, amelyek kifejezetten a gyermekek életkorához igazodó tartalmakat tartalmaznak kizárólag. Szükség lenne arra is, hogy Magyarországon ezt is bevezessék. Ez is szerepel egyébként a javaslatomban, ahogy az is, hogy a televíziós és rádiós reklámok végén - a gyógyszerreklámokhoz hasonlóan - legyen egy olyan mondat, amely az okoseszközök káros hatásaira hívja fel a figyelmet.

Tehát összességében azt szeretném csak érzékelteni önökkel, hogy nem arról van szó, hogy azt kell mondani a gyerekeknek, hogy a túl sok kütyüzés árt, hanem azt a digitalizációra, a telefonalapú gyerekkorra való ránevelést kell megszüntetni, ami a kormány politikájában nagyon erőteljesen jelen volt és jelen van, és vissza kell térni a játékalapú gyerekkorhoz azért, hogy esélyünk legyen legalább arra, hogy mentálisan és fizikailag egészséges embereket neveljünk a gyermekeinkből. Köszönöm a figyelmet. (Szabadi István tapsol.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök asszony. Most Mátrai Márta képviselő asszonynak adok szót. Ugye, folytatni szeretné a felszólalását? (Jelzésre:) Igen. Parancsoljon, öné a szó.

MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és elnézést kérek, de volt egy kis köhögési problémám. Ott hagytam abba, ha jól emlékszem, hogy a pedagógusok nap mint nap tapasztalják, milyen hátrányos a képernyő előtt töltött túl sok, ám kevésbé értékes idő, mely kihat a gyermekek tanórai koncentrációjára, amely a szakemberek szerint ma már csak néhány másodperc, és ez az egész személyiségére, magatartására negatív hatással van. Bizonyított tény, hogy a digitális világ nem hat építően a gyermekek lelki, érzelmi jóllétére. A gyakorta tapasztalt dekoncentrátság mellett az egykedvűség, a felnőttes, meglehetősen kritikus beszélgetések, a gyermekek korai döntések elé állítása sok esetben már a kicsiket, az alsó tagozatosokat is közönyössé teszi éppen az óriási mennyiségű, nem az életkornak megfelelő információnak köszönhetően. A videójátékokban megjelenő figurák sok esetben emberi, állati, növényi formájukat nélkülöző, ki tudja, milyen lények, melyek félelmet, mély szorongást generálnak már a legkisebbekben is. A szülők figyelmét fel kell hívni a szakemberek által régóta hangoztatott káros hatásokra.

(Az elnöki széket Dúró Dóra, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

Álláspontom szerint az intézményeknek meg lehetne szervezni, hogy az óvodába vagy iskolába való beíratás előtt a szülők részt vehessenek pszichológusok, pszichiáterek, pedagógusok vagy neveléskutatók előadásain, ahol tájékozódhatnak arról, hogy milyen viselkedési problémák várhatnak gyermekeikre, ha rájuk hagyják a digitális technikák használatának idejét, módját és tartalmát. A szülők többsége ugyanis nincs tisztában a gyermekekre leselkedő veszélyekkel, a súlyos idegrendszeri és egyéb fejlődési rendellenességek, károsodások, köztük a túlzott digitális eszközhasználat következtében kialakult mozgásszegény életmód hatásaival.

Érdemes tehát úgy orientálni a bontakozó gyermeki személyiséget, hogy a túlzott képernyőhasználat helyett idejük jelentős hányadát a magyar nyelv, a szépirodalom, a művészetek és egyéb tudományágak gazdag tárházának, az ezerszínű természet flórájának és faunájának megismerésére tudják fordítani. Így talán nem kopik ki életükből az ártatlan, őszinte gyermeki rácsodálkozás öröme a világ dolga, összefüggéseire, és a kíváncsiság is folyamatosan fenntartható.

Álláspontom szerint kiemelt jelentősége van annak, hogy a szülő felhívja a gyermek figyelmét a digitális világ veszélyeire, és ha szükséges, el tudja tiltani a veszélyes oldalak használatától. A jogalkotó feladata a megelőzésre való felhívás. Ennek a feladatnak az előterjesztés maradéktalanul eleget tesz. A gyermekek egészséges digitális eszköz-használatának felügyelete elsősorban a szülők feladata, a jogalkotó ehhez kíván segítséget nyújtani.

Kérem a képviselőtársaimat az ellenzéki oldalon is, hogy támogassák a törvényjavaslatot, és még egyszer köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Ismételten köszöntöm képviselőtársaimat, és köszönöm Latorcai János alelnök úrnak, hogy lehetővé tette, hogy ismételten hozzászóljak a vitához. Normál időkeretben kért szót Selmeczi Gabriella képviselő asszony, a Fidesz frakciójából. Parancsoljon!

(14.20)

DR. SELMECZI GABRIELLA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Elnézést, lehet, hogy furcsa a helyzet. Alelnök asszony egyik mondatára szeretnék reagálni. Elnézést, ha nem tudom pontosan idézni, de ön azt mondta, hogy nagyon sok sarlatán van a piacon, akik, ha jól értem, bejutnak az iskolákba és ott tartanak előadást. Akkor én azt szeretném kérni öntől vagy attól, akinek tudomására jut ilyen: megkerestük, hogy van egy 18/2025-ös BM-rendelet-indoklás, amiben szerepel az is, hogy csak azok mehetnek be az iskolákba, akiket nyilvántartásba vesz a minisztérium, és engedélyt kapnak arra, hogy bizonyos területeken előadásokat tartsanak az iskolákban. Itt egyébként szerepel az internet és a digitális világról szóló felvilágosítás is. Mire szeretnék kilyukadni? Szerintem érdemes lenne ilyen esetben a kormány felé jelezni, hiszen vannak felügyeleti szervek. S ha olyan szervezetek vagy akár az adott személy, adott egyesület, akár civilek, sarlatánok jutnak be, akiknek nincs arra engedélyük, hogy bemenjenek az iskolába, akkor lépni kell. Tehát ebben egyetértek, ez nem megengedhető. Ennek megvan a normaszövegszabálya, törvényi szinten a végrehajtási rendeleter, szerintem az ellenőrzés is adott, úgyhogy ezen szerintem lehet javítani, illetve lehet ezt a problémát orvosolni.

A másik terület, amit szeretnék összefoglalni: nagyon sok minden elhangzott itt a parlamentben, s egy kivételével mindenki jó szándékkal szólott hozzá. Sajnos volt olyan képviselőtársunk, egy képviselőtársnőnk, aki kihasználva a lehetőséget újra előhozta a tegnapi gyalázatos témát. Lesz ennek még folytatása. Visszatérve a lényegre, én a magam nevében is szeretném megköszönni azt a sok javaslatot és értékes hozzászólást, ami itt elhangzott. Külön szeretném újra megköszönni Dúró Dóra képviselő asszonynak, alelnök asszonynak a nagyon sok gondolatébresztő javaslatát. Volt közöttük olyan is, amit itt magunk között tárgyaltuk és beszéltük. Újra hozzá kell tennem, ez nem törvényalkotási szint, tehát inkább a kormánynak lesz majd az a feladata, reszortja, hogy ezeket a javaslatokat megfogalmazza, végrehajtsa.

De összefoglalásképpen, melyek azok a pontok, amikről most beszéltünk, és feladatunk van? Az első kérdést feltettük, hogy van-e veszély. Megválaszoltuk,

hogyan van a digitális térből érkező veszély, ami a gyermekeinkre leselkedik. Elérte a gyermekeinket? Elérte, igen. Ennek az egésznek, ennek a veszélyfelismerésnek az is az alapja, hogy hivatalosan, tehát nem a sarkalátanokat igénybe véve, legyenek meg a tanulmányok arra nézve, hogy a digitális tér, illetve a különböző eszközök használata valójában mit okoz gyermekeink és korosztályok szerint a gyermekeink egészségében. Nagyon sok ilyen tanulmányra felhívta a figyelmet elnök asszony. Nekünk is van egy szép listánk ezekből a tanulmányokból, és említettem, hogy Takács Péter egészségügyért felelős államtitkár is dolgozik, illetve egy csapat dolgozik ezen. Tehát hogy tudjuk, mit kell megelőzni, mit kövessünk, vagy mit tegyünk akkor, ha ez a veszély betör a gyermekek közé, ahhoz nagyon pontosan tudnunk kell, hogy milyen problémákat okoz a gyermekeink egészségében ez az egész digitális tér, illetve a képernyőhasználat.

Fogalmazzuk meg röviden a feladatokat! Az egyes számú felelős, akár hogy is, de a szülő. Az ő dolga az, hogy hogyan, milyen módon neveli, milyen értékekre neveli a gyermekeket. De utána rögtön felvetem az Országgyűlés, a parlament felelősségét. Nem mindegy, hogy milyen Alaptörvényünk van, s hogy ebből milyen törvényeket alkotunk. Utána jön a kormány, amely a végrehajtási rendeleteket, a szabályokat megfogalmazza és az egész végrehajtási rendszert működteti, aminek rengeteg része van, például a védőnők. Itt szó esett a védőnőkről, számítunk az ő munkájukra, támogatásukra. Ha jól tudom, ők ráadásul várják is a felvilágosító anyagokat, és szívesen részt vennének ebben a kérdésben. Tehát nagyon fontos szerepe van a kormánynak. A kormány működteti vagy támogatja a civil szervezeteket. Én úgy tudom, hogy hosszú évek óta nagyon komoly programokat hajtanak végre ezek a civil szervezetek, kimondottan a gyermekek védelme érdekében. S végül úgy érzem, hogy ez is egy társadalmi probléma, legyünk őszinték. Arról beszélünk, hogy a felnőttek munkáját is nagyban segíti a digitális tér, de azért nekünk is éjszél kell lennünk, mert miniket is be tud szippantani ez az egész rendszer, hát akkor még a gyermekeket.

Én azt mondom a mai napirendi pont tárgyalása után, hogy mindenkiben megvan a jó szándék a parlamentben, illetve a kormányban is arra nézve, hogy a gyermekek védelmét tovább erősítsük. Most éppen a digitális védelem van az asztalon, és leszámítva azokat, akik - hogy mondjam? - morálisan elítélendő, ahogy viselkednek, itt azért mindenki a gyermekek digitális védelme érdekében szól hozzá. Köszönöm szépen. (Taps a kormánypártok soraiban.)

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki hozzászólni a vitában. (Nincs jelentkező.) Mivel jelentkezőt nem látok, az általános vitát lezárom. Az előterjesztőt megkérdezem, hogy kíván-e válaszolni. (Hollik István: Igen.) Hollik István képviselő úr jelzi, hogy él a lehetőséggel. 30 perces időkeret áll rendelkezésére. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Egyrészt szeretném mindenkinek megköszönni, hogy részt vett a vitában, túlnyomórészt korrekt hangnemben, és szeretnék röviden reagálni a felvetett javaslatokra, kérdésekre, kritikákra, kivéve a DK-t, amely képes volt a digitális gyermekvédelem ügyében három mondat után megismételni azokat a gyalázatos, minden tényalapot nélkülöző vádjait a Szóló utcával kapcsolatban, amit már tegnap is megtett. Ha megengedik, rájuk nem reagálnék. Egyébként elmondják, hogy komplex megközelítés kéne, aztán kiderül, hogy amikor a legfontosabb lépést a nagyobb gyermekek védelmében megtettük, hogy az iskolai mobilhasználatot megtiltottuk, akkor ők csak azért, hogy a kormánnyal meg a Fidesz-KDNP-vel szembenjenek, odaálltak azok mellé, akik ez ellen tiltakoztak egy évvel ezelőtt. Ezért, ha megengedik, én rájuk nem reagálnék.

Z. Kárpát Dánielnek köszönöm a támogatását. Azt gondolom, hogy a techoptimista megközelítés veszélyes. Amiről ő beszélt, azzal egyetértünk. Én viszont magunkat techrealistának nevezném. Felvetett egy olyan kérdést, ami, azt gondolom, hogy fontos. Egyáltalán nem ehhez a tárgykörhöz tartozik, de mégiscsak a digitális kapitalizmus korát éljük, és a digitális kapitalizmusban a digitális szuverenitás is kérdésessé vált, hogy hogyan tudjuk a digitális térben, ebben a digitális gazdasági rendszerben a szuverenitásunkat megőrizni. Ez egy fontos kérdés, ebben is egyetértek velem, és köszönöm a támogatását.

A Dúró Dóra elnök asszony által elmondottakra reagálva elmondanám, hogy képviselő asszony édesanya, tehát a jó szándékát egyáltalán nem kérdőjeleztem meg az elején, de amiket elmondott, és amilyen kritikákat megfogalmazott a kormánnyal kapcsolatban, az, megmondom őszintén, ébresztett bennem kétségeket, mert olyan kritikákat fogalmazott meg, amelyek egyszerűen nem állják ki a valóság próbáját. Annak örülök, hogy a szemlélete harcosabbá vált, hiszen ön volt az, aki 2018-ban a saját portáljukon, a kuruc.info-ban a következő interjút adta. Kérdés: a Jobbik azt mondja magáról - akkor még a Jobbikban ült -, hogy XXI. századi párt. Hogyan állnak a digitális oktatáshoz? Erre ön azt válaszolta hét évvel ezelőtt, már akkor is édesanyaként, hogy a digitális kompetenciák megerősítése kulcsfontosságú lesz a következő időszakban. Az eltelt nyolc évben semmilyen előrelépést nem láttunk. A gyerekeknek, már a hatéveseknek is természetes, hogy használják az okostelefonokat, a tableteket, a digitális eszközöket, az iskolában sajnos mégsem találkozunk velük, részben a pedagógusok hozzáállása miatt. Ezért mondtam azt, hogy a pedagógusokat is segíteni kell, hogy lépést tudjanak tartani. Ezt mondta ön. Én örülök, hogy megváltoztatta az álláspontját, szerintem pozitív irányba, de azért látni kell, hogy hét évvel ezelőtt még teljesen más volt az álláspontja ebben a kérdésben.

Azt állítja, hogy a kormány telefonalapú gyermek-kort épít. Erre egyetlenegy példát hozott, azt, hogy a hetedikes tankönyv elején milyen kép van.

(14.30)

Egyetértek önnel. Az a kép, bár lehet egyébként, hogy elriasztásként rakták oda rossz példaként, de ettől függetlenül nem helyes, hogy ott van. De egyetlenegy tankönyvön szereplő képből kiindulni, és azt mondani, hogy a kormánynak a megközelítése telefonalapú, ne haragudjon, ez túlmegy a valóságon, és ez olyan politikai típusú megfogalmazás, amivel nem tudok egyetérteni, és ráadásul nem is igaz.

Nézze meg például, hogy Magyarország játszótér-ellátottsága milyen: kiemelkedő. Ha elmegy egyébként Belgiumtól kezdve Hollandiába, Olaszországba... - nekem vannak olyan személyes példáim, van olyan ismerősünk, aki azért költözött haza Rómából, mert nem volt játszótér, egy darab se. (*Dr. Selmeczi Gabriella közbeszól.*) Így van, ha meg volt egyáltalán, akkor ott olyan bevándorlók voltak, hogy nem mertek a közelébe se menni. De nincs! Magyarországon meg van. Tehát kérem, ne állítsa azt, hogy telefonalapú gyermek-kort épít a kormány, mert ez nem igaz. A legkisebb lányom tavaly még óvodába járt. Én egy darab digitális játékot nem láttam. Ellenben nagyon sok olyan játékot láttam ott, az óvodákban, amivel játszottak, amivel tudtak játszani, és semmi köze nem volt a digitalizációhoz. Tehát ne állítson olyat, ami egyszerűen nincs így.

Ha van a tankönyvben - köszönöm, hogy felhívta rá a figyelmünket, megint nem törvényalkotási szint -, ha van olyan példa az ötödikesek tankönyvében, hogy töltsen le a telefonjára, nem helyes, egyetértek vele. De ebből ne jusson már arra a következtetésre, hogy telefonalapú gyermek-kort épít a kormány, mert ez egyszerűen nem igaz.

Személyes példákat én is tudnék mondani. Egyébként a sarlatánokra tett megjegyzésével egyetértek, ez valóban nem helyes. Én jó példákat látok magam körül, amikor elhívják előadásra szakembereket. Egyébként például az én legnagyobb gyermekemnél az osztályközösség minden szülője meg tudott abban állapodni, hogy 16 éves korukig a gyerekeknek nem adnak okostelefont, egyikük sem. Tehát magyarul: senkinél nem lesz. Azért, mert egyébként volt egy szakértő előadó, és azt mondta, hogy ő ezt javasolja. És akkor mi, szülők megállapodtunk, hogy akkor csinálja mindenki így, és nyilvánvalóan, ha egy is kibeszél, vagy egy is másként cselekszik, akkor nem ér az egész semmit, ezért meg tudtunk állapodni ebben. Tehát vannak ilyenek, de ez megint nem a törvényhozás szintje.

Bár megint nem törvényhozási szint, de azzal a javaslattal egyetértek - mert ez egy érdemi javaslat volt, ezzel abszolút azonosulni tudok -, hogy az államilag támogatott táborkok alapvetően kütyümentesek legyenek. Egyetértek vele, csináljuk meg, tők jó.

Elhangzott Kanász-Nagy Mátétól - a megközelítése tetszett, köszönjük szépen a támogatását is, és ebben egyébként szerintem van igazság -, hogy azok a programok, amelyek alapvetően azt a célt szolgálták, hogy a szülői felelősséget növeljék, és egyébként a szülőket információval lássák el, bár lehet, hogy mennyiségileg nagyon sok volt, de nagyon sok szülőhöz mégsem értek el az információk. Ezzel egyetértek. Ezért jelentette be most Koncz Zsófia államtitkár asszony, hogy egyébként egy újszerű megközelítésű, és nem kimenetalapú tájékoztatási kampányt fog indítani, mert valóban, én továbbra is azt gondolom, hogy a legfontosabb - ugye, most itt a kisgyerekekről beszélünk - a kisgyerekek tekintetében a szülők felvilágosítása, hogy a szülők tudjanak ezekről a kockázatokról. Mivel én feltételezem egyébként, hogy a szülők a legjobbat akarják a gyermeküknek, majd felelős döntést fognak hozni.

Egyébként megint csak visszacsatolok a képviselő asszonyhoz, aki elmondta, hogy hát, nem sikerült, amit a kormány eddig lerakott, merthogy a számok növekednek. De mégiscsak, képviselő asszony, mit csinálna? Minden szülő mellé odaállítana egy rendőrt és figyelmeztetné? Vagy mit csinálna? Tehát azért mondom, hogy egy-két kivételtől eltekintve nem látok konstruktív javaslatokat, csak rémisztgetést. Ez szerintem nem helyes.

Tehát azt gondolom, hogy egy feladat van: a szülőket minden információval el kell látni, és ebben egyetértek. Bár nagyon sok tájékoztatási anyag van, egyébként itt szóba kerültek a védőnők. A védőnői oktatásnak részét képezi a digitális gyermekvédelem. Tehát a védőnők tudják azt, hogy nekik a szülőkkel erről már beszélni kell a legkisebb gyermekek megvédése érdekében is. De valóban, az információ nem jut el mindenhol, és ezért ez az újszerű kormányzati kampány, amit Koncz Zsófia államtitkár asszony említett, pont azt a célt fogja szolgálni, hogy olyan szélesen ismert emberek beszéljenek erről, akiknek a hangja nagyon sok mindenkire eléri. Hiteles emberek, mondjuk, édesanyák, sportolók vagy mindkettő, vagy édesapák és sportolók és zenészek, akiknek nagy az elérésük. Egyébként ha tetszik, ha nem, a szülők, amikor informálódni akarnak, akkor egyébként elsősorban a digitális térben akarnak informálódni. Tehát itt leginkább egyébként olyan digitális tartalmakat kell készíteni a szülők számára, ami könnyen elérhető.

Leegyszerűsítve, ha az ember azt mondja, hogy tényleg érdekel ez a téma, mert egyébként majd a törvényjavaslatunknak köszönhetően meg fogják látni a digitális eszközök mellett azt, hogy ezeknek a digitális eszközöknek használata a hat év alatt nem ajánlott, fel fogják tenni a kérdést, hogy de miért, és majd beírja a Google-ba. És hogy ott találjon olyan jó YouTube-os előadásokat vagy YouTube-os kisvideókat, ahol jól összefoglalják neki, hogy ha te szülő vagy, akkor erre miért kell odafigyelj.

Azt gondolom, hogy ez a kampány, amit a kormány most el fog indítani nagyon sok civil ember,

szakértő, ismert ember segítségével, pont ezt a célt fogja szolgálni, hogy ez az ismeret minél szélesebb körben hozzáférhető és elérhető legyen.

Összességében tehát köszönöm szépen mindenkinek a hozzászólást, a kormánynak a segítséget, ami itt a tájékoztatási kampányban testesül meg, az értékes hozzászólásokat, a kritikát is, ha az tényleg jó szándékkal fogalmazódott meg. Tényleg azt kérem, hogy mivel ez egy közös ügy, és Magyarország jövőjéről van szó, mert Magyarországnak csak akkor lesz jövője, ha gyerekeinket megóvjuk... - ezek a gyerekek, akikről most beszélünk, 10-15 vagy 20 év múlva ők lesznek a magyar munkaerőpiac gerince. Tehát ha őket megvédjük, akkor az egyébként egy versenylőny lesz azokkal szemben, akik ezeket a lépéseket nem tették meg.

Úgyhogy ezért kérem azt, hogy most a pártpolitikai logikát tegyük félre, és támogassák a javaslatot. Még egyszer a képviselőtársammal, Selmeczi Gabriellával együtt köszönöm szépen a vitában való részvételüket. *(Taps a kormánypartok soraiban.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a **határ menti ingázók adatbázisának létrehozásáról és egyéb törvények módosításáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12523. számon a parlamenti informatikai hálózaton elérhető.

Elsőként megadom a szót Rétvári Bence államtitkár úrnak, a napirendi pont előterjesztőjének, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

RÉTVÁRI BENCE belügyminisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! A határ menti ingázók adatbázisának létrehozásáról és egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat célja az, hogy lehetővé tegye a Magyarország államhatárát rendszeresen átlépő személyek, vagyis az ingázók részére a határátlépésnek a gyorsítását. Ennek eszköze az, hogy a határrendészeti adatbázisban a rendőrségről szóló törvény szabályainak kiegészítése útján létrejön egy önálló adatállomány, amelyben az ingázók meghatározott adatait fogják kezelni. Az ingázókról készült arcképfelvétel alapján lehetővé válik az arcképalapú azonosítás, amelyet egy erre épülő beléptető rendszer fog elvégezni.

A határ menti ingázók gyorsított határátlépését a schengeni határellenőrzési kódex teszi lehetővé. Önmagában nem gátolja meg a határátlépést az, ha az utas nem szerepel az adatbázisban, esetében ugyanis az általános rendben történik meg a határátléptetés. Fontos hangsúlyozni, hogy az arcképalapú azonosítás a nyilvántartásban szereplő személyek határátlépése során elvégzendő ellenőrzési folyamatokat gyorsítja

fel, vagyis a határ menti ingázók adatbázisa nem teremti jogcímet a magyarországi tartózkodásra vagy munkavállalásra. A nyilvántartásba való bekerülés feltétele, hogy a kérelmező teljesítse a schengeni határellenőrzési kódexben meghatározott határátlépési feltételeket. A későbbi arckép-azonosítás érdekében a kérelmet benyújtó személyről a határon arcképfelvétel készül, vagy arcképe a személyazonosító okmányának adattároló eleméből kerül kiolvasásra.

(14.40)

A nyilvántartásban szereplő személyeket a továbbiakban szűrőpróbaszerű ellenőrzésnek kell alávetni annak vizsgálatára, hogy rendelkeznek-e érvényes, a határátlépésre feljogosító okmánnyal, és teljesítik-e a határátlépés feltételeit, illetve rendszeresen időközben alapos ellenőrzésnek is alá kell vetni őket.

A rendszer az adatbázisában lévő személyek adatait rendszeres időközönként automatizáltan ellenőrizni fogja a rendőrségről szóló törvényben meghatározott egyes adatbázisokban, továbbá ellenőrzi azt is, hogy az ingázás - vagyis a rendszeres határátlépés - megvalósul-e. Ha a rendszer problémát jelez, vagy az ingázó maga kéri az adatainak törlését, akkor a gyorsított átléptetésre való jogosultság megszűnik.

A rendőrségről szóló törvény módosítására irányuló javaslat célja az adatbázis létrehozása és az adatkezelési szabályok rögzítése. A működéssel kapcsolatos részletes szabályok megalkotására a kormány kap felhatalmazást.

Mindezekre tekintettel kérem önöket, hogy a javaslatot támogatni szíveskedjenek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Konrád Károly képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

KONTRÁT KÁROLY, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előttünk fekvő javaslat néhány, adatbázissal kapcsolatos módosítást irányoz elő a rendőrségről szóló törvényben, illetve a légi közlekedésről szóló törvényben.

A rendőrségről szóló törvény módosítása az ingázók határátlépését javasolja egyszerűsíteni azon személyek számára, akik rendszeresen, munkavégzés érdekében, ugyanazon a határátkelőhelyen lépik át az országhatárt, egyszóval külföldre ingáznak, a schengeni szabályok biztosította keretek között lehetőség nyílik arra, hogy kevesebb kényelmetlenség árán jussanak külföldre, illetve onnan haza. Az egyszerűsített ellenőrzési eljárást csak az arra jogosultak vehetik majd igénybe, és azt kérelmezniük is kell. Az adatbázisba való felvételt követően az érintettek

egy egyszerűbb, arcképalapú azonosítást alkalmazó eljárás keretében léphetnek át a határon.

A rendőrség szűrőpróbaszerűen alkalmazott alapos átvizsgálásokkal fogja ellenőrizni, hogy az egyszerűsített eljárást igénybe vevő ingázók folyamatosan teljesítik-e a beutazáshoz szükséges feltételeket.

Az ingázók adatbázisának létrehozásához szükséges szabályok mellett egy jogtechnikai pontosítással az áruszállítók határátlépését is megkönnyítő időpontfoglaló rendszerre vonatkozó adatkezelési szabályok is új helyet kapnak a rendőrségről szóló törvényben. Emlékszünk, még az előző időszakban fogadtuk el az időpontfoglaló rendszer megvalósításához szükséges szabályokat; ez a rendszer is könnyíteni és gyorsítani fogja a határátlépést anélkül, hogy a schengeni rendszer biztonsági szintjét ez csökkentené.

Tisztelt Országgyűlés! A harmadik és egyben utolsó lényeges módosítás szintén adatkezelési jellegű. A rendőrség, a katasztrófavédelem, a Magyar Honvédség vagy más állami szervek által használt különböző típusú drónok nyilvántartásba-vételi szabályait módosítja az előttünk fekvő törvényjavaslat annak érdekében, hogy a rendkívül változékony méretű és felhasználási módú járművek nyilvántartási rendszere is észszerűen alkalmazkodni tudjon ezekhez a sokrétű sajátosságokhoz.

Tisztelt Országgyűlés! A törvényjavaslat által javasolt módosítások mind észszerűek, és az adminisztrációs terhek csökkentését, a különböző állami szervekre háruló adatkezelési feladatok egyszerűsítését és nem utolsósorban a polgárok biztonságának fenntartása mellett a határátlépések gyorsítását szolgálják. A Fidesz-frakció támogatja ezeket a módosításokat. Kérem a tisztelt képviselőtársaimat is, hogy támogassák a T/12523. számú törvényjavaslatot. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps a kormánypartok sorából.)*

ELNÖK: A következő hozzászóló Hollik István képviselő úr, a KDNP vezérszónoka. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót, elnök asszony. Az Európai Unió területén mintegy kétfélmillió polgár él úgy hazájában, hogy közben napi szinten egy másik országba, egy külföldi országba jár dolgozni. A határ menti ingázás éppen ezért nemcsak magyar ügy, hanem Európa-szerte egy bevett gyakorlat. Elég, ha csak a Benelux országokra gondolunk, ahol teljesen természetes, hogy valaki Belgium területén lakik, de Hollandiában dolgozik. A legtöbben egyébként Franciaországból ingáznak más EU-s országba, ők több mint félmillióan vannak. Teljesen nyilvánvaló, hogy ezt a határokon átívelő munkavállalást, ezt az ingázást segíteni kell, hiszen a munkaerő szabad áramlása az Európai Unió egyik alappillére, és sokszor szembesül az azal, aki ingázik, hogy nem a távolság, tehát az otthona és a munkahelye közötti távolság okoz problémát, hanem a határátlépés időtartama.

Tehát a határ menti térségek gazdasági fellendülése érdekében lehetővé kell tenni, hogy a Magyarország államhatárát rendszeresen, tehát mindennap átlépő személyek a lehető leghamarabb léphessék át a határt. A kapcsolódó uniós jogi normák ezt a lehetőséget biztosítják olyan személyek esetében, akiket az azonos határátkelőhelyen történő gyakori határátlépés miatt a határőrök jól ismernek. Ennek érdekében létre kell hozni egy olyan határrendészeti adatbázist, amely a modern technológia felhasználásával lehetővé teszi, hogy az abban szereplő személy határátlépése során az ellenőrzés rövid idő alatt megtörténik, és a határátlépés lehetővé válik, azaz az ingázók sokkal gyorsabban tudnak átkelni.

Nyilvánvalóan fontos hangsúlyozni, hogy ebben a határrendészeti adatbázisban való részvétel önkéntes, nem kötelező, bár nyilvánvalóan minden ingázó érdekében áll, de ettől függetlenül, ha nem akar ilyen adatbázisban szerepelni, akkor ez nem kötelező.

Tehát teljesen világos, hogy ez a határ menti térségekben, főként Nyugat-Magyarországon segíteni tud, éppen ezért a KDNP ezt a javaslatot támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok sorából.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nem érkezik jelzés.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az általános vitát lezárom.

Megkérdezem az előterjesztő államtitkár urat. *(Jelzésre:)* Jelzi Rétvári Bence államtitkár úr, hogy nem kíván élni a válaszadás lehetőségével. Így tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik **a kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatási keret alapján történő automatikus információcseréről szóló, illetékes hatóságok közötti többoldalú megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat; **a digitális platformokról származó jövedelemre vonatkozó automatikus információcseréről szóló, illetékes hatóságok közötti többoldalú megállapodás kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat; valamint **a pénzügyi számlákkal kapcsolatos információk automatikus cseréjéről szóló, illetékes hatóságok közötti többcélú megállapodás kiegészítésének kihirdetéséről** szóló törvényjavaslat együttes általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztések T/12489., T/12490. és T/12519. számokon a parlamenti informatikai hálózaton elérhetők.

Elsőként megadom a szót Fónagy János államtitkár úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárnak, az előterjesztőnek, 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm. Igen tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház!

Tisztelt Képviselőtársaim! A digitális korszakban az adatok értékes eszközzé váltak. A digitális átalakulás teszi lehetővé, hogy a hatóságok adatokat gyűjtsenek, elemezzenek, értelmezzenek és végül erre alapozzák döntéseiket. Ennek a munkának az országhatárok sem szabhatnak gátat. A nemzetközi információcsere az adóhatóságok számára nélkülözhetetlen a határon átnyúló gazdasági ügyletek feltérképezéséhez és vizsgálatához. Minderre szükség van a feketegazdaság elleni küzdelemben is.

Az önök előtt fekvő három nemzetközi megállapodást kihirdető törvényjavaslat az adóhatóságok közötti adóügyi információcsere nemzetközi sztenderdjeinek megfelelő módosulását, az információcsere szélesítését eredményezi. A három nemzetközi megállapodás kihirdetése fontos eszközt ad az adóhatóságoknak az adóelkerülés elleni küzdelemben.

(14.50)

A digitális platformokat, valamint a kriptoeszközöket érintő megállapodások aláírása magyar részről 2024. november 26-án történt meg az OECD adóügyi átláthatóság és információcsere globális fórumának Paraguayban tartott éves plenáris ülésén. A megállapodásokat aláíró további országok listáját a törvényjavaslatok melléklete tartalmazza.

A pénzügyi számlákkal kapcsolatos módosító megállapodás a Magyarország által 2014-ben aláírt megállapodást hozza összhangba a kriptoeszközökre vonatkozó megállapodással, így ez elsősorban technikai módosításnak tekinthető. Ezen harmadik megállapodás aláírására 2025. szeptember 8-án, Párizsban került sor.

A három nemzetközi megállapodás révén megvalósuló adóügyi információcsere tehát azt a célt szolgálja, hogy az érintett ügyletek adóügyi információit a magyar és az adózó illetőségéhez tartozó joghatóság automatikusan ossza meg egymás közt. Fontos, hogy a beérkező és más tagállamba Magyarország részéről továbbítandó adatok kizárólag külföldi illetőségűekre vonatkoznak, ezáltal segítve az adóelkerülés elleni fellépést a külföldi illetőségűek jövedelmeinek vonatkozásában, cserébe a magyar adóalanyok más államban keletkező jövedelmei tekintetében is értékes információkhoz juthat hozzá a magyar adóhatóság. Lényeges azonban, hogy a magyar adózók adatait az adóügyi információcsere keretében más tagállam felé nem továbbítja az adóhatóság.

A kihirdetett megállapodások alapján bekérhetővé válnak az adatok azokról az adatszolgáltatásra kötelezett kriptoeszköz-, illetve digitális platformszolgáltatóktól, amelyek releváns kapcsolatban állnak a keretszabályokat alkalmazó joghatósággal. Az adatok birtokában hatékonyabbá válik a magyar adóhatóság kockázatkezelési eljárása, ami a pénzmosás elleni fellépés elengedhetetlen eszköze.

Mindez nem jelent újraszabályozást. A pénzügyi számlainformációk cseréje tekintetében 2014 óta

működik hasonló nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unión belül irányelv írja elő az információcsere. Az EU-n belüli platformokra, valamint a kriptoeszközökre vonatkozó megegyező szabályozást az EU már elfogadta, előbbi hazai átültetése 2022-ben megtörtént, az utóbbihoz kapcsolódó EU-irányelv átültetése 2025 őszére tervezett.

A három törvényjavaslat részletes tartalma az alábbiak szerint foglalható össze. A kriptoeszközökkel kapcsolatos megállapodás alapján a kriptoeszközökben végrehajtott ügyletekről bekérhetővé válnak az adatok azokról az adatszolgáltatásra kötelezett kriptoeszköz-szolgáltatóktól, amelyek releváns kapcsolatban állnak a keretszabályokat alkalmazó joghatósággal. Például a külföldi kriptoeszköz-szolgáltató minden magyar illetőségű felhasználójának a kriptoeszközügyletéről adatot fog küldeni a külföldi adóhatóságnak, amely megküldi azt a magyar adóhatóságnak, ezáltal ellenőrizhető a magyar adózók bevallása és az, hogy adókötelezettségüket teljesítették-e. Fordított helyzetben a magyar kriptoeszköz-szolgáltató adatot fog küldeni a külföldi illetőségűek kriptoeszközügyleteiről a magyar adóhatóságnak, amely ezt az információt a külföldi társadóhatóságnak továbbítja.

Tisztelt Képviselőtársaim! A digitális platformokat érintő törvényjavaslat célja a digitális platformokon keresztül szerzett jövedelemmel kapcsolatos automatikus információcsereéről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú megállapodás, valamint az annak háttéréül szolgáló modellszabályok kihirdetése. A NAV a kapott információk feldolgozása alapján hatékonyabb és célzottabb ellenőrzéseket végezhet a digitális platformokon keresztüli ügyleteket érintően.

Például a booking.com adatot fog szolgáltatni a magyar illetőségű felhasználó értékesítéséről a külföldi adóhatóságnak, amely megküldi ezt az adatot a magyar adóhatóságnak, ezáltal ellenőrizhető az adott magyar adófizető bevallása és adókötelezettsége. A magyar szallas.hu is adatot fog szolgáltatni a külföldi hirdető értékesítéseiről a magyar adóhatóságnak, amely ezt az információt továbbítani fogja a külföldi társhatóságnak a külföldi személy kinti adójának ellenőrizhetősége érdekében.

A pénzügyi számlákkal kapcsolatos törvényjavaslat célja, hogy kihirdesse a kapcsolódó megállapodás kiegészítését, valamint az annak háttéréül szolgáló közös jelentéstételi előírás módosításait. Egyrészt a kiegészítésnek köszönhetően mostantól a szabályozás hatálya alá tartoznak olyan egyes új digitális pénzügyi termékek, amelyek alternatívát jelenthetnek az adatszolgáltatási kötelezettség alá jelenleg tartozó számlákon tartott pénzzel vagy más pénzügyi eszközökkel szemben, másrészt a módosítások szélesítik a pénzügyi számlákkal kapcsolatos adatszolgáltatási kört eddig le nem fedett eszközökkel.

Például egy magyar illetőségű magánszemély külföldi pénzügyi intézmény által kezelt kriptügyleteinek eredményéről a hazai adóhatóság a külföldi

adóhatóság adatküldése alapján fog információt kapni, ezáltal ellenőrizhető a hazai adó megfelelő bevallása és teljesítése. Fordított esetben, amennyiben egy hazai pénzügyi intézménynél külföldi illetőségű magánszemélynek keletkezik jövedelme kriptobefektetésekből, arról a bank az adóhatóság felé, az adóhatóság pedig a társhatóság felé küld adatokat.

Tisztelt Képviselőtársaim! A fentiekben bemutatott megállapodások olyan további eszközöket adnak a magyar adóhatóság kezébe, amelyek lehetőséget nyújtanak a nemzetközi adókikerüléssel szembeni hatékonyabb fellépésre, valamint elősegítik a belső adójogszabályok érvényesülését az adózói jogok egyidejű tiszteletben tartása mellett. A NAV a kapott információk feldolgozása révén hatékonyabban és célzottabban ellenőrizheti a digitális platformokhoz, a kriptoeszközökhöz kapcsolódó, valamint a pénzügyi számlákon keresztül végrehajtott ügyleteket. A szabályozás terelő hatása szintén nagy jelentőséggel bír, hiszen az adatszolgáltatási kötelezettséggel az adóhatóság rendelkezésére álló információk ösztönzik az adózók önkéntes jogkövető magatartását is.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Ház! Az elmondottak alapján kérem, hogy a törvényjavaslatot megvitatni, majd támogatni és elfogadni szíveskedjenek. Elnök Asszony! Köszönöm a lehetőséget. *(Taps a kormánypártok soraiból.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor; elsőként megadom a szót Bartos Mónika képviselő asszonynak, a Fidesz vezérszónokának. Parancsoljon!

BARTOS MÓNIKA, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Államtitkár úr nagyon sok mindent elmondott az előttünk fekvő javaslatokról, én csak néhány dolgot szeretnék kiemelni.

Mindhárom törvényjavaslat a mai kor pénzügyi kihívásaira ad válaszokat. A T/12489. számú törvényjavaslat célja a kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatási keret alapján történő automatikus információcseréről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú megállapodás, valamint az annak háttérül szolgáló kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatási keretszabályozás hazai jogrendbe történő átvétele.

Erre azért van szükség, hogy a joghatóságok a kriptoeszközök tekintetében is javíthassanak a nemzetközi adómorálon, alapozva az adóügyekben nyújtott kölcsönös segítségnyújtás terén fennálló kapcsolatukra, emellett visszaszoríthassák az adóelkerülést és az adókijátszást. Ennek megfelelően az adatszolgáltatásra kötelezett kriptoeszköz-szolgáltató köteles végrehajtani az adatszolgáltatást, és meg kell felelnie az átvilágítási követelményeknek.

(15.00)

Az illetékes hatóság évente automatikusan megosztja a többi illetékes hatósággal a meghatározott szabályok szerint összegyűjtött információkat. A jövőre vonatkozóan fontos kitétel, hogy az adott országnak, így a magyar joghatóságnak is szabályokkal és közigazgatási eljárásokkal kell rendelkeznie a törvényjavaslatban megállapított és részletesen taglalt adatszolgáltatási és átvilágítási eljárások tényleges alkalmazásának és betartásának biztosításához.

A második törvényjavaslat célja a digitális platformokról származó jövedelemre vonatkozó automatikus információcseréről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú megállapodás, valamint az annak háttérül szolgáló modellszabályok hazai jogrendbe történő átvétele. Ezen modellszabályok a szálláshely-, közlekedési és egyéb személyi szolgáltatások nyújtásából származó jövedelemre vonatkoznak. Így egyes joghatóságok érdekeltek lehetnek a digitális platformokon bonyolított áruértékesítésre és közlekedési-eszköz-bérlésre vonatkozó információk cseréjében is. Fő cél itt is az adóelkerülés visszaszorítása és a nemzetközi adómorál javítása.

A harmadik előttünk fekvő törvény célja a pénzügyi számlákkal kapcsolatos információk automatikus cseréjéről szóló illetékes hatóságok közötti többoldalú megállapodás kiegészítésének, valamint az annak háttérül szolgáló közös jelentésbeli előírás módosított szabályainak a hazai jogrendbe történő átvétele. Fennáll a feladat, hogy a joghatóságok jogszabályai időről időre módosításra kerüljenek annak érdekében, hogy tükrözzék az úgynevezett közös jelentésbeli előírás módosításait.

Tisztelt Ház! Mindhárom törvényjavaslat elfogadását támogatja a Fidesz képviselőcsoportja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypárti padsorokból.)*

ELNÖK: Most Z. Kárpát Dániel képviselő úr következik, a Jobbik képviselőcsoportjának vezérszónoka. Parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL, a Jobbik képviselőcsoportja részéről: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Mondhatnám, hogy ha nem jöttem volna, akkor úgy gondolnánk, hogy nincs itt semmi látnivaló, de azért igenis van. Az egymást követő kormánypárti felszólalók egyébként professzionális módon és valóban a többséget megnyugtató módon elmondják, hogy ezek szükséges dolgok, fontos vívmányok, és hogy ezeknek a lépései és elemei mennyire elkerülhetetlenek. Az ellenzéki képviselők pozíciója rendre az, hogy elmondják, hogy mi az, ami hiányzik ebből, mit tennének hozzá. De itt azért lesz egy mélyfúrása ennek a történetnek, mert három olyan témakört csatol össze a jogalkotó, ami szerintem külön-külön is megállná a helyét. A platformszabályozás külön egyébként biztos, hogy konferenciákat fog megtölteni a következő időszakban is, a kriptokérdés pedig néha

már-már ilyen hitvitákra emlékeztető vitákat szokott tartani.

Viszont érdemes szerintem megfejteni azt, hogy a szakcikknek miért beszélnek arról, hogy igazából a kormány mindent tudni akar arról, hogy a magyar állampolgárok milyen kriptoműveleteket végeznek belsőleg vagy külföldön. Én azt mondom, hogy ennek vannak pozitív magyarázatai, és lehetnek igen komoly adatvédelmi aggályai is. Ha itt a visszaélések megelőzése a cél, akkor azt mondom, hogy ez egy abszolút legitim elgondolás lehet, de érdemes, és miniszterhelyettes úr figyelmébe is ajánlom, vizsgálják meg azt, hogy Magyarországon hogyan tudott szárba szökkenni a kriptó, és miért van az, hogy Revolut-kártyát egyébként egyre több embernél találunk, miért van az, hogy a klasszikus bankrendszeri, pénzügyi termékekből nagyon sokan szabadulnak, és valahol máshol találják meg a boldogulást, vagy éppen a befektetési lehetőséget, legyen ez kriptó, legyen ez a korábbi időszakban, a bitcoin térnyerésekor másfajta alternatív eszköz, de az egészen biztos, hogy egy ilyen „szabadulhatnék” érzete van a klasszikus banki termékekből. Ezt egyébként Európa minden jegybankja érzi, és a bankok érzik. Magyarországon - én azt állítom, és ez a prekoncepcióm - fokozottabban van jelen ez a jelenség, mint más európai országokban. A jegybankok kétségbeesetten próbáltak erre reagálni úgy, hogy a digitális jegybankpénz konstrukcióját elkezdték kitárolni, de ez igazából még nem szökkent szárba.

A helyzet az, hogy a megoldáshoz és a válaszhoz, hogy Magyarországon miért menekülnek nagyobb arányban a klasszikus banki termékekből, érdemes a bankok árazási gyakorlatát megvizsgálni. Rendelkezésre áll a Magyar Nemzeti Banknak az a háttéranyaga, amely bár csak angol nyelven érhető el a neten, mégiscsak azt takarja, hogy Magyarországon kirívóan drága a bankrendszer. Bár itt a jövedelemhez képest 0,52 százalék, meg ilyesmi számok vannak, a magyar érték így is két-háromszorosa a nyugat-európai átlagnak. Tehát nálunk jobban prosperáló országokban, ahol magasabb a fizetési szint, százalékos arányban sokkal alacsonyabb a bankok terhelése, a számlavezetés, a készpénzfelvétel a tranzakciók után. Magyarországon pedig nemcsak sokkal magasabb ennek a szintje, hanem az itt működő bank a bankadót és a tranzakciós illetéket is zavartalanul háríthatja át. Kialakult nemcsak egy olyan képzet, hanem életérzés az emberekben, hogy irreálisan, idegesítően drága a magyar bankrendszer. Én részben ennek tudom be azt, hogy mint ahogy említettem, egyre több revolutos kártyát látok, egyre több kriptobefektetésre szóló felhívást látok.

Ha a kormány ezen érdeemben akar segíteni, akkor két irányban tud elindulni, amellet, hogy bárki nyugodtan döntse el, hogy mibe fektet, mit csinál. Ami legális befektetési forma, abba ne szóljunk bele, hogy ki mit csinál. De ha szeretnének alapvető ismereteket átadni, akkor talán arra lenne érdemes koncentrálni, hogy a különböző kriptó jellegű befektetések mögött

álló vagy nem álló biztosítási jogviszonyokat érdemes megismertetni polgártársaink széles körével. Nagyon kevesen tudják, hogy a klasszikus banki befektetésekhez képest sokkal gyengébb lábakon áll az a védelem, amit esetleg egy bedőlés vagy egy ilyen katasztrofális hatás esetén a fogyasztó élvezhet. Ez kétségtelenül hátránya a kriptónak és egyéb eszközöknek, de az is igaz, hogy ez még nem fog visszatartani sok mindenkit attól, főleg akkor nem, ha a klasszikus bankrendszer valami egészen idegesítően drága, és mindezt úgy teszi, hogy kétezer milliárdos profitot generál.

Ha meghallgatták volna a mi ingyenes bankolási koncepciókat, és magukévá tették volna, hogy átlagbérig ingyen legyenek legalább az alpműveletek, akkor ez a folyamat is jobban kezelhető lenne. De bennünk azért mindig felébred valami gyanú, hogy miért akar mindent tudni a kormány a digitális vagyonokról, tehát hogy a digitalizáció általam egyébként soha nem dicsért jelensége és folyamata közepette miért szeretne a kormány mindent tudni. Tehát én arra kérem az előterjesztőt, hogy erre azért válaszoljon. Nyilvánvaló módon kiskapukat és szűrkezőnákat igyekeznek ezzel leszűkíteni.

Nekem erősek a fenntartásaim, tehát én azt állítom, hogy ez így ezekkel az eszközökkel sem fog tudni sikerülni, de nyilván egyfajta biztosítási jogviszonyra való rászorítás egy pozitív irányt jelenthet és a bankrendszer drágaságának a leépítése is. Még mindig várjuk például - szegény miniszterhelyettes urat célozom meg mindig ezzel -, hogy a nálunk, a Fogyasztóvédelmi Albizottságban egy erőteljes ajánlás jelleggel megszavazott ingyenes készpénzfelvételi összehatár-emelés, amit a kormány és az ellenzék megszavazott, mikor manifesztálódik, mikor testesül meg. Tehát mikor vezetni keresztül a jogalkotó a rendszeren, hiszen a parlament teljesen mindegy, hogy melyik bizottsága, de ezt megszavazta, és azóta is ez egy ilyen stand by üzemmódban ketyeg, és igazából nem látjuk. Vártuk ezt az adótörvények módosítása során, vártuk azt, hogy mikor fog megjelenni, de legkésőbb január 1-jétől nagyon jó lenne. Egyébként már egy 300 ezres ingyenes készpénzfelvételi határ lenne a minimum indokolt. Én az 500 ezres javaslatot is megszavaztam bizottsági szinten.

Áttérve a platformokon generált jövedelmekre, itt arra kapacitálom a jogalkotót, hogy inkább a platformmunka-irányelvet vizsgálja meg alaposabban, és segítsen azoknak a magyar munkavállalóknak, akik valamely óriásplatformnak úgy vannak kiszolgáltatva, hogy bár dolgoztatják őket, de a klasszikus munkavállalói jogviszonyt megillető védelmi hálót nem élvezhetik. Tehát gyakorlatilag kizsigereli őket egy futárcég vagy bármi más, de ha megbetegednek, akkor sem rendes táppénz, sem a fizetésnek bizonyos százaléka nincs, tehát addig kellene, amíg kizsigerelhetők.

A platformmunka-irányelv igyekszik érdeemben hatni erre a kérdéskörre, de én úgy gondolom, hogy bár a maximumharmonizáció korában vagyunk, tehát

nagyon nem szeretik a különböző uniós meg egyéb szabályok, ha valamit hozzátesz a nemzeti jogalkotás, én mégis azt mondom, hogy ezt nemcsak megpróbálni lehet, de sikerrel keresztülvinni is. Tehát nagyon fontos, hogy a platformokon generált jövedelmeknél az adóelkerülést megszüntesse a jogalkotó. Az én szememben legalább ilyen fontos, hogy védje azokat a munkavállalókat, akik erősen ki vannak szolgáltatva a digitális kor közepén ezeknek a platformoknak.

Védeni kell azokat a fogyasztókat is, akik ezeken a platformokon vannak, például ott vásárolnak valamit. Ezt kevesen tudják, de a platform felhasználója nem ekvivalens a fogyasztóval. Tehát azok a fogyasztói jogok, amelyek egy fogyasztói jogviszonyban megilletik az ügyfelet, ha vásárol valamit, hogy ha egy nagy óriáscégtől valamilyen szolgáltatást igénybe vesz, ezek automatikusan nem illetnek meg minden felhasználót.

(15.10)

A világ szerencsére elindult arrafelé, hogy minden felhasználó a fogyasztói jogokhoz hasonló, vagy pont azt élvezzen, de ez nem automatikus. Tehát azért ebben is lenne önöknek feladata, hogy ezt legalább a tematizálás szintjén felhozzák.

Az óriásplatformok tekintetében ez a monopolsztikus vagy oligopol helyzet rettentő idegesítő. Tehát ha bejönne egy piacképesebb, munkavállaló-barátabb, emberbarátabb szolgáltatás, de egyszerűen nem tud, mert van néhány óriáscég a világon, amely a méreténél meg a tőkeerejénél fogva kiszorít mindenfajta innovációt, vagy bekebelezi, felvásárolja, felzabálja. Ezzel is lesz elég küzdelmünk, de ezt nyilván nem lehet egy nemzetállamon számonkérni, és egy európai államnak nagyon nehéz ezzel felvenni a versenyt, de az egészen biztos, hogy az érintett platformokkal is asztalhoz lehet ülni, lehet őket szabályozni, és lehet olyan előírásokat foganatosítani, amelyek legalább megnehezítik ezeket a visszaéléseket.

Az ezeken előforduló sötét mintázatok tekintetében pedig igenis van a nemzeti jogalkotásnak feladata, és egyébként a GVH ebben élen is járt az utóbbi években, amikor fogyasztókat, ügyfeleket próbálnak teljesen kamu módszerekkel lehúzni, ez csepegtető árazásos, meg már csak 2 darab marad, már csak 9 percig érheted el, és megy a visszaszámláló. És ha tudjuk, hogy hazugság az egész, akkor igenis a nemzetállam és a hatósága is felléphet. Teljesen egyértelmű, hogy itt nagyon sok feladatunk van.

Tehát akceptálva azt, amit ezzel az egész javaslatral szándékoznak végrehajtani, azért felteszem a kérdést: miért akarnak tudni mindenféle, digitális vagyonelemet illető mozgásról? Ez szerintem egy releváns kérdés, amit meg kell tudni válaszolniuk akkor, ha letecsünk vagy letecsnek egy ilyen javaslatot az asztalra.

Ezenfelül arra hívom fel önöket, hogy bár a platformok világát globális szinten lehetne szabályozni, én soha nem szeretem a globális szabályozást, mindig a nemzetállamit szeretem, de európai szinten ezzel

valamit kezdeni kell. Ezzel kapcsolatban is mondjanak valamit, hogy mik a terveik, mik a kilátások, mert pusztán annyi, hogy átvesszük az európai uniós szabályokat, és mondjuk, majd valamikor a platformmunka-irányelvet önök átültetik - nagyjából egy ilyen copy paste vagy fordítás után -, ez nagyon kevés lesz, mert rengeteg kiszolgáltató munkavállaló és egyébként kisvállalkozó vár arra, hogy legalább a fogyasztókat általában érintő védelmi pajzsot megkapják, de még inkább annál többet. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: A következő hozzászóló Hollik István képviselő úr, a KDNP vezérszónoka. Parancsoljon!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Államtitkár úr és képviselőtársam is ismertette a javaslat tartalmát, amivel egyetértek, és azt gondolom, hogy ez mindenképp segít a transzparensebb működésben, az adóelkerülés kiszűrésében.

Sok mindenben egyetértettem, és igazából arra is szeretnék reagálni, amit Z. Kárpát Dániel képviselő úr mondott előttem. Ha jól értem, egy kérdése volt, hogy miért kell a kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatást itthon bevezetni. Én úgy beszélek erről, hogy én kifejezetten kriptoeszköz-szkeptikus vagyok. Sőt, a világ egyik legnagyobb befektetője, Warren Buffett mondja, hogy ő biztosan nem fektetne kriptoeszközbe; sőt ennél tovább is megy, és azt mondja, hogy a bitcoin megmérgezi a modern gazdaságot. Én is egyetértek vele. A bitcoin mögött, ellentétben minden más devizával, nem áll semmi, csak a hit. Valójában egyébként persze minden pénz mögött a hit áll, de azért mégis áll mögötte egy állam, az állam gazdasága, az állam társadalma, és az mégiscsak tud valamifajta garanciát biztosítani az adott devizának. A bitcoin mögött egy blockchain nevezetű technológia áll, de valójában semmi nem áll mögötte. De ettől függetlenül a kriptoeszközöket alapvetően nem azért vásárolják az emberek, hogy vásároljanak vele, és egyébként így tiltakozzanak a régi devizákkal szemben, mert volt azért egy időszak, amikor a kriptoeszközök vásárlásának volt egy ilyen célzata is, hogy kvázi a túlságosan monetáris értelemben központosított gazdaság elleni lázadásként értékelték azt, hogy alapvetően egy ilyen független blokklánc, magyarul egymást ellenőrző, horizontális alapon működő kriptoeszközöt vásárolnak, de a legtöbben ma befektetési célból vásárolják.

És szerintem a feltett kérdésre a válasz az, hogy a kriptoeszközökre vonatkozó adatszolgáltatásnak azért kell meglennie, mert ezen valakik árfolyamnyereséget érnek el, és ha ez az adatszolgáltatás nincs meg, akkor egyébként az ezzel kapcsolatos adót az ember nem fizeti meg, a magyar állampolgár sem fizeti meg, ha például bitcoinnal kapcsolatos nyereséget realizál. Ha nincs meg ez a vonatkozó adatszolgáltatás - én azt gondolom, hogy erre vonatkozott a kérdés -, akkor ez az adóbevallásában nem fog megjelenni, ez ezért szükséges.

Annak ellenére, hogy én azt javasolnám mindenkinek, hogy ilyen kriptoeszközökkel ne foglalkozzon, de nyilván piacgazdaság van, mindenki abba fekteti bele a pénzét, amibe szeretné, de ha már egyébként sokan vásárolnak kriptoeszközöket, és ezen sok nyereséget tudnak realizálni, akkor az látható legyen az adóhatóság számára.

Tehát a kormányzati törekvéssel itt alapvetően egyetértek, és még egyszer aláhúzom, hogy a KDNP ezért ezt a javaslatot támogatni fogja. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki élni a felszólalás lehetőségével. *(Nincs ilyen jelzés.)* Mivel további felszólalásra senki nem jelentkezett, az együttes általános vitát lezárom, és a zárszó elmondására Fónagy János államtitkár úrnak adok szót 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm a támogató, egyetértő hozzászólásokat, amelyekbe besorolom Z. Kárpát Dániel képviselőtársamét is, a kérdései mellett is.

Tehát az alap-, talán átfogó nagy kérdés az volt, hogy az állam miért akar tudni mindent, a nagytestvér miért figyel mindent. Azért, mert részben nemzetközi szabályok írják elő, tehát semmi olyat nem veszünk át, amit mifelénk, hasonló feltételek mellett a harmadik országbeli adózók nem teljesítenek, tehát egy abszolút partneri, az Unió jellegéből fakadóan az országok közötti partneri viszony van. Természetesen én nem vagyok arra feljogosítva, hogy más állam jogalkotói nevében beszéljek, de úgy gondolom, az nem vitás közöttünk, hogy minden szervezett államnak fontos a szürkegazdaság felszámolása, szükséges az adófegyelem javítása. Minden állam minden költségvetésének fontos a bevételek biztosítása és az ehhez szükséges információ háttér egyre magasabb szintre történő emelése.

Az egyébként teljesen közhelyszerű, de természetesen igaz, hogy amennyiben egy magyar illetőségű személynek adóköteles jövedelme keletkezik, arról az adóhatóságnak tudnia kell annak érdekében, hogy ellenőrizni tudja, hogy a keletkezett jövedelmet az adózó bevallja-e. Azt hiszem, ezek 2,5 usque 3 ezer éves államigazgatási, adózási és pénzügyi szabályok. Ez egyértelmű költségvetési érdek, erre utaltam.

Ugyanakkor - és itt azért mindenképpen szeretném felhívni a figyelmet - mindhárom előterjesztett téma nemzetközi szerződések magyar becikkelyezése, nemzetközi sztenderdeket veszünk át, és azért hivatkoztam az expozéban a szerződések aláírásának időpontjára, hiszen ezeknek jelentős részét évekként elelőtt már átvette a magyar jogrendszer és a magyar szabályozás.

A kérdésre válaszolva, hogy ezek a nemzetközi sztenderdek mennyire igazodnak a hazai jogrendszerhez, képviselőtársamat szeretném arról tájékoztatni,

hogy azokhoz a szabályokhoz, azokhoz a passzusokhoz, ahol azt a belföldi szabályozás vagy az alkalmazás indokolja, természetesen hazai szabályozás is jön, tehát indokolt esetben ezeknek a nemzetközi szerződéseknek végrehajtási szabályai lesznek.

(15.20)

Nem tárgya a három előterjesztésnek, de képviselőtársam elemezte, hogy mivel magyarázható az, hogy a kriptó népszerű lett. Én nem vagyok egy befektetési szakember, de bizonyára van abban a képviselőtársamnak igaza, hogy a bankok árazási, díjazási dolgai ebbe belejátszanak. Bizonyára belejátszik ennek az egész kriptobefektetési rendszernek az újszerűsége, és talán az is - erre a kérdésében utalt is -, hogy a kriptobefektetések jogi garanciális védettsége lényegesen gyengébb, mint az egyéb, egyébként tradicionális pénzügyi befektetéseknek, ergo a veszélye is nagyobb. Talán ezért az ezzel kapcsolatos tájékoztatás indokolt lenne. Úgy tudom, hogy erre nézve a szakma egyébként tesz is kísérleteket.

A platformokkal, gigaplatformokkal kapcsolatos a kisvállalkozók és munkavállalók védelme. Részben meggyőződésem, hogy ezeknek a nemzetközi szabályoknak az átvétele nem kifejezetten a hazai munkavállalókra és kisvállalkozókra, hanem ezeknek a nemzetközi kapcsolataira, nem utolsósorban ezek harmadik országbeli partnereire is vonatkozik, tehát a magyar munkavállalónak és a magyar kisvállalkozónak legalább annyira érdeke, hogy mondjuk, a külföldi munkavállalója vagy a külföldi partnere ne tudja őt - hogy mondjam - félrevezetni és becsapni. Úgyhogy ezeknek a rendszereknek az átvétele, törvénybe iktatása hazai végrehajtási szabályokkal, a gyakorlati végrehajtásuk elősegítése és alkalmazása fontos túlmenően azon, hogy egy uniós kötelezettség. Én nem szeretek ezzel érvelni, mert magam is úgy vagyok vele, hogy elsősorban a hazai érdekeket, akár a hazai kisvállalkozók, akár a hazai munkavállalók érdekeit nézem, de ezek olyan nemzetközi sztenderdek, amelyek más országban hasonló helyzetben lévő emberek, intézmények, vállalkozások dolgát is érintik. Tehát ez egy kölcsönös egyensúlyban lévő rendszer.

Mindezek alapján ismételtelen kérem, hogy az előterjesztéseket megvitatni és a szavazás során támogatni szíveskedjenek. Köszönöm, elnök asszony. *(Taps a kormányparti oldalon.)*

ELNÖK: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik az **egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról** szóló törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A kormány-előterjesztés T/12521. számú a parlamenti informatikai hálózaton elérhető. Elsőként megadom a szót Fónagy János úrnak, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkárának, a

napirendi pont előterjesztőjének 30 perces időkeretben. Parancsoljon!

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági miniszteriumi államtitkár, a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen. Igen tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk álló törvényjavaslat állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adására tesz javaslatot közfeladatokat ellátó helyi önkormányzatok, valamint közfeladatok ellátásában közreműködő civil szervezetek javára.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat az egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról, valamint egyes otthonteremtési állami feladatok karitatív szervezetek általi átvállalásával összefüggő törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXXII. törvényt a „Magyar falu” program támogatási rendszerét képező vagyonjuttatás keretében, a program újabb ütemében felajánlott ingatlanok átadása érdekében egészíti ki, illetve módosítja. A korábban is pozitív visszajelzéssel alkalmazott eszköz, a „Magyar falu” program által támogatott ötezer fő és ez alatti lakosságú települések népességszámának megőrzését, illetve folyamatos növelését hivatott szolgálni. A program célja, hogy hozzájáruljon a kistelepülések hosszú távú fejlesztési elképzeléseinek megvalósításához, továbbá segítse azokat olyan, az érintett településeken lévő, az állami vagyonba tartozó, de az állami vagyongazdálkodás céljára az állami feladatok ellátásához közvetlenül nem hasznosítható vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásával, amelyek helyi viszonylatban életminőséget javító, érzékelhető használati értékkel bíró vagy éppen tőkeinjekciót jelentő potenciállal rendelkeznek.

A „Magyar falu” program támogatási rendszere 2021-ben térítésmentes ingatlanjuttatási elemmel bővült, kedvezményezettjei köre 2024-ben az ötezer és tizenötezer közötti lélekszámú településekre is kiterjedt. Mindez nemcsak az érintett települések fejlődéséhez járulhatott hozzá, hanem az állami közfeladatokhoz, központi költségvetési szervek elhelyezéséhez, feladatellátásához nem szükséges ingatlanportfólió-tisztítás hatékony elemének is bizonyult.

A „Magyar falu” program támogatási rendszere ezen bevált elemének ismételt alkalmazása ideális eszköze annak a kormányzati elképzelésnek a részeként, amely egyrészt változatlanul elkötelezett az ötezer fő és ez alatti lakosságú települések támogatásában, másrészt az állami ingatlanportfólió tisztítása mellett célul tűzte ki egyes állami gazdasági társaságok feladatellátásához nem szükséges ingatlanoknak az új, lokális érdekű hasznosítási céllal való felruházását, amelyre az önkormányzati tulajdoni forma bizonyult mindeddig a leginkább alkalmasnak.

Tisztelt Képviselőtársaim! A településfejlesztésre és népességmegtartásra irányuló „Magyar falu” program hatékony megvalósításának elősegítése érdekében a törvényjavaslat felhatalmazza a kormányt, hogy legkésőbb 2025. december 31-éig határozatban jelölje

meg a kedvezményezett önkormányzatokat az ingyenesen tulajdonukba kerülő ingatlanok meghatározásával. A törvényjavaslat rögzíti a vagyonjuttatás keretét azzal, hogy az ingatlanok összesített nyilvántartási értéke nem haladhatja meg a 8,8 milliárd forintot. Az átadásra kerülő ingóságok számosságára tekintettel azokat nem a kormányhatározat sorolja fel, hanem tételes birtokátruházási jegyzőkönyv felvételével kerülnek önkormányzati tulajdonba.

A vagyonjuttatás a tulajdonjog átszállásának napján fennálló természetbeni állapot szerint történik, ahogy valamikor a szerződésekben mindig írtuk, a megtekintett állapotban. A vagyonjuttatás során az önkormányzatok mentesülnek a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény ingyenes vagyonjuttatásra vonatkozó rendelkezései, így az átadó részére történő beszámolási kötelezettség, illetve az elidegnyítési tilalom előírása alól. Ez utóbbi rendelkezés alapján az önkormányzatok jogosultak lesznek a részükre átadott vagyonelemek értékesítésére, azonban az értékesítésből származó bevételt csak a törvényben meghatározottak szerint használhatják fel. A vagyonelemek átadására per-, teher- és igénymentesen kerül sor, ide nem értve a hatályban lévő bérleti szerződéseket, használati viszonyokat, valamint az érintett ingatlanokon esetlegesen fennálló, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vezeték-, szolgalmi és használati jogokat, valamint kötelezettségeket.

A törvényjavaslat a „Magyar falu” program korábbi ingatlanjuttatásai során tulajdonossá vált önkormányzatok tulajdonjoga ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének elmaradását pótló, az önkormányzatok számára adminisztratív terhet csökkentő jogszabályi eszközt is meghatároz.

Tisztelt Ház! A törvényjavaslat az állam százszázalékos tulajdonában álló három budapesti ingatlanok Magyar Testgyakorlók Köre Budapest részére történő ingyenes tulajdonba adására is javaslatot tesz mindannak érdekében, hogy az általunk közkeletűen MTK-ként ismert, sporttal, közművelődéssel, közneveléssel kapcsolatos közfeladatainak hatékonyabb ellátását, valamint az aktív kikapcsolódás lehetőségét ötvöző közösségi tér megteremtését és működtetését is elősegítse.

(15.30)

A vagyonjuttatás célja, hogy a nyilvánosság számára Sorsok Házaként ismert ingatlan az egyesület részéről előkészített koncepció szerint új életre keljen. A koncepció része, hogy a holokauszt gyermekáldozatainak emlékét méltó módon őrző emlékhelyet hozzon létre, emellett kialakít egy olyan oktatási intézményt, amely a tudást, a testi és szellemi fejlődést, valamint a helyi sportéletet is szolgálja. A koncepció harmadik része egy olyan közösségi tér megteremtése, ahol a kiállítások, előadások és szabadidős programok révén a látogatók széles köre található új kapcsolódási pontokat. A koncepció szerves része a Magyar Zsidó Örökség Parkja, amely jelentős

urbanisztikai beruházásként a fővárosi zöldfelületet is gazdagítja.

Az egyesület, a zsidó közösségek, a civil szervezetek és a szakértők aktív részvétele biztosítja, hogy az általam említett koncepció átgondolt, sokszínű és fenntartható legyen. Ezáltal nemcsak az ingatlan kap új szerepet, hanem a helyi közösség minden tagja számára értékes tér és lehetőség nyílik.

Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Mindezek alapján kérem, hogy a T/12521. számú törvényjavaslatot megvitatni, a törvényjavaslatban megfogalmazott szabályozási szándékot támogatni szíveskedjenek. Megtisztelő figyelmüket, elnök asszonynak a lehetőséget köszönöm. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Tisztelt Országgyűlés! Most a vezérszónoki felszólalásokra kerül sor. Elsőként megadom a szót Szeberényi Gyula képviselő úrnak, a Fidesz képviselőcsoportja vezérszónokának. Parancsoljon!

DR. SZEBERÉNYI GYULA TAMÁS, a Fidesz képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót, elnök asszony. Tisztelt Képviselőtársaim! Az előttünk fekvő, egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról szóló T/12521. számú törvényjavaslat célja egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adása érdekében önálló törvényi rendelkezések elfogadása, valamint az egyes állami tulajdonú vagyontárgyak ingyenes tulajdonba adásáról szóló, valamint az egyes otthonteremtési állami feladatok karitatív szervezetek általi átvállalásával összefüggő törvények módosítása.

A budapesti Józsefvárosi pályaudvar területén létrehozott Sorsok Háza épületegyüttes az eredeti elképzelések szerint a vészkorszak gyermekáldozatainak állított volna emléket. A Magyar Testgyakorlók Köre Budapest - a továbbiakban: MTK Budapest -, a magyarországi zsidó közösséghez folyamatosan és ezer szállal kötődő sportklub a holokauszt 80. évfordulójára, az eredeti elképzelés szellemiségét is képviselve, a Sorsok Háza épületegyüttes tekintetében új hasznosítási javaslattal élt, amelynek sikeres megvalósítása érdekében indokolt a terület MTK Budapest részére történő átadása. A törvény célja az MTK sporttal, közművelődéssel, közneveléssel kapcsolatos közfeladatai ellátásának, valamint az aktív kikapcsolódás lehetőségeit ötvöző közösségi tér megteremtésének és működtetésének segítése.

A törvény célja továbbá az ország egyes területei között fennálló fejlettségi különbségek csökkentése, a kistépelések népességszámának megőrzése, az életminőség javítása, a vidéki Magyarország megerősítése és versenyképességének további növelése, valamint ezzel egyidejűleg az állami közfeladatok ellátásához nem szükséges vagyonban rejlő lehetőségek észszerű, helyi érdekeknek megfelelő, a helyi viszonyokhoz igazodó kihasználása.

Tisztelt Ház! Amikor elindítottuk a „Magyar falu” programot, egyetlen célt tűztünk magunk elé: hogy a

magyar vidék újra erős legyen, és a falu ne a múlt, hanem a jövő szimbóluma legyen. Ez a program nem pusztán beruházások sorozata, hanem világos üzenet: a falu számít, számítanak az itt élő emberek, családok, a gazdák, a fiatalok, az idősek; számítanak a templomaink, az iskoláink, az óvodáink és a közösségi tereink. Az elmúlt években láthattuk, hogy milyen változásokat hozott ez a kezdeményezés: új utak, felújított buszmegállók, korszerű óvodák és bölcsődék, megújult faluházak és játszóterek szolgálják a közösséget. És ne feledjük, nemcsak a falusi életminőséget javítjuk, hanem munkahelyeket teremtünk, erősítjük a helyi gazdaságot, és segítjük a fiatalokat abban, hogy itt maradjanak, itt alapítsanak családot.

(Az elnöki széklet dr. Latorcai János, az Országgyűlés alelnöke foglalja el.)

A „Magyar falu” program egyik legfontosabb alappillére a helyi életminőség javítását célzó pályázati rendszer, amelynek köszönhetően emelhető a falusi közszolgáltatások színvonala. A kedvezményezettek elsődlegesen az önkormányzatok, önkormányzati társulások, valamint 2020 óta a helyi civil szervezetek is. A kedvezményezettek csaknem 37 ezer nyertes pályázatot és összesen több mint 330 milliárd forint értékű támogatást tudhatnak magukénak.

Nekünk a falu nem a múlt, hanem a jövő, ezért 2019 óta mindent elkövetünk annak érdekében, hogy falvaink a baloldali kormányok vidékromboló tevékenysége után új erőre kapjanak. Ezért indítottuk el 2019-ben a „Magyar falu” programot is. A program egyik elemeként a kormány lehetőséget biztosított az állami közfeladatok ellátásához nem szükséges, de a helyi viszonyok között hasznosítható állami tulajdonú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adására, melynek keretében 2021. évben 1630 darab ingatlan vagy ingatlanhányad kerülhetett az 5 ezres lélekszám alatti települési önkormányzatok tulajdonába, 2024. évben további 1886 darab ingatlan vagy ingatlanhányad kerülhetett a 15 ezer lélekszám alatti települési önkormányzatok tulajdonába.

A kistépelések támogatása érdekében felmérésre kerültek a Magyar Posta Zrt. kistépeléseken található, a felmérés időpontjában nem hasznosított lakóépületet vagy nem lakás céljára szolgáló épületet tartalmazó, kizárólagos saját tulajdonában lévő ingatlanjai. A felmérés eredményeként kialakult ingatlanlista 2025. májusában került kiajánlásra az érintett önkormányzatok részére, amelyeknek 2025. szeptember 15-éig állt módjukban elfogadni azt felajánlási nyilatkozat és képviselő-testületi határozat formájában. Az önkormányzati visszajelzések alapján az átadásra javasolt ingatlankör számadatai a következők: átadásra javasolt ingatlanok darabszáma 847 darab, az ingatlanok összesített nyilvántartási értéke pedig 8 milliárd forint.

Tisztelt Képviselőtársaim! A törvényjavaslat rendezni kívánja a korábbi ingatlanjuttatási ütemek során kialakult adminisztratív elmaradásokat is. Az

elhangzottak ismeretében úgy vélem, hogy a törvényjavaslat támogató rendelkezéseket tartalmaz, ezért kérem tisztelt képviselőtársaimat, a Fidesz-frakcióhoz hasonlóan támogassák a törvényjavaslat elfogadását. Köszönöm a figyelmüket. *(Taps a kormánypárti padsorokban.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A DK képviselőcsoportjából Arató Gergely képviselő úr következik. Megvárom, míg felteszi a mikrofonját. *(Megtörténik.)* Parancsoljon, képviselő úr! Öné a szó.

ARATÓ GERGELY, a DK képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Ellentmondásos helyzetben vagyunk ezzel a törvényjavaslattal, hiszen egyik oldalról talán lezárhat egy nagyon szomorú történetet, azt a történetet, ami a Sorsok Háza körül alakult ki, ahol egy egyébként szerintem alapvetően jó szándékú kezdeményezésből egy nagyon rossz ízű, szerencsétlen történet alakult ki. Nem törődnek most és nem foglalkoznának ennek a részleteivel, méltatlan is lenne. Egyszer majd ezért is számot kell adnia a felelősöknek, hogy miért és hogyan történt ez a dolog.

Most érkezik hozzánk egy javaslat, amely egy nagyon furcsa felvetést, nagyon furcsa javaslatot tartalmaz. Azt mondja, hogy oldjuk meg úgy ezt a problémát, hogy a Sorsok Házát odaadjuk az MTK-nak, mellesleg a mögötte lévő területtel együtt, tehát egy jó nagy területet, és majd az MTK csinál itt valamit. Az, hogy mit, ez a törvényjavaslatból nem derül ki. Deutsch képviselő úr, európai parlamenti képviselő úr adott erről egy sajtótájékoztatót, de itt számos alapvető kérdést nem válaszolt meg sem a sajtótájékoztató, sem az MTK ebben az ügyben. Ezek közül a legfontosabb az, hogy miért. Miért kell ezt az ingatlant az MTK-nak odaadni? Hogyan szolgálja ez az MTK-nak a működését?

(15.40)

A másik oldalról is feltehető ez a kérdés: ha az a kormány szándéka, helyénvaló szándéka, hogy ez a hely továbbra is a holokausztról való megemlékezést szolgálja, akkor miért egy sportegyesületnek adja oda ezt a helyet? Szerintem van ennél sokkal egyszerűbb megoldása ennek a problémának: ahelyett, hogy egy újabb kalandba vágnánk bele, ahol az egyébként méltán hírhedté vált Deutsch család kapja majd kezébe az MTK-n keresztül ezt a területet - nem tudjuk, hogy milyen szándékokkal, nem tudjuk, hogy milyen beépítési szándékokkal, nem tudjuk, hogy milyen további következményekkel -, kapja meg ennek a területnek minden részét az, aki egyébként ezt megfelelő módon, funkcióban tudja kezelni. A Sorsok Házát kapja meg a legnagyobb magyar zsidó szervezet, a Mazsihisz, a magyarországi zsidóság legitim képviselője, használgatják ők egyébként nem feltétlenül csak emlékhelyként.

Az egy nagyon érdekes szakmai kérdés, hogy helyes döntés volt-e egy olyan területen kialakítani ezt

az emlékhelyet, amely a magyarországi zsidósághoz elsősorban csak pont a tragikus holokauszt kapcsán kötődik, és nem kötődik hozzá más módon. Újlipótvárosban vagy a VII. kerületi zsidónegyedben lettek volna olyan épületek, amelyek sokkal inkább alkalmasak lettek volna arra, hogy a zsidóság történetét, a zsidóság magyarországi jelenlétét megjelenítsék, mint ez az épület, de itt már van egy kialakult helyzet, itt történt egy jelentős pénzügyi beruházás. Tehát magyarul: a zsidó szervezetek, pontosan nevesítve a Mazsihisz kapja meg a Sorsok Házát, és egyébként a parkot pedig kapja meg az, aki parkot szeretne üzemeltetni, tudniillik a józsefvárosi önkormányzat régóta kéri, hogy kapja meg a Józsefvárosi pályaudvar területét, és üzemeltethessen ott parkot.

Szóval, a zsidóság emlékőrzésével, az emlékezetpolitikával foglalkozzon a Mazsihisz, a parkkal foglalkozzon a kerületi önkormányzat vagy a Fővárosi Önkormányzat, ha ezt jobbnak látják, vagy egy jobb megoldást találnak erre. Jól összeköthető lenne a Népligettel ez a terület, de nem akarok ebbe belemenni, kőbányaiként van ebben némi érdekeltségem, már nem pénzügyileg, hanem politikusként, mielőtt félreértenék képviselőtársaim. Szóval, érdemes lenne összekötni, ki lehetne ott alakítani egy olyan zöldövezetet a város szívében, aminek nagyon nagy értéke lenne, az MTK pedig foglalkozzon azzal, amiben az MTK jó: minél eredményesebben végezze a sporttal kapcsolatos, illetve a labdarúgással kapcsolatos feladatait, magyarul: rúgjon jó sok gólt. Tudnék is mondani egy-két csapatot, amelyeknek én nagyon örülnék, ha jó sok gólt rúgna az MTK. Szerencsére a Honvéddal most nem játszanak, mert a Honvéd az NB II.-ben van.

Szóval, tisztelt képviselőtársaim, hogy történik valami, az jó. Hogy funkciót kap az épület, az jó. Hogy funkciót kap a volt Józsefvárosi pályaudvar területe, az jó. Az a konstrukció, ahogy ezt megvalósítják, nem jó, ezért nem tudjuk támogatni ezt a javaslatot. Kérem a kormányt, hogy gondolják át, ne kövessék el még egyszer azt a hibát, amit a Sorsok Házával elkövettek, hogy ezt a fontos ügyet belső, Fideszen belüli hatalmi harcok áldozatává teszik. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! A KDNP képviselőcsoportjának vezérszónoka Hollik István képviselő úr. Megadom a szót. Parancsoljon, képviselő úr!

HOLLIK ISTVÁN, a KDNP képviselőcsoportja részéről: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Valóban, itt a javaslatnak két lényegi pontja van. Az egyik a Sorsok Háza ingatlanegyüttesének az átadása az MTK részére. Ahogy itt Arató képviselő úr is utalt rá, az MTK itt kívánja megvalósítani a „Brüll Alfréd Ház - Magyar Zsidó Örökség Parkja” koncepciót, amely egyedülálló módon ötvözi majd a sportot, a köznevelést, a közművelődést és a közösségi életet. Azt gondolom, hogy ezzel a Sorsok Házának a kérdése, a probléma méltó módon lezáródik, és egy új

fejezet nyílhat benne. Én azt gondolom, hogy ez az átadás egy fontos történelmi üzenet, azaz Magyarország tiszteletben tartja a múltját, emlékezik méltó módon a holokauszt áldozataira, de közben egy modern, élő közösségi teret hoz létre, amely remélhetőleg Budapest egyik színpontja lesz. Ez szerintem egy jó megoldás, és ezért mi támogatni is fogjuk.

A másik eleme a törvényjavaslatnak valójában a kormány politikájának a folytatása, hiszen amikor a kormány elindította a „Magyar falu” programot, megerősítette a kisebb településeket, akkor megadta nekik azt a lehetőséget, hogy ha a településen van állami tulajdon, amire az önkormányzat igényt tartana, akkor az átkerülhet az önkormányzathoz, hogy a közösség életében valamilyen szerepet játszhatson. Ezzel egyébként éltek korábban is az önkormányzatok, és most közel 850 ingatlan összesen mintegy 8 milliárd forint értékben kerülne át a falvakhoz. Én azt gondolom, ez jól mutatja, hogy a „Magyar falu” program sikeres, hiszen azért kéri el az önkormányzatok ezeket az ingatlanokat, mert élet van a falvakban, és ezekre az ingatlanokra szüksége van a helyi közösségnek, és ez szerintem jó hír. Avval is mélyen egyetértek, hogy ha egyébként a helyi közösség azt mondja, hogy gondját tudja viselni és hasznosan tudja felhasználni az ingatlant, akkor az kerülhessen át az önkormányzat tulajdonába, és a kormány pedig azt mondja, hogy ezeket az ingatlanokat át is adja.

Úgyhogy azt gondolom, annak érdekében, hogy tovább tudjuk erősíteni a magyar falvakat, hogy a magyar falvak a jövőt jelentsék, ne pedig a lemaradást, ezt a javaslatot is mindenképpen érdemes támogatni, a KDNP így fog tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a vezérszónoki felszólalások végére értünk.

Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki felszólalni a vitában. *(Senki sem jelentkezik.)* Jelentkezőt nem látok. Az általános vitát lezárom.

Most megkérdezem Fónagy János miniszterhelyettes urat, hogy kíván-e válaszolni a vitában elhangzottakra. *(Dr. Fónagy János jelzésre:)* Parancsoljon, miniszterhelyettes úr! Öné a szó.

DR. FÓNAGY JÁNOS nemzetgazdasági minisztériumi államtitkár: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Megköszönöm Arató képviselő úr hozzászólását, mert lehetőséget ad számomra, hogy bővebben kifejtsem az expozéba talán szakmailag nem mindig illeszkedő részeket, és a választomat két, illetve három részre bontsam.

Legelőször beszéljünk a Sorsok Házáról! A Sorsok Háza létrehozási szándékától tulajdonképpen 12 év telt el, ha jól számolom. Az, hogy annak miért lett így a sorsa... - abban egyetértek képviselőtársammal, hogy majd egyszer, ha arra mód, lehetőség és szándék van, akkor beszéljük meg, hogy abban ki mit, miért, hogyan csinált vagy nem csinált. De tény az, hogy ott

van egy sok pénzből előállított emlékhely, amely 12 éve ott áll használatlanul.

Azóta azonban a világ változott. A világ - mindezekelőtt a nyugati féltekén - jelentősen megváltozott. A 2015 óta tartó menekültválság ráirányította a figyelmet a nyugat-európai országok és nagyvárosaik párhuzamos társadalmaira, a tömeges illegális bevándorlás miatt felerősödött szélsőséges iszlám és az új formákat öltő antiszemitizmus jelentette biztonsági kockázatokra, amelyek kiemelten veszélyeztetik a kontinens zsidó közösségeit. Ezekben az években az Egyesült Államok nyilvánosságát, jövőképét meghatározó elit egyetemeken teret nyert a szélsőséges Izrael-ellenesség és az azzal kéz a kézben járó antiszemitizmus. Magyarország mint a tömeges és ellenőrizetlen migrációra a kezdetektől határozottan nemet mondó kevesek egyike, és egyúttal következetesen kiáll Izrael léte és önvédelemhez való joga mellett, a béke színteréknél a magyarországi zsidó közösség teljes biztonsága mellett a világ zsidósága számára is új jelentőségre tett szert. Magyarország, amely a XIX. században Európa egyik virágzó zsidósága mellett magyarságára is büszke zsidó közösségnek volt a hazája, a XXI. században reményeink és az én reményeim szerint is egy zsidó reneszánsz helyszíne, amelynek alapja nem kizárólag, sőt nem elsősorban az elmúlt évszázad szenvedése, hanem a létrehozott és folyamatosan újjászülető, bővülő kulturális, tudományos, gazdasági, sportelismerést kiérdemlő hétköznapi teljesítményekért érzett közös büszkeség.

(15:50)

A 12 évvel ezelőtt Sorsok Házaként megkezdett fejlesztés az MTK Budapest gondozásában egy teljesen új elképzelés jegyében, a pozitív, jövőbe tekintő magyar zsidó önazonosság szimbólumaként, minden elemében egy XXI. századi közösségi térként Brüll Alfréd Ház - Magyar Zsidó Örökség Parkja néven születik újjá, és valósul meg reményeink szerint. A Brüll Alfréd Ház - Magyar Zsidó Örökség Parkja a zsidóság tematikus fórumainak és intézményeinek nemzetközi összevetésében is egyedülálló koncepcióra épül, így kiválóan alkalmas Magyarország nemzetközi hírnevének és kapcsolatának további erősítésére is.

A sors fogalma is, így a Sorsok Háza is azt a determinizmust fejezte ki, amelynek értelmében a XX. századi magyar zsidóság a vészidőszakban és annak borzalmas következményeként elveszítette az esélyt és a lehetőséget saját életének alakítása fölött. A Brüll Alfréd Ház - Magyar Zsidó Örökség Parkja elképzelés egy méltó és különleges holokauszt-émlékmű felállítása mellett megfordítja a történelemmagyarázat irányát: annak a kifejezésére épít, hogyan nyerte vissza és gyakorolja önrendelkezését, vele a testi és szellemi kiteljesedés jogát, lehetőségét a magyar zsidóság a XXI. században.

Az MTK Budapest közelben elkészült sportparkja, a nem messze található új Hidegkuti Nándor

Stadion és a Sándor Károly Labdarúgó Akadémia, illetve a Brüll Alfréd Ház - Magyar Zsidó Örökség Parkja hármassal egy egyedülálló infrastruktúra és kulturális érték jöhet létre hazánkban.

Engedjék meg, hogy egypár mondatot szánjak erre a koncepcióra, mert éppen a feltett kérdések miatt ez érdekes lehet! Az egyik, ugye, hogy a Józsefvárosban egy különleges, méltó, de egy kisebb léptékű, ám állandó kiállítás létesül. A Józsefvárosi pályaudvar - mint a deportálások egykori helyszíneinek új elképzelés szerinti működése - nem képzelhető el anélkül, hogy méltó és magas színvonalú emléket állítsunk a vészorszak eseményeinek, a helyszín történelmi és emlékeztetőpolitikai jelentőségének. Az épületegyüttesben ezért egy méltó és különleges holokauszt-emlékmű kerül felállításra. Itt szeretném megjegyezni, hogy vele szemben van a munkaszolgálatos emlékmű, ami létrejött, megvalósult és jól szolgálja azt a célt, amiért megalkotói létrehozták.

Létrejön az MTK Budapest történetét bemutató klubkiállítás is. A világ egyik legsikeresebb - a magyarországi zsidóság fennállásának 137. évében folyamatos és ezer szállal kötődő - sportklubjának történetei, hősei, a magyar és egyetemes sportélethez és sportkultúrához való hozzájárulása méltó keretek között mutatkozik be a hazai és külföldi látogatóknak.

Az ismeretterjesztő tartalom a magyarországi zsidó közösség másfél évszázados történetéről mesél a napjainkra jellemző zsidó reneszánszig. A fejlesztés részeként itt működik az MTK saját fenntartású alap- és középfokú oktatási intézménye, a Brüll Alfréd Általános Iskola, Gimnázium és Technikum, amely szimbiózisban tevékenykedik az egyesület sokrétű sportéletével.

Az MTK Budapest utánpótlásában naponta több ezer gyermek és fiatal sportol. Ez az új intézmény lehetőséget ad egy családi találkozóhely kialakítására is, ahol az MTK-ban sportoló fiatalok hozzátartozói minden igényt kielégítő körülmények között tölthetik el az edzések alatti időt, találkozhatnak, ismerkedhetnek egymással.

A modern közösségi terekről szóltam, ugyanakkor bővül a budapesti zöldgyűri is. Az ingatlan zöldfelületei megújulnak... - részletesen kifejti az urbanisztikai értékeket.

A képviselő úr megjegyzéséhez igazodva, hogy miért nem a Mazsihisz. Azért, mert a Mazsihisz nagyon komoly feladatokat lát el, és esetenként nagy nehézségekkel küzd a kezelésében lévő egyéb jelentős intézményekkel kapcsolatban. A kormány épp a közelmúltban biztosította a zsidó kórház újabb szektorának a befejezését, de tudjuk, hogy ott további fejlesztésre van szükség. Képviselőtársaimnak mondom, akik talán nem ennyire tájékozottak, hogy az a zsidó kórház, amit százegynéhány évvel ezelőtt elsősorban előbb a pesti, majd budapesti zsidó közösség hozott létre, ma tudomásom szerint az idegsebészeti klinika, és ahol most a zsidó kórház működik, az a volt nővérszálló és annak fejlesztett létesítményei, tehát indokolt.

Az ugyancsak nagy értékű és európai hírű, Európa egyik kevés akkreditált rabbiképző egyetemként működő Rabbiképző Intézet szintén milliárdos fejlesztéseket igényel, száz éve nem nagyon nyúlt hozzá senki. Itt is a képviselőtársaim tájékoztatására mondom, hogy a kiegyezés után a zsidó közösség alapvetően abból a pénzből építette ezt föl, ami Ferenc József '49-ben a magyar zsidóság 1848-49-es részvétele miatt kiszabott sarcának a kiegyezés utáni visszaadásából jutott a magyar közösség épületébe. Tehát mind a magyar, mind a zsidóság történetének szerves része a rabbiképző, és gondolom, mindnyájan egyetértünk abban, hogy Európa sajnos Auschwitz után a legnagyobb európai zsidó temetőjének, a budapesti Kozma utcai temetőnek - több mint 300 ezer sírhely van ott - a rendbehozása és fenntartása is sokmilliárdos terhet jelent. Tehát a Mazsihisznek megvannak a maga feladatai, megvannak a maga terhei.

Az MTK ott van, amit eddig ott az MTK vállalt, az expozéban, itt is felsorolt egyéb intézményeket... - sikeresen teljesítette, és remény nyílik arra, hogy ott egy egységes, zöld-, minden ilyen közösségi igényt kielégítő terület nyílik.

Egy mondatot engedjen még meg, elnök úr, mert kikívánczik belőlem, részben a Mazsihiszt, részben a kerületet illetően, meg hogy a múltban ki mit, hogyan csinált. Ülünk itt egypáran a teremben, akik már itt voltunk, amikor a Páva utca épült, ami szemre gyönyörű, de tudjuk, hogy mint létesítmény, az is rossz helyen kezdődött, mert kutatóhelynek és múzeumnak kicsi, szakrális épületnek meg ugyancsak kiesik abból a zsidó kulturális urbánus körből, amit képviselő úr is teljes joggal említett.

Tehát én úgy gondolom, hogy nem azon kell rágódni, hogy 10-20-30 évvel ezelőtt ki mit, miért, hogyan csinált, mindenkinek megengedem, hogy jó szándék vezérelte, de aztán az lett, ami lett. Mindezek alapján én úgy gondolom, hogy ez minden tekintetben megoldást jelent, és reményt ad arra, hogy ez úgy valósul meg, ahogy a koncepció kidolgozói ezt elképzelték.

Úgyhogy kérem, hogy lehetőség szerint képviselő úr is, ha lehet, akkor vizsgálja felül a szándékát, és lehetősége szerint támogassa ezt a javaslatot. Köszönöm, elnök úr a türelmét. *(Taps a kormánypartok padsoraiból.)*

(16.00)

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszterhelyettes úr. Tisztelt Ház! A módosító javaslatok benyújtására csütörtökön 16 óráig van lehetőség.

Mai napirendi pontjaink tárgyalásának végére értünk, most a **napirend utáni felszólalások** következnek. Napirend utáni felszólalásra jelentkezett Berki Sándor képviselő úr, a Párbeszéd képviselőcsoportjából. Megadom a szót. Parancsoljon, jegyző úr, Öné a szó.

BERKI SÁNDOR (Párbeszéd): Köszönöm a szót, elnök úr. Ahogy a cím is sugallja, lehetnénk boldogabbak is, például akkor, ha nem önök lennének kormányon. De ez egy vágyálom, remélem, hamarosan teljesülni fog.

Az elmúlt két nap eseményei után ideje kicsit beszélni tényleg arról, amiért itt vagyunk, ez pedig a belpolitika és a magyar emberek élete, sorsa. Akik már hallottak, tudhatják, hogy én elsősorban Nógráért dolgozom, mert számomra Nógrád az első. De kezdjük is bele!

Nógrád vármegye székhelye Salgótarján. Salgótarján neve sajnos már összeforrott a leszakadással, a magárahagyottsággal, és egyszerűen negatív színben tűnik föl ez a város, de sajnos igazából maga a megye is. Miért? Minden évben van egy kutatás, ez idén is megvolt, a KSH csinálja, amelyben kijött, hogy újra a legboldogtalanabb város Salgótarján, a legboldogtalanabb és legélhetősebb. Nógrád nem ezt szeretne volna, és Salgótarján sem ilyen elsősegről álmodott. De ez van, ez történt, ezen kell változtatni.

Nézzünk néhány adatot! 2025-ben Nógrád megyében 11 százalékos a munkanélküliség, míg az országos átlag nagyjából 5 százalék körül van. Hát, elég durva eltérést mutatunk. A következő számunk a bruttó átlagkereset, ami 503 ezer forint nálunk Nógrádban. Mondhatjuk nyugodtan, hogy az ország többi részén ezt az összeget szokták kihozni nettó átlagnak. S még mindig csak arról beszélünk, hogy maga a megyeszékhely vagy a városaink milyen problémákkal küzdenek, hisz ott vannak bizonyos mennyiségű, mértékű munkahelyek, és sajnos ilyen összegekről beszélhetünk. De itt be kell hozni a környező településeket és falvakat is.

Nem mehetünk el szó nélkül amellett sem, hogy Kelet-Nógrád, de úgy is mondhatjuk, hogy Nógrád második legnagyobb városa a csőd szélére sodródott, de szerencsére két kelet-nógrádi polgármesternek köszönhetően Magyarország Kormánya Bátormenterénye segítségével sietett. Ezt meg kell köszönnöm, de tényleg a polgármesterek érdeme, hogy odáig el tudtak jutni, hogy támogatást hozzanak ennek a városnak.

Nekem problémáim vannak például azzal, hogy Nógrádot a kettők 1998 óta képviselik a magyar Országgyűlésben. Jó hosszú idő, emésszük meg, és beszéljünk egy kicsit az eredményekről is. Süllyedünk, elestünk, végünk van. Megígérték mindent, beígérték mindent, de aki járt Nógrádban, az látja, tudja, hogy ami volt, még azt is lecsupaszították, letisztították. Ígéretések persze vannak, csak nincs megvalósítás. A kormány és a kormánypárti képviselők részéről folyamatosan jönnek az ígéretések: ipari parkok, munkahelyek fejlesztése, turisztikai attrakciók, fellendülés. Egy kitétel: mindannyian tudjuk, hogy Nógrádban a turizmust fejleszteni kellene, de nem értjük, hogy miért nem történik ez meg. Nem tudjuk erre a választ, de talán hamarosan meg fogjuk tudni, mert reményeim szerint jövőre olyan országgyűlési képviselője lesz például Kelet-Nógrádnak, aki ezeket a fejlesztéseket prioritásként fogja kezelni.

Salgótarján választott vezetése kormánypárti lett. Egyelőre nem jött el a Kánaán, az ígéretetek még mindig maradnak, de bízunk benne, hogy nem lesznek átvágvá a választók, és ezek az ígéretetek valósággá válnak. Viszont azt nagyon fontos megjegyezni, hogy óriási felelősség és döntés városvezetőnek is lenni, mert dönteni kell, hogy pártkatonákká válnak, vagy pedig az ott élőket szolgálják.

Röviden: nem bonyolult a dolog, valódi, célzott gazdaságfejlesztési programra van szükség Nógrádban, infrastruktúrára, ipari beruházásokra, tartósan növelni kell az alkalmazotti jogviszonyokat, megtartani a foglalkoztatást és a valódi érdekképviselőt, és szembemenni azokkal, akik nem támogatnak minket, mert ez Nógrád érdeke. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A Fidesz képviselőcsoportjából Gelencsér Attila képviselő úr jelentkezett napirend utáni felszólalásra. Parancsoljon, jegyző úr, öné a szó.

GELENCSÉR ATTILA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A magyar családtámogatási rendszer világszínvonalú és a világon egyedülálló. Egyetlen országban sem fordítanak annyi pénzt a gyermekes családok segítésére, mint hazánkban. Vannak azonban olyan élethelyzetek, amikor a pénz nem segít. Nincs annál nagyobb tragédia, mint amikor beteg, sérült gyerek születik, vagy egy baleset miatt válik a gyermek mozgásában korlátozottá. Ilyenkor nem pénzre, hanem egészségügyi segítségre, rehabilitációra van szükség. Ezt nyújthatja, nyújthatná a Pető Pont a kaposvári, a zselici és a térség távolabbi részében élő, sérült gyermekeket nevelő családoknak és rászoruló felnőtteknek. Ezért kérem a kormányt, hogy biztosítson 127 millió forint forrást a Kaposváron létrejövő Pető Pont megvalósítására. Ez a támogatás nemcsak egy intézmény létrehozását jelenti, hanem sok száz rászoruló számára nyújt majd reményt.

A dél-dunántúli régió hosszú ideje az ország egyik hátrányos helyzetű térsége, éppen ezért kiemelt jelentőségű, hogy most olyan egészségügyi fejlesztés valósulhat meg nálunk, amely nemcsak a térség lakóinak nyújt közvetlen segítséget, hanem hozzájárul a régió felzárkóztatásához is. A Pető-módszer, amelyet most Kaposváron is elérhetővé szeretnénk tenni, egyébként hungarikum, világszerte ismert és elismert magyar szellemi örökség. Ez a konduktív mozgásfejlesztési, gyógypedagógiai eljárás különösen azoknak a gyermekeknek és felnőtteknek jelent segítséget, akik mozgássérültséggel, fejlődési nehézségekkel élnek, vagy betegség, esetleg baleset után szorulnak komplex rehabilitációra. A Pető-módszer hazai elterjesztését is szeretnénk ezzel támogatni, hogy a Pető Intézet munkája minél több helyen elérhető legyen, hiszen a határon túl sokkal több településen megtalálható, mint Magyarországon.

A Kaposi Mór Oktató Kórház és a Semmelweis Egyetem Pető András Kara között tervezett együttműködés eredményeként létrejönne, létrejöhetne egy olyan Pető Pont, amely biztosítja a módszer helyi elérhetőségét, szakmai felügyeletét és a protokollok alkalmazását. Emellett közös kutatások indulhatnak a kognitív mozgásfejlesztés területén, amelyek a magyar rehabilitációs ellátások fejlődését is szolgálják.

Köszönöm, hogy a beruházás eddigi szakaszában a jogszabályi előkészítésnél kiemelt figyelmet kapott ez a fejlesztés az Építési és Közlekedési Minisztérium részéről. Az Országos Kórházi Főigazgatóság biztosítja a szakmai protokollok alkalmazását, közös kutatások, tudományos együttműködések terén pedig a Kulturális és Innovációs Minisztérium szerepe kiemelkedő. Ez a három pillér mutatja, hogy a kormányzat teljes egésze partner abban, hogy a Pető-módszer mint hungarikum a Dél-Dunántúlon is elérhető legyen.

(16.10)

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez a beruházás egyszerre szolgálja a gondoskodáspolitikát, az esélyegyenlőséget és a vidék fejlesztését. Jó példája annak,

hogy a magyar nemzeti érték, a Pető-módszer miként adhat egy vármegyében új lehetőséget a felzárkózásra és a családok mindennapi életének könnyebbé tételére. Ezért kérem még egyszer a kormány támogatását a 127 millió forint tekintetében, és kérem a Ház minden tagját, hogy segítsék elő ennek a projektnek a sikeres megvalósítását. Hiszem, hogy közösen olyan értéket teremthetünk Kaposváron, amely hosszú távon szolgálja majd a magyar emberek, a mi esetünkben a somogyvári, a somogyi, a kaposvári és a zselici emberek javát. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, jegyző úr. Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ezzel a napirend utáni felszólalások végére értünk.

Megköszönöm munkájukat. Köszönöm a jegyzőkönyvvezetést, köszönöm az Országgyűlés Hivatala munkatársainak munkáját.

Az Országgyűlés holnap reggel 9 órától folytatja a munkáját. A mai **ülésszakát bezárom**. Mindenkinek szép jó éjszakát kívánok!

(Az ülésnap 16 óra 11 perckor ért véget.)

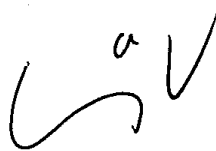
Berki Sándor s. k.
jegyző

Gelencsér Attila s. k.
jegyző

Dr. Tiba István s. k.
jegyző

Z. Kárpát Dániel s. k.
jegyző

A kiadvány hitelül:




Dr. Bárány Tibor
az Országgyűlés Hivatala törvényhozási főigazgató-helyettese

Szöveghű jegyzőkönyv
Felelős kiadó: dr. Such György, az Országgyűlés Hivatala főigazgatója
Szerkeszti és előfizetésben terjeszti: az Országgyűlés Hivatala,
Törvényhozási Igazgatóság, Jegyzői Iroda
Budapest, V. Kossuth tér 1-3.
Postacím: 1357 Budapest, Pf. 4
Telefon: 441-4222
Telefax: 441-4599
MINDEN JOG FENNTARTVA!
ISSN: 2064-6666 (Nyomtatott)
ISSN: 2064-8367 (Online)