

A  
**MINT-A-PARLAMENT**  
**HIVATALOS JEGYZŐKÖNYVE**

2025. évi őszi ülészak  
december 3., szerdai ülés

**Kovács Tiborc és Sárközy Soma Sólyom**  
elnöklete alatt

Jegyzők: **Kristóf Karolina Éva, Demény Luca,**  
**Literáty Elza Iréne és Kis Martin**



## **Tartalomjegyzék**

|                                                                                                            |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Az ülés megnyitás</b>                                                                                   | <b>3</b>  |
| <b>A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/1. számú törvényjavaslat</b> | <b>3</b>  |
| <b><i>Dr. Kovács Martin, a napirendi pont előadójának hozzászólása</i></b>                                 | <b>4</b>  |
| <b><i>Vezérszónoki hozzászólások</i></b>                                                                   | <b>5</b>  |
| <b><i>További hozzászólások</i></b>                                                                        | <b>10</b> |
| <b><i>Határozathozatal</i></b>                                                                             | <b>30</b> |
| <b>Az ülés berekesztése</b>                                                                                | <b>30</b> |

A Mint-a-Parlament őszi ülészakának  
ülésnapja

2025. december 3-án, szerdán  
(9.08 óra - Elnök: Kovács Tiborc  
Jegyzők: Kristóf Karolina Éva és  
Demény Luca)

ELNÖK: *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Az Országgyűlés Mint-a-Parlament keretén belül megtartott őszi ülészakának 2025. december 3-ai ülésnapját megnyitom.

Tájékoztatom önöket, hogy az ülés vezetésében Kristóf Karolina Éva és Demény Luca jegyzők lesznek segítségemre.

Köszöntöm kedves vendégeinket és mindenkit, aki figyelemmel kíséri munkánkat.

Az Országgyűlés létszámának megállapításához tartunk egy jelenlét-ellenőrzést! Megkérem képviselőtársaimat, hogy nyomják meg bármely „jelen” feliratú gombot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 109 fővel határozatképesek vagyunk.

Bodor László az OSTRAKON-frakcióból törvényjavaslatot nyújtott be a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról címmel T/1. számon. Az előterjesztő a szükséges aláírásokkal határozati házszabályi rendelkezésektől való eltérést kezdeményezett annak érdekében, hogy a napirenden lévő törvényjavaslatokat a mai napon el tudjuk fogadni. Most felkérem Kristóf Karolina Éva jegyzőt, ismertesse azt.

KRISTÓF KAROLINA ÉVA jegyző:  
Az Országgyűlés a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról szóló T/1. számú törvényja-

vaslat tárgyalása és döntéshozatala során úgy térjen el a házszabályi rendelkezésektől, hogy a törvényjavaslat külön döntés nélkül az Országgyűlés tárgysorozatára kerüljön; a Törvényalkotási Bizottság ülésére legyen lehetőség az Országgyűlés ülésének időtartama alatt; az összegző módosító javaslatról történő döntésre és a törvényjavaslatnak az összegző módosító javaslattal módosított szövegéről tartott zárószavazásra 2025. december 3-án kerüljön sor.

Felhívom figyelmüket arra, hogy a házszabályi rendelkezésektől való eltéréshez a jelen lévő képviselők négyötödének igen szavazatára van szükség.

ELNÖK: Kérdezem tehát a tisztelt Országgyűlést, hozzájárul-e a T/1. számú javaslat házszabályi rendelkezésektől való eltéréséhez. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés 100 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében és 2 tartózkodás mellett a házszabályi rendelkezésektől való eltérést elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik ma kezdődő ülésünk napirendjének megállapítása. A napirendről, az ülés időtartamáról, a felszólalási időkeretekről az elnöki jogkörben előterjesztett javaslat alapján döntünk.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a napirendi ajánlást. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm.

Megállapítom, hogy az Országgyűlés látható többsége a napirendet elfogadta.

Most az előterjesztés időkeretben történő tárgyalásáról határozunk. Felkérem Demény Luca jegyzőt, ismeresse azt.

DEMÉNY LUCA jegyző: A Házbi-zottság kezdeményezésére lehetőség van arra, hogy időkeretben történjen a javaslatok tárgyalása. A T/1. számú

előterjesztést az Országgyűlés 42 perces időkeretben tárgyalja meg, így minden képviselőcsoportnak 7 perc áll a rendelkezésére.

Az előterjesztő és a vezérszónokok felszólalásai nem számítanak bele az időkeretbe.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, egyetért-e azzal, hogy a T/1. számú javaslatot a Ház 42 perces időkeretben tárgyalja meg. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy az Országgyűlés 103 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében és 4 tartózkodás mellett az időkeretben történő tárgyalást elfogadta.

Tisztelt Országgyűlés! Soron következik a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/1. számú törvényjavaslat általános vitája a lezárásig. A napirendi pont előadója és a frakciók vezérszónokai a szónoki emelvényről mondják el felszólalásukat.

Megadom a szót dr. Kovács Martin képviselő úrnak, az OSTRAKON képviselőjének, a napirendi pont előadójának 3 perces időkeretben. Kérem, fáradjon az emelvényhez, öné a szó.

DR. KOVÁCS MARTIN (OSTRAKON), a napirendi pont előadója: Köszönöm szépen, házelnök úr. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Röviden összefoglalnám a törvényjavaslatunk jogszabályi indokoltságát. Úgy véljük, hogy Magyarországnak a nemzeti köznevelésről szóló törvénybe most már bele kellene építenie egy olyan jellegű szabályozást is, ami lehetővé teszi nemcsak az eredmények ellenőrzését, de azt is, hogy hatékony beavatkozásra legyen lehetősége az államnak.

Frakciónk véleménye szerint erre azért van nagyon nagy szükség, mivel mind földrajzilag, mind a különböző lemaradó területeknél megfigyelhető

országszerte, hogy a különböző oktatási intézményekben, egyes iskolákban az alapvető kompetenciák tekintetében is hatalmas eltérés van a diákok teljesítményével kapcsolatban. Nagyon fontos kiemelni a törvényjavaslat kapcsán, hogy ezt célzott pénzügyi támogatásokkal és azzal szeretnénk megoldani, hogy mindenhol helyben, adottan, egyénileg lehessen a diákoknak segíteni.

Ezt a fajta leszakadást azért is indokolt meggátolni, mivel az Alaptörvényünk a munkához való jogot mint alapvető jogot biztosítja a magyar állampolgároknak, és az alapvető kompetenciák jelenleg annyira szükségesek a munkaerőpiacon, hogy gyakorlatilag egy-egy szakmunka ellátásához is elengedhetetlenek. Gondoljunk csak bele, hogy az analfabetizmus minimális szinten még mindig jelen van az országban, és az, ha valakinek például az alapvető szövegértési készségei nincsenek rendben, akár egy gyári munkát is megakadályozhat, mert így nem tudja kezelni a gépeket, nem tudja a használati utasításokat elolvasni. Ahhoz, hogy ezt a problémát megoldjuk, a köznevelési törvény kompetenciamérései alapján alapvetően kategóriákra szerettük volna osztani az iskolákat, és az országos rangsor felállítása után az alsó 25 százalékra, illetve a 25-50 százalék közötti intézményekre vonatkozna a konkrét intézkedés.

Érkeztek be módosító javaslatok is, amelyeket igyekszünk figyelembe venni; igyekszünk kompromisszumkésségek lenni, és alapvetően támogatni tudjuk azt, hogy ezt a fajta felosztást tovább bővítsük.

Ezenkívül a módosításterveztünkben szerepel még az is, hogy egyéni fejlesztési tervet kell készíteni az érintett intézményeknek, ami biztosítaná azt, hogy az adott lokális problémákkal lehessen foglalkozni, és ne egy általános keret legyen, ami nem feltétlenül segítené elő azt, hogy minden

diák az alapvetően neki szánt segítséget, illetve a neki legelőnyösebb segítséget kapja meg. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. A vezérszónoki kör következik. Kérem, hogy a frakciók vezérszónokai a szónoki emelvényről mondják el a beszédüket.

Elsőként megadom a szót Szent-Imrey Bálint képviselő úrnak, az OSTRAKON-képviselőcsoport vezérszónokának 3 perces időkeretben. Utána következik a Foglalkoztatási Szövetség képviselőcsoportjának vezérszónoka. Öné a szó.

SZENT-IMREY BÁLINT, az OSTRAKON képviselőcsoportja részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársak! Ma egy olyan törvényjavaslatról fogunk vitázni, amelynek a célja egyszerű és világos: emelni az oktatás színvonalát, és azoknak az intézményeknek támogatást nyújtani, amelyek elmaradtak és nincs lehetőségük a fejlődésre.

Ez a törvényjavaslat segít minden olyan intézménynek, amely eddig nem tudta a megfelelő színvonalat nyújtani a diákjai számára, ezzel a jövőjüket sodorva veszélybe. A törvényjavaslatunk módosításait a koalíciós partnereinkkel, a Konzervatív Megújulás Pártjával és a Magyar Virtus Pártjával együttműködésben dolgoztuk ki.

Be szeretnénk építeni a többlépcsős megvalósítást, hogy különböző intézményeknél különböző kompetenciákat fejlesszünk, illetve hogy megerősítsük mindazt, amit eddig is jól csináltunk, hogy az olyan intézmények, amelyek az országban a felső százalékhoz tartoznak, olyan kompetenciafejlesztéseket kapjanak, amelyek versenyképességre és tudatosságra nevelnek.

A törvényjavaslat lényege, hogy a fejlesztés - valós teljesítményekhez igazodóan - a leginkább rászoruló is-

koláknak segítsen az alapkompétenciákra fókuszáló, intenzív felkészítéssel. Az átlagos intézmények, amelyek sem az alsó százalékokba, sem pedig a felső százalékokba nem tartoznak bele, a gyakorlati tudás elmélyítésében kapjanak segítséget. Azok az intézmények pedig, amelyek a felső részlegbe tartoznak, olyan felkészítést kapjanak, amivel nemzetközi színvonalon is ki tudnak emelkedni.

Az ellenzéki javaslatok között vannak olyanok, amelyek megfontolhatók, és vannak olyanok, amelyek a rendszer működését veszélyeztetik, de pontosan ez a vita lényege: meg kell találnunk azt, hogy miben tudunk változtatni, miben tudunk finomhangolni, és a nap végén hogyan tudunk egy olyan törvényjavaslatot megszavazni, amely minden magyar diák részére előnyös lehet.

Mi készen állunk arra, hogy bármelyik olyan képviselővel együtt dolgozzunk, aki a szívügyének gondolja azt, hogy a magyar diákok jövőjét biztosítsuk, és nem azt gondolja, hogy ez egy pártpolitikai vita, hanem hogy a kötelességünk az, hogy minden magyar diák jövőjét támogassuk, és olyan lehetőséget adjunk neki, ami minden más társának is megvan.

Tisztelt Ház! Mi hiszünk abban, hogy az oktatás nem pártpolitikai kérdés, hanem nemzeti ügy. Ez a törvényjavaslat nem ellenfelet, hanem partnereket keres. Kérem a képviselőtársakat, hogy ebben a szellemben folytassuk a vitát, segítsék a javaslat fejlődését és elfogadását. Valódi támogatást szeretnénk biztosítani a magyar diákok és az oktatási intézmények számára, hogy olyan jövőt biztosíthassunk nekik, amit mindenki megérdemel. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Szöllősy Fanni képviselő asszonynak, a Foglalkoztatási Szövetség képviselőcsoportja vezérszónokának; utána

következik a Feltörekvő Fiatalok Szövetsége képviselőcsoportjának a vezerszónoka. Öné a szó.

**SZÖLLŐSY FANNI**, a Foglalkoztatási Szövetség részéről: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! A mai vita tárgya több szempontból is fontos. Először is, mert a következő generációkat érinti, másodszor pedig egy minél jobb és minél inkább diákközpontú oktatást próbál kialakítani. Azonban sajnálattal kell konstatálnom, hogy a benyújtó nem mérte fel eléggé, hogy ezen gyakorlati kivitelezések milyen következményekkel járhatnak. Ezért vagyunk ma itt, hogy felhívjuk a figyelmet arra, hogy a javaslat, bár nemes szándékú, de sajnos kapkodó, átgondolatlan és a gyakorlatban teljes mértékben kivitelezhetetlen. De vegyük sorra a problémákat a javaslattal röviden!

Először is a kompetenciamérés: az iskolák működésébe való ilyen drasztikus mértékű beavatkozást nem lehet egy olyan tesztre alapítani, építeni, aminek hitelessége a legfinomabban szólva is megkérdőjelezhető. Önök figyelmen kívül hagyják a beszámolókat a tanárok és a diákok által, miszerint a diákok a mérések előtt leginkább azon aggódnak, hogy lesz-e áram az iskolában, vagy időben be tudnak-e kapcsolódni a felületre, ahol a tesztet eléri. Míg egy érettségi vagy egy központi felvételi esetében vannak egyenlő esélyek, mindenki egyenlő esélyekkel vághat neki a felmérésnek, a kompetenciamérés esetén ez teljes mértékben hiányzik. Ráadásul a javaslat nem tesz különbséget egy jó iskolába járó, de gyengébb képességű tanuló között, valamint egy fejletlen környezetben tanuló, de tehetséges diák között. A javaslat olyan kompetenciákra vonatkozik, melyek messze túlmutatnak a tanuló képességein vagy a pedagóguskar összetételén. A megfelelő technikai

környezet biztosítása nemcsak az iskolák feladata, hanem a tankerületeké is.

De még ha el is fogadjuk a kormánypárt javaslatát, vessünk egy pillantást a számokra, hiszen azok sosem hazudnak! Képzeljünk el egy 350 fős iskolát. Ha ezt az iskolát beválasztják a programba, ez 70 tantermet igényelne. Nos, jó, ha egy átlagos magyar iskolában van 70 tanterem, nemhogy még ezeket el is lehessen különíteni efféle kiscsoportos foglalkozásokra. Egy másik logisztikai probléma pedig, hogy ki fog ezekben a csoportokban tanítani. Nézzünk szembe a realitással! Az elmúlt években a pedagógusképzés nem tartozik a legnépszerűbb egyetemi képzések közé Magyarországon. Vagyis azt mondjuk, hogy nem képzünk elég pedagógust ahhoz, hogy ezeket a foglalkozásokat hatékonyan meg lehessen tartani.

Másodszor pedig az egyetemi városok messze vannak a legelmaradottabb térségektől, és ezáltal a vállalkozó szellemű pedagógushallgatókat hatalmas és hosszú távú ingázásnak tenénk ki.

A harmadik és egyben talán a legnagyobb probléma a javaslattal az, hogy irreális határidőt tartalmaz. Ha januártól kellene végrehajtani, akkor ez teljes mértékben megvalósíthatatlan. Egy ilyen átfogó, az egész oktatási rendszert alapjaiban érintő javaslatot nem lehet egy hónap alatt megfelelően végrehajtani.

Tisztelt Ház! Mi nemcsak kritizálunk, hanem valódi, működőképes alternatívát hozunk a kormánypárt javaslatával szemben. A mi javaslatunk szerint minden iskolában csak egyetlen termet kellene átalakítani ahhoz, hogy a programban részt tudjon venni. A humán erőforrásbeli nehézségeket pedig digitális oktatóanyagokkal és digitális készségfejlesztő alkalmazásokkal szeretnénk orvosolni, mindezek pedig hosszú távú, stabil és megbízható megoldást kínálnak.

Tisztelt Ház! Nagyon kérem, hogy ne szavazzanak meg egy olyan javaslatot, amely kaotikus és végrehajthatatlan határidőt tartalmaz. Köszönöm a szót. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Varga Zsombor képviselő úrnak, a Feltörekvő Fiatalok Szövetsége képviselőcsoportja vezérszónokának. Utána következik a Magyar Virtus Pártja képviselőcsoportjának vezérszónoka. Öné a szó.

VARGA ZSOMBOR, a Feltörekvő Fiatalok Szövetsége részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! A mai napon egy olyan törvénymódosítást tárgyalunk, amely hosszú távon meghatározza a magyar köznevelés esélyteremtő képességét.

A benyújtott javaslat fontos szándékot fogalmaz meg. Megfogalmazza, hogy a tanulói kompetenciamérések eredményei ne pusztán statisztikai adatként jelenjenek meg, hanem valódi felzárkóztatási program alapjául szolgáljanak. Ezt a célt a mi frakciónk is támogatja. Nincs is felelősségteljesebb gondolat annál, amikor a jövő generációjáról döntünk, ezért az előkészítés minősége nem lehet másodlagos kérdés. Véleményünk szerint a törvény jelen formájában nem biztosítja a végrehajtáshoz szükséges feltételeket, és nem támaszkodik kellő előzetes hatásvizsgálatra. Ezért javasoljuk a 80. § (2d) bekezdés módosítását.

Tisztelt Képviselőtársak! A kompetenciamérés már beépült a köznevelési rendszerbe, viszont ez önmagában nem oldja meg a tudásbeli különbségeket. A törvénymódosítás célja helyes, hogy a gyengébben teljesítő tanulók számára fejlesztési programok induljanak. Ez egy remek ötlet, ehhez viszont komoly előzetes felmérések, tervezések szükségesek, és az ehhez kapcsolódó szükséges eszközök is nélkülözhetetlenek. Felmerülhet a kérdés, hogy

erre miért is van szükség. A válasz erre az, hogy ma nem tudjuk, hogy ez hány tanulót érint, hány intézményt, mekkora pedagóguskapacitásra van szükség, ebbe beleértve a fejlesztő pedagógusokat, gyógypedagógusokat, tantárgyi szakértőket, illetve hogy mekkora éves költségvetésről beszélünk, és azt sem, hogy milyen indikátorokkal kell mérni az eredményességet. A mi módosító javaslatunk szerint a támogatási és pályázati rendszer személyi és tárgyi feltételeinek biztosítását, valamint a támogatások igénylésének, felhasználásának és elszámolásának rendjét a kormány rendeletben határozza meg legkésőbb 2028. szeptember 1-jéig.

A második módosításunk a hatálybalépés elhalasztását indokolja. A benyújtott törvényjavaslat 2026. januári hatálybalépést ír elő, és ez szerintünk szakmailag rendkívül rövid idő. A törvényjavaslat benyújtását nem előzte meg egyeztetés, nincs elkészült hatásvizsgálat, és nincsenek készen a végrehajtási rendeletek sem. Megfelelő felkészülési idő nélkül nem lehet jogszabályt bevezetni, ezért a módosító javaslatunk a hatálybalépést a következőképpen rendezi: a törvény 2029. szeptember 1-jén lép hatályba az új 80. § (2d) bekezdés kivételével, amely 2026. január 1-jével hatályosul. Ez lenne a jó megoldás: biztosítja a felkészülési időt az intézményeknek, lehetővé teszi a szükséges kormányrendeletek megalkotását, és összhangban áll mind az oktatási szakma, mind a jogalkotás követelményeivel.

Tisztelt Országgyűlés! Mi azt gondoljuk, hogy felkészülés nélkül nem lehet terhet rakni sem a pedagógusokra, sem a diákokra, sem az intézményekre. *(Az elnök jelzi az időkeret lejártát.)* Ezért módosító javaslatainkat támogathatónak tartjuk, és kérjük a tisztelt képviselőtársakat is, hogy hozzanak felelős döntést. Köszönöm megtisztelő figyelmüket. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Timbusz Bence képviselő úrnak, a Magyar Virtus Pártja képviselőcsoportja vezérszónokának; utána következik a Konzervatív Megújulás képviselőcsoportjának vezérszónoka. Öné a szó.

TIMBUSZ BENCE, a Magyar Virtus Pártja részéről: Köszönöm a szót, házelnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Országgyűlés! Ha már van lehetőség, akkor éljünk vele!

A mai ülésnapon tárgyalta törvényjavaslat egy meglehetősen szükség-szerű témára kíván megoldást nyújtani. A legfőbb célkitűzés ma az, hogy egy felelősségteljes fejlesztési programot dolgozzunk ki annak érdekében, hogy a magyar oktatási struktúra a lehető legmagasabb színvonalon tudjon működni szerte az egész országban, és hogy kimagasló tehetségeket tudjon nevelni, ezzel biztosítva nemzetünk jövőjét. Úgy gondolom - és bízom benne, hogy ezzel nem vagyok egyedül -, hogy az elérni kívánt cél, a kormányunk által kitűzött cél nem képezheti vita tárgyát, mert ez pártállástól függetlenül országunk egyértelmű érdeke.

A cél ebben az esetben tehát meglehetősen fontos, de az oda vezető útról is szót kell ejtenünk, mert egy elhibázott döntéssel elmaradhat a várt eredmény. A koalíciós partnerünk által benyújtott javaslat egy jó cél égisze alatt fogalmazódott meg, amit üdvözlünk és támogatunk, de az oda vezető út kapcsán az eredmény leghatékonyabb elérése érdekében kormány szinten át kellett gondolnunk, hogy mégis mi lenne az országnak a legmegfelelőbb eredmény. 3550 általános iskola van ma Magyarországon, amely intézmények 716 ezer tanulót nevelnek és oktatnak.

Az eredeti javaslat értelmében ezen intézményeknek csupán csak a fele kaphatna támogatást, és ez nem lehet helyes út, hogy diszkriminatívan kü-

lönbséget teszünk iskola és iskola között, főleg abban az esetben, ha egy össznemzeti kérdésről van szó. Tehát a javaslatunk világos, és arra irányul, hogy minden egyes, ezen törvényi szakasz által idesorolt oktatási intézmény kivétel nélkül esélyes legyen a módosításban is megfogalmazott pályázati keretösszegben részesülni. Egy felelősségteljes kormányzat nem engedheti meg magának azt, hogy a közpénzek elosztása olyan módon történjen, aminek eredményeképpen csak azok jutnak majd támogatáshoz, akik a rendelkezésükre álló erőforrásokat még részben sem kívánják az ország gyarapítására és fejlődésére fordítani.

Mindezek mellett fel kell ismerünk, hogy tény, hogy valóban vannak olyanok, akik adott esetben jobban rászorulnak a támogatásra (*Az elnök jelzi az időkeret lejártát.*), de ettől függetlenül mindenkinek meg kell adni a lehetőséget, mert minden intézményben ugyanúgy a jövő generációi ülnek a padsorokban. Tehát a kulcs a józan ész és a mérlegelési képesség.

Tisztelettel kérem képviselőtársaimat, és most különösképpen nézek az ellenzéki padsorokra, hogy támogassák a javaslatunkat, az összkormányzati javaslatot, amit a koalíciós partnereinkkel, a Konzervatív Megújulás Pártja- és az OSTRAKON-frakciókkal közösen adtunk be. Szerintem lesznek közös metszetek és közös elgondolások. Elnézést az időtúllépésért! Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. (*Taps a kormánypártok padsoraiból.*)

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Murvai-Kiss Gellért képviselő úrnak, a Konzervatív Megújulás Pártja képviselőcsoportja vezérszónokának. Utána következik a Jobb Magyarorszáért Szövetség képviselőcsoportjának vezérszónoka. Öné a szó.

MURVAI-KISS GELLÉRT, a Konzervatív Megújulás Pártja részéről:



Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Ház! Képviselőtársaim! Ma egy olyan törvényjavaslat fekszik előttünk, amelynek a céljával, mégpedig a lemaradó intézmények felzárkóztatásával, mindannyian egyetértünk. Egyetértünk abban, hogy Magyarország oktatáspolitikájában változás kell.

Az OSTRAKON-frakció nemes céllal benyújtott egy törvényjavaslatot, azonban be kellett látnunk, hogy ez az irány önmagában nem elég. Így végül a Magyar Virtus Pártjával hármas koalícióba léptünk, és felülvizsgáltuk a törvényjavaslat tárgyát. Eredményül hat, egymással összhangban lévő, nagy léptékű módosító javaslatot nyújtottunk be a mai napon az Országgyűlésnek.

Pártom két módosító javaslata közül az első egy rangsorállító munkacsoport felállítását célozza, hiszen úgy véljük, hogy a pénzügyi forrásallokáció kizárólag szakmai megalapozottsággal, több paraméter figyelembevételével történhet. Nem engedhetjük meg, hogy szubjektív döntések vagy pillanatnyi érdekek határozzák meg, hogy melyik iskola kap esélyt a felzárkózásra. Az objektivitás nem választás, hanem kötelezettség.

A második módosító javaslatunk pedig szigorú elszámoltathatósági alapokra helyezi a végrehajtást, amely elengedhetetlenül fontos. Felelősséggel tartozunk az adófizetőknek, hogy minden egyes elköltött magyar forint valóban a kitűzött célt szolgálja, és ne vesszen el a bürokrácia útvesztőiben vagy átgondolatlan beruházásokban.

A víziónk világos: egy olyan támogatási rendszer kell, amely szakmailag megalapozott; amely nem az infrastruktúrába, hanem a tanárba és a diákba fektet pénzt; amely nem csupán pénzt oszt, hanem feltételekhez köti azt, majd pedig számonkéri azok teljesülését. Meritokrácia, ez az, ami szükséges a hatékony forráselosztás érdekében. Ez fogja biztosítani a mindannyiunk által elvárt intézményi fejlődést, mert ne feledjük, egy iskolát nem a

tégla és nem a malter tesz kiválónak, hanem a motivált pedagógus és a tudásvágyó diák. Ha a teljesítményt jutalmazzuk, azzal nemcsak forrást biztosítunk, hanem méltóságot és jövőképet is adunk azoknak az intézményeknek, amelyek készek tenni a saját sikerükért.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mi mindenkiel nyitottak vagyunk a párbeszédre és a tárgyalásra. Tesszük ezt azért, mert úgy gondoljuk, hogy a nemzetünket és a köznevelés ügyét csakis a közös, konstruktív diskurzus viheti előrébb. Kérem, támogassák a Magyar Virtus Pártjával és az OSTRAKON-nal közös javaslatainkat. Köszönöm a figyelmet. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót Gál Katalin képviselő asszonynak, a Jobb Magyarországért Szövetség képviselőcsoportja vezérszónokának. Öné a szó.

GÁL KATALIN, a Jobb Magyarországért Szövetség részéről: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A mai plenáris ülésünk során a kormányoldal egy ígéretes címet viselő javaslatot terjesztett elő, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítását.

A kérdés nem az, hogy szükséges-e a jövő generációinak megteremteni a minőségi oktatást és az esélyegyenlőség lehetőségét, hanem hogy mindezt milyen módon tesszük meg. Vajon a javaslat kínálta kompetenciamérés-alapú kategorizálás vagy a szakmai képesítéssel még nem rendelkező pedagógushallgatók felzárkóztatásba bevonása lenne a megoldás?

A Jobb Magyarországért Szövetség álláspontja világos: az OSTRAKON törvényjavaslata ebben a formában megvalósíthatatlan. Mindazonáltal a javaslat rövid távon akár megoldás is lehet, amennyiben a megfelelő módo-

sításokat elvégezzük rajta. A kompetenciamérés eredményei az intézmények rangsorolásának és felzárkóztató programok kijelölésének alapját képezik.

Képviselőtársaim! Most tegyük a szívünkre a kezünket, és valljuk be: a mérési eredmények nem mindig a valóságot mutatják, nem mentesek a manipulációktól. Mindez a javaslat céljának megvalósulását veszélyezteti, illetve a diákok és az oktatási intézményeik érdekeit is súlyosan sértheti. Ezen veszély könnyedén kiküszöbölhetővé válhat, amennyiben rögzítjük: az Oktatási Hivatal köteles minden évben független delegáltat kijelölni a mérések lebonyolításának ellenőrzésére. A delegált jelenléte kötelező lenne a felmérés teljes időtartama alatt, ezzel biztosítva a valós eredményeket.

A Jobb Magyarországért Szövetség nem tagadja: hazánkban az aggasztó pedagógushiány megnehezíti az oktatás újjászervezését, azonban bölcs döntés-e a pedagógushallgatókat ilyen hatalmas felelősséggel terhelni? Hiszen akárcsak az általuk korrepetált diákok, ők maguk is csak tanulók, így feladataiknak nem tudnak teljeskörűen eleget tenni. Továbbá a felzárkóztatásra szoruló tanulók helyzete rendkívül kiszolgáltatott, emiatt a pedagógushallgatók munkájának nyomomonkövethetősége, illetve az ellenőrzése kulcsfontosságú. Megoldást jelenthet a fejlesztő oktatást végző személy beszámolási kötelezettsége, amely a folyamat rendszerszintű ellenőrzését biztosítaná. Azonban nem felejtethetjük el: ez a javaslat az oktatási rendszerünk súlyos problémáit meg nem oldja, csupán ragtapaszként orvosolja az akut problémákat. A világ változik, a digitalizáció és az új trendek térhódítása a diákokra nagy hatással van, átalakítva mindennapi életüket. A XXI. században nem a tanulókat kellene az oktatás igényeire szabni, hanem az oktatási módszereket kellene szükségleteik sze-

rint megválogatni. A tanárok és az iskolák továbbterhelése helyett itt az ideje, hogy nagyító alá vegyünk az ósdi tanmeneteket, a régi tanítási módszereket, és frissítsük fel őket.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az oktatás reformja szükséges, ez nem kérdés és nem kétség. Az OSTRAKON javaslata az első lépéseket jelentheti eme hosszú úton, azonban csak akkor lehet sikeres, ha a Jobb Magyarországért Szövetség módosításaival valósul meg. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* A mi felelősségünk, hogy megteremtsük a jövő generációinak a minőségi oktatást és az esélyegyenlőséget, azonban kiemelt kötelességünk az is, hogy biztosítsuk hozzá a biztonságos formát.

Kérem a tisztelt Házat, fontolja meg jól szavaimat. Kérem önöket, álljanak a Jobb Magyarország Szövetség módosításokat szorgalmazó javaslatai mellé. Köszönöm a szót. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. A vezérszónoki felszólalások végére értünk. Most a kormánypárti és az ellenzéki képviselőknek felváltva, jelentkezési sorrendben adom meg a szót. Az elfogadott időkeret szerint minden frakciónak 7-7 perc áll rendelkezésére. A frakcióknak lehetőségük van arra, hogy időt adjanak át egy másik képviselőcsoportnak. A vita folyamán tájékoztatást fogok adni még a rendelkezésre álló időkről.

Megkérem önöket, hogy minden felszólalás előtt közöljék a nevüket a jegyzőkönyv számára. *(Jelzésre:)* Megadom a szót az OSTRAKON képviselőjének.

DR. KOVÁCS MARTIN (OSTRAKON): Köszönöm szépen. Pár rövid megjegyzésem lenne a képviselőtársaimhoz. Egyrészt a saját koalíciós partnerünkhöz csak egy rövid kiegészítés: remélem, ez a koalíciót nem veszélyezteti, viszont elhangzott a diszkriminá-

ció mint egy probléma az alapvető javaslatlaltal. Azt kiemelném, hogy a jogrendünk több helyen is alkalmaz diszkriminációt. Ez egy pozitív diszkrimináció, amivel a lemaradottabb tanulókat, illetve térségeket szeretnénk segíteni.

Az ellenzéknek a felszólalásaihoz annyi hozzátennivalóm lenne, hogy felmerült a kompetenciaméréseknek a megbízhatósága. Szerintem itt fölmerül a kérdés, hogy miért ilyen lesújtóak sok helyen az eredmények, és miért igazodnak ezek a leszakadt régióknak a területi eloszlásához, ha ezek annyira megbízhatatlanok.

Illetve itt felmerült módosító javaslatként a videóanyagok használata, hogy kevesebb terem, illetve emberi erőforrás kelljen. Az a frakciónk véleménye, hogy összességében ilyen videókkal nem lehet a személyes kapcsolatot kiváltani, és pont a leglemaradottabb diákoknak van arra szükségük, hogy valaki személyesen mentorálja őket, és ne csak egy videóanyagot kapjanak, aminél összességében megtehetik, hogy nem figyelnek oda, a telefonokat nyomkodják, és akármilyen más figyelemelterelő foglalatossággal töltik az idejüket. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót az FFSZ képviselőjének.

SZENTESI PÉTER (FFSZ): Köszönöm a szót. Meg szeretném kérdezni az OSTRAKON frakcióját arról, hogy ugye nem volt hatásvizsgálat, és ennek tudatában szeretném kérdezni - és azt gondolom, hogy nem vagyok egyedül ezzel a kérdéssel, mert az ellenzéki frakciókat is szerintem érdekli -, hogy ha nem volt hatásvizsgálat, akkor érdemes lenne szerintem lefolytatni ezt a hatásvizsgálatot, a társadalmi, illetve a tanárok adminisztratív nehezéksúlyait felmérni, hogy az EFT mennyi adminisztratív terhet ró a tanárookra. Ugyanis arról van szó, hogy egy hatás-

vizsgálat alapján meg lehetne állapítani azt, hogy miért nincs az intézményekről konkrét adminisztráció, illetve a gyermekekről, akik ezekben az intézményekben benne vannak. A számukat sem ismerjük ezeknek az intézményeknek. Jelenleg hány pedagógus szükséges ehhez az EFT programhoz, illetve mennyibe kerül ez majd a költségvetésnek? Az elszámolás és az eredmény hiányát is fel lehetne itt vetni, ugyanis nincs elszámolás, elszámoltathatóság a pénzügyi vonatkozását illetően; illetve az egyetemisták milyen feladatokra lesznek alkalmazhatók? Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ameddig lehet, felváltva fogom felszólítani a képviselőket, tehát most a kormánypártból szólítanék. Megadom a szót az MVP képviselőjének.

TIMBUSZ BENCE (MVP): Köszönöm a szót. Képviselő úr, ha nem harszlik, akkor én fogok reflektálni az OSTRAKON nevében is. Elmondtuk. Tehát ön kérdezi, hogy mik a számok - elmondtuk: 3550 iskola van, annak a fele. Tehát matematikából, ha esetleg megkönnyíti a dolgát, akkor kiszámolhatja. 1 százalék a költségvetésből, ami erre szánt összeget jelent, ami összesen 40 milliárd forint. Az nem kevés pénz. És önök beszélnek hatásvizsgálatról, kérem. Olvastam az indoklásukat, olvastam a javaslatukat: 50 főt kérdeztek meg egy közel tízmilliós országban. Ezt hívják hatásvizsgálatnak?

Képviselő úr, ha idejön, akkor kérésüljön fel, kérem, érdemben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót a Foglalkoztatási Szövetség képviselőjének. Öné a szó.

SULYOK ESZTER (FOSZ): Üdvözlök mindenkit. Elsősorban az OSTRAKON-hoz szeretnék választ intézni, de

most már nem hagyhatom figyelmen kívül az MVP-nek a kommentjeit sem.

Először is, a bevezető beszédekben említették az analfabetizmust mint növekvő problémát. Magyarországon a klasszikus analfabetizmus csak a teljes lakosság 1-2 százalékánál érvényesül. Amiről utána beszéltek, azok a funkcionális analfabéták, az viszont a legújabb magyar kutatások alapján 46 százalék. Az nem feltétlenül fedi le azokat a társadalmi és területi szegregációs helyeket, amiket említettek, mert elsősorban a beszédekben azokat említették, hogy vidéken vagy lemaradottabb területeken; a „lemaradt” területeken elhangzott.

Visszatérve még az MVP-re, aki mondta a számokat is, hogy nem figyeltünk: ők az általános iskolákról beszéltek. Ebben a javaslatban kompetenciamérés 11. osztályig valósul... *(Közbeszólás.)* Dehogynem! Van a 11-nek, országos... *(Közbeszólás.)* Bocsnat, átírtad, ezer bocsnat. Tehát alapvetően nem általános iskolákról van szó ebben a módosító javaslatban. A 3-5 fős kiscsoportosok elsősorban nem az általános iskoláknak szóltak, hanem mindenkinek. És ez nem feltétlenül elég ahhoz, hogy hangsúlyozzuk azt, hogy 3500 diák, hanem tanárokat kellene most mondani, és lehet hozzá számokat említeni, hogy 40 ezer pedagógus hiányzik az egész rendszerből, ami egy tízmilliós országnál még így is rengeteg. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az OSTRAKON képviselőjének.

SZENT-IMREY BÁLINT (OSTRAKON): Köszönöm szépen. Elsősorban a Foglalkoztatási Szövetség képviselőihez szeretnék szólni. Szeretném kérni, hogy magázódjunk. Ha már mi is megadjuk a kellő tiszteletet önnek, kérem, hogy ehhez tartsa magát a nap további részében. Köszönöm szépen. *(Taps az OSTRAKON frakciójából.)*

Illetve továbbra is önökhöz szeretnék feltenni pár kérdést. A módosító javaslatunk indoklásából kiemelik azt, hogy a videóanyagok elkészítésével a pedagógiai hallgatók, a pedagógiai tanulók a saját digitális felkészültségüket és a digitális szakmai felkészültségüket fejlesztik. Akkor kérdelem én, nem lenne-e megfelelő lehetőség ezeknek a hallgatóknak az, ha olyan diákokkal dolgozhatnak, akik számára szükséges az, hogy egy emberi lény ott legyen és kapcsolatot teremtsen velük? Velük egy jó kapcsolatot kialakítva tudja őket fejleszteni, így egy magasabb szintű oktatást elérni, minthogy videókat készítsen, videókban beszéljen és ezt utána leforgassák, ahelyett, hogy tényleg kialakítana egy emberi kapcsolatot. Köszönöm szépen. *(Taps a kormány-pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a JMSZ képviselőjének.

MILKOVITS REGŐ (JMSZ): Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársak! Timbusz Bence képviselőtársam felszólalására szeretnék reagálni, mert úgy néz ki, hogy képviselőtársam nagyon jó barátságban van a számokkal.

Kettő dologra szeretnék rákérdezni, és ez a munkaórák, illetve a pedagógusi bértábla változása. Ugyanis, ha kijelölünk fejlesztőpedagógusokat, akiknek alapvetően eléggé túlterhelt munkarendje van, akkor jogosan merül fel a kérdés, hogy az ő munkaidejüket ez hogyan fogja befolyásolni.

Illetve, ha a pluszfeladatot és a plusz munkaórákat beleszámítjuk, akkor hogyan fog változni a pedagógusi bértábla? Bele fog-e kerülni egy olyan pont, ami tartalmazza a fejlesztőpedagógust mint külön pontot, és ez hány százalékkal vagy hány forinttal fogja megemelni a munkabérét? Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a KMP képviselőjének.

TEMESVÁRI LEVENTE (KMP): Köszönöm a szót. Én a Foglalkoztatási Szövetség frakciójához intéznék egy választ. Említették a pedagógushiányt, amit nem tagadunk, azonban egy javuló tendenciát láthatunk a rendszerben, hiszen a pedagógusképzésre jelentkezők száma tavalyhoz képest megduplázódott. Az összes jelentkező számából 15 százalék az, aki pedagógusképzésre jelentkezett, tehát ez a probléma valószínűleg csökkenni fog.

És most pedig azokhoz szólnék, akik kitolnák ennek a javaslatnak a megvalósítását. Az oktatás megreformálását nem tolhatjuk tovább. Akik ezt támogatják, azok a középkori, és nem a modern állapotokat szeretnék fenntartani. Most és azonnal kell cselekednünk! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót az FFSZ képviselőjének. Öné a szó.

PÓLAI BOTOND GÁBOR (FFSZ): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselők! Először is szeretnék reagálni a Virtus Pártja képviselőjének a szavaira, ugyanis önök nagyon szeretik a matematikát, mint ahogy azt kihallatszódott a beszédükből, viszont téves adatokat közöltek. Javaslom, hogy a KSH-adatokat lapozzák át picit jobban, és akkor talán pontos adatokat fognak tudni. *(Timbusz Bence: KSH...)* Tessék újra megnézni!

Illetve arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy önök azt mondták, hogy destruktív, tehát építő jellegű vitákat terveznek itt lefolytatni. Ahhoz képest önök személyeskedéssel próbálják a hiányosságaikat pótolni. Persze, ezzel semmi baj nincs, mi ezt nem vesszük szívre, megesik.

Szeretnék röviden reagálni a koalíciós partnerük támadására. Először is,

szeretném kérdezni, hogy a költségvetés, amit már júniusban elfogadtak, hogy szeretné biztosítani a forrásokat az oktatási reformokra, ha már egyszer elfogadták? Illetve hogy lehet az, hogy pár hónap alatt szeretnének valamit módosítani, valami olyat, ami megreformálná az oktatást?

Kérem szépen, ez elfogadhatatlan, összeszedetlen, rossz és kukába való! Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót az MVP képviselőjének. Köszönöm.

TIMBUSZ BENCE (MVP): Köszönöm a szót, tisztelt házelnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretnék reagálni a győri kollégák véleményére. Jogos a felvetés, és nagyon egyszerű a válaszom. Azt a részt a törvényből ki kívánjuk törölni, ugyanis ahhoz a státustörvényt kell módosítani, nem pedig az Nkt-t. Tehát innentől kezdve erről nincs mit beszélni.

Szeretnék reagálni a szegediek véleményére is: KSH, 2025., tehát nem én mondom ezeket a számokat, ezeket tőlünk független elemzők írják.

És a költségvetést nem az OSTRAKON-frakció, nem is a KMP... *(Pólai Botond Gábor: Elfogadták az őszi ciklusban...)*. - nem is mi fogadtuk el, hanem az Országgyűlés. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a Foglalkoztatási Szövetség képviselőjének.

SZTANKOVITS RÉKA (FOSZ): Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselők! Reagálni szeretnék pár dologra. Az egyik, hogy természetesen mi is azt tartjuk a legfontosabbnak, hogy a pedagógusok közel álljanak a gyermekekhez. Az lenne a legjobb, ha tényleg pedagógu-

sok foglalkozhatnának a gyermekekkel. A pedagógushiányra más megoldásokat kell keresni.

A mi módosítási javaslatunk azért született, hogy létrehozzunk egy olyan megoldást, ami most a lehető leghasznosabb: a videótár és az, hogy a diákok egy teremben lennének külön egy pedagógussal, ezt segíti elő.

Mi is szeretnénk kérdéseket feltenni, leginkább az egyéni fejlesztési tervvel kapcsolatban: azt ki készítené el és mely gyermekekről? Milyen sablon alapján, illetve pontosan milyen célt szolgálna? Később hogyan tudnák azt a pedagógusok a munkájuk során használni? Illetve, hogy az intézkedés az SNI-s tanulókra, a sajátos nevelési igényű tanulókra, illetve azokra az intézményekre vonatkozna-e, amelyek szegregáltak, tehát csak sajátos nevelési igényű gyermekekkel foglalkoznak?

Továbbá azok a hallgatók, akik részt vennének ebben a programban, hogyan jutnának el az intézményekbe? Mely hallgatók lennének ezek: alapszakos hallgatók vagy mesterszakos hallgatók? Illetve milyen pedagógushallgatók, gyógypedagógus-, szociálpedagógus- vagy tanítóhallgatók? Igazából ezek a legfontosabb kérdéseink. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a KMP képviselőjének.

MURVAI-KISS GELLÉRT (KMP): Köszönöm a szót. Először is, reagálni szeretnék a Foglalkoztatási Szövetség képviselőjére. Ha olvasta a benyújtott módosításokat, akkor tudja, hogy az MVP a 2. §-t kivenné a benyújtott törvényjavaslatból, szóval ezt majd fontolják meg.

Másrészt egyetértünk azzal, hogy a tanár nagyon fontos. Mi azt képviseljük a KMP-ben, hogy a pénz 75 százaléka egyrészt a diákokra menjen, más-

részt tanáribér-kiegészítésekre és tanári továbbképzésekre menjen. Szóval mi kiállunk a tanárok mellett, ez fontos.

A második, amit meg szeretnék említeni a Feltörekvő Fiatalok Szövetsége kapcsán: nekünk az a problémánk önökkel, hogy nem látunk egy koncepciót. *(Pólai Botond Gábor: Velünk vagy a módosítóval?)* Amivel önök idejöttek, az az, hogy a kormányra hárítják a feladatot, hogy 2028-ig hozzanak egy rendeletet, majd kitolják a hatályát. Azt gondoljuk, hogy ez nem egy kellően felelős program egy párt részéről. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a JMSZ képviselőjének.

GÁL KATALIN (JMSZ): Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni a képviselőtársakat, hogy amúgy ők láttak-e már közelről gyereket. *(Derűlttség.)* Ez most egy teljesen valid kérdés. Csak azért kérdezem, hogy tudják-e, hogy a gyermekfejlesztésre külön szakmák vannak. A gyermekek fejlesztése nem egy egyszerű dolog, hanem egy borzasztóan összetett dolog, és ha már egy icipici dolgot elrontasz benne, akkor akár egy teljes élet is félremehet. Ez egy nagyon fontos dolog, és önök azt mondták, hogy ezért szeretnék a törvényjavaslatot benyújtani.

Pedagógushallgatóként - önök is csak hallgatók, én is csak hallgató vagyok - mind tudjuk, hogy... *(Timbusz Bence: Képviselők vagyunk!)* Hát, jelenleg képviselők, de egyébként ezenkívül hallgatói feladatokat látunk el. Nem vagyunk még abban profik, amivel foglalkozunk, és a hallgatók sem lesznek feltétlenül mindig tökéletesen feladatképesek - alapvetően egy pedagógus sem mindig az -, viszont nagyon sok dolog még hiányzik ahhoz, ami egyébként a diplomától elválasztja őket, hogy ezt megfelelően kivitelez-

hessék. Kérdezem én a tisztelt kormányt, hogy ezt így hogyan szeretnék megoldani, hogy maguktól a hallgatók ezzel foglalatostkodjanak.

A másik kérdésem vagy inkább megjegyzésem a Konzervatív Megújulás Pártjához szólna. Ugyanis látom, ők nagyon sürgetik ennek a javaslatnak az elfogadását és a mielőbbi munkához látást. Ez nagyon szép, csak visszacsatolva, ugyanúgy, ahogy egy gyermeknél nagyon hamar el lehet rontani valamit, akkor itt felmerül a kérdés, hogy ha egy sürgetett, olykor hibás rendszert bevezetünk, és ez sérti a gyermekek fejlődését, akkor mi értelme volt az egész javaslatnak. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Első sorban fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy ne folytassunk külön beszélgetéseket és ne vágjunk a másik képviselőnek a szavába, továbbá megadom a szót az OSTRAKON képviselőjének.

CSOMOR BOLDIZSÁR (OSTRAKON): Tisztelt Ház! Köszönöm a szót. Abszolút egyetértünk a Feltörekvő Fiatalok Szövetségével abban, hogy konstruktív vitákat kell folytatni, és még jobban egyetértünk a Jobb Magyarországért Szövetséggel, hogy az ellenzéknek a módosító javaslatai azok, amik nem láttak gyereket közelről. Ugyanis a mi pártunkban van, mondjuk, pedagógushallgató, pont ezért szeretném kérdezni a Foglalkoztatási Szövetséget, hogy tudják-e, milyen portálról származnak a következő sorok: Rákóczi-szabadságharc, Toldi és a cseh vitéz, a négyszögek szimmetriája, Kozmopolita költészet. Ez a Nemzeti Köznevelési Portál Médiatárából van, ami egy létező dolog, ami jelenleg működik az oktatásban.

Azt szeretném kérdezni a Foglalkoztatási Szövetségtől, hogy ezt szeretnék bővíteni esetleg vagy a jelenlegi törvénymódosításból szeretnének for-

rást arra, hogy egy új médiatárt hozzanak létre. Ezt nem értettük pontosan, úgyhogy ezt legyenek szívesek kifejezni. Köszönjük. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót a Foglalkoztatási Szövetség képviselőjének.

SZTANKOVITS RÉKA (FOSZ): Szeretném jelezni, hogy nálunk is vannak pedagógushallgatók. Jómagam gyógypedagógus-hallgató vagyok a Szegedi Tudományegyetemen logopédia és értelmileg akadályozottak szakirányon. Mi új videótárt szeretnénk létrehozni, új, saját videókat. Azért is szeretnénk, hogy megújuljon, illetve hogy a fiataloknak ez kedvezőbb legyen, szeretnénk fiatalossá tenni, illetve a célunk ezzel, hogy olyan online eszközön keresztül tanulhassanak a gyermekek, amelyeket könnyedén tudunk alkalmazni az intézményekben. Egyetlenegy termet kell ehhez biztosítani, ahol a diákok megnézhetik ezeket a videós anyagokat, illetve szeretnénk, hogy ez rendszeresítve legyen, és tényleg a lehető legtöbb Magyarországon tanuló diákhoz eljussanak a videós anyagok. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az MVP képviselőjének.

RÖVID OLIVÉR (MVP): Köszönöm szépen, elnök úr. Első sorban a Jobb Magyarországért Szövetségnek a megjegyzésére válaszolnék. Az, hogy most itt tisztázzuk, hogy mindenki volt már gyerek, nem azért vagyunk itt, hogy a gyerekkorunkba visszatekintsünk, és most abból a szempontból nézzük meg, hogy itt mit kéne csinálni. És igen, képviselők vagyunk, tehát itt egy érett, profi munkának kell folynia, nem pedig azt kell vizsgálni, hogy akkor visszaváltunk a gyermeki lélekbe.

A másik része pedig a törvénynek, hogy említették, milyen rövid időben szeretnénk ezt végrehajtani. Az lenne a megjegyzésem, hogy mivel fontosnak tartjuk a gyermekeknek a fejlődését, pontosan ezért szeretnénk minél hamarabb ezeket az intézkedéseket végrehajtani. Természetesen vannak például olyan javaslatok a Foglalkoztatási Szövetség részéről, amelyekkel igenis egyetértünk, és hajlandók vagyunk arra, hogy ezzel kapcsolatban konstruktív vitát folytassunk.

A másik része pedig, a Foglalkoztatási Szövetségnek a megjegyzésére válaszolnék, hogy most, hogy tisztáztuk, hogy itt mindenki már pedagógushallgató, azzal kapcsolatban még azt is szeretném elmondani, hogy elmondta, hogy ön pontosan mivel foglalkozik, viszont ha ezt a területet behozzuk, akkor ennyi erővel most akkor minden területre kellene idehozni pedagógushallgatókat, és akkor pedagógusokból állna az Országgyűlés. De mivel nemcsak ez a része fontos a törvénynek, hanem az a része is fontos, amit említettek, hogy a pedagógushallgatók hogyan fognak lejutni, vagy ki fog ezzel foglalkozni, hát azért tanulnak pedagógusnak, mert szeretnék pedagógusok lenni és gyerekekkel foglalkozni. Tehát úgy gondolom - és itt már említettük is -, hogy a pedagógusok száma meg lesz növelve, ez benne van a költségvetésben, ezért úgy gondolom, hogy azokra a problémákra, amiket önök már fölvetettek, itt várnak a megoldások, és már csak a szavazást kell megvárnom. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az FFSZ képviselőjének.

LÁSZLÓFFY LUCA (FFSZ): Köszönöm szépen a szót. Én szeretnék szólni itt a három, egymással koalícióra lépett, a törvényjavaslatot támogató párthoz.

Az lenne alapvetően az egyik legfontosabb kérdésem, hogy a mi frakciónk módosító javaslatával, a hatálybalépés kitolásával kapcsolatos javaslatunkat nagyon erősen támadták, és felmerül a kérdés, hogy a tisztelt koalícióra lépett pártok nincsenek tisztában a 2010. évi CXXX. törvény 2. §-ának (3) bekezdésével, mely szerint a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre. Úgyhogy felmerül a kérdés, hogy mégis milyen alapon támadják a mi javaslatunk koncepcióhiányát, illetve egyéb alapon, ha önök nem ismerik a jogalkotásról szóló törvényben foglalt egyik legfontosabb alapelvet, nincsenek tisztában a jogalkotáshoz szükséges alapvető ismeretekkel, akkor hogy várják el így a kedves koalícióra lépett pártoktól, hogy elfogadjuk a javaslatukat, amelyek alapvető jogi problémákba is ütköznek? Köszönöm szépen a szót. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Szeretném felkérni Demény Luca jegyző asszonyt, hogy ismertesse a még rendelkezésre álló időket.

DEMÉNY LUCA jegyző: FFSZ: 3 perc 19 másodperc; JMSZ: 4 perc 26 másodperc; FOSZ: 2 perc 45 másodperc; MVP: 4 perc 21 másodperc; KMP: 5 perc 13 másodperc; és OSTRAKON: 3 perc 15 másodperc.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig megadom a szót a KMP képviselőjének.

TÓTH BENEDEK (KMP): Köszönöm szépen a szót. Elsősorban az ellenzéki aggályokat akarom feloldani. Sokszor elhangzott az, hogy hogy fog történni a kompetenciamérés. Kérem, hogy olvassák el a módosító javaslatunkat. Egy rangsorállító munkacso-



portot fogunk felállítani. Sok pedagógushallgató van, mindenkinek a részvételét szívesen látjuk ebben a munkacsoportban. Itt pont a szakmaiság lesz az elsődleges szempont, amit vizsgálunk, és az alapján akarjuk megalkotni ezt a törvényt.

A kidolgozottságban, kérem, olvassák el újra a módosító javaslatunkat, illetve az elszámoltathatóság is szóba jött. Olvassák el a másik módosító javaslatunkat, amelyben az egyéni fejlesztési tervet egy szerződési alapon tesszük, amelyben az intézmény elvállal egy fejlesztési rátát, amit előbbutóbb, körülbelül három éven belül el fogunk számoltatni. Ezt, kérem, olvassák el, és azután kezdjünk el ismételt vitatkozni erről.

Lenne egy kérdésem még a videótárral kapcsolatban. Ha az ellenzéki frakcióban felmerült az a probléma, hogy a kompetenciamérésnél nincs áram, akkor hogyan akarnak videótárakat üzemeltetni és azokat nézni?

A másik kérdésem pedig az lenne, hogy akkor mi a véleményük, mondjuk, a zanza.tv-ről vagy a nemzeti tankönyvekről - ha azok elérhetőek, akkor miért nem történt meg a felzárkóztatás? Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a Foglalkoztatási Szövetség képviselőjének.

SÁRKÖZY SOMA SÓLYOM (FOSZ): Tisztelt Ház! Tisztelt Országgyűlés! Én azzal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni a Ház számára, hogy mennyiben érinti a stigmatizáció és diszkrimináció probléma, az önök javaslatában az 1. § (2a) albekezdésében, ugye, ha rangsort állítanak fel az intézményekkel kapcsolatban, és ezt nyilvánossá tennék, mert erről nem rendelkeznek, hogy ez nyilvános-e, vagy sem, az még inkább kontraproduktív lenne, és még inkább lehetőséget adna a diszkriminációra. Ennek

tisztázására, kérem, az Országgyűlés próbáljon meg valamilyen megoldást találni.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az OSTRAKON képviselőjének.

CSIZMADIA BALÁZS (OSTRAKON): Én legelőször a Feltörekvő Fiatalok Szövetségéhez szeretnék pár szót intézni. Önök beszéltek arról, hogy koalíciós partnerünk, a Magyar Virtus Pártja olyan adatokkal dobálódzik, amikről nem is tud, ezért szeretnék egy konstruktív vitát folytatni erről. Legyenek szívesek, önök is osszák meg velünk azt a felmérést, amit végeztek az 50 fővel, hogy milyen embereket, milyen foglalkozású embereket kérdeztek meg, és hogy ez miben segítette az önök ellenzéki véleményének kialakítását.

Illetve a Foglalkoztatási Szövetségtől szeretném megkérdezni, ahogy már a Konzervatív Megújulás Pártjának képviselője is említette, ahogy látjuk a zanza.tv-t, vagy esetleg tudunk a zanza.tv-ről, vagy látjuk a médiatárát, ezek szerint önök úgy érzik, hogy egy új videótár sokat segítene nekünk ennek a törvénynek a szerkesztésében? Vagy hogy érzik: plusz egy videótár, amit még hozzácsapunk a többihez, segítene-e? Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a JMSZ képviselőjének.

LÁZÁR ZOLTÁN (JMSZ): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársak! Én szeretnék egy új perspektívát behozni és szeretném a relevanciát egy kicsit megkérdőjelezni, ugyanis az egyetlen csoport, akiket nem kérdezett meg a kormánypárt, maguk a fejlesztésre szoruló fiatalok, hogy ők ezt akarják-e, vagy hogy szükségük van-e rá. Ugyanis az Alaptörvényünkben benne van, hogy a tanuláshoz való jog az jog, nem pedig kötelezettség, amivel ezek a

fiatalok rendelkeznek. Szóval fel kéne mérni azt az igényt, hogy ezeknek a fiataloknak szükségük van-e erre és akarnak-e fejlődni bizonyos területeken.

2022-ben az akkor 12.-es fiataloknak csupán a 38 százaléka ment egyetemre, ami azért lényegesen kevesebb, mint akik megtehették volna azt, hogy egyetemre mennek. Szóval az lenne az én felvetésem, hogy fektessünk inkább a felnőttképzésbe, hogy akik akarnak és tudnának fejlődni, azok fejlődjenek, valamint a tehetséggondozásba, hogy aki ténylegesen szeretne fejlődni, az tudjon fejlődni. Ugyanis a tanuláshoz való vágy lenne az alapja annak, hogy a társadalmunk fejlődjön, nem pedig az, hogy ráerőltetünk a fiatalokra valami olyat, amit egyébként nem akarnak. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az MVP képviselőjének.

GYÉMESI ÁRMIN DONÁT (MVP): Én csak azt szeretném megkérdezni önöktől, hogy önök megkérdeztek-e erről kisiskolásokat. *(A teremben látogatóként tartózkodók felé.)* Ha esetleg nem, akkor egyébként itt van rá éppen a lehetőség. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

Mi megtettünk minden tőlünk telhetőt. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az FFSZ képviselőjének.

SZENTESI PÉTER (FFSZ): Köszönöm a szót. A kormánypárt képviselőit, illetve a Magyar Virtus Pártja képviselőjét szeretném még mindig faggatni: a Magyar Virtus Pártjának képviselője most megszólalt, hogy érett, profi munkát folytatnak. Akkor kérdelem én, hogy miért nincsen vizsgálat, miért

nincsen hatásvizsgálat erről a törvényről, ennek a törvénynek a hatálybalépéséről? Ez az egyik.

A másik kérdésem a kompetenciamérések kapcsán: miért pont ehhez a mutatóhoz kötjük azt, hogy milyen iskola lesz abból az iskolából? Hiszen arról van szó, hogy a kompetenciaméréseket általában minden diák el szokta vécnelni. Ez a második.

Illetve a harmadik: ja, igen, tehát a kormánypárt elismeri, hogy nincsen áram az iskolákban? Hát, innentől kezdve sajnos nem tudunk mit csinálni!

Ezen túlmutatóan szeretném megkérdezni, még mindig nem kaptam választ arra, hogy ki felügyeli a pénzeket, illetve a pénzek elköltését? Mert ha korrupciós ügy keveredik ki például egy iskola támogatásából, akkor hova fordulhat az állam? Hatóságot szeretnének-e csinálni? Köszönöm szépen a választ. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót az OSTRAKON képviselőjének.

SZENT-IMREY BÁLINT (OSTRAKON): Köszönöm szépen. A JMSZ képviselőjétől szeretném kérdezni, hogyan gondolja azt, hogy egy törvényjavaslatot az alapján nem akar megszavaztatni, merthogy a magyar fiatalok nem akarnak fejlődni? Hogy fektessünk másba, mert a magyar fiatalok nem akarnak fejlődni? Ez az, ami mellett derekasan ki tud állni, és azt mondja, hogy ez alapján ne fogadjunk el egy törvényjavaslatot? Hát, ne haragudjon meg, de inkább nem részletezném tovább, hogy mit gondolok róla.

Illetve szeretném hozzátenni, azt mondta, hogy fektessünk a felsőoktatásba, mert milyen nagy mértékben mennek az emberek egyetemre. Szeretném jelezni, hogy az oktatás célja nem az, hogy valaki egyetemre menjen, vagy az, hogy diplomát szerezzen. Vannak olyan emberek, akik nagyon

jól megélnék, van szakmájuk, szakmai képzettségük, vagy szakközépiskolákba járnak, és nem mennek egyetemre. Tehát ez a képzés nem arra készíti fel, hogy mindenkinek legyen egy diplomája, amit fel tud mutatni, hogy van egy papírom, hanem hogy egy olyan lehetőséget nyújtson nekik, hogy amit el szeretnének érni az életben, ahhoz megfelelő oktatást kapjanak. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Viszonzásra megadom a szót a JMSZ képviselőjének.

GÁL KATALIN (JMSZ): Én először szeretnék reagálni a kormánypárt reakciójára. Itt a kolléga úr nem feltétlenül azt mondta, hogy el kell hanyagolni az alsóbb szinteket és az alsóbb oktatási szinten lévő embereket, viszont jobb esetben kiskorúként mindenkinek van egy törvényes képviselője - a vendégeink már sajnos távoztak, így erről nem tudjuk őket megkérdezni -, és a törvényes képviselőnek igenis beleszólása lehet abba, hogy ezt a fejlesztést el kívánja-e fogadni, vagy sem, tehát hogy kötelező jelleggel előírjuk, ezt innentől kezdve nem tenném.

A másik, hogy itt kaptam egy reakciót arra, hogy nem a gyermekkorunkban kéne élni. Akkor most szeretném megkérdezni a Magyar Virtus Pártja képviselőit, hogy hallottak-e már a gyermekpszichológiáról és a fejlődéstanról? Mert ezek elég fontos és sarkalatos részét képezik a pedagógiai képzésnek, és ők rendkívül okosan alkalmazzák ezt a munkájuk során. Ezt egy hallgató még nem feltétlenül tudja megfelelően alkalmazni, mivel még csak hallgató.

A másik, hogy szeretnék reagálni a Foglalkoztatási Szövetségnek a videótarat érintő felvetéseire. Ez amúgy nem feltétlenül a kiváltást jelenti, viszont a javaslat módosításával akár a fejlesztés segítségét is előmozdíthatja az

új videótár létrehozása. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most pedig szeretném megkérni Demény Luca jegyző asszonyt, hogy ismertesse a rendelkezésre álló időket.

DEMÉNY LUCA jegyző: FFSZ: 2 perc 37 másodperc; JMSZ: 2 perc 19 másodperc; FOSZ: 2 perc 9 másodperc; MVP: 3 perc 59 másodperc; KMP: 4 perc; OSTRAKON: 1 perc 4 másodperc.

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a KMP képviselőjének.

MURVAI-KISS GELLÉRT (KMP): Köszönöm szépen a szót. Először is, reagálni szeretnék a JMSZ képviselőire, akik megkérdezték, hogy az akaratot figyelembe szeretnénk-e venni. Azt gondoljuk, hogy a gyerek akaratát nem számít, nem annyira fontos. Ami számít, az az, hogy legyen lehetősége a diáknak. Hiszen ahogy írtuk a második módosító javaslatunkban, idézek, a pénz elköltését, továbbá a diákság lehetőségeit támogató szakmai programok megszervezését kell hogy célozza a pénztöbblet. Szóval az kell, hogy legyen mondjuk egy új táborlehetősége a diákságnak, és aki akar, elmegy, aki nem akar, nem megy el, azt majd a diákság eldönti, de ebben rengeteg lehetőség van. Szóval ebben látjuk a törvényjavaslat fontosságát.

Másodikként pedig szeretnék reagálni az FFSZ-re. Ajánlanék egy szuper olvasmányt, mégpedig a módosító javaslatainkat, hiszen említették azt, hogy miért csak a kompetenciamérés számítana ezekben az országos mérésekben. Mi az első módosító javaslatunkban kifejtjük, hogy például olyan paramétereket is vegyen figyelembe a munkacsoport, mint például a pedagógus minősítési fokozata, a tanulók által

elért országos versenyeredmények, illetve a felvételi pontszám a középiskolába.

Szóval egy többparaméteres mérés lenne, és ebben rejlik a fontossága. Továbbá, hogy ki felügyeli: a második módosító javaslatunkban megemlítettük, hogy minden év végén felülvizsgálja a munkacsoport együtt az oktatásért felelős miniszterrel a teljesítményt, ergo felügyelve lesz az adott intézmény. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Megadom a szót a Foglalkoztatási Szövetség képviselőjének.

KARSAI LUCA (FOSZ): Üdvözlök mindenkit. Tisztelt Képviselőtársak! Amíg a kormány és a koalíciós partnerei gondolkodnak az előzetesen feltett kérdéseinkre adott válaszaikon, addig kiemelnék néhány részletet a kompetenciaméréssel kapcsolatban, például az áramhiányra vonatkozó kérdésüket, miszerint a kompetenciamérés azért megterhelő sok iskolának, hiszen a 30 fős informatikateremben kell konkrétan egész nap árammal és internettel ellátni ezt a területet, ami sokszor nem is megfelelően működik, és ez óriási terhet ró egyébként a magyar iskolákra.

De nem erről szerettem volna beszélni, hanem arról, hogy például a zanza.tv, talán nem tudják, de a 2012-es nemzeti köznevelési törvényhez készült, és annak a követelményrendszerét tartalmazza, illetve sem az NKP, sem a zanza.tv nem kompetenciafejlesztő anyagokat tartalmaz, ami a kompetenciaméréseknek az eleme lehetne. Erre nyújtana a mi videótárunk megoldást abból a szempontból, hogy ott valódi kompetenciafejlesztő videók lennének megtalálhatók, és nem tényátadó információk, mint például a zanza.tv-n vagy az NKP-n.

Illetve a tanárhiánnyal kapcsolatban üdvözljük mi is azt, hogy egyre több hallgató lesz tanár, viszont azt fi-

gyelemben kellene vennünk, hogy a le-diplomázók nagy részéből nem lesz tanár, óriási a lemorzsolódás, és ez nagyon sajnálatos. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezném, hogy van-e olyan képviselőcsoport, amely szeretne átadni időt egy másik képviselőcsoportnak. *(Nincs jelentkező.)* Nincs, rendben. Megadom a szót az MVP képviselőjének.

TAKÁCS EMESE (MVP): Sziasztok, én csak két dologra szeretnék kitérni. Először is, tényleg lehet, hogy ott van a probléma, hogy pedagógushallgatók vannak jelen. Én joghallgatóként azt el szeretném nektek mondani, hogy a törvény hatálya nem egyenlő azzal, hogy meddig kell végrehajtani. A hatály csak az, hogy mikor lép hatályba a törvény.

Másrészt pedig, ha elolvassák a módosításainkat, akkor rájönnek arra, hogy mi is kivettük azt a részt, hogy pedagógushallgatók vegyenek részt ebben a programban. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a JMSZ képviselőjének.

MILKOVITS REGŐ (JMSZ): Köszönöm szépen. Térjünk egy kicsit vissza arra a vonalra, hogy hogyan befolyásolná ez a tanároknak a bérezését, ugyanis a Magyar Virtus Pártja erre nem tudott kielégítő választ adni, ugyanis úgy gondolják, hogy ezt nem ebben kellett volna módosítani. Viszont akkor felmerül a kérdés, hogy nem félkész-e a törvényjavaslatuk, és hogy hogyan lehetne esetleg orvosolni, vagy hogyan lehetne támogatni egy olyan törvényjavaslatot, ami félkész. Ugyanis nekem nagyon tetszik, hogy a Magyar Virtus Pártja örömmel játssza a kormányt, különben nélkülük nem

lenne relevanciája. Szóval kérem, gondolják át azt, hogy az ellenzék hogyan tudna megszavazni egy olyan törvényjavaslatot, ami nincs befejezve. Köszönöm a szót. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót a KMP képviselőjének.

DERZSI ANNA (KMP): Kedves Képviselőtársaim! Nekem egy kérdés lenne. A Foglalkoztatási Szövetség beszédében 300 fős iskolához mondták, hogy 70 fős tanterem a kompetenciaméréshez, és én akárhogyan is számoltam, úgy számoltam, hogy negyedik, ötödik és nyolcadik évfolyam az, amikor kompetenciát írnak, és ez maximum két darab terem, de 300 főt mondtatok és 70 termet hozzá, de azt nem egy időben szokták megírni, szóval sehogy se jön ki a matek. Mondjuk, nem vagyok egy nagy matekozó, de azért ezt ki tudom számolni. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót a JMSZ képviselőjének.

MISKÓ LÁSZLÓ (JMSZ): Tisztelt Képviselőház! Kedves Képviselők! Ahogy már a Konzervatív Megújulás Pártja mondta, hogy az ő módosító javaslatukban több eredményt is figyelembe vennének, mint például a versenyeket, ezek mind olyan egyéb foglalkozások, ahol az iskola területén kívül más ellenőrző szervek is felügyelik a diákokat, miközben ezeket elvégzik.

Ahogy már a mellettem lévő képviselőtársaim mondták, nem elég az, hogy a gyerekek általában nem veszik komolyan a kompetenciamérést, de a tanárok egyes esetekben sarkallják is rá őket, a tanárok sem veszik komolyan, sőt bizonyos esetekben, mivel ez alapján már egyébként is rangsorolják az iskolákat, ha nincs is felzárkóztató program ítélve melléjük, az iskolák

szeretnek ezeken szándékosan csalni, és úgy gondolom, nagyon helyes a meglátás, hogy csak magát a kompetenciamérést nem lehet figyelembe venni, és egészítsük ki. De egyáltalán hogy lehet egy olyan felmérés része egy törvényjavaslatnak, ami maguk szerint megreformálná a magyar oktatást, amin nemhogy hajlandók, hanem általánosan csálnak az intézmények? És hogy gondolják, hogy erre rá lehet alapozni egy ilyen felzárkóztatást független delegált nélkül, aki ezt ellenőrizné? Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót az MVP képviselőjének.

TIMBUSZ BENCE (MVP): Timbusz Bence, MVP. Röviden reagálnék: nem félkész a javaslatunk. Harmadkés. Hárman vagyunk. Össze kell tenni, el kell olvasni, és meglátják az egészet. Puzzle. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az FFSZ képviselőjének.

KALYDI PÉTER (FFSZ): Köszönöm szépen a szót. Szeretném újra megkérdezni a kormány képviselőit, hogy miért nem reagálnak a hatásvizsgálattal kapcsolatos felvetésünkre. Ugyanis több ízben elhangzott és talán az egyetlen konszenzusos dolog ebben a vitában, hogy szeretnénk olyan törvényt alkotni, ami a jövő generációknak az érdekeit szolgálja.

Én értékelem a nemes szándékot, hogy minél előbb szeretnének minél több problémát megoldani, azonban egy elhamarkodott törvény véleményem szerint, illetve a pártunk álláspontja szerint többet ártana, mint amennyit segítene. Így emiatt továbbra is indokoltnak érezzük egy hatásvizsgálat végrehajtását és annak megfelelő megfontolását a törvénynek. *(Timbusz*

*Bence átad egy papírt az ellenzéki képviselőknek.)*

Illetve szeretném kiemelni, hogy az egyáltalán nem garancia arra, hogy a tanárhiány megoldódik, hogy többen jelentkeztek tanárszakra, hiszen semmiféle garancia nincs arra, hogy aki egy tanár szakos diplomát szerez, az végül ebben a szakmában is fog elhelyezkedni. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Szeretném felhívni a figyelmét a képviselőtársaimnak arra, hogy ne üzengessünk itt egymásnak papíron, hanem a felszólalásokban mondjuk el a véleményünket. Most pedig megadom az OSTRAKON képviselőjének a szót.

NEMES GÁBOR (OSTRAKON): Tisztelt Képviselők! Azzal szeretném kezdeni, hogy önök rengetegszer említették, hogy a kompetenciamérés mennyire korrumpálható és mennyire haszontalan. Hát, a világszintű tendenciákat tökéletesen reflektálja. Hogy lehet valami haszontalan, ami reflektálja tökéletesen a tendenciákat?

Emellett azt is szeretném felhozni, hogy a legversenyképesebb, legjobb oktatási rendszerek nemhogy kevesebb ellenőrzést alkalmaznak, hanem többet és részletesebben, és ezeket az alapszintű képességeket mérik. És azt is szeretném kihangsúlyozni, hogy én még olyan szakmunkással vagy kiegészítő munkással nem találkoztam, akinek ne lenne szüksége a szövegértésre, az alapszintű matematikára, az algebrára és ezekre az alapképességekre, amiket ezek a felmérések vizsgálnak. Ezek ugyanúgy segítenek minden rétegnek, tehát ezek kompetenciák, ezekkel képes egy ember megérteni egy kormány programját; ezekkel képes egy ember megérteni az adózási rendszert. Ezek nélkül egy polgár nem képes tökéletesen funkcionálni.

Ezek mindegyik rétegnek segítenek, nemcsak a felsőoktatásban részt

vevőknek, hanem az általános iskolát elvégzőknek és a közmunkásoknak is, még nekik is! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném jelezni, hogy az OSTRAKON részére fennálló 7 perc már lejárt. Szeretném megadni a szót az FFSZ képviselőjének.

PÓLAI BOTOND GÁBOR (FFSZ): Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársak! Először a Virtus Pártjához szeretnék szólni pár szót, ugyanis látom, hogy fogalmi tévedésben van a kedves kormánypárt.

Először is, a hatásvizsgálatot a kormánypárt szokta kötelezően megcsinálni. Ellenben mi viszont nem hatásvizsgálatot csináltunk, hanem felmérést, ugyanis először megnéztük azt, hogy a társadalomban a tanárok felől milyen igény van arra, hogy módosítsunk a köznevelési törvényen. Önök kihagyták a hatásvizsgálatot. Önöknek nincs felmérésük; nincs semmi, amivel alá tudják támasztani azt, amit alkottak. Önök önkezűleg eldöntötték, hogy ezt fogják csinálni, és kész.

Honnan tudják, hogy jó? Honnan tudják, hogy lesz-e pénz rá? Honnan tudják, hogy mire reagálnak? Semmire! Az önök törvényjavaslata és a módosítások is összeszedetlenek és kukába valók. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem képviselő urat, hogy az ilyen minősítéseket mellőzze. Most pedig megadnám a szót a KMP képviselőjének.

FARKAS MÁRTON (KMP): Köszönöm szépen. Tisztelt Ház! Tisztelt Képviselőtársaim! Én alapvetően az FFSZ-hez szeretnék intézni egy kérdést és egy kiegészítést, hiszen szerintük még mindig vannak kivetnivalók a videótáras rendszerben. Egyébként, ha már felmerült a kérdés, hogy ki hozta be az

elektronika hiányának a kérdését, az FFSZ hozta be, ők említették, hogy a kompetenciaméréshez nincs elég kapacitás. Szeretném pont ezzel kapcsolatban feltenni a kérdést, hogy egy terem valóban elég lenne-e a videótárból való tudakozódásra?

És ami emellett a törvényjavaslatukban és a kiegészítésükben is szerepel, az a kötelezővé tétel. Ha tényleg ismerik a fiatalokat, ahogy a JMSZ részéről már felmerült a kérdés, általában ha kötelezővé teszünk valamit, az az átlag tapasztalat, hogy ezt a diákok egyáltalán nem végzik el szívesen, sőt pont ugyanúgy el fogják csalni.

És ha már a videótár felmerült, szeretném föltenni a kérdést, hogy kompetenciafejlesztő anyagokat át lehet-e adni hatékony módon a videótárban? Hiszen a videótárak alapvetően pont arra szolgálnak, hogy a lexikális tudást, az ahhoz szükséges tananyagot adják át.

A mi javaslatunk alapvetően arra szolgál, ahogy azt már kifejtette képviselőtársam is, hogy olyan programokat létesítsünk az alapból, amelyek fakultatívak, és nem kötelező részt venni rajtuk. Éppen ezért mindenki a saját preferenciája szerint válogathat, nem kötelező elvégezni, így szívesebben is végzik a dolgukat. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Szeretném megkérni Demény Luca jegyző aszszonyt, hogy ismertesse a még fennálló időket.

DEMÉNY LUCA jegyző: FFSZ: 13 másodperc; JMSZ: 11 másodperc; FOSZ: 37 másodperc; KMP: 9 másodperc; MVP: 3 perc 12 másodperc; az OSTRAKON-nak lejárt az ideje.

ELNÖK: Továbbra is felteszem a kérdést: van-e olyan képviselőcsoport, amelyik szeretne időt átadni egy másik képviselőcsoportnak?

TIMBUSZ BENCE (MVP): Fél percet tudunk adni koalíciós partnereinknek, az OSTRAKON képviselőinek. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót a JMSZ képviselőjének.

MISKÓ LÁSZLÓ (JMSZ): Szeretnék reflektálni az OSTRAKON képviselőjére. Senki nem mondta, hogy a kompetenciafelmérésre nincsen szükség. Az volt a kérdés, akkor elismétlem gyorsan még egyszer, hogyan gondolják, hogy erre építik a törvényjavaslatot, anélkül, hogy a kompetenciafelméréseken lenne független ellenőrző, aki az intézménytől független? Ez volt a kérdés. Ezt senki nem mondta, mert szerintünk is szükség van rá. Köszönjük. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót az MVP képviselőjének.

RÖVID OLIVÉR (MVP): Először is, az FFSZ képviselőjéhez fűzném azt, hogy önök úgy kapaszkodnak ebbe a felmérésbe, mint a fulladozó a gallyba, de az nem sokat használ.

És szeretném, ha megköszönnék azt, hogy hozzájárultunk ehhez a csodálatos felméréshez. Így már eggyel többen vannak, tehát állíthatják azt, hogy sokkal többen kitöltötték.

A másik pedig az, a Jobb Magyarországért Szövetség képviselőjéhez még csak annyit fűznék hozzá, hogy ha önök ezt egy játéknak fogják fel, akkor maguk ide játszani jöttek? Mi egy komoly, konstruktív vitát folytatunk, egy komoly törvényjavaslatot adtunk be. Nem örülök, hogy a magyar diákok élete önöknek egy játszótér - ez sokat elmond! Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Megadom a szót az FFSZ-nek a fennálló időkeretben.

SZENTESI PÉTER (FFSZ): A KMP képviselőjére szeretnék reagálni. A 2. és 3. pont nem feltétlenül értelmezhető egy szegregátumban vagy egy leszakadással fenyegető városrészben lévő intézményre. Így a teljesítmény számszerűsítése nem fog megfelelni a módszertannak. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót az OSTRAKON képviselőjének.

DR. KOVÁCS MARTIN (OSTRAKON): Gyors leszek, idő hiányában. Először is, nagyon sok egyéb indikátor, illetve javaslat elhangzott, hogy nézzünk meg videótárakat, versenyeket és a többi. Még egyszer kiemelném, hogy alapvető kompetenciákról tárgyalunk, ezek állnak a törvény középpontjában, úgyhogy szerintünk ez eléggé irreleváns lehet ilyen szempontból.

A másik dolog, hogy felmerült talán az FFSZ részéről, hogy mi mivel hatalmazzuk fel magunkat, mikor nem volt hatásvizsgálat meg hasonlók. Mi alapvetően a népképviselőt elve alapján hatalmazzuk fel magunkat. Azért vagyunk az Országgyűlésben, hogy az ország ügyeiről döntsünk, amire a választók hatalmaztak fel, ugyanazok a választók, akiknek egy jelentős részét teszik ki például a pedagógusok, akiket önök csalással, hazugsággal és az eredmények meghamisításával vádolnak, szintén minden bizonyíték nélkül. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Az ellenzék oldaláról már csak a Foglalkoztatási Szövetségnek maradt pár másodperce. Kívánnak-e még hozzászólni? *(Sulyok Eszter: Megvitatjuk, hogy átadunk-e időt...)*

A kormányoldalról esetleg van-e még felszólalás? *(Jelzésre:)* Megadom a szót a KMP képviselőjének.

GEDEI KORNÉL (KMP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Az FFSZ módosító javaslatai egyetlen szomorú üzenetet hordoznak: azt, hogy ráérünk.

Az ellenzék azt javasolja, hogy a törvény csak 2029 szeptemberében lépjen hatályba. Kérdezem én: mit mondjunk annak a nyolcadikos diáknak, aki ma küzd szövegértési gondokkal? Hogy tarts ki, fiam, négy év múlva lesz majd egy törvény? 2029-re ez a diák már kikerül az iskolarendszerből, felkészületlenül és esélytelenül *(Pólai Botond Gábor: Időtúllépés!)*, mindezt az önök javaslatai miatt. *(Az elnök jelzi az időkeret lejártát.)* Nem támogatjuk a halogatást.

Az FFSZ-nek további kellemes karácsonyi felkészülést kívánok! *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót a Foglalkoztatási Szövetségnek.

SULYOK ESZTER (FOSZ): Kedves Képviselőtársaim! Még egy régebbi megjegyzésre szeretnék reagálni. A vezérszónoki beszédünkben az volt, hogy egy 300 fős iskolában 5 fős kiscsoportos foglalkozások esetén 70 terem van, és ez le is van írva a beszédünkben.

Illetve létező videótárakra is érkeztek kritikák, viszont kompetencia alapján, amire önök hangsúlyosan rakták a módosítást, ezt nem egyeztetették. Tehát a létező videótárak nem kompetencia-alapú videótárak, hanem rendes tudás-alapúak, úgyhogy mindenképp szeretnénk egy új videótárat.

Továbbá az MVP-hez: a „játék” szót pont az önök pártelnöke vagy frakcióelnöke használta a bizottsági egyeztetés folyamán, hogy ez egy játék, nem kell véresen komolyan venni. Illetve szeretném még továbbra is megkér-



dezni *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)*, hogy az OSTRAKON és a KMP miért együtt nyújtott be módosító javaslatot, ha nem értenek egyet a Konzervatív Megújulás Pártjának a javaslatával. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Most már csak az MVP képviselőinek áll idő rendelkezésére, úgyhogy megadom az MVP képviselőjének a szót.

SZIKSZAY ÁKOS (MVP): Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretnék reagálni az ellenzék által említett kritikákra, főleg a szegedi kollégáknak a hatásvizsgálattal kapcsolatban végre reakciót szeretnék adni a frakciónk részéről. Ugyanis meg szeretném említeni azon apró körülményt, miszerint a 12/2016. (IV. 29.) MvM-rendelet az előzetes és utólagos hatásvizsgálatra vonatkozóan előírja azt adott esetben, hogy lehetséges utólagos hatásvizsgálatot kezdeményezni a tekintetben, hogy esetlegesen a javaslat relevanciáját egy 50 fős reprezentáltságnál esetleg bővebben tudjuk alátámasztani egy komplexebb vizsgálat eredményével. Erre a jogszabályok számunkra megadják a felhatalmazást, és mi ezzel is szeretnénk élni. Ez alapvetően sem az érvényességéből, sem közjogilag, sem pedig professzionálisan nem von le semmit a javaslatunk értékéből. Szeretném kihangsúlyozni azt, hogy próbálják meg szakmai alapon megközelíteni a javaslatainkat, amennyiben ez megtehető. Nagyon szépen köszönöm. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót az MVP képviselőjének. Továbbra is fennáll a lehetőség, hogy átadhatják képviselőcsoportoknak.

TIMBUSZ BENCE (MVP): Így a plenáris ülésnek a végéhez érve szeretném megköszönni mindenkinek az észrevételeit, fel vannak jegyezve. Én

végignéztem magukon, és látom, jól szórakoznak, jól szórakoztak. Én azt vettem észre, a maguk munkája nagyjából ennyiben kimerült. Szeretnék megragadni egy-egy aspektust.

Szegedi kollégák kihangsúlyozták a kezdeményezésük kapcsán, hogy ők szakavatottak, ők a témához nagyon értenek, és ezért ők minden tisztséget szeretnének elvinni. Ahhoz képest beadtak egyetlenegy módosítást, ami érdemben módosít, kiegészít valamit, és önök egy olyan javaslatához, idézem, kukába illő javaslatához adtak be egy olyan, hasonló méltóságú javaslatot, ami nem igazán emeli a színvonalat.

A győriek, illetve a Foglalkoztatási Szövetség-frakció tagjainak: értem az aggályaikat, és teljesen egyet is tudok velük érezni. Ezeket mi megvizsgáltuk kormány szinten, és ezért adtunk be olyan javaslatot, amelynek az egészét átdolgoztuk. Tehát amire önök kívánnak reflektálni, az a javaslat már a múlté. Egy új javaslat került napirendre, amely három koalíciós partner révén ki lett dolgozva. Kérem a tisztelt képviselőtársakat, hogy ezeket figyelembe véve és minden komolysággal mérlegelve ezeket be tudják látni. Tehát az önök kritikái jogosak lehetnek adott esetben, észrevételeiknek van tartalma, önökben látom azt a fajta reményt, hogy önökkel lehet érdemben kommunikálni a bizottsági üléseken és szakmai vitát folytatni.

A koalíciós partnernek pedig köszönöm szépen, hogy egymásnak vállvetve kiálltunk ezen csörte alatt. Köszönöm szépen a szót. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Országgyűlés! Az általános vitát lezárom. A részletes vita a kijelölt bizottságokban folytatódik. Megkérem képviselőtársaimat, hogy hallgassák meg, ki melyik teremben ülésezik, majd fájadjanak a bizottsági termekbe!

A Gazdasági Bizottság a főemelet 37-ben ülésezik; a Népjóléti Bizottság

a földszint 1-ben ülésezik - megkérem ennek a két bizottságnak a tagjait, hogy szemben, a főbejárat előtt gyülekezzenek. Az Igazságügyi Bizottság a főemelet 61-ben ülésezik -- megkérem ennek a bizottságnak a tagjait, hogy gyülekezzenek a bal kezem felőli ajtón kilépve a folyosón. A Kulturális Bizottság a főemelet 66-ban, a Költségvetési Bizottság a félemeleti Nagy Miklós teremben ülésezik - megkérem ennek a két bizottságnak a tagjait, hogy gyülekezzenek a jobb kezem felőli ajtón kilépve a folyosón.

*(Szünet: 10.45-15.17)*

*Elnök: Sárközy Soma Solyom*

*Jegyzők: Literáty Elza Iréne és Kis Martin)*

ELNÖK: Kérem, álljanak fel! *(A teremben lévők felállnak, és ezzel köszöntik a választópolgárok közösségét. Amikor az ülést vezető elnök helyet foglal, a teremben lévők is leülnek.)* Tisztelt Országgyűlés! Folytassuk a munkát! A jegyzői széket Literáty Elza Iréne és Kis Martin foglalja el.

A Törvényalkotási Bizottság megtárgyalta az állandó bizottságok által támogatott módosító javaslatokat, kialakította az álláspontját, de nem fogadta el az összegző módosító javaslatot. Ennek értelmében az eredeti törvényjavaslatról folyik tovább a vita és a határozathozatal.

A vitát megnyitom. Ez az utolsó lehetőség, hogy a frakciók a szavazás előtt kifejezzék a véleményüket a törvényjavaslattal kapcsolatban. Megkérem önöket, hogy minden felszólalás előtt közöljék a nevüket a jegyzőkönyv számára.

Megadom a szót. Kíván-e valamilyik frakció hozzászólni? *(Jelzésre:)* Megadom a szót az FFSZ képviselőjének.

SOÓS LEVENTE (FFSZ): Tisztelt Képviselőház! Most az OSTRAKON

eredeti törvényjavaslatáról fogunk szavazni, és nekem még mindig az a legnagyobb problémám vele, hogy december 3-a van, és ez 2026 januárjától lépne hatályba. Egy hónap alatt egyik intézmény se tud felkészülni arra, hogy az eredeti paragrafusokat, bekezdéseket meg tudják valósítani. Ehhez sokkal több idő kellene, és ez elveszi az ügy komolyságát, pedig ez egy nagyon fontos dolog, ugyanis az oktatást fejleszteni kell, de nem gyorsan. Az, hogy nem fogadjuk el, nem a középkorban vagyunk, mint valaki mondta; az a lényeg, hogy a jövő nemzedékét kell nekünk jól felépíteni, és nem gyorsan, hanem átgondoltan, lassú lépésekben. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót az OSTRAKON párt képviselőjének.

KOVÁCS TIBORC (OSTRAKON): Köszönöm szépen. Itt az ellenzéki képviselőkhöz szólnék elsősorban, hogy most itt felhozhatják az alapvetően talán jogos kritikáikat az eredeti törvényjavaslattal szemben, viszont önök voltak azok nagyrészt, akik elutasították egyébként ezeket a finomhangolókat, amelyek egyébként egy nagyon jó törvénnyé tették volna ezt az egészet. Sajnálom, hogy nem tudták megérteni a lényegét - majd talán készítek egy videót önöknek, és megértik. Köszönöm. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: A JMSZ képviselőjének megadom a szót.

LÁZÁR ZOLTÁN (JMSZ): Köszönöm. Én azt szeretném hozzátenni, hogy szerintem a törvényjavaslatnak lenne relevanciája, ezért szerintem az lenne a legjobb, ha előlről kezdenénk az egészet. Ez lenne a legoptimálisabb, hogy újratárgyaljuk a törvényjavaslatot abban az esetben, ha ezt elutasítják, ugyanis maga a törvényjavaslat fontos,

fontos üzenete lenne, de nem ilyen formában, ahogyan ez jelenleg azon a papíron szerepel. Annak ellenére, hogy a módosítókat elutasítottuk, szerintem ez lenne a leghatékonyabb, bármi is történjen. Köszönöm.

ELNÖK: Az MVM képviselőjének megadom a szót. *(Közbeszólás: Az MVM, az más! Az a Villamos Művek!) MVP.*

SZIKSZAY ÁKOS (MVP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Az előbb elhangzott egy nagyon fontos tényező: „lett volna relevanciája”. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy 15 óra 22 perc van. Egy reggel 8 óta tartó történetben végül eljutottunk arra a konszenzusra, hogy lett volna relevanciája a ma elhangzottaknak. Lett volna relevanciája megbeszélni a dolgokat, esetleg egyébként valamiféle olyan konstruktív javaslatot kezdeményezni, ami nem abból állt volna, hogy elbeszélünk egymás mellett csehovi párbeszéd alapon, hanem születhetett volna valami akár a TAB-ban, akár azon kívül. De végső soron, amit ki kell mondanom, tisztelt képviselőtársaim, a nap végére, hogy ami ma történt, az a demokrácia és a döntéshozatal szégyene. Az, hogy eljöttünk ide, és kizárólag annyi történt, hogy sikerült kimondani, hogy kezdjük elölről az egészet, amikor mi voltunk azok, akik megrekesztették ezt abban a tekintetben, hogy ebből bármi konstruktív legyen.

És itt nem kizárólag arról beszélek, hogy ez teljesen az ellenzék felelőssége vagy a mi felelősségünk. Ez az egész folyamat teljes mértékben félresiklott úgy, ahogy van, de amellett nem tudok elmenni, hogy fél négykor tudjuk kijelenteni azt, hogy ennek lett volna ebben a formájában relevanciája. A nap végére először. Ezért kérem a tisztelt Házat, hogy vegye figyelembe azt, ami a mai napon történt, és ne ismételjük ezt meg többet ebben a formájában,

mert ez jelen esetben, ami ma történt, és ahogy bizonyos emberek ehhez hozzá tudtak állni, maga a szégyen. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megkérném, hogy a minősítéseket hagyjuk más helyre. Lehetőleg egy-egy percben a továbbiakban, ne legyen hosszabb a felszólalás. Megadom a szót a JMSZ pártnak.

MISKÓ LÁSZLÓ (JMSZ): Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném felvilágosítani kedves képviselőtársamat, hogy bennem nem most jött fel ez az ötlet, hogy ez egy remek törvényjavaslat lenne. Sőt, én igazából a kezdetektől támogatólag tudtam viszonyulni - kérdésekkel ugyan - a javaslatukhoz, de úgy véltem, hogy magát a törvényjavaslatot azok nélkül a kritikus pontok nélkül, amiket a mi módosítóink szerettek volna a törvényjavaslat részévé tenni, nem lehet elfogadni, nem működik.

Amikor megkérdeztem, hogy ha nincs egy független vizsgáló ebben az egész felmérésben, hogyan szeretnék, hogy ez egy valós eredményt mutasson, akkor kétszer nem kaptam választ, egyszer azt mondták, hogy én a kompetenciafelmérés szükségességének a bírálója vagyok - amikor ez nem is volt így -, egyszer pedig, amikor már megindokoltam többször is, akkor vissza lett kérdezve, hogy miért lenne erre szükség. Szóval volt egy hatálmódosító, amit végre el tudtunk fogadni, csak már fölösleges volt; a mi módosítottunk. *(Az elnök a csengő megkocogtatásával jelzi az időkeret leteltét.)* És miközben önök tényleg egyáltalán nem voltak hajlandók a vitára, és visszaéltek azzal, hogy több szavazatuk volt az összes bizottságban, önök kérik számon rajtunk, hogy mi ezt nem akartuk így végigvinni. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót a KMP képviselőjének.

MURVAI-KISS GELLÉRT (KMP): Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtársaim! Sajnálom; sajnálom a mai elvesztegetett napot. Reggel még úgy jöttünk be, hogy minden pártnak voltak módosító javaslatai, előadták ezeket, majd bementünk a bizottságokba. Nem voltak tökéletesek a bizottsági beszélgetések - mind a kormány, mind az ellenzék hibás ebben. Viszont a módosító javaslatok, amiket a TAB-ban megszavaztunk, jól láttuk, matematikailag csak úgy lehetségesek, hogy az ellenzék is megszavazta őket, bizonyos pontokat. És amikor eljutottunk a TAB-ba, hogy megtárgyaljuk ezeket, akkor teljesen a sértődések háza lett a TAB. Ezt igazán sajnálom, hogy nem tudtuk áthidalni a konstruktivitást, nem tudtuk azt elérni, hogy a bizottságban felvetett kritikák, módosító javaslatok a TAB-ban is majd kapjanak szót. Némely ellenzéki pártok javaslatai a TAB-ban nem jelentek meg, habár a bizottságban hangot adtak ezeknek, ezt igazán sajnálom, és tényleg így, ilyen formában nem volt eredménye a mai napnak. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót az FFSZ párt képviselőjének.

SZENTESI PÉTER (FFSZ): Köszönöm szépen a szót. Kedves Képviselők! Itt a demokráciáról volt szó. Hát, kezdjük azzal, hogy a bizottságok kijelölésénél sem volt túl demokratikus az a párt, amely úgy döntött, hogy minket nem fog bevonni a bizottságok kijelölésébe.

Én a pluralizmus híve vagyok, illetve feltételezem, nagyon sok párt, amely most itt ül, a pluralizmus híve, és ezenfelül a bizottságokban, a bizottságok megszavazásakor az ellenzéknek nagyon-nagyon kevés javaslata került be. Innentől kezdve azt gondolom,

hogy nem egy destruktív ellenzékkel találhatták szembe magukat, ugyanis az ellenzék nem volt hajlandó beállni az önök akarata mögé. Ezt nem úgy kellene érzékelni, hogy mi vagyunk a hibásak, ezt nem úgy kellene érzékelni, hogy mi tehetünk róla, hanem az egész parlament tehet róla, és bizony önök is. Köszönöm szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót az OSTRAKON párt képviselőjének.

SZENT-IMREY BÁLINT (OSTRAKON): Köszönöm a szót. Én nagyon nagy sajnálattal hallgattam végig, szerencsére csak hallgattam kívülről ezt a színvonalas TAB-ülést, nagyon sajnálom azt, hogy eljutottunk itt is arra a pontra, hogy amint meghallja valaki, hogy kormánypárt és ellenzék, akkor egy eszeveszett vérmes harcra kell gondolni, ahol egymást minél destruktívabban aláásni. Most ezt mondom mindenkinek, aki itt ül ebben a teremben. Én mindenkinek javasolnám azt, hogy ha netalántán idekerülne 10-15 év múlva vagy még akár több vagy kevesebb idő után is, akkor kicsit gondoljon vissza erre a napra, mert ez most megmutatta azt, hogy hogyan nem kéne ebben a Házban dolgozni. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót a JMSZ képviselőjének.

DEMÉNY LUCA (JMSZ): Ehhez szeretnék hozzászólni, hogy én azt érzékelttem egész nap, hogy az egész nap a kormánypártról és az ellenzékről szólt.

Én ehhez szeretném hozzáfűzni, hogy köszönöm azoknak a kormánypárti tagoknak, akik konstruktívan álltak hozzá és meghallgatták az ellenzékét, és köszönöm azoknak az ellenzéki tagoknak, akik meghallgatták a kormánypártot is, a munkához próbáltak

hozzájárulni, és nem a személyeskedésre és nem az ellentétek kiélezésére helyezték a hangsúlyt.

Igen, én is ezt kérem meg kívánom mindenkinek, hogy ha egyszer élesben kerül ilyen helyzetbe, akkor emlékezzen ezekre a dolgokra. Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsorai-ból.)*

ELNÖK: A FOSZ képviselői közül senki sem kíván hozzátenni az üléshez? *(Jelzésre:)* Megadom a szót.

SULYOK ESZTER (FOSZ): Kedves Képviselőtársaim! Elment a nap. Közülünk páran zh-t írnak holnap.

Szavazzunk, menjünk haza és tanuljunk ebből a napból! Köszönöm. *(Taps az ellenzéki pártok padsorai-ból.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót az OSTRAKON párt képviselőjének.

CSIZMADIA BALÁZS (OSTRAKON): Én igazából reflektálni szeretnék a mai napra, illetve arra, amit a JMSZ képviselő asszonya mondott. Én úgy érzem, hogy amikor idejöttünk a plenáris ülésre, még volt egy koalíciós kormánypárt, voltak ellenzéki pártok, voltak módosító javaslatok, amik közül volt, ami kevésbé jobb volt, és volt, amit el is fogadtunk.

Miután beültünk a bizottsági ülésekre, én a Népjóléti Bizottságban voltam, találkoztam normális vitával, találkoztam normális vitaellenfelekkel, és élveztem azt a vitát. Viszont mikor az ellenzék rájött, hogy összesen egy darab ellenzéki módosító javaslat kerül a TAB-ba, azt vettem észre, hogy mindegyik ellenzéki párt összeállt, csak hogy meggátolják, hogy a TAB működni tudjon. Ezt én őszintén sajnálom.

Sajnálom, hogy így végződik a mai nap. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Az MVP képviselőjének megadom a szót.

TIMBUSZ BENCE (MVP): Köszönöm a szót. Tisztelt Házelnök Úr! Tisztelt Országgyűlés! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem tudok elmenni szó nélkül amellelt, ami történt ma. Önök nehezményezték a különböző benyújtott javaslatok nem elfogadását.

Én szívesen végigmegyek rajtuk, hogy ezek milyen csodálatos javaslatok voltak: hatályba léptető rendelkezés módosítása; egy színvonalon aluli videótár létrehozása, amire úgy hivatkoznak, hogy ingyenes, de azt már elfelejtik mondani, hogy milyen lehetőségek vannak a költségvetésben akár megalkotási szinten. Ezek delegált feladatok.

Elnézést, én bíztam abban, hogy minden frakció úgy fog idejönni javaslatokkal, hogy azoknak tényleg lesz relevanciája, és úgy fognak idejönni a frakciók, hogy ezeknek nemcsak relevanciája lesz, hanem be is illeszthetők a jogrendszerbe, és nem pedig egy olyan jogszabályt alkotunk, amit úgyis vissza fog dobni az Alkotmánybíróság. Tehát ez nonszensz, ami itt történt, parádé, parádé, parádé! Remélem, hogy jól szórakoztak. Remélem, hogy a ZH-ja is jól fog sikerülni a képviselő asszonynak és mindenkinek, akinek hasonló kötelezettsége van.

Kérem, ezt tegyék zsebre útravalónak, és kérem azon képviselőket, akik nem tudtak érdemben hozzájárulni a mai nap eredményességéhez, gondolkodzanak el azon, hogy milyen szakmai versenyekre kívánnak menni. Biztos vagyok benne, hogy kiváló politológiai vitaestek lehetnek a címlapokon a különböző chitchat videótárak létrehozásáról és a különböző sorozatnézésekről. Sajnálom, hogy képviselő úr és képviselő úr frakciója elment a lényegi pontok fölött, és már csak dölyfösségből is - ahogy Lázár kolléga, képviselő úr fogalmazott - leszavazták.

Nagyon sajnálom, hogy én ezt a napot ma önökkel itt töltöttem. És igazából bőven lenne még mit mondanom, mert megérdemelnék a kritizáló szavakat, de tekintettel arra, hogy a képviselő asszony rohan, ugyanis ő nem ér rá törvényt alkotni, nem ér rá foglalkozni az ország ügyeivel, neki fontos elfoglaltsága van, kívánom azt, hogy fejlődjenek, olvassanak, tanuljanak és a lehető legeredményesebb célokat tudják elérni az életben! Kívánok minden jót önöknek! Szép napot! *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Minden pártnak meghallgattuk az észrevételeit. Ha valaki még nagyon szeretne hozzászólni, egy hozzászólást még meghallgatunk. *(Jelzésre:)* Akkor kettőt, egy ellenzékit és egy kormánypártit, szóval döntsék el! *(Taps.)*

Az ellenzék képviselői közül ki szeretne szólni? *(Jelzésre:)* Akkor szót adok a JMSZ párt képviselőjének.

LÁZÁR ZOLTÁN (JMSZ): Köszönöm szépen. Készültünk egy meglepetéssel, mint ellenzéki front, ugyanis a kormánykoalícióról sokat hallottunk.

Jelezném, hogy volt egy ellenzéki koalíció is. Ugyanis azért azt nem várhatták volna el tőlünk, hogy hárman idejövünk külön-külön, és akkor egy ekkora koalícióval, amelyiknek azért lényegében abszolút többsége van, mi felvesszük a versenyt. Úgyhogy igenis volt koalíció, csak önök erről nem tudtak, mert nem köteleességünk bejelenteni. Köszönjük szépen. *(Taps az ellenzéki pártok padsoraiból.)*

ELNÖK: Megadom a szót az OSTRAKON párt képviselőjének.

DR. KOVÁCS MARTIN (OSTRAKON): Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Ház! Igaz, hogy a jelenleg előttünk fekvő törvényjavaslat nem hibamentes, viszont az alapvető koncepciója

még mindig azt szolgálja, hogy a legkiszolgáltatottabb, legrosszabb helyzetben lévő tanulók, illetve intézmények helyzetét javítsa. Így most már nem lesz lehetőség, de szerettem volna ehhez a vitához egy kicsit visszatérni, és szorgalmazni azt, hogy esetleg egy ilyen rossz nap után legalább próbáljunk meg segíteni ezeknek a rossz helyzetben lévő embereknek, és szavazzuk meg ezt a törvényjavaslatot ebben a formában, mivel azon kívül, hogy valóban vannak benne hibák, a célkitűzés és a működőképesség alapvetően jól átlátható, és a becsületes végrehajtási rendelkezések mellett még mindig tudna pozitív változást hozni az ország oktatási rendszerében. Köszönöm szépen. *(Taps a kormánypártok padsoraiból.)*

ELNÖK: A vitát lezárom. Tisztelt Országgyűlés! Az elfogadott házszabálytól való eltérésnek megfelelően soron következik a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/1. számú törvényjavaslat zárószavazása.

Kérdezem a tisztelt Országgyűlést, elfogadja-e a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosításáról szóló T/1 számú törvényjavaslatot. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)*

Kimondom határozatot: az Országgyűlés a törvényjavaslatot 25 igen szavazattal, 77 nem szavazat ellenében, illetve 3 tartózkodás mellett elutasította.

### **Az ülés berekesztése**

Tisztelt Országgyűlés! Megköszönöm a munkájukat. Az ülést bezárom, és egyben jegyzői bejelentésre átadom a szót Literáty Elza Iréne jegyzőnek.

LITERÁTY ELZA IRÉNE jegyző: Most sajtótájékoztató következik. Mindenkit megkérek, hogy fáradjon át a Nagy Miklós terembe, ami a félelemtelen található. *(Taps.)*

*(Az ülésnap 15 óra 40 perckor ért véget.)*

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira és Madarász Mária