



Az Országgyűlés
Törvényalkotási Bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/12796.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási Bizottság számára a
büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló
T/12796. számú törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[3. A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosítása

5. §

A víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény 48/A. § (1) bekezdésében a „határórség és az egészségügyi” szövegrész helyébe a „határórség, illetve az egészségügyi” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 6. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

6. §

A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Jsztb.) 11. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a zár alá vétel elrendelésére a bírósági határozat meghozatala olyan késedelemmel járna, amely a zár alá vétellel elérni kívánt célt jelentősen veszélyeztetné, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság a bíróság döntéséig elrendelheti a zár alá vételt. Ilyen esetben a nyomozó hatóság a zár alá vétel elrendelésétől számított nyolc napon belül kezdeményezi az ügyészségen a bíróság döntésének a beszerzését, az ügyészség pedig ennek érdekében a zár alá vétel elrendelésétől számított egy hónapon belül tesz indítványt. Ha a zár alá vételt a bíróság nem rendeli el, a zár alá vétel feloldásáról rendelkezik, és késedelem nélkül intézkedik annak végrehajtása iránt.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **6. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

6. §

A [jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Jszbt.)] 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 7. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

7. §

A Jszbt. a következő 31. §-sal egészül ki:

„31. §

E törvény a büntetőeljárás során az elektronikus bizonyítékokkal kapcsolatban, valamint a büntetőeljárást követően a szabadságvesztés-büntetések végrehajtása céljából kibocsátott, közlésre kötelező európai határozatokról és megőrzésre kötelező európai határozatokról szóló, 2023. július 12-i (EU) 2023/1543 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **7. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

7. §

A Jszbt. [6. § (2) bekezdés a) pontjában a „bűncselekmény esetén” szövegrész helyébe a „bűncselekmény, valamint a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése [Btk. 327. § (1)–(4) bekezdés, 327/A. § (1) bekezdés, 327/B. § (1) bekezdés] esetén” szöveg lép.]

a) 3. § (3) bekezdésében az „a jogi személy” szövegrész helyébe az „az eljárás alá vont jogi személy vagy más jogi személy” szöveg,

b) 6. § (2) bekezdés a) pontjában a „bűncselekmény esetén” szövegrész helyébe a „bűncselekmény, valamint a nemzetközi gazdasági tilalom megszegése [Btk. 327. § (1)–(4) bekezdés, 327/A. § (1) bekezdés, 327/B. § (1) bekezdés] esetén” szöveg,

c) 11. § (9) bekezdésében a „329. § (1)–(6) bekezdését” szövegrész helyébe a „333/G. §-át” szöveg,

d) 27. § (7) bekezdésében a „nyomozó hatóság vagy az ügyészség” szövegrész helyébe a „vádemelés előtt a nyomozó hatóság vagy az ügyészség, a vádemelés után a bíróság” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 8. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

8. §

Hatályát veszti a Jsztb.

a) 12/A. § (4) bekezdésében az „, illetve (2)” szövegrész,

b) 12/A. § (5) bekezdésében a „vagy (2)” és az „, illetve a (2)” szövegrész,

c) 12/A. § (5) bekezdés a) pontjában az „, illetve a (2)” szövegrész.

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[5. A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosítása

8. §

A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény 371/A. §-ában a „tőzsde, a központi értéktár” szövegrész helyébe a „tőzsde, valamint a központi értéktár” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **20. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[20. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 74/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az ellenkező bizonyításáig vagyonelkobzás alá eső vagyonnak kell tekinteni, és vagyonelkobzást kell elrendelni arra a bünszervezetben részt vevő személy elleni büntetőeljárás megindítását megelőző öt évben szerzett vagyonra is, amelyet más személy a bünszervezetben részt vevő személytől szerzett, és a vagyon, illetve a vagyont megszerző személy életvitele az igazolható jövedelmi viszonyaihoz, személyi körülményeihez képest különösen aránytalan.”]

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

21. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 242. §-a a következő (3b) bekezdéssel egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

26. §

A Btk.

- [a) 74/A. § (3) bekezdésben az „(1) és (2)” szövegrész helyébe az „(1)–(2a)” szöveg,
b) 192. § (2) ~~[bekezdésben]~~bekezdésében a „munka jellegű tevékenység végzésére, egyéb szolgáltatásra,” szövegrész helyébe a „munka jellegű tevékenység végzésére, [házasságkötésre, örökbefogadásra]egyéb szolgáltatásra – ideértve a házasságkötést, az örökbefogadást, az egészségügyről szóló törvényben meghatározott emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárástól eltérő emberi reprodukciós [eljárásra, egyéb szolgáltatásra,]”eljárást is –” szöveg,
c) 250. § (1) bekezdésében a „veszélyes radioaktív” szövegrész helyébe a „nukleáris vagy más radioaktív” szöveg,
d) 251. § (1) bekezdésben a „nukleáris létesítményt” szövegrész helyébe a „nukleáris létesítmény vagy radioaktív hulladék-tárolót” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § - EUtv. 103/G. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

29. §

Az EUtv. a következő VI/A. Fejezettel egészül ki:

„103/G. §

(1) Közlésre kötelező európai határozatot előfizetői adatok, valamint kizárólag a felhasználó azonosítása céljából kért adatok beszerzése céljából a bíróság, az ügyészség vagy – az ügyészség jóváhagyásával – a nyomozó hatóság bocsáthat ki.

(2) Közlésre kötelező európai határozatot forgalmi, illetve tartalmi adatok beszerzése céljából **[a bíróság vagy – a bíróság jóváhagyásával – az ügyészség bocsáthat ki.]**

a) a bíróság,

b) – a bíróság jóváhagyásával – az ügyészség, vagy

c) – a bíróság jóváhagyásával – a nyomozó hatóság

bocsáthat ki.

(3) A (2) bekezdés c) pontja esetében a nyomozó hatóság a közlésre kötelező európai határozat kibocsátását az ügyészség útján kezdeményezi a bíróságnál.

(3) A közlésre kötelező európai határozatot az (1) és (2) bekezdés szerinti jogosult szerv a rendelet I. melléklete szerinti tanúsítvány alkalmazásával bocsátja ki, illetve azon hagyja jóvá, a tanúsítvány tagállam hivatalos nyelvén, hivatalos nyelveinek egyikén vagy a tagállam által megjelölt hivatalos uniós nyelven rendelkezésre álló fordításának felhasználásával.

(4) Megőrzésre kötelező európai határozatot a bíróság, az ügyészség vagy – az ügyészség

jóváhagyásával – a nyomozó hatóság bocsáthat ki. A megőrzésre kötelező európai határozatot az arra jogosult szerv a rendelet II. melléklete szerinti tanúsítvány alkalmazásával bocsátja ki, illetve azon hagyja jóvá, a tanúsítvány tagállam hivatalos nyelvén, hivatalos nyelveinek egyikén vagy a tagállam által megjelölt hivatalos uniós nyelven rendelkezésre álló fordításának felhasználásával.

(5) A rendelet 3. cikk 18. pontja szerint megállapított sürgős esetekben a nyomozó hatóság kivételesen kibocsáthat közlésre kötelező európai határozatot az előfizetői adatokra vagy kizárólag a felhasználó azonosítása céljából kért adatokra vonatkozóan, vagy megőrzésre kötelező európai határozatot az érintett határozat előzetes ügyészségi jóváhagyása nélkül, amennyiben a jóváhagyás nem szerezhető be időben. A nyomozó hatóság haladéktalanul, de legkésőbb 48 órán belül kezdeményezi az ügyészség jóváhagyásának utólagos beszerzését. Ha a rendelet 4. cikk (5) bekezdésében foglalt esetben az utólagos jóváhagyásra nem kerül sor, a nyomozó hatóság haladéktalanul visszavonja a határozatot, és az esetlegesen beszerzett adatokat törli.

(6) Közlésre kötelező európai határozat akkor bocsátható ki, ha a Be. alapján adatkérésnek lenne helye.

(7) Megőrzésre kötelező európai határozat akkor bocsátható ki, ha a Be. alapján elektronikus adat megőrzésére kötelezés elrendelésének lenne helye.

(8) Azokban az esetekben, amikor a szolgáltató az adatokat foglalkozásánál vagy közmegbízatásánál fogva titoktartásra köteles személy részére e minőségében végzett feladata ellátása érdekében tárolja, vagy más módon kezeli, közlésre kötelező európai határozat csak forgalmi adatok – kivéve a kizárólag a felhasználó azonosítása céljából kért adatokat – beszerzése vagy tartalmi adatok beszerzése céljából bocsátható ki a következő esetekben:

- a) ha a foglalkozásánál vagy közmegbízatásánál fogva titoktartásra köteles személy lakóhelye Magyarországon található;
- b) ha a foglalkozásánál vagy közmegbízatásánál fogva titoktartásra köteles személynek való címzés veszélyeztetné a nyomozás érdekeit; vagy
- c) ha a jogszabályban meghatározottak szerint
 - ca) a titoktartási kötelezettség alól az arra jogosult felmentette, vagy
 - cb) a bíróság, az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság kérése alapján a titoktartási kötelezettség alá eső adat továbbítása kötelező.

(9) A rendelet 10. cikk (6) bekezdésében és 11. cikk (5) bekezdésében foglalt esetben a magyar kibocsátó hatóság a szükséges felvilágosítást haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül köteles megadni.

(10) Ha a rendelet 5. cikk (7) bekezdésével kapcsolatban a kibocsátó hatóság mellőzi az adatkéréssel érintett személy tájékoztatását, akkor ennek indokait feltüntetni a közlésre kötelező európai határozatban. A határozatot egy rövid indokolással is ki kell egészíteni.

(11) Ha a magyar hatóság úgy ítéli meg, hogy a közlésre kötelező európai határozat kibocsátásáról és az adatszolgáltatás tényéről történő tájékoztatás a büntetőeljárás eredményességét veszélyeztetné, a kibocsátó hatóság a határozatban rendelkezik arról, hogy a szolgáltató a határozat kibocsátásáról és az annak során teljesített adattovábbítás tartalmáról az érintett személynek nem adhat tájékoztatást, vagy a tájékoztatást – a határozatban szereplő időtartamra – el kell halasztania, vagy a tájékoztatással érintett adatok körét korlátoznia kell.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **29. § - EÜtv. 103/G. § új (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

29. §

Az EÜtv. a következő VI/A. Fejezettel egészül ki:

„(5) Ha a közlésre kötelező európai határozat vagy a megőrzésre kötelező európai határozat kibocsátására szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából az ismeretlen helyen tartózkodó elítélt felkutatása érdekében van szükség, a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló törvény, valamint a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény rendelkezéseire figyelemmel a közlésre kötelező európai határozat vagy a megőrzésre kötelező európai határozat kibocsátására a körözést elrendelő, illetve az elfogatóparancsot kibocsátó büntetés-végrehajtási bíró jogosult. A körözési eljárást lefolytató szervre a nyomozó hatóságra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **14. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[14. A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény módosítása

33. §

A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény 161. § (4a) bekezdésében a „nyomozó hatóság és az előkészítő eljárást lefolytató szerv” szövegrész helyébe a „nyomozó hatóság, illetve az előkészítő eljárást lefolytató szerv” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[16. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény módosítása

41. §

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 50. § (6) bekezdésében a „ha” szövegrész helyébe az „amennyiben” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **17. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

**[17. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról
szóló 2017. évi LIII. törvény módosítása**

42. §

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 48. § (1) bekezdésében a „felderítésének, nyomozásának” szövegrész helyébe a „felderítésének, illetve nyomozásának” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: 16.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **51. § - Be. 333/D. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

51. §

A Be. LII. Fejezete helyébe a következő fejezet lép:

„(6) Ha a lefoglalás vagy a zár alá vétel tárgya számlapénz vagy – ha az elektronikus pénz birtokba vételének technikai feltételei fennállnak – elektronikus pénz, azt birtokba vétellel kell végrehajtani, és a jogszabályban meghatározott számlán kell kezelni.”

Módosítópont sorszáma: 17.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: Új 52. §

Módosítás jellege: **kiegészítés**

52. §

A Be. 351. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A nyomozási határidő számítását több gyanúsított esetén minden gyanúsított tekintetében önállóan kell elvégezni. A nyomozás (3) bekezdés szerinti határidejét a gyanúsítottal a gyanúsításban közölt legsúlyosabb bűncselekmény büntetési tételének figyelembe vételével kell kiszámítani.”

Módosítópont sorszáma: 18.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **54. § - Be. 687. § (3) bekezdés a) és b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

54. §

A Be. 687. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Több terhelt esetén, ha a felnőtt korú terhelt ügyének a fiatakorú ügyétől való elkülönítése kizárt, akkor az ügyben az (1) és (2) bekezdésben meghatározott határidőt a 351. § (6) bekezdésben meghatározott feltételek valamelyikének fennállása esetén

- a) az **[ügyész]**ügyészség legfeljebb hat hónappal,
b) a felettes **[ügyész]**ügyészség további hat hónappal
meghosszabbíthatja.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 55. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

55. §

A Be. 847. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az (1)–(5) bekezdésben meghatározott esetben a már kifizetett kártalanítást az állam visszaköveteli. Az állam képviselőjében az igazságügyért felelős miniszter jár el.”

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 55. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

55. §

A Be. 850. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Az igazságügyért felelős miniszter a kártalanítási eljárás során törvényben meghatározott adatkörben adatszolgáltatást a következő nyilvántartásokból kérhet:)

„d) fogvatartottak nyilvántartása.”

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 55. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

55. §

A Be. 874. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) Több terhelt esetén, ha a felnőtt korú terhelt ügyének a fiatalokú ügyétől való elkülönítése kizárt, a 2025. szeptember 1. napját megelőzően indult büntetőeljárásban a 687. § (3) bekezdés alkalmazásának van helye.”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 56. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

56. §

A Be. „Az Európai Unió jogának való megfelelés” alcíme a következő 878/D. §-sal egészül ki:

„878/D. §

E törvény a büntetőeljárás során az elektronikus bizonyítékokkal kapcsolatban, valamint a büntetőeljárást követően a szabadságvesztés-büntetések végrehajtása céljából kibocsátott, közlésre kötelező európai határozatokról és megőrzésre kötelező európai határozatokról szóló,

2023. július 12-i (EU) 2023/1543 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

56. §

A Be.

1. 57. § (1) bekezdés a) pontjában a „vagy lefoglalt dolog” szövegrész helyébe a „dolog vagy a lefoglalás tárgyának” szöveg, 320. § (2) bekezdésében és 856. § (3) bekezdésben a „lefoglalt dolog” szövegrész helyébe a „lefoglalás tárgya” szöveg,
2. 320. § (4) bekezdésében a „lefoglalt dolog” szövegrészek helyébe a „lefoglalás tárgyának” szöveg,
3. 320. § (4a) bekezdésében a „lefoglalt dolog birtoklása” szövegrész helyébe a „lefoglalás tárgyának birtoklása” szöveg és a „lefoglalt dolog megsemmisítéséről” szövegrész helyébe a „lefoglalás tárgyának megsemmisítéséről” szöveg,
4. 320. § (5)–(7) bekezdésében, 535. § (2) bekezdésben, 820. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában, 822. § (1) bekezdésében, (2) bekezdés a) és c) pontjában, 824. § (1) bekezdésben a „lefoglalt dolog” szövegrész helyébe a „lefoglalás tárgyának” szöveg,
5. 320. § (8) bekezdésében a „dolog lefoglalását” szövegrész helyébe a „lefoglalást” szöveg és a „lefoglalt dolgot” szövegrész helyébe a „lefoglalás tárgyát” szöveg,
6. 321. § (1) és (4) bekezdésében a „lefoglalt dolgot” szövegrész helyébe a „lefoglalás tárgyát” szöveg,
7. 321. § (2) és (3) bekezdésében a „dolgot” szövegrészek helyébe a „lefoglalás tárgyát” szöveg,
8. 321. § (5) bekezdésében a „lefoglalt dolog” szövegrész helyébe az „a lefoglalás tárgya” szövegrész, a „dolog kiadását” szövegrész helyébe a „lefoglalás tárgyának a kiadását” szöveg,
9. 321. § (5b) bekezdés a) pontjában a „dolog kiadásáról” szövegrész helyébe a „kiadásról” szöveg,
10. 321. § (5b) bekezdés b) pontjában az „a dolog átvételére” szövegrész helyébe az „az átvételre” szöveg,
11. 323. § (1) és (2) bekezdésében a „terheltnak kiadandó dolgot” szövegrész helyébe a „lefoglalás terheltnak kiadandó tárgyát” szöveg,
12. 323. § (3) bekezdésében a „nyújtott be” szövegrész helyébe a „nyújtott be vagy a biztosítási intézkedést nem rendelték el” szöveg,
13. 337. § (3) bekezdésében a „bíróság” szövegrész helyébe a „bíróság az ügyészség vagy a nyomozó hatóság” szöveg,
14. 374. § (1) bekezdés d) pontjában a „lefoglalt dolog” szövegrész helyébe a „lefoglalás tárgya vagy a zár alá vett vagyon” szöveg,
15. 608. § (1) bekezdés d) pontjában a „tárgyalást” szövegrész helyébe a „bíróság eljárási cselekményét” szöveg,
16. 609. § (4) bekezdésében és 671. § 12. pontjában a „lefoglalt dologról” szövegrész helyébe a „lefoglalás tárgyaról” szöveg,
17. 750. § (2) bekezdés a) pontjában az „ez” szövegrész helyébe az „az” szöveg,
18. 820. § (1) bekezdésében a „lefoglalt dologra” szövegrész helyébe a „lefoglalás tárgyra” szöveg,

19. 874. § (2a) bekezdésében a „szeptember 1. napján folyamatban levő” szövegrész helyébe a „szeptember 1. napját megelőzően indult” szöveg,

19. 874. § (2b) bekezdés a) pontjában a „(4) és (6)” szövegrész helyébe az „(5)” szöveg,
20. 874. § (2b) bekezdés b) pontjában az „(5) és (7)” szövegrész helyébe **[az]a „(6)[-] és (8)” szöveg**

lép.

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § új 14. pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

56. §

A Be.

14. 351. § (5) és (6) bekezdésében az „ügyész” szövegrész helyébe az „ügyészség” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **56. § új 19. és 20. pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

56. §

A Be.

19. 851. § (4) bekezdésében a „kérelem hozzá” szövegrész helyébe a „kérelemnek és az ügy iratainak hozzá” szöveg,

20. 852. § (1) bekezdésében a „kérelem elfogadhatatlanságáról” szövegrész helyébe a „kérelem megalapozatlanságáról” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **57. § b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

57. §

A Be.

b) 253. § (1) bekezdés b) pontjában és 259. § (1) bekezdés b) pontjában a „nyolc” szövegrész helyébe a **[„tizenöt”], „harminc”** szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **58. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

58. §

Hatályát veszti a Be.

1. „A lefoglalás végrehajtása” alcíme,
2. 317. §-a,
3. „A lefoglalt dolog megváltása” alcíme,
4. „A lefoglalt dolog értékesítése” alcíme,
5. 322. §-a,
6. 327. § (2) bekezdés b) és c) pontja,
7. 327. § (3) bekezdésben „(2) bekezdés a) pontja esetén a” szövegrész,
8. 327. § (4) és (5) bekezdése,
9. „A zár alá vétel végrehajtása” alcíme,
10. „A zár alá vett vagyon megváltása” alcíme,
11. 332. § (1) bekezdésben az „A bíróság által elrendelt zár alá vételt a vádemelés előtt az ügyészség is feloldhatja.” szövegrész,
12. 335. § (2) bekezdésben a „közvádra üldözendő” szövegrész[.],
13. 845/A. § (2) bekezdésében a „szükség esetén” szövegrész.

Módosítópont sorszáma: **28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **19. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[19. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény módosítása

60. §

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 123. § (14) bekezdésében az „adatkérésre” szövegrész helyébe az „adatkérés alapján” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **21. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[21. A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény módosítása

62. §

A társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény 60. § (3) bekezdésében a „büntetés-végrehajtás szervei, valamint a” szövegrész helyébe a „büntetés-végrehajtás szervei, továbbá a” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **22. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[22. A pénzügyi és egyéb szolgáltatók azonosítási feladatához kapcsolódó adatszolgáltatási háttér megteremtéséről és működtetéséről szóló 2021. évi XLIII.

törvény módosítása

63. §

A pénzügyi és egyéb szolgáltatók azonosítási feladatához kapcsolódó adatszolgáltatási háttér megteremtéséről és működtetéséről szóló 2021. évi XLIII. törvény 8. § (1) bekezdésében a „vonatkozó adatokat, valamint az adatbenyújtó” szövegrész helyébe a „vonatkozó adatokat, illetve az adatbenyújtó” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **64. § (2) és (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) **[Az 53]A 49. §, az [54]51–55. §, az [56]58. § [15.]14., 16. és 20–24. pontja, az [57]59. §, [az 58]a 60. § 12. és 13. pontja, és az 59]valamint a 61. § az e törvény kihirdetését követő 61. napon lép hatályba.**

(3) **Az [1–3]1. alcím, [az 5]a 2. alcím, az 5–7. §, a [6. alcím]8. § c) pontja, a [10]4. alcím, a [20. §]8. alcím, a 22. §, a 23. §, a 26. §, a 29. §, a 31. §, a [14. alcím, a 17. alcím, a 43–52]40–48. §, az 50. §, az 56. §, az [55]57. §, az [56]58. § [1–14., 16. és 18. pontja, az 58. § 1–11]1–13., 15., 17. és 19. pontja, [a 19. alcím,]valamint a [21. alcím és a 22. alcím]60. § 1–11. pontja 2026. július 1-jén lép hatályba.**

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **65. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

65. §

E törvény 2. §-a, **[57]59. §-a és [59]61. §-a** az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **66. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

66. §

(1) E törvény

a) 1. alcíme, **[3]4. alcíme, [5]8. alcíme, [6. alcíme, 10. alcíme, 20]25. §-a, 40–48. §-a, 50. §-a, [25]56. §-a, [26]58. § [a) pontja, 14. alcíme]1–13., 15., 17. [alcíme, 43–52. §-a, 55. §-a, 56. § 1–14., 16. és [18]19. pontja, [58]valamint 60. § 1–11. pontja[, 19. alcíme, 21. alcíme és 22. alcíme]** a vagyonvisszaszerzésről és -elkobzásról szóló, 2024. április 24-i (EU) 2024/1260 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

b) 6. §-a, **[12]13. §-a, 25. §-a, 26. § [b]a) pontja és [55]56. §-a** az emberkereskedelem megelőzéséről és az ellene folytatott küzdelemről, valamint az áldozatok védelméről szóló, 2011/36/EU irányelv módosításáról szóló, 2024. június 13-i (EU) 2024/1712 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

c) **[4. alcíme]**6. §-a, 8. § b) pontja és 24. §-a az uniós korlátozó intézkedések megsértése bűncselekményi tényállásainak és szankcióinak meghatározásáról és az (EU) 2018/1673 irányelv módosításáról szóló, 2024. április 24-i (EU) 2024/1226 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény 7. §-a, 29. §-a, 31. §-a és **[31]**57. §-a a büntetőeljárás során az elektronikus bizonyítékokkal kapcsolatban, valamint a büntetőeljárást követően a szabadságvesztés-büntetések végrehajtása céljából kibocsátott, közlésre kötelező európai határozatokról és megőrzésre kötelező európai határozatokról szóló, 2023. július 12-i (EU) 2023/1543 európai parlamenti és tanács rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Indokolás

1., 7., 13-15., 28-30. Az alábbi törvények módosítása nem indokolt:

1. a víziközeledésről szóló 2000. évi XLII. törvény,
2. a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény,
3. a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény,
4. a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény,
5. a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény,
6. az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény,
7. a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény,
8. a pénzügyi és egyéb szolgáltatók azonosítási feladatához kapcsolódó adatszolgáltatási háttér megteremtéséről és működtetéséről szóló 2021. évi XLIII. törvény.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

2. A javaslat szerinti Be.-módosításhoz kapcsolódó, koherenciát biztosító módosítás. A Be. vagyoni kényszerintézkedésekkel kapcsolatos szabályozásának a módosítása okán a zár alá vétel elrendelésére – a vagyonekbezárt biztosítása céljából – összehatártól függetlenül jogosult az ügyészség és a nyomozó hatóság is. Erre tekintettel megszűnik a Be.-ben az az eset, amikor a bíróság helyett ideiglenesen más szerv által kellene elrendelni ezt a kényszerintézkedést. Polgári jogi igény biztosítása érdekében, noha megmarad a bírósági hatáskör, azt még ideiglenesen sem pótolhatná a nyomozó hatóság vagy az ügyészség döntése. Erre tekintettel a Be.-ben nem szerepel olyan – a korábbi 327. § (5) bekezdésének megfelelő – rendelkezés, amire a Jszbt. 11. § (5) bekezdésében hivatkozni lehetne. Mindezek következtében tartalmi szempontból szükséges megteremteni a bírósági hatáskörbe tartozó zár alá vétel – ideiglenesen – más szerv általi elrendelésének a lehetőségét.

A módosítás az egyes házzabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

3. Technikai pontosítás.

4. Jszbt. jogharmonizációs záradék.

A módosítás a továbbiakban: HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

5. a) pont: A 2026. januártól hatályos Jszbt. szerint az eljárás alá vont jogi személlyel szemben az intézkedés alkalmazásának célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy a jogi személy érintettségével újabb, a 2. §-ban meghatározott bűncselekményt kövessenek el.

A határozott névelő teret engedhet egy olyan jogértelmezésnek, miszerint az intézkedés alkalmazásának célja, kizárólag az, hogy az adott jogi személy vonatkozásában ne történjen újabb bűncselekmény (speciális prevenció). Szükséges egyértelművé tenni, hogy az intézkedésnek generálprevenció célja is van.

b) pont: A 2024/1226 irányelv 7. cikk (2) bekezdése alapján az irányelv 3. cikk (1) bekezdésében szabályozott büntetendő magatartások többsége esetében a bírságmértéket minimálisan a teljes globális árbevétel 5%-ában kell maximálni. Az uniós normának való megfelelés érdekében ezt a mértéket kell alkalmazni a Btk. 327-327/B. § által büntetni rendelt, három évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett alapeseti cselekmények esetében is [Btk. 327. § (1)–(4) bekezdés, 327/A. § (1) bekezdés, 327/B. § (1) bekezdés].

c) pont: Belső koherenciát biztosító módosítás.

d) pont: A vádemelés után a bíróság válik az ügy urává, a szükségességi-arányossági szempontú értékelést is indokolt, hogy a bíróság végezze el.

Az a), c) és d) pont a HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

6. Belső koherenciát biztosító módosítás.

A módosítás a HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

8. Az (EU) 2024/1260 irányelv átültetésével kapcsolatos szakmai viták alapján felszínre került, hogy a magyar szabályozás jelenleg is lefedi az irányelvi rendelkezések alapján szabályozni szükséges legtöbb rendelkezést. A fennmaradó esetkörrel kapcsolatban pedig indokolt az irányelv szabályozási céljainak további tisztázása, más tagállamok szabályozási megoldásának a megismerése, és a szakmai szempontból leginkább elfogadható normatartalom kialakítása. E feladatok elvégzésére a 2026. november 23. napjáig rendelkezésre álló átültetési határidő még elegendő időt biztosít. A kifejtettek okán indokolt a törvényjavaslatból mellőzni a Btk. 74/A. § (2a) bekezdésében szereplő kiterjesztett vagyonefelkobzás új esetkörére vonatkozó szabályozást.

9. Technikai pontosítás.

10. Belső koherenciát biztosító módosítás.

11. A 2023/1543 európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikk (2) bekezdés b) pontja lehetővé teszi, hogy „a kibocsátó állam által meghatározott és az érintett ügyben a büntetőeljárás során nyomozó hatóságként eljáró illetékes hatóság” is kibocsáthasson közlésre kötelező európai határozatot forgalmi adatok, valamint tartalmi adatok beszerzése céljából. Ebben az esetben azonban a közlésre kötelező európai határozatot – miután megvizsgálta, hogy megfelel-e a közlésre kötelező európai határozat kibocsátására vonatkozóan e rendeletben meghatározott feltételeknek – egy kibocsátó állambeli bírónak, bíróságnak vagy nyomozási bírónak kell

hitelesítenie. A rendelet értelmében tehát nem kizárt, hogy a nyomozó hatóság is kibocsáthasson közlésre kötelező európai határozatot a tartalmi és forgalmi adatok megszerzése érdekében. Ennek megfelelően az EUTv. 103/G. § (2) bekezdésének szabályozása a bíróság és az ügyészség mellett a nyomozó hatóságot is kibocsátó hatóságként tünteti fel.

A magyar büntetőeljárás szabályozás értelmében a nyomozási bíró döntési hatáskörébe tartozó kérdésekben az ügyészség tehet indítványt, a nyomozó hatóság pedig erre irányuló előterjesztést. Ebben a szabályozási struktúrában nincs szükség arra vonatkozó szabályozásra – mint ahogy a Be. Tizenkettedik Része sem tartalmaz ilyen irányú rendelkezést, – hogy a nyomozó hatóság miként tesz előterjesztést az ügyészségen az indítványtételre. Ez a szabályozási megközelítés ugyanakkor nem zárja ki azt sem, hogy az ügyészség a nyomozó hatóság előterjesztését továbbítva tegyen indítványt a bíróságon, ez utóbbi megoldás értelemszerűen a nyomozó hatóságtól származó (és az ügyészség egyetértését is bíró) kezdeményezés esetén adminisztrációs szempontból kisebb terhet jelent, ami már önmagában indokolhat ilyen tartalmú szabályozást. A nyomozó hatóság kezdeményezése esetén az ügyészségnek mindössze az előterjesztéssel történő egyetértését kellene indítvány formájában kifejeznie, anélkül, hogy saját nevében teljes körű indítványt fogalmazna meg.

Ennek megfelelően a módosuló szabályozás alapján határozatot a bíróságon kívül nem csak az ügyészség, hanem a nyomozó hatóság is kibocsáthat, amelyhez a rendelet alapján szükséges bírósági jóváhagyást az ügyészség útján tett indítvány révén kezdeményezheti.

12. Külön szabályozás kialakítására volt szükség arra az esetre, ha a közlésre kötelező európai határozat vagy a megőrzésre kötelező európai határozat kibocsátására szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából az ismeretlen helyen tartózkodó elítélt felkutatása érdekében van szükség. Ilyen esetben a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 19. §-ának és a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló 2013. évi LXXXVIII. törvény 26. § (3) bekezdésének együttes értelmezése után egyértelműen rögzíteni kellett, hogy – mivel a Bv. tv. szabályozása értelmében az ismeretlen helyen tartózkodó elítélt felkutatása érdekében körözés elrendelésére és elfogatóparancs kibocsátására kizárólag a bíróság jogosult – ugyanez a bíróság, vagyis a büntetés-végrehajtási bíró legyen jogosult a közlésre kötelező európai határozat, illetve a megőrzésre kötelező európai határozat kibocsátására.

16. Az elektronikus pénz birtokba vétele bizonyos esetekben technikai akadályokba ütközne, ezekben az esetben indokolatlan lenne előírni a kötelező birtokba vételt.

17. A Be. hatályos 351. § (7) bekezdésében szereplő korlátozás a határidő meghosszabbításának feltételeként írja elő, hogy több bűncselekmény vagy több gyanúsított esetén nincs helye az elkülönítésnek. E rendelkezésből az következik, hogy amennyiben a határidő az ilyen ügyekben lejárna, az eljárásokat elsődlegesen el kell különíteni. A szabályozás azonban a gyakorlat visszajelzései alapján túlzottan merevnek bizonyult. Egyrészt a nyomozási gyakorlatban a határidőt eleve gyanúsítottanként kell számítani, így nem szükséges a több gyanúsított esetén az elkülönítés előírása. A több bűncselekményre vonatkozó jelenlegi szabályozástól való eltérés

pedig azért is indokolt, mert a 2025. szeptember 1-jétől hatályos 351. § alapján már a nyomozás alap határideje a büntetési tétel függvénye, amely a bűncselekmények szerinti elkülönítéssel változhat, így adott esetben felmerülhet annak a veszélye is, hogy a kisebb büntetési tételű ügyekben a határidő lerövidül, és a már igénybe vett határidővel együtt le is jár.

Ezért indokolt a (7) bekezdés jelenlegi szabályozását a gyakorlat által már kimunkált, és az egységes jogalkalmazást segítő határidő-számítási szabályokkal felváltani, amelyek egyaránt biztosítják a hatékony nyomozást és az eljárási határidők ésszerű alkalmazását. Ezért a módosított (7) bekezdés rögzíti, hogy a nyomozási határidő számítását több gyanúsított esetén minden gyanúsított tekintetében önállóan kell elvégezni, és a nyomozás határidejét a gyanúsítással közölt legsúlyosabb bűncselekmény büntetési tételének figyelembevételével kell megállapítani.

A módosítás a HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

18. Technikai pontosítás.

19. A Be. 848. § (2) bekezdése szerint a kártalanítási igényt az állammal szemben kell érvényesíteni. Az államot az igazságügyért felelős miniszter képviseli. A Be. tehát speciális rendelkezést tartalmaz az állam képviseletére a Ptk. szabályozásához képest.

A kártalanítás a Be.-ben szabályozott ún. a büntetőeljáráshoz kapcsolódó egyéb eljárás. Az alaptalanul kifizetett kártalanítás visszakövetelése viszont már nem tekinthető ebbe a körbe tartozónak, hiszen az ily módon kifizetett kártalanítással vagy annak egy részével a kártalanítást igénylő jogalap nélkül gazdagodik. Bár a helyes értelmezés eddig is az volt, hogy az alaptalanul kifizetett kártalanítás visszakövetelése során az államot szintén az igazságügyért felelős miniszter képviseli, és a javaslat valójában csak ezt egyértelműsíti, a gyakorlatban felmerült, hogy a visszakövetelés iránti eljárás polgári jogi jogalapjára tekintettel az állam képviseletére a Ptk. szabályozását, tehát a 3:405. § (2) bekezdését kell alkalmazni, miszerint az államot a polgári jogi jogviszonyokban az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter képviseli.

Tekintettel arra, hogy a kártalanítás kifizetése egy kifejezetten és kizárólag erre a célra fenntartott előirányzat terhére történik a költségvetésben az Igazságügyi Minisztérium fejezetén belül, a visszakövetelt összeg is ezt az előirányzatot kell, hogy megillessen. Kétséget kizáró módon kell tehát garantálni azt, hogy az alaptalanul kifizetett kártalanítás a visszakövetelés révén ne kerüljön más minisztérium rendelkezésébe.

A módosítás a HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

20. A módosítással lehetővé válik, hogy a kártalanítás során eljáró igazságügyért felelős miniszter a fogvatartottak nyilvántartásának adatbázisából is kérhessen adatokat, s ezzel olyan információk rögzítésére váljék lehetővé, amelyek mind az egyszerűsített kártalanítási

eljárásban, mind a kártalanítási perben relevanciával bírnak. Ez a változtatás lényegében a jogalkalmazói gyakorlatban már kialakított kapcsolatot rögzíti azzal, hogy annak szabályozott csatornáját vezeti be a törvénybe.

A módosítás a HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

21., 23. A 874. § (2a), (2b) és (2c) bekezdésének módosításai a 2025. évi XLIX. törvénnyel bevezetett nyomozási határidő meghosszabbítás lehetőségének a szabályozás hatályosulása kérdésében felmerülő gyakorlati problémákra kívánnak egyértelmű és részletes szabályozást adni.

Az átmeneti rendelkezések terén kialakított rendezőelv – a módosítással együtt – több, egymásra épülő szabályból áll össze.

Az első rendelkezés a 874. § (2a) bekezdése, amely az új határidő szabályozás terén rögzíti a főszabályt, miszerint a módosítás 2025. szeptember 1-jei hatályba lépésekor *folyamatban levő* ügyekben a korábbi szabályok szerint indokolt a határidőt számítani. Ebből következően a nyomozás két éves alap határideje a büntetési tételtől függetlenül irányadó. A módosítás ezt csak annyiban pontosítja, hogy a *folyamatban levő* ügyek csoportjába egyértelműen és a korábbi módosítás idején is fennálló jogalkotói szándéknak megfelelően beleérti azokat az ügyeket is, amelyek 2025. szeptember 1-jét megelőzően indultak, és 2025. szeptember 1-jét megelőzően, vagy a 2025. szeptember 1. napja és 2026. január 2. napja közötti időben felfüggesztésre vagy megszüntetésre kerültek. A nyomozási határidő kérdése ezekben az ügyekben értelemszerűen csak a folytatással merülhet fel, de ebben az esetben is indokolt, hogy az ügy indulásakor irányadó két éves nyomozási határidő legyen irányadó a nyomozás alap határidejének számításakor. Ellenkező esetben felmerülhetne olyan – nem kívánt – helyzet, hogy az új szabályok alapján egy éves alap-határidőbe tartozó ügyben lejárttá válik a határidő [351. § (3) bekezdés a) pontja].

Az előzőekre épülő átmeneti szabály a Be. 874. § (2b) bekezdésében köti össze a nyomozás (korábbi szabályok szerinti) alap határidejét az új szabályok szerinti két szakaszos hosszabbítás lehetőségével. E rendelkezésben a merev hivatkozások módosítása jogtechnikai szempontból szükséges annak érdekében, hogy a rendelkezés kifejezze a helyes jogalkotói szándékot, miszerint, ha a 2025. szeptember 1-jét megelőzően indult ügyben korábban nem volt hosszabbítás, akkor a 351. § új szabályai alapján az ügyészség, ha pedig már volt hosszabbítás, akkor a felettes ügyészség hosszabbíthatja meg a nyomozás határidejét. Értelemszerűen azokban az esetekben, ha a határidő meghosszabbítására a 351. §-ban foglalt rendelkezések is lehetőséget adnak.

A nyomozási határidő meghosszabbítására vonatkozó átmeneti szabályozás 874. § (2c) bekezdésében szereplő harmadik eleme arra az ügycsoportra vonatkozik, amikor a fiatalkorú elleni büntetőeljárásnak a felnőtt terhelt ügyétől való elkülönítése kizárt, ugyanis ebben az esetben van lehetőség a nyomozási határidő meghosszabbítására. Ilyen esetekben a 2025.

szeptember 1. napját megelőzően indult büntetőeljárásban a 687. § (3) bekezdése – pontosított hivatkozásainak – alkalmazásával van lehetőség a határidő hosszabbítására. Ennek következtében, ha a hosszabbításra korábban nem került sor, akkor az ügyészség hat hónappal, ha a hosszabbításra már sor került, akkor a felettes ügyészség további hat hónappal hosszabbíthat. Mindkét határidő hosszabbítás feltétele, hogy a 351. § (6) bekezdésében meghatározott valamely feltétel fennálljon.

Az előzőek alapján

- azokban az ügyekben, amelyek 2025. szeptember 1-jét megelőzően indultak, a kétéves alap nyomozási határidő irányadó, függetlenül attól, hogy 2025. szeptember 1. napját megelőzően vagy a 2025. szeptember 1. napja és 2026. január 2. napja közötti időben az ügyben felfüggesztő vagy megszüntető határozatot hoztak-e vagy a határidő folyamatosan telik;
- azokban az ügyekben, amelyek 2025. szeptember 1-jét követően indultak, az új szabályok szerinti differenciált alap határidő számítás szerint állapítható meg a nyomozás alap határideje;
- a határidő hosszabbításra 2025. szeptember 1-jét követően valamennyi ügyben már az új szabályok alapján kerülhet sor.

A nyomozási határidő meghosszabbításának kérdésében rögzíteni szükséges, hogy csak a már vizsgálati szakban lévő nyomozások határidejének van relevanciája. Vagyis mind a „2025. szeptember 1-jei hatályba lépésekor folyamatban levő”, mind a „2025. szeptember 1-jét megelőzően indult” meghatározások arra utalnak, hogy a gyanúsításra ezen büntetőeljárásokban 2025. szeptember 1. napját megelőzően sor került, s a hosszabbítás szükségességének felmerülésekor a nyomozás vizsgálati szakban van. Ehhez képest, ha a nyomozás 2025. szeptember 1. napját megelőzően felderítési szakban volt, akkor az alap nyomozási határidő számítása és meghosszabbítása tekintetében is az új szabályok az irányadók.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

22. Be. jogharmonizációs záradék.

A módosítás a HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

24. Technikai pontosítás.

A módosítás a HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

25. A javaslat nem változtat a kérelem elbírálásának öt hónapos objektív határidején, vagyis a kérelem beérkezése elindítja az igazságügyért felelős miniszter számára rendelkezésre álló vizsgálati határidőt. Azonban annak hangsúlyozásával, hogy a tényleges vizsgálat csak az ügy

iratainak megismerhetősége után válik lehetővé, a jogalkotó az ügyiratok megküldésének fontosságára kívánja felhívni a büntetőügyben eljáró bíróságok figyelmét.

A módosítás a HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

26. Technikai módosítás.

27. A módosítás célja a szöveg egyértelműsítése és a jogalkalmazás megkönnyítése. A „szükség esetén” kitétel eltávolításával egyértelművé válik, hogy a bűnügyi felügyelet és az előzetes kényszergyógykezelés idejét minden esetben átszámítva kell figyelembe venni a kártalanítás jogalapjának és mértékének megállapításánál. A változtatás kizárja a téves jogértelmezés lehetőségét.

A módosítás a HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

31-33. Belső koherenciát biztosító pontosítások.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.