



Az Országgyűlés
Törvényalkotási Bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/13056.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási Bizottság számára
**a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és egyes kapcsolódó
törvények módosításáról szóló
T/13056. számú törvényjavaslathoz**

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **[5] preambulumbekkezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

[5] A törvény célja a követelés- és jogátruházás kérdésének[, **valamint az elővásárlási jog azonos rangsorban történő gyakorlásának**] az egyértelmű jogértelmezést, egységes jogalkalmazást segítő szabályozása.

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

2. §

A Ctv. a következő **[131/Z]131/W.** §-sal egészül ki:

„131/W. §

E törvénynek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel megállapított 50/A. §-át a 2026. március 1-jén és azt követően befejezett üzletrész árverésekre kell alkalmazni.”

[„131/Z. §

E törvénynek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel megállapított 50/A. §-át a 2026. március 1-jén és azt követően befejezett üzletrész árverésekre kell alkalmazni.”]

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 3. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

3. §

A Ctv. 2. számú melléklet II. pont 1. alpont a) pont ab) alpontjában a „határozattal, árveréssel történő megszerzése” szövegrész helyébe a „határozattal, nem végrehajtási árveréssel történő árverési megszerzése” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. § (2) bekezdés - Ptk. 2:23. § (3a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Ptk. 2:23. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Semmis a cselekvőképtelen nagykorú gondnokának olyan jognyilatkozata, amellyel a cselekvőképtelen nagykorú vagyona terhére idegen kötelezettségért megfelelő ellenérték nélkül kötelezettséget vállal, amellyel jogokról ellenérték nélkül lemond, vagy – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – ajándékozik. Ezt a rendelkezést **[megfelelően]**– a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – alkalmazni kell a **[törvényes képviselőnek]** gondnoknak a cselekvőképességében a **[korlátozottan cselekvőképes nagykorú]** vagyoni ügyeit érintően korlátozott személy jognyilatkozatához való hozzájárulására is.”

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **8. § - Ptk. 3:167/A. § cím**

Módosítás jellege: **módosítás**

8. §

A Ptk. a következő 3:167/A. §-sal egészül ki:

„3:167/A. § [Az üzletrész **[végrehajtása]** végrehajtási eljárásban történő értékesítése]”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. § - Ptk. 6:193. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

10. §

A Ptk. 6:193. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az engedményezett követelés alapjául szolgáló szerződés érvénytelensége esetén az engedményest **[illetik meg]**megilletik azok a jogok, amelyeket az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása során az engedményezett követelés tekintetében engedményezés hiányában az engedményező érvényesíthetne a kötelezettel szemben.”

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 12. §

Módosítás jellege: **elhagyás**

[12. §

A Ptk. 6:222. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha ugyanazon dologra nézve több személyt azonos rangsorban illet meg elővásárlási jog, és közülük többen tesznek elfogadó nyilatkozatot, a tulajdonos késedelem nélkül köteles erről a jogosultakat tájékoztatni, akik a tájékoztatás hatályossá válásától számított nyolc napon belül elfogadó nyilatkozatukat visszavonhatják. E határidő leteltekor az adásvételi szerződés a hatályos elfogadó nyilatkozatot tett jogosultakkal jön létre, és a megállapodásuk szerinti arányban szereznek közös tulajdont. Megállapodás hiányában az adásvételi szerződés a tulajdonos által közülük választott jogosulttal jön létre.”]

Módosítópont sorszáma: 8.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 20. §

Módosítás jellege: **módosítás**

20. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény[.] 58. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Ptk.-nak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és [a]egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.2.) módosított 7:17. § (3) bekezdését a Módtv.2. 14. §-ának hatálybalépése napján, vagy azt megelőzően közzegyzői letétbe helyezett végrendeletek esetén is alkalmazni kell.”

Módosítópont sorszáma: 9.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 22. §

Módosítás jellege: **módosítás**

22. §

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 2. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ügyvédi tevékenység:)

- „f) az a)-e) pont szerinti ügyvédi tevékenységgel összefüggésben szerkesztett
 - fa) papíralapú okiratok és mellékleteik elektronikus másolattá vagy elektronikus okirati formába alakítása (a továbbiakban együtt: elektronikus okirati formába alakítás),
 - fb) elektronikus okiratok és mellékleteik **[hiteles]**papíralapú másolattá alakítása (a továbbiakban: papíralapú okirati formába alakítás),”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 25. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

25. §

Az Üttv. a következő 26/A. alcímmel egészül ki:

„26/A. Elektronikus okirat papíralapú okirati formába alakítása

46/A. §

(1) Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) az általa készített, a Dáptv. szerinti elektronikus magánokiratot – utalvány vagy értékpapír kivételével – papíralapú okirati formába alakíthat.

(2) A papíralapú okirati formába való alakítás során az ügyvéd kizárólag oldalhű formában, az elektronikus okirat képi megjelenésének megfelelő nyomtatott papíralapú okiratot készíthet.

(3) A papíralapú okirati formába alakítás során az ügyvéd az elektronikus okiraton található elektronikus aláírások érvényességét ellenőrzi.

(4) A papíralapú okirati formába alakítás során a kamarai jogtanácsos ügyfelének a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója az elektronikus okiratról az elektronikus okirat képi megjelenésének megfelelő papíralapú másolat készítése körében közreműködhet.

(5) Az ügyvéd a (3) bekezdés szerinti ellenőrzést követően köteles a papíralapú másolatot záradékolni és szárazbélyegzője lenyomatát, valamint aláírását a papíralapú okiraton elhelyezni. A záradék tartalmazza

a) az átalakítás helyét és időpontját,

b) az átalakítást végző ügyvéd nevét és kamarai azonosító számát,

c) azt, hogy az ügyvéd tanúsítja, hogy a papíralapú másolat az elektronikus okirat képi megjelenésének megfelel,

d) azt, hogy az elektronikus okiraton a papíralapúvá alakításkor mely aláírás érvényes, érvénytelen vagy melynek az érvényessége nem állapítható meg,

e) az elektronikus okiraton szereplő időbélyegző szerinti időpontot, valamint

f) azt, hogy az elektronikus okiratról hány papíralapú másolatot készített, és ezek közül az adott példány sorsszámát.

(6) Az (5) bekezdés szerinti záradékot a papíralapú másolat minden oldalán el kell helyezni, kivéve, ha a papíralapú okirat lapjait az ellenjegyző ügyvéd úgy fűzi össze, hogy az az okirat sérelme nélkül ne legyen megbontható.

(7) Ha az ügyvéd e § szerint jár el, az ellenkező bizonyításáig úgy kell tekinteni, hogy a papíralapúvá alakított okirat az elektronikus okirattal az átalakítás időpontjában mindenben megegyezett.

(8) Ha az ügyvéd az általa ellenjegyzett elektronikus okiratot a (2)–(5) bekezdés szerint alakítja papíralapú okirati formába és ezt a körülményt a papíralapú okirat záradékában rögzíti a papíralapú okirat is ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratnak minősül.

(9) Az ügyvéd a papíralapú formába alakított elektronikus okirat egy példányát – ha a felek ennél hosszabb ideig történő őrzésben nem egyeztek meg – a másolatkészítéstől számított tíz évig megőrzi.

(10) Az ügyvéd az általa ellenjegyzett, papíralapú formába alakított elektronikus okiratot, – ha a felek ennél hosszabb ideig történő őrzésben nem egyeztek meg – az átalakítástól számított öt évig megőrzi.

(11) A (9) és a (10) bekezdésben foglalt kötelezettségek teljesítésének feltételeit a kamarai jogtanácsos azon ügyfele biztosítja, akinek az ügyében az okirat keletkezett.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

25. §

(1) Az Üttv. 47. § (1) [bekezdés b) és c) pontja]bekezdése helyébe a következő [rendelkezések lépnek]rendelkezés lép:

[[Az ügyvéd, ügyvédi iroda és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd)]

„b) a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségeinek teljesítésére (a továbbiakban: költségletét) vagy

c) a megbízáshoz kapcsolódó egyedileg azonosítható ügylettel összefüggő megőrzésre”

(pénzt, készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, utalványt, értékpapírt vagy más okiratot vehet át, őrizhet és kezelhet letétként.)]

„(1) Az ügyvéd, az ügyvédi iroda és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd)

a) a megbízás teljesítéseként,

b) a megbízáshoz kapcsolódó eljárási cselekmények költségének teljesítésére,

c) a megbízáshoz kapcsolódóan megőrzésre, vagy

d) a 28. § (3) bekezdése alapján átvett

pénzt, készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, utalványt, értékpapírt vagy más okiratot, továbbá egyéb dolgot vehet át, őrizhet és kezelhet letétként.”

(2) Az Üttv. 47. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A letéti szerződést írásba kell foglalni. Az 51. § (1) bekezdés szerinti letét esetében a szerződés akkor hatályosul, amikor a letét-bejelentés alapján a területi kamara által küldött, a letéthez rendelt egyedi azonosító számot és a letéti nyilvántartásba bejelentett elkülönített letéti számla vagy alszámla számát tartalmazó elektronikus visszaigazolást az ügyvéd a letevővel közölte.”

(3) Az Üttv. 47. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az (1) bekezdés d) pontja alapján kezelt letét esetében külön letéti szerződést nem kell

kötni.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) Az Üttv. 48. §-a a következő (3) [és (4)] bekezdéssel egészül ki:

„(3) Nem minősül a letét céljától eltérő hasznosításnak, ha az ügyvéd a letéti szerződés rendelkezése alapján a letett összegből a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló törvényben meghatározott állampapírt (a továbbiakban: állampapír) vásárol, és azt veszi letétbe, feltéve, hogy a letéti szerződés teljesítését ez nem veszélyezteti és jogosult kifejezetten hozzájárul. Az [állampapír vásárlással]állampapír-vásárlással és [visszaváltással]-visszaváltással kapcsolatos költségek a letéti szerződés eltérő rendelkezése hiányában a letevőt terhelik, a letett összeg terhére e költségek nem számolhatók el. Az állampapír vásárlásához az állampapír típusa, illetve besorolása megjelölésével a letevő írásban járul hozzá.

[(4) A letéti szerződésben a felek abban is megállapodhatnak, hogy az ügyvéd a pénztétetet az ügyfél megbízásából letétkezelés céljára szolgáló betétszámláján helyezi el és azt lekötheti. Az ügyvédi letét betétszámlán való kezelésének kockázatairól, az Országos Betétbiztosítási Alap által nyújtott biztosításról és a kártalanítás összeghatáráról szóló tájékoztatást és az ügyfél, valamint a jogosult kifejezett hozzájáruló nyilatkozatát a letéti szerződés tartalmazza.]”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. § új (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

(3) Az Üttv. 48. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A letéti szerződésben a felek abban is megállapodhatnak, hogy az ügyvéd a pénztétetet az ügyfél megbízásából letétkezelés céljára szolgáló betétszámláján helyezi el, és azt lekötheti. Az ügyvédi letét betétszámlán való kezelésének kockázatairól, az Országos Betétbiztosítási Alap által nyújtott biztosításról és a kártalanítás összeghatáráról szóló tájékoztatást és az ügyfél, valamint a jogosult kifejezett hozzájáruló nyilatkozatát a letéti szerződés tartalmazza.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27. § (1) bekezdés - Üttv. 49. § (1) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

27. §

(1) Az Üttv. 49. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyvéd a pénzt, illetve a dematerializált értékpapírt minden más pénzeszköztől és értékpapírtól elkülönítve, letéti számláján, illetve értékpapírszámláján kezeli. Az ügyvéd
a) a pénzt, illetve a dematerializált értékpapírt – a költségletét kivételével – letétenként

elkülönített számlán vagy alszámlán köteles kezelni, valamint
b) a letevő erre irányuló kérelme esetén a letevő **[költségére]**költségére biztosítja, hogy
a letevő az a) pont szerinti elkülönített számla vagy alszámla egyenlegéről a
számlavezetőtől közvetlenül tájékoztatást kapjon.”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **28. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

28. §

Az Üttv. **[50]49. §** (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 30. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

30. §

Az Üttv. 51. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Az ügyvédi letét bankszámlán való kezelésének feltétele, hogy az (1) bekezdés szerinti letét-bejelentés megtörténtét a területi kamara a letéthez rendelt egyedi azonosító szám és az elkülönített letéti számla vagy alszámla számának a megküldésével együtt elektronikusan visszaigazolja és a visszaigazolást az ügyvéd a letevővel közölje.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 30. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

30. §

Az Üttv. 105. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ügyvédasszisztens az (1) bekezdéstől eltérően jogosult munkáltatója képviseletében ügyvéd vagy európai közösségi jogász irányítása mellett]

„f) papíralapú okiratról oldalhú elektronikusan másolat, elektronikusan okiratról az elektronikusan okirat képi megjelenésének megfelelő papíralapú másolat készítésére,”

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **34. § - Üttv. 159. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

34. §

Az Üttv. 159. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Magyar Ügyvédi Kamara elnökségének az országos általános választás évének első napján fennálló létszámarányuknak megfelelő számú legalább egy, legfeljebb három tagja kamarai jogtanácsos, valamint legalább egy, legfeljebb három tagja alkalmazott ügyvéd. E tagok [közül]közé az ezer főnél nagyobb taglétszámú területi kamara kamarai jogtanácsos elnökhelyettesét kell a Magyar Ügyvédi Kamara elnökségébe delegálni. A kamarai jogtanácsosok országos tagozatának [az] elnöke a Magyar Ügyvédi Kamara elnökségének tagja és a Magyar Ügyvédi Kamara egyik elnökhelyettese.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **37. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

37. §

Az Üttv. 167. § (5) bekezdés f) és g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő h) ponttal egészül ki:

(A területi elnökség)

„f) dönt a területi kamara tisztségviselőinek díjazásáról,

g) megválasztja a területi kamara választási szerveit, valamint

h) ellátja a közgyűlés és a területi kamara alapszabálya által meghatározott egyéb feladatokat.”

[„g) megválasztja a területi kamara választási szerveit,

h) ellátja a közgyűlés és a területi kamara alapszabálya által meghatározott egyéb feladatokat.”]

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **38. § - Üttv. 208/H. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

38. §

Az Üttv. 91. alcíme a következő 208/H. §-sal egészül ki:

„208/H. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2025. évi ... törvénnyel **[módosított]megállapított** 47. § (1)₂ **[bekezdés b](2) és [c) pontját](4a)** bekezdését, 48. § (2)–(4) bekezdését, 49. § (1)₂ **[és](1a) [bekezdését, 50. §]és (4) bekezdését, valamint az** 51. § (2) bekezdés e) **és g)** pontját **és (3a) bekezdését** a 2026. július 1-jén és azt követően megkötött vagy módosított ügyvédi letéti szerződésekre kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **39. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

39. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2026. március 1-jén lép hatályba.

(2) A 25–30. §, a 40. § és a 41. § a) pontja 2026. július 1-jén lép hatályba.

[(2) A 25–29. § és 38. § 2026. július 1-jén lép hatályba.]

Indokolás

1. A módosító javaslat javaslatot tesz az elővásárlási jog azonos rangsorban történő gyakorlására vonatkozó normaszöveg elhagyására, erre figyelemmel a preambulum bekezdésnek az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó részét is indokolt elhagyni.

2. A módosítás *az egyes házszabályi rendelkezésekről* szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: HHSZ) 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

Kodifikációs pontosítás.

3. A módosítás a HHSZ 42. § *b)* pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

A módosítást a Ctv. 2 számú melléklet II. pont 1. alpont *a)* pont *ab)* alpontjának a Ctv. 50/A. §-ával való összhangjának megteremtése indokolja.

4. A módosítás pontosítja, a Ptk. szóhasználatához igazítja a normaszöveget, egyértelművé téve, hogy a kiegészítés a cselekvőképességében vagyoni ügyeit érintően korlátozott személy jognyilatkozatára vonatkozik. A kiegészítés eredményeképpen egyértelművé válik az is, hogy nem semmis a cselekvőképességében vagyoni ügyeit érintően korlátozott személy gondnokának az a jognyilatkozata, amelyet a gondnokság alá helyezett személlyel együtt a Ptk. 2:23. § (2) bekezdése szerint a gyámhatóság jóváhagyásával egyébként megtehet.

5. Technikai pontosítás.

6. A javasolt módosítással elkerülhető a törvényjavaslat érintett rendelkezésének az a lehetséges félreértése, miszerint az engedményezés folytán az alapul szolgáló szerződés jogosulti oldalán a szerződés érvénytelenségéből eredő jogokat csak és kizárólag az engedményes gyakorolhat; a rendelkezés célja ugyanis pusztán az engedményes e jogok gyakorlására való feljogosítása, amit csak a részére engedményezett követelés körében és annak erejéig érvényesíthet, de senki mászt nem foszt meg attól, hogy a kötelezettel szemben érvénytelenség címén fennálló jogait gyakorolja, ugyanakkor értelemszerűen magát az engedményest sem kötelezi ilyen igény érvényesítésére.

7. A módosítás elhagyja az elővásárlási jog azonos rangsorban történő gyakorlásának szabályaira vonatkozó módosítást.

8. Kodifikációs pontosítás.

9. A módosítás a digitális szolgáltatási szabályokkal összhangban pontosítja a rendelkezést, valamint rövidített megjelölést vezet be a részletszabályok meghatározásához.

10. Az Üttv. 2. § (1) bekezdés f) pontjának módosításával új ügyvédi tevékenység jön létre, ami az ügyvédi tevékenység keretében létrejött elektronikus okiratok papíralapú okirati formába való átalakítását teszi lehetővé. Indokolt az ügyvédi szabályozásban az átalakítás részletszabályainak a meghatározása, amely kiterjed arra, hogy az ügyvéd csak az általa készített, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény szerinti elektronikus magánokiratot alakíthat papíralapú okirati formába és csak oldalhű formában. A módosítás ezen felül meghatározza az átalakításhoz szükséges záradékolás követelményeit. Az ügyvéd ellenőrzi az elektronikus okiraton található aláírások érvényességét, és ezzel kapcsolatos megállapításait a záradékban rögzíti. A záradékolt papíralapú formába átalakított okirat esetében az ügyvéd tanúsítja, hogy az az átalakítás időpontjában az elektronikus okiratnak mindenben megfelelt. Az ügyvéd által ellenjegyzett elektronikus okirat szabályszerűen papíralapú formába való átalakítása esetén a papíralapú okirat is ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratnak minősül. A módosítás ezen felül rendelkezik az átalakításban való közreműködőkről, valamint az átalakításhoz kapcsolódó kötelező megőrzési időkről az okirat formájához igazodóan.

A módosítás a HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

11. Az Üttv. 47. § (1) bekezdése határozza meg az ügyvédi letét fogalmát. A módosítás egyrészt a tárgyletétek kezelésével egészíti ki a rendelkezést, mivel a gyakorlatban gyakran előfordul, hogy a megbízáshoz kapcsolódóan a felek különböző tárgyak például az ügylet tárgyát képező ingatlanhoz tartozó kulcsok megőrzésre is megbízzák az ügyvédet. A módosítás ezen felül egyértelművé teszi, hogy az Üttv. 28. § (3) bekezdése szerinti felhatalmazás alapján az ügyfél javára teljesített pénzt az ügyvéd a letétkezelésre vonatkozó szabályok szerint őrizheti és kezelheti. Ezzel összefüggésben a törvény arról is rendelkezik, hogy a harmadik személytől átvett összeg kezeléséhez külön letéti szerződést nem kell kötni.

A letéti szabályozás kiegészül a letéti szerződés hatályosulásának feltételét meghatározó új rendelkezéssel. A megkötött letéti szerződés hatálya akkor áll be, amikor az Üttv. 51. § (1) bekezdése alapján a letéti nyilvántartásba való bejelentési kötelezettséggel érintett ügylet esetében a megkötött letéti szerződés adatait az ügyvéd a kamarai letéti nyilvántartásba felvitte és az erről szóló, a letét azonosító számlát és a nyilvántartásba bejelentett elkülönített számla vagy alszámla számát tartalmazó elektronikus kamarai visszaigazolást az ügyfél megkapta.

12. A módosítás kiegészíti és pontosítja az ügyvédi letét állampapír vásárlással való teljesítésére

vonatkozó szabályozást. Az állampapír fogalmának egyértelmű meghatározása érdekében a módosítás a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló törvény értékpapír fogalmára utal. A módosítás ezen felül az állampapírban való letétkezelés feltételévé teszi, hogy ahhoz a letét jogosultja is kifejezetten hozzájáruljon.

13. Jogtechnikai módosítás.

14. A módosítás alapján bankszámlán kezelt letétet az ügyvéd alszámla mellett az egyedi letét kezeléséhez megnyitott önálló, a letéthez tartozó elkülönített számlán is kezelheti a letétet.

15. Kodifikációs pontosítás.

16. A módosítás az ügyvédi letétként való kezelés bankszámlán való kezelésének feltételévé teszi, hogy letét-bejelentés megtörténtét a területi kamara a letéthez rendelt egyedi azonosító szám és az elkülönített letéti számla vagy alszámla számának a megküldésével együtt elektronikusan visszaigazolja és a visszaigazolást az ügyvéd a letevővel közölje.

17. Az Üttv. 2. § (1) bekezdés f) pontja szerinti új ügyvédi tevékenységgel összefüggésben az Üttv. belső koherenciájának fenntartása érdekében szükséges az ügyvédasszisztens közreműködési lehetőségéről is rendelkezni az elektronikus okirat papíralapú okirati formába való átalakítása során.

A módosítás a HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás, amelynek elfogadása a HHSZ 44. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint a jogrendszer koherenciájának biztosítását célozza, erre figyelemmel benyújtása szükséges és indokolt.

18. A módosítás kiegészíti a Magyar Ügyvédi Kamara elnökségének kamarai jogtanácsos tagjaira vonatkozó rendelkezéseket. A kamarai jogtanácsosok országos tagozatának elnöke saját jogán a Magyar Ügyvédi Kamara elnökségének tagja és a Magyar Ügyvédi Kamara egyik elnökhelyettese is. Ezen felül a jogtanácsosi képviselő a legfeljebb három delegált kamarai jogtanács tag látja el az elnökségben, akik közé az ezer főnél nagyobb taglétszámú területi kamara kamarai jogtanácsos elnökhelyettesét delegálni kell.

19. Kodifikációs pontosítás a felsorolás korábbi utolsó pontját megelőző pontot záró szövegrész tekintetében.

20. Jogtechnikai pontosítás.

21. A hatályba léptető rendelkezés módosítása.